



Verkenning (stedelijk) grondwaterbeheer

- De verkenning is uitgevoerd door Henk van Zoelen (RWS/BodemPlus)

Werkwijze

De verkenning is uitgevoerd in drie fasen:

- Fase 1: bestuderen van relevante rapporten en onderzoeksresultaten en het analyseren wat de vraagstukken zijn voor het grondwaterbeheer.
- Fase 2: door middel van 5 interviews checken of de probleemanalyse uit fase 1 compleet en juist geformuleerd is en nagaan of er opgaven te benoemen zijn voor de toekomst en mogelijke oplossingsrichtingen voor die opgaven.
- Fase 3: opstellen eindrapportage.



Bestudeerde stukken:

- Doelstellingenboom project stedelijk grondwaterbeheer;
- Rapport LBOW commissie grondwaterbeheer. In dit rapport zijn mogelijke bestuurlijke arrangementen behandeld;
- Openingsbod grondwater. Dit is het vervolg op het rapport van de LBOW commissie grondwaterbeheer. Hieruit zijn drie dialooglijnen gekomen waarover belanghebbenden het gesprek met elkaar zouden kunnen/moeten voeren over het bodem en watersysteem;
- Rapport juridische helderheid in grondwaterbeheer. Dit rapport behandelt de wijze waarop het grondwaterbeheer wettelijk is geregeld en wie welke rol en welke taak heeft;
- Concept Plan van Aanpak voor de invulling van een werkplaats (grondwater) programma onder de Omgevingswet van het Uitvoeringsprogramma Bodem en Ondergrond.
- Actieplan Grondwater.
- Advies Gebiedsgerichte aanpak grootschalige grondwaterverontreiniging van de Technische Commissie Grondwater.



Interviews zijn gehouden met:

- Ron Nap (projectleider gebiedsgericht grondwater van het Uitvoeringsprogramma Bodemconvenant);
- Tim Idema (projectleider grondwater en ondergrond gemeente Zwolle);
- Marco Vergeer (secretaris werkgroep grondwater VNG en schrijver van het Openingsbod grondwater);
- Rene Eisinga (strategisch beleidsmedewerker waterschap Vallei en Veluwe);
- Erik van Griensven (hoofd zakelijke dienstverlening Brabant Water);
- Peter Ramakers (senior beleidsmedewerker duurzaam waterbeheer provincie Noord-Brabant).



Conclusies: aandachtspunten voor vervolgtraject

Drie speerpunten:

1. Samenwerken:

Bevindingen:

- Grondwater hangt samen met veel verschillende maatschappelijke opgaven.
- Bevoegdheidsverdeling is complex en niet altijd duidelijk.
- Praktijk laat goede voorbeelden van samenwerking tussen partijen zien, maar is vrijblijvend.
- Vanuit traject implementatie omgevingswet wordt samenwerking bevorderd en worden goede voorbeelden gedeeld.



Conclusies: aandachtspunten voor vervolgtraject

Drie speerpunten:

1. Samenwerken:

Aanbevelingen:

- Samenwerking kan extra zet gebruiken via bestuurlijke arrangement. Bijvoorbeeld: uitlenen van expertise over organisatiegrenzen heen.
- Verduidelijken van rollen:
 - Rijk: wat houdt systeemverantwoordelijkheid in?
 - Provincie: regierol op gebiedscoördinatie en beheer
 - Operationeel beheer:
 - In beginsel bij het waterschap
 - of (in overleg) bij gemeente (complexe, bestuurlijke opgaven)
- Inrichten van grondwaterloket (bij waterschap of gemeente)



Conclusies: aandachtspunten voor vervolgtraject

Drie speerpunten:

2. Verbinden:

- Boven en ondergrond
- Ruimtelijke ordenaars, waterbeheerders, bodemspecialisten
- Kwaliteitsmensen en kwantiteitsmensen
- Oppervlaktewater, ondiep grondwater en diep grondwater
- Verbinden gaat niet vanzelf (verschillende disciplines en organisaties)

Aanbeveling:

- Bij complexe maatschappelijke opgaven: opnemen van grondwaterparagraaf in omgevingsvisie en -plan.



Conclusies: aandachtspunten voor vervolgtraject

Drie speerpunten:

3. Kennis:

Bevindingen:

- er is veel kennis
- maar versnipperd aanwezig
- en wordt daardoor – met name in de regio - onvoldoende benut

Aanbeveling:

- Inrichten van een kenniscoördinatiepunt grondwater bij provincie (i.r.t. regierol) of bij gemeente of waterschap (i.r.t. operationeel beheer en in samenhang met het grondwaterloket?)



Vervolgtraject

- Adviescommissie Water komt in november met laatste advies (op eigen initiatief) over grondwaterbeheer.
- Met de AcW is gesproken over onderhavige verkenning
- AcW neemt uitkomst verkenning in haar advies mee en wil daar op voortborduren.



In gesprek met elkaar

- Is de analyse herkenbaar?
- Worden er zaken gemist?
- Wat vinden we van de aanbevelingen?
- Welke partijen zijn bereid om mee te denken over een vervolg / uitwerking teven aan de aanbevelingen?