

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
1	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	G	In bijlage G ontbreken voor enkele stoffen die in bijlage B zijn genormeerd rapportagegrenzen. Als de laboratoria hogere rapportagegrenzen dan de normen hanteren valt de toetsing negatief uit als een dergelijke stof wordt gerapporteerd als kleiner dan de rapportagegrens	in bijlage G de volgende tekst toevoegen bij onderdeel over stoffen die geen rapportagegrens kennen in bijlage G: Als de toetsing van de getalswaarde van de stof leidt tot een indeling van de bodem, grond of baggerspecie in een slechtere kwaliteitsklasse dan de indeling in de kwaliteitsklasse op basis van alle overige onderzochte stoffen, dan wordt de betreffende stof niet betrokken bij de indeling van de kwaliteitsklasse van de bodem, grond of baggerspecie.	Bijlage G is aangepast met een extra onderdeel c in bijlage G onder 1. Daarmee wordt voorkomen dat de bodem ten onrechte wordt ingedeeld in een viezere bodemkwaliteitsklasse op grond van een bepalingsgrens die door het laboratorium wordt gehanteerd.
2	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	B	In bijlage B, tabel 2 staat in voetnoot 1 landbodembodem, waar waterbodembodem is bedoeld	Aanpassen landbodembodem naar waterbodembodem	Gecorrigeerd.
3	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	n.v.t.	Paragraaf 2.5 / bladzijde 8. In de 5e alinea staat per abuis middenin de zin 'Is'	vervang 'Is' door 'is'	Gecorrigeerd.
4	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	n.v.t.	Paragraaf 2.6, ad 1 (bladzijde 10): hier ontbreekt de vermelding dat de kwaliteitseisen voor diepe plassen nu niet in de Rbk voorkomen, maar wel in de Circulaire/herinrichten diepe plassen.	Toelichten dat de kwaliteitseisen voor diepe plassen zijn overgenomen uit de Circulaire en Handreiking diepe plassen.	Hierop wordt ingegaan in paragraaf 2.7 (onder 1).
5	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	n.v.t.	Paragraaf 2.6, ad 3 (bladzijde 12): Hier is uitgelegd dat in de Rbk gedetailleerde instructies waren opgenomen over de wijze waarop decentrale overheden bodemkwaliteitskaarten moeten opstellen, maar dat dergelijke instructies niet in de filosofie van de Omgevingswet passen. Echter het gebruik van de milieuverklaring bodemkwaliteit valt niet onder de Omgevingswet maar blijft juist achter in het Bbk. Dus die argumentatie gaat m.i. niet helemaal op.	Argumentatie aanpassen	In de toelichting is hierover de volgende passage toegevoegd: 'Daarnaast is decentralisatie een principeel uitgangspunt van het stelsel van de Omgevingswet. Omdat de regels van het Bbk en Rbk 2022 een daarmee samenhangend geheel vormen, geldt dit uitgangspunt ook voor deze regeling.' Daarnaast is een reden dat er geen wettelijke grondslag is om instructie aan decentrale overheden te geven.
6	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	n.v.t.	Paragraaf 2.6, ad 3 (bladzijde 12): De zin 'Voorheen was het verplicht om een uitdraai van die risicotoolbox bij de nota bodembeheer te voegen...' is niet volledig. Deze verplichting is er toch alleen bij het vaststellen van soepelere LMW.	Toevoegen 'indien sprake is van gebiedsspecifiek beleid waarbij soepelere waarden worden vastgesteld'	Voorstel overgenomen; opmerking toegevoegd
7	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	n.v.t.	Paragraaf 2.6, ad 3 (bladzijde 12): 'De richtlijn bodemkwaliteitskaarten blijft beschikbaar via de website van NEN'. Vraag: willen we die via de website van NEN blijven ontsluiten? Of nemen we het beheer over?	overwegen de richtlijn elders onder te brengen (bijvoorbeeld op onze eigen website)	De richtlijn is beschikbaar via de website; dit was al in de toelichting aangegeven.
8	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	n.v.t.	Paragraaf 2.7 (bladzijde 14): onder onderwerp 2 staat de term 'landerijen'. Deze term kan misschien vragen oproepen.	vervang 'landerijen' door 'percelen'	Begrip 'landerijen' is vervangen door 'gronden'
9	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	n.v.t.	Paragraaf 2.7 (bladzijde 15): onder punt 6 staat: "zee territoriale".	vervang 'zee territoriale' door 'territoriale zee'	Bij nazoeking in de toelichting is dit punt niet (meer) aangetroffen
10	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	n.v.t.	Paragraaf 2.8 (bladzijde 16): halverwege de tekst staat vetgedrukt 'pm'. Deze mag weg.	schrap 'pm'	pm is vervangen door 'Omgevingswet'
11	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	n.v.t.	Paragraaf 3.1 (bladzijde 18): in de tweede alinea is uitgelegd dat de toe te passen partij ten minste dezelfde kwaliteit moet hebben als de ontvangende bodem'. Hier ontbreekt de nuancering dat dit niet voor enkele bijzondere kwaliteitseisen (GBT, verspreiden, kern diepe plas) geldt.		De toelichting is met deze nuancering aangevuld.
12	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	n.v.t.	Paragraaf 3.1 (bladzijde 18): In de derde alinea staat dat de toepasser een onderzoeksbureau in de arm moet nemen om aan de benodigde milieuverklaring bodemkwaliteit te komen. Dat klopt niet helemaal, want dit is niet verplicht bij het gebruiken van een bodemkwaliteitskaart.	toevoegen '(met uitzondering van het gebruik van de (water)bodemkwaliteitskaart)'	Voor een milieuverklaring op grond van een bodemkwaliteitskaart moet vooronderzoek worden verricht, dus ook dan is nog een onderzoeker nodig. Verduidelijkt is dat voor het vooronderzoek geen erkenningsplicht geldt, zolang er geen veldwerkzaamheden worden verricht.
13	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	n.v.t.	Paragraaf 3.2 (bladzijde 22): in de tabel over verklaring op grond van een partijkeuring ontbreekt de rij over 'vooronderzoek'	rij 'vooronderzoek' toevoegen, net zoals bij de verklaring op grond van bodemonderzoek en op grond van bodemkwaliteitskaart	Voorstel overgenomen; rij 'vooronderzoek' toegevoegd.
14	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	n.v.t.	Paragraaf 3.2 (bladzijde 22): in de tabel over verklaring op grond van een partijkeuring staat in de rij 'partijkeuring' onterecht vermeld dat het toetsen van meetresultaten en het opstellen van een rapport door erkende bedrijven uitgevoerd moeten worden. Dit is niet correct (valt niet binnen de scope van protocol 1001)	vermeld dat het toetsen van meetresultaten en het opstellen van het rapport niet door een erkend bedrijf uitgevoerd hoeven te worden.	De tabellen zijn aangepast op dit punt.
15	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	n.v.t.	Paragraaf 3.2 (bladzijde 24): in de tabel over de fabrikant-eigenverklaring ontbreekt in de rij 'melding aan de Minister van I en W van het recht een fabrikant -eigenverklaring af te geven' dat de fabrikant-eigenverklaring op de website van bodemplus.nl vermeld moet worden.	In de derde kolom vermelden 'op de website www.bodemplus.nl wordt de fabrikant-eigenverklaring vermeld'	Toegevoegd aan de tabel.
16	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	n.v.t.	Paragraaf 3.2 (bladzijde 25): in de tabel over de verklaring op grond van een bodemkwaliteitskaart staat in de laatste rij dat 'alleen na splitsen van een partij is een afleverbon vereist'. Is het niet zo dat er bij gebruik van een bodemkwaliteitskaart niet altijd sprake is van splitsen		Partijen moeten afzonderlijk worden ontgraven, nadat er een vooronderzoek is gedaan of er sprake is van verschillende partijen. Daarna wordt er voor elke afzonderlijke partij een milieuverklaring bodemkwaliteit afgegeven. Pas daarna kan een partij eventueel worden gesplitst en worden voorzien van een afleverbon.
17	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	n.v.t.	Paragraaf 3.4 (bladzijde 32): kan er nog iets gezegd worden over de 'beleidsmatige' voorkeursvolgorde tussen de verschillende milieuverklaringen. Bijvoorbeeld dat een bodemonderzoek voor gaat op een bodemkwaliteitskaart.	voorkeursvolgorde milieuverklaringen vermelden	Er is geen voorkeursvolgorde. Dit is in de artikelsgewijze toelichting op enkele plekken verduidelijkt. Verder in het algemene deel van de toelichting toegevoegd: In situaties waarin verschillende typen milieuverklaringen bodemkwaliteit kunnen worden afgegeven bestaat er geen voorkeursvolgorde tussen die verklaringen, behalve dat er voor dezelfde partij of bodemlocatie maar één verklaring tegelijkertijd mag worden afgegeven.
18	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	n.v.t.	Paragraaf 3.8 (bladzijde 35): halverwege de tekst staat per abuis nog het doorgehaalde woord 'onderzoek' direct achter 'milieuverklaring bodemkwaliteit'	schrap 'onderzoek'	Gecorrigeerd.
19	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	1. begrippen	1.1	art. 1.1: verduidelijk het onderscheid tussen 'andere relevante parameter' en 'andere verontreinigende stof' door voorbeelden te geven	Bijvoorbeeld pH als voorbeeld van een 'andere relevante parameter'	De toelichting is verduidelijkt.
20	art. tekst + bijlagen	1. begrippen	1.1	art. 1.1, begrip besluit: 'Bbk 2021' moet zijn 'Bbk'	schrap '2021'	Gecorrigeerd.
21	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	1. begrippen	1.3	art. 1.3: In de voorlaatste alinea staat niet uitgelegd wat het verschil is tussen de normdocumenten die in bijlage D staan vermeld t.o.v. de normdocumenten die in bijlage C staan	vermeld dat de normdocumenten uit bijlage D niet dienen als grondslag voor certificatie/accreditatie op basis waarvan een erkenning wordt afgegeven.	Dit stond al in de toelichting bij art. 1.3, maar is daar nu uitgebreider opgeschreven
22	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	2. kwalibo	2.4	art. 2.4: verduidelijk in de eerste zin dat het gaat om zowel erkenning van de rechtspersoon én natuurlijke persoon	pas het zinsdeel aan: 'dat tevens natuurlijke personen'	Of sprake is van persoonsregistratie is, anders dan in de huidige regeling, nu bij elke werkzaamheid aangegeven in bijlage C.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
23	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	3. karakter materialen	3.4	art. 3.4: De laatste zin 'als het totaalpercentage meer dan 10 is, moet het materiaal als bouwstof worden aangemerkt' hoort meer thuis in de toelichting bij art. 3.5. Dit omdat art. 3.5 gaat over de rapportage en art. 3.4 alleen over de analyse	verplaatst de zin 'Als het totaalpercentage meer dan 10 is, moet het materiaal als bouwstof worden aangemerkt' naar de toelichting bij art. 3.5.	Toegevoegd aan toelichting bij art. 3.5, maar ook in art. 3.4 laten staan
24	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.1	art. 4.1: In de 3e alinea staat een verwijzing naar art 33 Bbk. Deze verwijzing klopt niet meer.	Vervang art 33 Bbk door art 25h Bbk	Gecorrigeerd.
25	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.2	art. 4.2, onderdeel b: 'andere relevante parameters bevat' klinkt vreemd. Zeker als in de toelichting pH als voorbeeld genoemd wordt.	vervang onderdeel b door 'andere verontreinigende stoffen dan vermeld in bijlage A bevat of andere relevante parameters afwijkend voorkomen'	Voorstel niet overgenomen omdat het de tekst er niet duidelijker op maakt.
26	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.4	art. 4.4: eerste lid: waarom is niet verwezen naar BRL en protocol 1002 en 1003?		Voorstel overgenomen; toegevoegd.
27	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.5	art. 4.5, 5e lid: Hier is de uitzondering opgenomen die voorheen in onderdeel 4 van bijlage F stond. Alleen staat in de huidige bijlage F bij open colloïdaal beton dat het om toepassing in de waterbouw gaat. Die voorwaarde zie ik niet terugkomen in het 5e lid van art 4.5	nagaan of alsnog toegevoegd moet worden 'voor zover toegepast in de waterbouw als top laag'	Niet overgenomen. Het gaat erom dat voor deze bouwstoffen de kolomproef wordt voorgeschreven onafhankelijk van de toepassing waarin die bouwstoffen worden gebruikt.
28	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.12	art. 4.12: suggestie om de titel van het art. aan te passen in 'afleverbon bij samenvoegen van partijen'. Zo is duidelijker dat dit artikel alleen relevant is bij samenvoegen.	Vervang '(afleverbon)' door '(afleverbon bij samenvoegen partijen)'	Suggestie overgenomen.
29	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.13	art. 4.13: suggestie om de titel van het art. aan te passen zodat duidelijker is dat het gaat om vermeldingen op de afleverbon.	vervang '(splitsing van een partij)' door '(afleverbon bij splitsing van een partij)'	Suggestie overgenomen.
30	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.14	art. 4.14: In de 2e alinea staat een verwijzing naar art 33 Bbk. Deze verwijzing klopt niet meer.	Vervang art 33 Bbk door art 25h Bbk	Gecorrigeerd.
31	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.15	art. 4.15: in de 4e alinea wordt verwezen naar hoofdstuk 11a zonder dat duidelijk is waarvan	vervang 'hoofdstuk 11a' door 'hoofdstuk 11a van de Wet milieubeheer'	Gecorrigeerd.
32	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.16	art. 4.16: aan het einde van de alinea wordt verwezen naar de toelichting bij art. 4.14. Verwijzing klopt niet, want in de toelichting bij art 4.14 staat niet het verschil tussen de twee typen certificaten uitgelegd. Dat staat bij art. 4.15.	Vervang 'art. 4.14' door 'art. 4.15'	Gecorrigeerd.
33	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.16	art. 4.16: in de 6e alinea kloppen de verwijzingen niet naar art. 4.16 en 4.17.	vervang 'art. 4.16' door 'art. 4.17' en vervang 'art. 4.17' door 'art. 4.18'	Gecorrigeerd.
34	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.19	art. 4.19: in de zesde alinea word verwezen naar art. 1. Dit moet art. 1.1 zijn.	vervang 'art. 1' door 'art. 1.1'	Gecorrigeerd.
35	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.20	art. 4.20: het kopje van art. 4.20 staat er nu per abuis twee keer in (één keer vetgedrukt en twee alinea's daaronder nog één keer niet vetgedrukt). Volgens mij moet het eerste kopje weg want de twee alinea's eronder gaan nog over art. 4.19.	schrap het eerste art.kopje en maak het tweede art.kopje vetgedrukt	Bij nazoeking in de toelichting is dit punt niet (meer) aangetroffen.
36	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.21	art. 4.21: er staat nu "Als... Andere verontreinigende stoffen dan in bijlage A vermeld en andere relevante parameters zijn aangetroffen, geldt...". Volgens mij klopt de 'en' niet maar moet het 'of' zijn	vervang 'en' door 'of'	Gecorrigeerd.
37	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.22	art. 4.22: in de derde alinea staat een verwijzing naar het tweede lid, onderdeel l. Dat moet onderdeel m zijn.	vervang 'tweede lid, onderdeel l' door 'tweede lid, onderdeel m'	Gecorrigeerd.
38	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.22	art. 4.22: in de vierde alinea staat een verwijzing naar het tweede lid, onderdelen b en c. Die moeten omgedraaid worden omdat de tekst eerst over de producent gaat (=onderdeel c) en daarna over het type bouwstof (=onderdeel b).	vervang 'tweede lid, onderdelen b en c' door 'tweede lid, onderdelen c en b'	Gecorrigeerd.
39	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.22	art. 4.22: in de zevende alinea staat een verwijzing naar het tweede lid, onderdeel f en naar het tweede lid, onderdeel g. Dat moeten onderdelen g en h zijn.	vervang 'tweede lid, onderdeel f' door 'tweede lid, onderdeel g' en vervang 'tweede lid, onderdeel g' door 'tweede lid, onderdeel h'	Gecorrigeerd.
40	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.22	art. 4.22: in de negende alinea staan tweemaal verwijzingen naar het tweede lid, onderdeel h en naar het tweede lid, onderdeel k. Dat moeten onderdelen i en l zijn.	vervang 'tweede lid, onderdeel h' door 'tweede lid, onderdeel i' en vervang 'tweede lid, onderdeel k' door 'tweede lid, onderdeel l'	Gecorrigeerd.
41	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.22	art. 4.22: in de tiende alinea staat een verwijzing naar het tweede lid, onderdelen i en j. Dat moeten onderdelen j en k zijn.	vervang 'tweede lid, onderdelen i en j' door 'tweede lid, onderdelen j en k'	Gecorrigeerd.
42	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.23	art. 4.23: laatste zin 'Weliswaar is.... Is het niet nodig om ook het daarvoor opgemaakte rapport te verstrekken' is onduidelijk. Op welk rapport wordt bedoeld?	verduidelijken van de zin.	Verduidelijkt.
43	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.24	art. 4.24: in het derde lid wordt verwezen naar art. 4.26, eerste lid. Die verwijzing klopt niet want art 4.26 gaat over de afleverbon en niet over verificatiekeuringen.	vervang 'art. 4.26, eerste lid' door 'art. 4.29, eerste lid'	Gecorrigeerd.
44	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.25	art. 4.25: in het eerste lid sub c wordt voor de informatie uit het rapport verwezen naar art 4.22, eerste lid. Moet dit niet het tweede lid zijn? Daarin staat namelijk de inhoudelijke informatie vermeld.	vervang 'art. 4.22, eerste lid' door 'art. 4.22, tweede lid'	Niet overgenomen, de grondslag voor het rapport is het eerste lid.
45	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.25	art. 4.25: in de vijfde alinea wordt verwezen naar het eerste lid, onderdeel e. Bedoeld wordt onderdeel d	vervang 'eerste lid, onderdeel e' door 'eerste lid, onderdeel d'	Gecorrigeerd.
46	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.25	art. 4.25: in de zesde alinea wordt verwezen naar het eerste lid, onderdeel f. Bedoeld wordt onderdeel e	vervang 'eerste lid, onderdeel f' door 'eerste lid, onderdeel e'	Door invoeging van onderdeel b niet meer nodig.
47	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.26	art. 4.26: in de derde alinea wordt verwezen naar het tweede lid, onderdeel g. Bedoeld wordt onderdeel h.	vervang 'tweede lid, onderdeel g' door 'tweede lid, onderdeel h'	Gecorrigeerd.
48	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.28	art. 4.28: er staat in het kopje van het artikel geen spatie tussen 'art. 4.28(bewaarplicht)'	zet een spatie tussen 'art. 4.28' en '(bewaarplicht)'	Gecorrigeerd.
49	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.28	art. 4.28: er staat in het kopje van het artikel. geen spatie tussen 'art. 4.28(bewaarplicht)'	zet een spatie tussen 'art. 4.28' en '(bewaarplicht)'	Gecorrigeerd.
50	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.30	art. 4.30: in het eerste lid sub a staat 'een structurele verbetering waarbij waarden van de stof of andere parameter afnemen'. Bij een andere parameter is afname niet altijd een verbetering. Bijvoorbeeld van een pH die 5,0 is en nog verder daalt.	in plaats van 'andere parameter afnemen' kun je misschien beter spreken over 'andere parameter verbeteren'	Tekst aangepast.
51	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.33	art. 4.33: In de 3e alinea staat een verwijzing naar art 33 Bbk. Deze verwijzing klopt niet meer.	Vervang art 33 Bbk door art 25h Bbk	Gecorrigeerd.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
52	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.35	art. 4.35: hoort de bepaling dat verschillende producenten van dezelfde bouwstof een gezamenlijk toelatingsonderzoek kunnen uitvoeren niet logischerwijs in art. 4.35 i.p.v. in art. 4.36. art. 4.36 lijkt vooral te gaan over eerder uitgevoerde partijkeuringen die voor toelatingsonderzoek gebruikt worden. Het gezamenlijke toelatingsonderzoek kan ook bestaan uit partijkeuringen die nieuw worden uitgevoerd.	overweeg het 3e en 4e lid van art. 4.36 te verplaatsen naar art. 4.35	Voorstel overgenomen.
53	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.35	art. 4.35, derde lid, sub a: er wordt verwezen naar de bepalingsgrens. Maar waar zijn de bepalingsgrenzen vastgelegd.	toevoegen aan 'onder de bepalingsgrens' met 'die in bijlage L is opgenomen'	Dit volgt al uit de omschrijving van het begrip 'bepalingsgrens'.
54	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.35	art. 4.35: de tekst bevat enkele dubbelingen. Zo wordt tweemaal uitgelegd dat 10 partijkeuringen volgens par 4.1 uitgevoerd moeten worden. En staat twee keer vermeld op welke drie wijzen getoetst kan worden of aan de kwaliteitseisen voldoet.	Schrap de tekst die dubbel is	Dubbelingen geschrapt.
55	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.35	art. 4.35: in de zesde alinea klopt de verwijzing naar onderdeel a en onderdeel b niet.	vervang '(onderdeel b)' door '(onderdeel a)' en vervang '(onderdeel a)' door '(onderdeel b)'	Gecorrigeerd.
56	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.38	art. 4.38: suggestie om in het tweede lid onder j te verwijzen naar art. 4.37	toevoegen aan onderdeel j van het tweede lid 'zoals aangeduid in art. 4.37'	Suggestie overgenomen.
57	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.38	art. 4.38: in de 5e alinea staat een verwijzing naar het tweede lid, onderdeel f. Dit moet onderdeel g zijn.	vervang '(tweede lid, onderdeel f)' door '(tweede lid, onderdeel g)'	Gecorrigeerd.
58	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.38	art. 4.38: aan het einde van de 9e alinea die over het gemeenschappelijke toelatingsonderzoek gaat, ontbreekt de verwijzing naar onderdeel f	voeg aan het einde van de alinea toe: '(tweede lid, onderdeel f)'	In de toelichting is hierover een passage toegevoegd.
59	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.39	art. 4.39: is het derde lid wel nodig? Er zijn bovendien meer criteria in art. 4.35 genoemd waar de producent blijvend aan moet voldoen		Dit is een belangrijke bepaling, omdat in het bijzonder naar het systeem van interne kwaliteitsbewaking wordt verwezen; de bedoeling is dat een dergelijk systeem wordt gehanteerd omdat dit moet borgen dat de kwaliteit van het product na afgifte van het productcertificaat blijft overeenstemmen met de kwaliteit van producten die in het toelatingsonderzoek is vastgesteld.
60	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.39	art. 4.39: in de 6e alinea klopt de verwijzing naar 'eerste lid, onderdeel a' en 'eerste lid, onderdeel b' niet	vervang '(eerste lid, onderdeel a)' door '(eerste lid, onderdeel d)' en vervang '(eerste lid, onderdeel b)' door '(eerste lid, onderdeel c)'	Gecorrigeerd.
61	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.39	art. 4.39: halverwege de 6e alinea begint een zin met 'it'.	vervang 'it' door 'Dit'	Gecorrigeerd.
62	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.39	art. 4.39: in de 10e alinea staat alleen een verwijzing naar onderdeel e. Er staat niet vermeld van welk lid.	vervang '(onderdeel e)' door '(eerste lid, onderdeel e)'	Gecorrigeerd.
63	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.40	art. 4.40: in de laatste alinea wordt verwezen naar art. 1.2, tweede lid'. Dit klopt volgens mij niet	pas de verwijzing aan	De verwijzing is correct, niet aangepast.
64	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.41	art. 4.41: halverwege de alinea staat een verwijzing naar het tweede lid, onderdelen a en b, terwijl in de zin niets gezegd wordt over onderdeel b (naam en adres van de producent)	vermeld in de zin ook 'en de naam en adres van de producent'	Zin aangepast.
65	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.42	art. 4.42: in de 3e alinea staat een verwijzing naar het derde lid, onderdelen a en b. Het derde lid bestaat niet.	vervang 'derde lid, onderdelen a en b' door 'tweede lid, onderdelen a en b'	Gecorrigeerd.
66	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.43	art. 4.43: er staat in het kopje van het artikel geen spatie tussen 'art. 4.43(bewaarplicht)'	zet een spatie tussen 'art. 4.43' en '(bewaarplicht)'	Gecorrigeerd.
67	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.43	art. 4.43: er staat in het kopje van het artikel geen spatie tussen 'art. 4.43(bewaarplicht)'	zet een spatie tussen 'art. 4.43' en '(bewaarplicht)'	Gecorrigeerd.
68	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.43	art. 4.43: de verwijzing naar art. 4.41 klopt niet. Art 4.41 gaat over de afleverbon en niet over de termijn van verlenging	vervang 'art. 4.41' door 'art. 4.44'	Gecorrigeerd.
69	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.43	art. 4.43: de verwijzing naar art. 4.36, tweede lid, onder f klopt niet. art. 4.36 gaat niet over het systeem van kwaliteitsbewaking	vervang 'art. 4.36, tweede lid, onder f' door 'art. 4.37, tweede lid, onder f'	Gecorrigeerd.
70	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.43	art. 4.43: aan het einde van de alinea staat een verwijzing naar art. 4.36, eerste lid onder f. Die verwijzing klopt niet.	vervang 'art. 4.36, eerste lid onder f' door 'artikel 4.37, tweede lid, onder f'	Gecorrigeerd.
71	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.44	art. 4.44: in het derde lid wordt verwezen naar het eerste lid, onder e. Die bestaat niet.	vervang 'eerste lid, onder e' door 'tweede lid, onder e'	Gecorrigeerd.
72	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.44	art. 4.44: bijna aan het einde staat direct voor de laatste zin 'Niet geregeld'. Dat moet weg.	schrap 'Niet geregeld'	Gecorrigeerd.
73	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.45	art. 4.45: in het 4e lid staat vermeld dat de naam van de producent verwijderd moet worden. Ten eerste is niet duidelijk in welke situatie dat aan de orde is omdat de verwijzing naar het 1e lid ontbreekt. Daarnaast lijkt me schrappen niet wenselijk want dan kun je ook niet meer terugzoeken of een producent in het verleden gebruikt mocht maken van een fabrikant eigen verklaring. In plaats daarvan is het wel wenselijk om te vermelden per welke datum de fabrikant eigen verklaring is vervalven.	vervang het 4e lid door: 'In een geval als bedoeld in het eerste lid (of naar aanleiding van een melding als bedoeld in het tweede lid) wordt de datum waarop het gebruik van de fabrikant eigen verklaring vervallen is, vermeld op de website http://bodemplus.nl '	Voorstel overgenomen.
74	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger		het kopje van hoofdstuk 5 is niet vetgedrukt	maak het kopje vetgedrukt	Gecorrigeerd.
75	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.1	art. 5.1: waarom staat er meervoud 'verrichten van partijkeuringen'?	eventueel 'partijkeuringen' vervangen door 'partijkeuring'	Enkelvoud is beter, gecorrigeerd.
76	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.1	art. 5.1: in de 4e alinea wordt in de eerste zin gesuggereerd dat alle stoffen uit bijlage B onderzocht moeten worden. Dat is niet noodzakelijk.	Nuanceer dat het alleen gaat om de stoffen uit het standaardonderzoekspakket en aangevuld met stoffen die op grond van vooronderzoek verwacht overwegen passage aan te passen	Voorstel overgenomen, toelichting genuanceerd.
77	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.3	art. 5.3: in de laatste alinea staat dat in geval van een onderzoek op asbest een partijgrootte geldt van 2000 ton maar dat voor de andere stoffen volstaan kan worden met een partijgrootte van 10.000 ton. Dit wijkt af van een uitleg via de helpdesk. Immers als blijkt dat een van de deelpartijen meer of minder met asbest verontreinigd is, kan de partijkeuring voor de grotere partij op de andere stoffen niet meer gebruikt worden		Het is niet nodig dat de deelpartijen die voor asbest moeten worden onderzocht ook op andere stoffen worden onderzocht als de totale partij van 10.000 ton daar al op is onderzocht. In de toelichting is een passage toegevoegd.
78	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.7	art. 5.7: hier ontbreken de uitzonderingen die staan vermeld in het 8e en 10e lid van art. 4.3.3 (vluchtige verbindingen) en het 9e lid van art. 4.3.3 (asbest, verwijzing naar methode III uit bijlage 7 van protocol 1001)	bestaande uitzonderingen toevoegen	Artikel 5.7 is aangevuld.
79	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.8	art. 5.8: in de 2e alinea staat vermeld dat dezelfde monsters gebruikt kunnen worden. Dit kan niet als voor de betreffende stoffen de conserveringstermijn is overschreden	nuancering toevoegen	Voorstel overgenomen, toelichting aangevuld.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
80	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.9	art. 5.9: in de eerste zin is onduidelijk welke kwaliteitseisen bedoeld worden	vervang 'De kwaliteitseisen' door 'De kwaliteitseisen uit bijlage B'	Voorstel overgenomen, tekst aangevuld.
81	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.10	art. 5.10, 2e lid: de verwijzing naar art. 5.7, derde lid klopt niet.	vervang 'art. 5.7, derde lid' door 'art. 5.7, vierde lid'	Gecorrigeerd.
82	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.10	art. 5.10, 2e alinea: de verwijzing naar art. 5.6, derde lid klopt niet	vervang 'art. 5.6, derde lid' door 'art. 5.7, vierde lid'	Gecorrigeerd.
83	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.11	art. 5.11: verwijzing naar art. 29 Bbk in het eerste lid klopt niet.	vervang 'art. 29' door 'art. 25d'	Gecorrigeerd.
84	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.11	art. 5.11: in het 5e lid staan getallen soms uitgeschreven en soms als nummer vermeld.	maak het consistent (of allemaal getallen uitgeschreven of allemaal nummers)	De wetgevingsregels die voor de Omgevingswet zijn gehanteerd, zijn nu gevolgd: d.w.z. tot 20 uitschrijven en na 20 in cijfers.
85	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.11	art. 5.11, 4e alinea: hier staat een verwijzing naar een schematische weergave. Die ontbreekt hier.	verwijzing schrappen of schema toevoegen	Verwijzing geschrapt.
86	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.11	art. 5.11: verduidelijk in de tweede alinea dat het gaat om het standaardonderzoekspakket uit bijlage J	vervang 'standaardonderzoekspakket' door 'standaardonderzoekspakket uit bijlage J'	Voorstel overgenomen, toelichting aangevuld.
87	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.11	art. 5.11: in de 9e alinea staat de uitleg over het 5e lid. Uit de tekst blijkt niet duidelijk dat voor de aantallen stoffen die je mag meetellen het alleen gaat om stoffen die genormeerd zijn in bijlage B.	verduidelijk dat het alleen gaat om genormeerde stoffen. Misschien twee voorbeelden geven: niet genormeerde stoffen tellen niet mee. En som PAK of som PCB's telt voor 1 stof mee, omdat de individuele PAK's en PCB's niet genormeerd zijn.	Er is een nieuw lid opgenomen, waarin is aangegeven dat alleen stoffen meetellen die zijn voorzien van een kwaliteitseis in kolom 2 van bijlage B, tabel 1 en 2.
88	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.12	art. 5.12: In het 2e lid ontbreekt de nuancering dat voor het vaststellen van de emissie geen bodemtypecorrectie volgens art. 5.9 hoeft plaats te vinden	overweeg het 2e lid hierop te verduidelijken	Verduidelijking is niet nodig. Reden is dat de bodemtypecorrectie verwijst naar artikel 5.9 en dus naar het omrekenen van concentraties en niet van emissies. Het zou juist verwarring kunnen scheppen om het voorstel over te nemen, omdat de emissietoetswaarde een norm is die juist weer toetst aan de naar bodemtype gecorrigeerde concentratie.
89	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.12	art. 5.12: in het 3e lid ontbreekt de vermelding dat het gaat om het gemiddelde gehalte	voeg in dat het gaat om het gemiddelde gehalte	Voorstel overgenomen, 'gemiddelde' toegevoegd.
90	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.12	artikel 5.12: in de 2e alinea staat dat 'Het extra vereiste onderzoek zal alleen worden gedaan als ...' Het is niet altijd nodig om extra onderzoek te doen. Hoogstens is een extra toetsing nodig.	Nuanceer dat in sommige situaties (bijv. bepalen emissie) extra onderzoek nodig is, maar dat doorgaans volstaan kan worden met de uitvoering van een extra toetsing aan kwaliteitseisen uit tabellen 3a t/m 3e	In de toelichting is de volgende passage toegevoegd: "In sommige situaties, bijvoorbeeld wanneer emissies moeten worden bepaald ten behoeve van de toekenning van een specifieke kwaliteit, is extra onderzoek nodig. Er kan dan echter doorgaans worden volstaan met een extra toetsing aan de kwaliteitseisen in de toepasselijke tabel (tabellen 3a t/m 3e van bijlage B)."
91	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.12	art. 5.12: in de 3e alinea staat 'tabellen 3a tot en met van 3e bijlage B'	vervang 'tabellen 3a tot en met van 3e bijlage B' door 'tabellen 3a tot en met 3e van bijlage B'	Gecorrigeerd.
92	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.13	art. 5.13, tweede lid onder a en b: Het is onduidelijk wat bedoeld wordt met 'type grond of baggerspecie' en wat bedoeld wordt met 'belangrijkste kenmerken'	verduidelijk in de toelichting wat hiermee bedoeld wordt	In de toelichting is een passage toegevoegd.
93	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.13	art. 5.13: in de laatste alinea kan eventueel nog toegevoegd worden dat een partijkeuring ook gebruikt kan worden om een verklaring van niet reinigbaarheid grond (onthefing stortverbod vanuit Bssa) aan te vragen. Immers de Regeling beoordeling reinigbaarheid grond verwijst ook naar een partijkeuring volgens protocol 1001	vervang '(splitting van een partij)' door '(afleverbon bij splitting van een partij)'	Aan de toelichting bij art. 5.11 is een passage toegevoegd. Indien een partij grond is ingedeeld in de kwaliteitsklasse 'matig verontreinigd' of 'sterk verontreinigd' en de grond niet reinigbaar is, dan kunnen de resultaten van een partijkeuring overeenkomstig paragraaf 5.1 worden gebruikt voor het aanvragen van een verklaring van niet-reinigbaarheid ten behoeve van het storten van de grond op een stortplaats. Deze aanvraag kan ingediend worden bij bodemplus, met gebruikmaking van een formulier dat eveneens op de website van bodemplus te vinden is.
94	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.15	art. 5.15: wat wordt in het eerste lid, onder d, sub 1 bedoeld met 'type grond of baggerspecie'	verduidelijk in de toelichting wat hiermee bedoeld wordt	In de toelichting passage toegevoegd.
95	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.15	art. 5.15: derde lid: het is niet correct dat een minerale olie gehalte van een partij baggerspecie tussen 500 mg/kg en 2000 mg/kg er toe leidt dat een partij niet in een oppervlaktewaterlichaam toegepast kan worden. Toepassen in oppervlaktewater is toegestaan tot 5000 mg/kg (zie tabel 2 uit bijlage B)	schrap in het derde lid 'of in een oppervlaktewaterlichaam'	Opmerking over toepassen in oppervlaktewater is correct, tekst is aangepast. Voorstel overgenomen.
96	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.16	art. 5.16: artikel kopje kan verduidelijkt worden door aan te geven dat het art. gaat om registraties op een afleverbon.	vervang '(splitting van een partij)' door '(afleverbon bij splitting van een partij)'	Voorstel overgenomen.
97	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.17	art. 5.17: verduidelijk in de toelichting dat deze paragraaf gaat over in-situ partijkeuring (grond) of waterbodemonderzoek (baggerspecie).		In de toelichting is dit toegevoegd.
98	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.17	art. 5.17, vierde alinea: bedrijf dat bodemonderzoek verricht moet erkend zijn voor het verrichten van veldwerk als het om waterbodemonderzoek gaat, maar erkend zijn voor monsterneming van partijkeuringen als het om een in-situ partijkeuring gaat	voeg toe aan 'erkend zijn voor het verrichten van veldwerk' '(baggerspecie) of monsterneming voor partijkeuringen (grond)'	Opmerking is correct, tekst is aangepast.
99	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.18	art. 5.18: suggestie om in de laatste alinea verspreiden van baggerspecie als voorbeeld te noemen van een specifieke toepassing. Immers waterbodemonderzoek zal vaak gebruikt worden bij het verspreiden.	vermeld voorbeeld van verspreiden van baggerspecie	Voorbeeld toegevoegd.
100	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.19	art. 5.19, 2e alinea: verwijzing naar art. 5.20, eerste lid klopt niet	vervang 'art. 5.20, eerste lid' door 'art. 5.21, eerste lid'	Gecorrigeerd.
101	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.20	art. 5.20, eerste lid, sub d: stuk over samenvoeging of splitsing is niet relevant. Gaat hier om een partij die nog in de bodem zit	schrap 'in het bijzonder of de partij als nevenproduct is vrijgekomen of door samenvoeging of splitsing is ontstaan dan wel bewerking of reiniging van de partij heeft plaatsgevonden'	Onderdeel is in haar geheel geschrapt.
102	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.20	art. 5.20, derde en vierde lid: als informatie hoeven de onderdelen f en h uit het eerste lid niet vermeld te worden. Maar wat nu als uit het vooronderzoek de conclusie is dat er wel andere verontreinigingen aanwezig zouden kunnen zijn. Dan zou dat toch juist vermeld moeten worden in het rapport van het vooronderzoek.	toevoegen onderdeel f en indien relevant onderdeel h	In de toelichting is een verduidelijkende passage toegevoegd. In dit verband volgt een conclusie die is gebaseerd op vooronderzoek. Er komt dan geen vervolgonderzoek zoals in andere situaties dan strandsuppleties en verspreiden op naastliggende percelen bij onverdachte watergangen. De vermelding van het mogelijk voorkomen van andere verontreinigende stoffen of andere relevante parameters is gericht op het vervolgonderzoek dat in andere situaties moet worden gevolgd. In genoemde specifieke situaties is onderdeel a voldoende, daarin staat dat er geen indicaties bestaan dat baggerspecie niet toepasbaar is.
103	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.20	art. 5.20, 2e alinea: verwijzing naar tweede lid, onderdeel d klopt niet.	vervang '(tweede lid, onderdeel d)' door '(tweede lid, onderdeel e)'	Gecorrigeerd.
104	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.21	art. 5.21: in de tweede zin wordt verwezen naar het tweede lid, maar het eerste lid gaat ook daarover.	vervang '(tweede lid)' door '(eerste en tweede lid)'	Voorstel overgenomen, toegevoegd.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
105	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.21	art. 5.21: in de voorlaatste alinea staat dat in geval van een onderzoek op asbest een partijgrootte geldt van 2000 ton maar dat voor de andere stoffen volstaan kan worden met een partijgrootte van 10.000 ton. Dit wijkt af van een uitleg via de helpdesk. Immers als blijkt dat een van de deelpartijen meer of minder met asbest verontreinigd is, kan de partijkering voor de grotere partij op de andere stoffen niet meer gebruikt worden.	overwegen passage aan te passen	Het is niet nodig dat de deelpartijen die voor asbest moeten worden onderzocht ook op andere stoffen worden onderzocht als de totale partij van 10.000 ton daar al op is onderzocht. In de toelichting is een passage toegevoegd.
106	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.21	art. 5.21: in de laatste alinea staat iets over een uitzondering voor grondwateronderzoek. Daarover staat niets in het artikel.	schrap de laatste alinea	Deze alinea is geschrapt. Grondwateronderzoek is niet voorgeschreven bij de in-situ partijkering en bij het waterbodemonderzoek overeenkomstig NEN 5720.
107	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.22	art. 5.22, tweede lid: toetsen aan de factor 2,5 is alleen relevant bij onderzoek van grond (in-situ partijkering) en niet bij waterbodemonderzoek	afbakenen waarvoor het 2e lid geldt	De tekst is aangepast.
108	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.22	art. 5.22: verwijzing naar art. 5.23 klopt niet	vervang 'art. 5.23' door 'art. 5.25'	Gecorrigeerd.
109	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.22	art. 5.22, eerste alinea: verduidelijk dat AS3000 gebruikt wordt voor waterbodemonderzoek NEN 5720 en AP04 bij in-situ partijkering NEN 5740		De tekst klopt en hoeft niet te worden aangepast.
110	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.24	art. 5.24, tweede lid: de verwijzing naar art. 5.7, derde lid klopt niet.	vervang 'art. 5.7, derde lid' door 'art. 5.21, tweede lid' (of evt. 5e lid)	Gecorrigeerd.
111	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.25	art. 5.25, eerste lid: verwijzing naar art. 29 Bbk klopt niet meer	vervang 'art. 29' door 'art. 25d'	Gecorrigeerd.
112	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.25	art. 5.25: in het 5e lid staan getallen soms uitgeschreven en soms als nummer vermeld.	maak het consistent (of allemaal getallen uitgeschreven of allemaal nummers)	De wetgevingsregels die voor de Omgevingswet zijn gehanteerd, zijn nu gevolgd: d.w.z. tot 20 uitschrijven en na 20 in cijfers.
113	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.25	art. 5.25, 7e lid: verwijzing naar art. 29 Bbk klopt niet meer	vervang 'art. 29' door 'art. 25d'	Gecorrigeerd.
114	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.25	art. 5.25, 6e alinea: hier staat een verwijzing naar een schematische weergave. Die ontbreekt hier.	verwijzing schrappen of schema toevoegen	Gecorrigeerd.
115	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.25	art. 5.25, 10e alinea: daar staat 'in afwijking van het vijfde lid'. Dat klopt niet want deze alinea gaat juist over het 5e lid.	vervang 'In afwijking van het vijfde lid' door 'In afwijking van het derde lid'	Gecorrigeerd.
116	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.25	art. 5.25, laatste alinea: verwijzing naar art. 5.29, vijfde lid klopt niet	vervang 'art. 5.29, vijfde lid' door 'art. 5.19, vijfde lid'	Gecorrigeerd.
117	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.26	art. 5.26: in de eerste alinea staat dat 'Het extra vereiste onderzoek zal alleen worden gedaan als ...' Het is niet altijd nodig om extra onderzoek te doen. Hoogstens is een extra toetsing nodig.	Nuanceer dat in sommige situaties (bijv. bepalen emissie) extra onderzoek nodig is, maar dat doorgaans volstaan kan worden met de uitvoering van een extra toetsing aan kwaliteitseisen uit	Suggestie overgenomen, toelichting aangevuld.
118	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.26	art. 5.26, tweede alinea: de verwijzing naar art. 5.7, derde lid klopt niet (want dat is een art. uit par 5.1). Bovendien is alleen bij een in-situ partijkering NEN 5740 sprake van 2 mengmonsters en bij waterbodemonderzoek volgens NEN 5720 juist 1 mengmonster per vak	pas de verwijzing aan (ik denk art. 5.21, eerste lid) en maak onderscheid tussen in-situ partijkering NEN 5740 (2 MM) en waterbodemonderzoek NEN 5720 (1 MM)	De verwijzing naar art. 5.7, derde lid, is geschrapt.
119	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.27	art. 5.27, tweede lid onder a en b: Het is onduidelijk wat bedoeld wordt met 'type grond of baggerspecie' en wat bedoeld wordt met 'belangrijkste kenmerken'	verduidelijk in de toelichting wat hiermee bedoeld wordt	In de toelichting is een passage toegevoegd.
120	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.27	art. 5.27, tweede lid onder c: niet alleen monsterneming maar ook veldwerk	vervang 'die de monsterneming heeft uitgevoerd' door 'die het veldwerk of de monsterneming heeft	Voorstel overgenomen.
121	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.27	art. 5.27, tweede lid onder h: niet alleen monsternemingsplan/formulier maar ook veldwerkformulier (bij waterbodemonderzoek)	vervang 'het monsternemingsplan en monsternemingsformulier' door 'het veldwerkformulier of monsternemingsplan en	Voorstel overgenomen.
122	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.27	art. 5.27, tweede lid onder j: niet alleen monsterneming maar ook veldwerk	vervang 'de monsterneming en analyse van de monsters' door 'het veldwerk, de monsterneming en analyse van de monsters'	Voorstel overgenomen.
123	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.27	art. 5.27, derde alinea: verwijzing naar tweede lid, onderdelen c t/m j klopt niet	vervang '(tweede lid, onderdelen c tot en met j)' door '(tweede lid, onderdelen c tot en met k)'	Gecorrigeerd.
124	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.27	art. 5.27, vierde alinea: verwijzing naar tweede lid, onderdeel l klopt niet	vervang 'tweede lid, onderdeel l' door 'tweede lid, onderdeel n'	Gecorrigeerd.
125	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.27	art. 5.27: 6e alinea en 7e alinea (over specifieke toepassingen) is dubbel	schrap de 7e alinea	Gecorrigeerd.
126	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.28	art. 5.28, eerste lid sub c: verwijzing naar art. 5.28a klopt niet	vervang 'art. 5.28a' door 'art. 5.30'	Gecorrigeerd.
127	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.28	art. 5.28, eerste lid sub d gaat over samenvoegen. Dat is niet relevant bij bodemonderzoek want is/zijn nog geen ontgraven partij(en)	schrap het eerste lid, onderdeel d	In de bodem kunnen verschillende partijen aanwezig zijn, die bij ontgraven niet mogen worden samengevoegd; bij onzorgvuldig graven kan er sprake zijn van samenvoeging van partijen van verschillende kwaliteit. De toelichting is verduidelijkt.
128	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.28	art. 5.28, tweede alinea, onderdeel over samenvoegen is niet relevant bij bodemonderzoek want is/zijn nog geen ontgraven partij(en)	schrap de tweede alinea	In de bodem kunnen verschillende partijen aanwezig zijn, die bij ontgraven niet mogen worden samengevoegd; bij onzorgvuldig graven kan er sprake zijn van samenvoeging van partijen van verschillende kwaliteit. De toelichting is verduidelijkt.
129	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.28	art. 5.29, derde alinea: aan het eind wordt alleen naar de zorgplicht Bal verwezen. Echter voor bodemvreemd materiaal stelt paragraaf 4.124 BAL wel eisen.	zie vergelijkbare tekst bij andere art.en	Toelichting is correct en volledig; er wordt al naar bodemvreemd materiaal en paragraaf 4.124 BAL verwezen.
130	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.28	art. 5.28, derde lid, sub a: wat is de reden dat dit alleen geldt voor oppervlaktewaterlichamen in beheer bij het waterschap?	verduidelijk in de toelichting wat de reden is	De mogelijkheid die wordt geboden om met een vooronderzoek te werken, speelt op grond van artikel 4.1269, derde lid onder a BAL alleen bij regionale wateren en niet bij de rijkswateren.
131	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.29	art. 5.29, eerste lid, sub g, onderdeel 1: wat wordt bedoeld met type grond of baggerspecie	verduidelijk in de toelichting wat er mee bedoeld wordt	In de toelichting is een passage toegevoegd.
132	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.29	art. 5.29: derde lid: het is niet correct dat een minerale olie gehalte van een partij baggerspecie tussen 500 mg/kg en 2000 mg/kg er toe leidt dat een partij niet in een oppervlaktewaterlichaam toegepast kan worden. Toepassen in oppervlaktewater is toegestaan tot 5000 mg/kg (zie tabel 2 uit bijlage B)	schrap in het derde lid 'of in een oppervlaktewaterlichaam'	Opmerking over toepassen in oppervlaktewater is correct, tekst is aangepast. Voorstel overgenomen.
133	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.29	art. 5.29, vijfde lid, sub b: hier staat 'type grond of baggerspecie'. Wat wordt bedoeld met 'type'? En daarnaast gaat het 5e lid over baggerspecie, dus kan grond hier weggelaten worden	vervang 'het type grond of baggerspecie' door 'het type baggerspecie'. En verduidelijk wat bedoeld wordt met 'type'	In de toelichting is een passage toegevoegd; gecorrigeerd.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art. tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
134	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.29	art. 5.29, zesde lid, sub b: hier staat 'type grond of baggerspecie'. Wat wordt bedoeld met 'type'? En daarnaast gaat het 5e lid over baggerspecie, dus kan grond hier weggelaten worden	vervang 'het type grond of baggerspecie' door 'het type baggerspecie'. En verduidelijk wat bedoeld wordt met 'type'	In de toelichting is een passage toegevoegd; gecorrigeerd.
135	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.29	art. 5.29, zesde lid, sub e: aan het einde staat 'is er niet'. Die tekst mag weg	schrp 'is er niet'	Bij nazoeking is dit punt niet (meer) aangetroffen.
136	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.30	art. 5.30: artikel kopje kan verduidelijkt worden door aan te geven dat het art. gaat om registraties op een afleverbon.	vervang '(splitsing van een partij)' door '(afleverbon bij splitsing van een partij)'	Overgenomen.
137	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.32	art. 5.32: in dit art. staat telkens vermeld dat de bodemkwaliteitskaart door de gemeenteraad vastgesteld moet worden. Dat is toch niet altijd nodig. Nu kan een bodemkwaliteitskaart ook door het college van B&W worden vastgesteld (mits niet gekoppeld aan gebiedsspecifiek beleid en mits het niet gaat om het accepteren van een bodemkwaliteitskaart van een ander bestuursorgaan	geef duidelijk aan wanneer een bodemkwaliteitskaart door het college van B&W vastgesteld kan worden	In de toelichting is een passage toegevoegd. Via overgangsrecht zijn bodemkwaliteitskaarten die eerder door B&W zijn vastgesteld aangemerkt als bodemkwaliteitskaarten die door de gemeenteraad zijn vastgesteld. Een bodemkwaliteitskaart moet voorts in eerste instantie door de gemeenteraad worden vastgesteld. De gemeenteraad kan de bevoegdheid om een kaart vast te stellen of aan te passen desgewenst aan B&W delegeren.
138	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.32	art. 5.32: wie moet voor de waterbodem de bodemkwaliteitskaart vaststellen. Voor de landbodem staat gemeenteraad, maar hoe is dat dan bij het waterschap (dagelijks of algemeen bestuur) en bij RWS?		In de toelichting is een passage toegevoegd; Een bodemkwaliteitskaart moet in eerste instantie door het algemeen bestuur van het waterschap worden vastgesteld. Het algemeen bestuur kan de bevoegdheid om een kaart vast te stellen of aan te passen desgewenst aan het dagelijks bestuur delegeren.
A	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.32	art. 5.32: verduidelijk wie de bodemkwaliteitskaart mag vaststellen en welke Awb-procedures gelden		Aan de toelichting is een passage toegevoegd.
140	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.32	art. 5.32, derde alinea: hier staat gebiedsspecifiek beleid (...) volgens paragraaf 4.124 van het BAL. Bedoeld wordt maatwerk	vervang 'gebiedsspecifiek beleid' door 'maatwerkregels of -voorschriften voor kwaliteitseisen'	Voorstel overgenomen.
141	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.33	art. 5.33, zevende lid: wat wordt nu bedoeld met het 7e lid. Wat voor soort bodemonderzoek is dat? Partijkeuring of NEN 5740? En wat zijn de consequenties van dit bodemonderzoek. Wanneer mag je de bodemkwaliteitskaart dan wel blijven gebruiken en wanneer niet. Die criteria ontbreken ook in de volgende artikelen	verduidelijk welk type bodemonderzoek en hoe je de resultaten dan moet toetsen en wat dit betekent voor het gebruik van de bodemkwaliteitskaart	De tekst is verduidelijkt en verwijst nu naar de NEN 5740 en Nen 5720
142	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.34	art. 5.34, tweede lid, sub c: ook aanduiding van de zone en het dieptetraject toevoegen	vervang 'een aanduiding van de bodemkwaliteitskaart die geldt voor het gebied waarin de onderzochte bodemlocatie is gelegen' door 'een aanduiding van de bodemkwaliteitskaart alsmede de zone en het dieptetraject die geldt voor het gebied waarin de onderzochte bodemlocatie is gelegen'	Voorstel overgenomen.
143	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.34	art. 5.34, derde lid: hier ontbreekt de manier waarop je toetst of de bodemkwaliteitskaart gebruikt mag blijven worden en dus een onderdeel dat over die conclusie gaat	voeg een onderdeel c toe aan het derde lid dat gaat over de conclusie of het resultaat van het bodemonderzoek overeenkomt met de kwaliteit uit de bodemkwaliteitskaart	Het tweede is aangevuld, door uitdrukkelijk te bepalen dat het vooronderzoek ook het eventueel benodigde aanvullende onderzoek omvat.
144	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.34	art. 5.34, aan het einde van de derde alinea staat een verwijzing naar het tweede lid, onderdeel g. Dat klopt niet	vervang '(tweede lid, onderdeel g)' door '(tweede lid, onderdeel e)'	Gecorrigeerd.
145	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.35	art. 5.35: in het tweede lid ontbreekt de voorwaarde dat het bodemonderzoek niet een afwijkend beeld heeft opgeleverd t.o.v. de bodemkwaliteitskaart	verduidelijk het 2e lid	Dit is wel geregeld, namelijk in lid 2, onder d.
146	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.35	art. 5.35, 2e alinea: hier staat 'die wordt ontgraven uitdie bodemlocatie wil afgeven'.	pas de zin aan en zet spatie tussen de woorden	Gecorrigeerd.
147	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.36	art. 5.36, eerste lid, sub d: ook aanduiding van de zone en het dieptetraject toevoegen	vervang 'een vermelding van de bodemkwaliteitskaart' door 'een vermelding van de bodemkwaliteitskaart, de betreffende zone en het dieptetraject'	Voorstel overgenomen.
	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.36	art. 5.36, eerste lid, sub g, onderdeel 1: wat wordt bedoeld met type grond of baggerspecie	verduidelijk wat bedoeld wordt met type	In de toelichting passage toegevoegd.
149	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.36	art. 5.36, derde lid: de verwijzing naar eerste lid, onder f klopt niet	vervang 'eerste lid onder f' door 'eerste lid, onder h, onderdeel 3'	Gecorrigeerd.
150	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.36	art. 5.36, vijfde alinea: verwijzing naar eerste lid onderdelen f en g is niet volledig. Onderdeel h is ook relevant	vervang '(eerste lid, onderdelen f en g)' door '(eerste lid, onderdelen f tot en met h)'	Gecorrigeerd.
151	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.36	art. 5.36, voorlaatste alinea: verwijzing naar onderdeel i klopt niet	vervang '(onderdeel i)' door '(onderdeel j)'	Gecorrigeerd.
152	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.36	art. 5.36, laatste alinea: onduidelijk hoe je dan aan die specifieke kwaliteiten mag toetsen? Mag dat alleen als de gemeente of waterkwaliteitsbeheerder dit in de bodemkwaliteitskaart heeft opgenomen of mag je als 'gebruiker' ook de waarden uit de bodemkwaliteitskaart zelf toetsen aan de specifieke kwaliteitseisen	verduidelijk hoe je het 4e lid kan gebruiken	Dit kan alleen als de bodemkwaliteitskaart de specifieke kwaliteit vermeldt; n.a.v. de opmerking is geschrapt dat dit zelf mag worden vastgesteld op grond van de informatie die de kaart geeft.
153	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.37	art. 5.37: art.kopje kan verduidelijkt worden door aan te geven dat het art. gaat om registraties op een afleverbon.	vervang '(splitsing van een partij)' door '(afleverbon bij splitsing van een partij)'	Voorstel overgenomen.
154	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.37	art. 5.37, tweede lid, onderdeel g: hier staat per abuis partijkeuring, terwijl het om de bodemkwaliteitskaart gaat	vervang 'een partijkeuring' door 'een bodemkwaliteitskaart'	Gecorrigeerd.
155	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.37	art. 5.37, vijfde alinea: halverwege de alinea staat bodemonderzoek, terwijl bodemkwaliteitskaart bedoeld wordt	vervang 'bodemonderzoek' door 'bodemkwaliteitskaart'	Gecorrigeerd.
156	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.38	art. 5.38: vijfde alinea: onder protocol 9335-1 kunnen niet alleen samengevoegde partijen maar ook enkelvoudige partijen geproduceerd worden	vermeld dat er ook enkelvoudige partijen onder protocol 9335-1 vallen	Opmerking is correct en overgenomen. In de toelichting is een passage toegevoegd.
157	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.38	art. 5.38, laatste alinea: verduidelijk dat alleen schelpen < 63 mm onder de definitie van grond en baggerspecie vallen	voeg toe 'mits kleiner dan 63 mm'	Voorstel overgenomen.
158	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.39	art. 5.39, derde lid: hier ontbreekt de verwijzing naar onderdeel 2 van bijlage C	voeg toe 'zoals bedoeld in categorie 2 van bijlage C'	Voorstel overgenomen.
159	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.39	art. 5.39, vierde alinea: bij verwijzing naar hoofdstuk 11a ontbreekt de Wm	vervang 'hoofdstuk 11a' door 'hoofdstuk 11a van de Wet milieubeheer'	Gecorrigeerd.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
160	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.40	art. 5.40 (en verder): onder de BRL 9335, protocol 9335-1 vindt geen toelatingsonderzoek plaats en ook geen verificatiekeuringen. Advies om een apart art. te maken dat over protocol 9335-1 gaat en alle andere art.en NVT te verklaren op 9335-1. Onder protocol 9335-1 gaat het om acceptatie-eisen, regels aan het eventueel samenvoegen en wordt uiteindelijk een partijkering uitgevoerd		In de artikelsgewijze toelichting is expliciet ingegaan op het feit dat voor de BRL9335, protocol 9335-1 toch sprake is van een productcertificering, terwijl ledere partij apart wordt gekeurd. Dit heeft er mee te maken dat de productcertificering is gekoppeld aan de erkenning voor het samenvoegen. Het voordeel van de productcertificering zit er voor deze BRL niet zozeer in dat niet ledere partij die wordt geproduceerd steekproefsgewijs moet worden gekeurd maar dat niet ledere partij die door de grondbank wordt ingenomen apart moet worden gekwalificeerd en worden voorzien van een milieuverklaring. Het toelatingsonderzoek ziet toe op het correct doorlopen van acceptatie, samenvoegen en kwalificeren van een vijf- of tiental partijen die overeenkomstig dit normdocument worden voorzien van een milieuverklaring.
161	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.40	art. 5.40, tweede lid, sub c: verwijzing naar art.en 5.46 t/m 5.48 klopt niet	vervang 'art.en 5.46 tot en met 5.48' door 'art.en 5.43 tot en met 5.45'	Gecorrigeerd.
162	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.40	art. 5.40, derde lid sub b: is het verplicht om aan specifieke kwaliteiten te voldoen? Toch alleen als je dat zelf wilt vermelden?		Ja, dit staat ook verschillende keren in de toelichting benadrukt.
163	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.40	art. 5.40, eerste alinea: verwijzing naar art. 5.38 klopt niet	vervang 'art. 5.38' door 'art. 5.39'	Gecorrigeerd.
164	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.40	art. 5.40 8e alinea: verwijzing naar art.en 5.40 t/m 5.42 klopt niet	vervang 'art.en 5.40 tot en met 5.42' door 'art.en 5.43 tot en met 5.45'	Gecorrigeerd.
165	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.40	art. 5.40, 9e alinea: er worden ook enkelvoudige partijen onder protocol 9335-1 geproduceerd		Opmerking is correct en overgenomen. In de toelichting is een passage toegevoegd.
166	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.40	art. 5.40; het vierde lid met de specifieke kwaliteiten ontbreekt. Er staat wel tekst over in de toelichting	voeg het 4e lid toe	Verkeerde verwijzing gecorrigeerd
167	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.41	art. 5.41, laatste alinea: bij partijen zonder vooronderzoek, wordt eerst tussentijds indicatieve keuringen uitgevoerd voordat er prekwalficatie plaatsvindt		Opmerking is correct en overgenomen. De toelichting is aangevuld met een passage die hierover informatie geeft.
168	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.43	art. 5.43, eerste alinea: verwijzing naar art. 5.34 klopt niet. Ook de verwijzing naar art. 5.42 klopt niet.	vervang 'art. 5.43' door 'art. 5.40'. En vervang '(zie art. 5.42)' door het juiste art.	Gecorrigeerd.
169	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.43	art. 5.43: 6e alinea: verwijzing naar art. 1 klopt niet	vervang 'art. 1' door 'art. 1.1'	Gecorrigeerd.
170	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.46	art. 5.46: wat wordt bedoeld met producttype	verduidelijk wat wordt bedoeld met producttype	Er is een definitie van producttype opgenomen en in de toelichting is een passage hierover opgenomen. Ook moet nu in de rapportage een beschrijving van het producttype worden gegeven waarvoor de milieuverklaring bodemkwaliteit is afgegeven.
171	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.46	art. 5.46, derde lid: Welk rapport? Hier ontbreekt de verwijzing naar het eerste lid	vervang 'het rapport' door 'het rapport als bedoeld in het eerste lid'	Toegevoegd.
172	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.47	art. 5.47, onderdeel c: is dat nodig. Gebeurt nu niet bij een aanvraag om een erkenning.		In de toelichting is aangegeven dat dit wel wenselijk wordt geacht.
173	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.48	art. 5.48, derde lid: verwijzing naar art. 5.49 klopt niet	vervang 'art. 5.49, eerste lid' door 'art. 5.53, eerste lid'	Gecorrigeerd.
174	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.49	art. 5.49: bij onderdeel b en c wordt verwezen naar 'art., eerste lid'. Het art.nummer ontbreekt	vervang 'art., eerste lid' door 'art. 5.46, eerste lid'	Gecorrigeerd.
175	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.49	art. 5.49, 6e alinea: verwijzing naar eerste lid, onderdeel f klopt niet	vervang '(eerste lid onderdeel f)' door '(eerste lid, onderdeel e)'	Gecorrigeerd.
176	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.50	art. 5.50: Bij 'Hoofdstuk 11a' ontbreekt de verwijzing naar de Wm	vervang 'hoofdstuk 11a' door 'hoofdstuk 11a van de Wet milieubeheer'	Gecorrigeerd.
177	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.50	art. 5.50, 2e lid: na onderdeel g komt onderdeel j. Dat moet onderdeel h zijn	vervang '(tweede lid, onderdeel j)' door '(tweede lid, onderdeel h)'	Gecorrigeerd.
178	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.50	art. 5.50, laatste alinea: verwijzing naar tweede lid, onderdeel j klopt niet	vervang '(tweede lid, onderdeel j)' door '(tweede lid, onderdeel h)'	Gecorrigeerd.
179	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.51	art. 5.51: art.kopje kan verduidelijkt worden door aan te geven dat het art. gaat om registraties op een afleverbon.	vervang '(splitsing van een partij)' door '(afleverbon bij splitsing van een partij)'	Niet overgenomen, want het eerste lid gaat niet over de afleverbon.
180	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.51	art. 5.51: in de laatste alinea wordt verwezen naar de toelichting bij art. 5. Dat klopt niet. Welk art. wordt bedoeld?	vermeld het juiste art.	Gecorrigeerd, art. 5.50.
181	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.53	art. 5.53, derde alinea: waarom moet onder 9335-1 telkens opnieuw de keuringsfrequentie vastgesteld worden. Dat is toch onzin		Dit is niet overgenomen. Het regime van protocol BRL 9335-1 is dat elke partij wordt gekeurd. Het voorstel leidt tot te veel detaillering van het artikel.
182	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.54	art. 5.54, tweede lid: de verwijzing naar art. 5.53, vijfde lid klopt niet	vervang 'art. 5.53, vijfde lid' door 'art. 5.53, vierde lid'	Gecorrigeerd.
183	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.54	art. 5.54, 3e alinea: de verwijzing naar art. 5.53, vijfde lid klopt niet	vervang 'art. 5.53, vijfde lid' door 'art. 5.53, vierde lid'	Gecorrigeerd.
184	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.54	art. 5.54, 3e alinea: de verwijzing naar het eerste lid klopt niet	vervang 'eerste lid' door 'tweede lid'	Gecorrigeerd.
185	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.57	art. 5.57, eerste lid: paragraaf gaat toch niet alleen om het toelatingsonderzoek?		Redactie van bepaling aangepast.
186	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.57	art. 5.57, 2e en 3e lid: verwarrend om tarragrond als uitgangspunt te nemen. Bij de volgende art.en wordt regelmatig vergeten dat steeds een uitzondering gemaakt moet worden bij het toetsen aan tabel 2 als het om andere grond of baggerspecie gaat dan tarragrond	vervang 'tarragrond' in het tweede lid door 'grond of baggerspecie' en schrapt het derde lid	In paragraaf 5.5 is 'tarragrond' vervangen door grond of baggerspecie. Er treedt hiervoor geen verruiming op van de mogelijkheden voor een fabrikant-eigenverklaring, want in het derde lid was de mogelijkheid van een dergelijke verklaring voor grond en baggerspecie al aangegeven.
187	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.57	art. 5.57, vierde alinea: hier staat "Tarragrond wordt uit de bodem ontgraven". Dat klopt niet. Tarragrond is indirect uit de bodem afkomstig	Tekst aanpassen	Gecorrigeerd.
188	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.57	art. 5.57: verzoek om aan het einde van de voorlaatste alinea te verduidelijken dat het produceren van tarragrond geen samenvoegen van grond betreft. Hier is in de praktijk vaak verarring over		In de toelichting is nu toegevoegd dat tarragrond afkomstig van aardappelen of bieten die van verschillende percelen afkomstig zijn, als één partij wordt gezien en niet als samengevoegde partij als de partij vrijkomt bij hetzelfde oogstverwerkende bedrijf. Er is sprake van (samenvoegen van) verschillende partijen als partijen tarragrond bij verschillende oogstverwerkende bedrijven zijn vrijgekomen. Dit volgt uit de omschrijving van het begrip partij in het Bbk (art. 1, derde lid). Zie toelichting op begrip partij op art. 1 Bbk (Aanvullingsbesluit bodem).
189	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.58	art. 5.58: de uitleg over het vierde lid staat dubbel in de toelichting	schrapt de dubbele tekst	Tekst aangepast, dubbeling geschrapt.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
190 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.59	art. 5.59, derde lid: Bij dit art. ontbreekt de uitzondering voor andere grond en baggerspecie dan tarragrond tbv het toetsen aan de kwaliteitseisen voor kwaliteitsklasse niet verontreinigd uit tabel 2 van bijlage C	voeg een vergelijkbaar art. onderdeel als het 5 lid van art. 5.58 toe aan art. 5.59	Tarragrond mag alleen op de landbodem worden toegepast; als het ander materiaal betreft mag het ook op de waterbodem worden toegepast. Het gaat bij de fabrikant-eigenverklaring alleen om grond van de kwaliteit landbouw/natuur, of algemeen toepasbare baggerspecie.
191 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.60	art. 5.60: hoort de bepaling dat verschillende producenten van dezelfde tarragrond een gezamenlijk toelatingsonderzoek kunnen uitvoeren niet logischerwijs in art. 5.59 i.p.v. in art. 5.60. art. 5.60 lijkt vooral te gaan over eerder uitgevoerde partijkeuringen die voor toelatingsonderzoek gebruikt worden. Het gezamenlijke toelatingsonderzoek kan ook bestaan uit partijkeuringen die nieuw worden uitgevoerd.	overveeg het 3e en 4e lid van art. 5.60 te verplaatsen naar art. 5.59	Opmerking is correct, overnemen, betreffende leden zijn verplaatst.
192 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.61	art. 5.61, tweede lid, sub b, onderdeel 2: Bij dit art. ontbreekt de uitzondering voor andere grond en baggerspecie dan tarragrond tbv het toetsen aan de kwaliteitseisen voor kwaliteitsklasse niet verontreinigd uit tabel 2 van bijlage C	voeg een vergelijkbaar art. onderdeel als het 5 lid van art. 5.58 toe aan art. 5.61	Tarragrond mag alleen op de landbodem worden toegepast; als het ander materiaal betreft mag het ook op de waterbodem worden toegepast. Het gaat bij de fabrikant-eigenverklaring alleen om grond van de kwaliteit landbouw/natuur, of algemeen toepasbare baggerspecie.
193 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.62	art. 5.62, tweede lid, onderdeel b: wat wordt bedoeld met producttype?	Leg uit wat bedoeld wordt met producttype?	Er is een definitie van producttype opgenomen en in de toelichting is een passage hierover opgenomen. Ook moet nu in de rapportage een beschrijving van het producttype worden gegeven waarvoor de milieuverklaring bodemkwaliteit is afgegeven.
194 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.62	art. 5.62, tweede lid, onderdeel f: Bij dit art. ontbreekt de uitzondering voor andere grond en baggerspecie dan tarragrond tbv het toetsen aan de kwaliteitseisen voor kwaliteitsklasse niet verontreinigd uit tabel 2 van bijlage C	voeg een vergelijkbaar art. onderdeel als het 5 lid van art. 5.58 toe aan art. 5.62	Tarragrond mag alleen op de landbodem worden toegepast; als het ander materiaal betreft mag het ook op de waterbodem worden toegepast. Het gaat bij de fabrikant-eigenverklaring alleen om grond van de kwaliteit landbouw/natuur, of algemeen toepasbare baggerspecie.
195 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.62	art. 5.62, tweede lid: onderdelen g en j gaan over hetzelfde.	een van beide onderdelen schrappen	Onderdeel j geschrapt.
196 Nota van toelichting - art.sgewijs deel		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.62	art. 5.62, tweede alinea: verwijzing naar tweede lid, onderdeel k klopt niet	vervang '(tweede lid, onderdeel k)' door '(tweede lid, onderdeel l)'	Doordat er in het tweede lid een onderdeel is vervallen, klopt de verwijzing nu wel.
197 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.63	art. 5.63, eerste lid onder e: betekend dit dat je de FEV al mag gebruiken nadat je de melding hebt gedaan? Of moet je wachten totdat deze op de website staat?		Ja, na melding kan je er gebruik van maken. Maar vermelding moet snel kunnen, als het langer duurt dan kan dat de producent niet worden tegengeworpen. Toelichting is verduidelijkt.
198 Nota van toelichting - art.sgewijs deel		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.63	art. 5.63: toelichting over het eerste lid, onderdeel d staat er dubbel in	schrapp de dubbele tekst	Gecorrigeerd.
199 Nota van toelichting - art.sgewijs deel		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.63	art. 5.63, voorlaatste alinea: Er staat dat de enige controle die door de ILT is. Dat klopt niet. De ILT houdt hier geen toezicht op. Bevoegde overheden Bal houden wel toezicht op de toepassingen.	vervang 'toezicht door de ILT' door toezicht in het kader van de milieubelastende activiteit toepassen van grond of baggerspecie onder paragraaf 4.124 van het BAL door het bevoegde gezag'	Nee, het gaat hier om toezicht op de naleving van verplichtingen in het kader van Kwalibo op grond van hoofdstuk 11a Wet milieubeheer; in het kader van het BAL gaat het alleen om het vereiste dat er bij het toepassen een milieuverklaring bodemkwaliteit bij zit.
200 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.64	artikel 5.64, onderdeel c, sub 2: Bij dit artikel ontbreekt de uitzondering voor andere grond en baggerspecie dan tarragrond tbv het toetsen aan de kwaliteitseisen voor kwaliteitsklasse niet verontreinigd uit tabel 2 van bijlage C	voeg een vergelijkbaar art. onderdeel als het 5 lid van art. 5.58 toe aan art. 5.64	Tarragrond mag alleen op de landbodem worden toegepast; als het ander materiaal betreft mag het ook op de waterbodem worden toegepast. Het gaat bij de fabrikant-eigenverklaring alleen om grond van de kwaliteit landbouw/natuur, of algemeen toepasbare baggerspecie.
201 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.64	art. 5.64, onderdeel c: hier ontbreken de specifieke kwaliteitseisen (tabellen 3a t/m 3e)		In de toelichting is een passage toegevoegd. omdat het schoon materiaal betreft van klasse landbouw/natuur of algemeen toepasbaar, komt het ook voor specifieke toepassingen in aanmerking; het materiaal voldoet dan namelijk aan de kwaliteitseisen voor specifieke kwaliteiten. Er mag dan dus ook worden aangegeven dat wordt voldaan aan de kwaliteitseisen voor specifieke kwaliteiten.
202 Nota van toelichting - art.sgewijs deel		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.65	art. 5.65, eerste alinea: er staat niet welk hoofdstuk 11a het is	vervang 'hoofdstuk 11a' door 'hoofdstuk 11a van de Wet milieubeheer'	Gecorrigeerd.
203 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.66	art. 5.66: art.kopje kan verduidelijkt worden door aan te geven dat het art. gaat om registraties op een afleverbon.	vervang '(splitsing van een partij)' door '(afleverbon bij splitsing van een partij)'	Gecorrigeerd.
204 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.69	art. 5.69: in het 4e lid staat vermeld dat de naam van de producent verwijderd moet worden. Ten eerste is niet duidelijk in welke situatie dat aan de orde is omdat de verwijzing naar het 1e lid ontbreekt. Daarnaast lijkt me schrappen niet wenselijk want dan kun je ook niet meer terugzoeken of een producent in het verleden gebruikt mocht maken van een fabrikant eigen verklaring. In plaats daarvan wel wenselijk om te vermelden per welke datum de fabrikant eigen verklaring is vervallen.	vervang het 4e lid door: 'In een geval als bedoeld in het eerste lid (of naar aanleiding van een melding als bedoeld in het tweede lid) wordt de datum waarop het gebruik van de fabrikant eigen verklaring vervallen is vermeld op de website http://bodemplus.nl'	Voorstel overgenomen.
205 Nota van toelichting - art.sgewijs deel		6. milieuverklaringen mijnsteen		het kopje van hoofdstuk 6 is niet vetgedrukt	maak het kopje vetgedrukt	Gecorrigeerd.
206 Nota van toelichting - art.sgewijs deel		6. milieuverklaringen mijnsteen	6.1	art. 6.1, 7e alinea: art. 1.1 Bbk bestaat niet	vervang 'art. 1.1 Bbk' door 'art. 1 Bbk'	Gecorrigeerd.
207 Nota van toelichting - art.sgewijs deel		6. milieuverklaringen mijnsteen	6.1	art. 6.1, voorlaatste en laatste alinea: vreemd dat de bodemkwaliteitskaart niet en de erkende kwaliteitsverklaring wel gebruikt kan worden. Als de kwaliteit heterogeen is, dan zou erkende kwaliteitsverklaring toch ook niet kunnen? En bewuste keuze om bodemkwaliteitskaart helemaal uit te sluiten? Wat nu als de regio toch een bodemkwaliteitskaart wil maken?		In de toelichting is de volgende verduidelijkende passage toegevoegd: "De reden dat wel hiervoor desondanks een erkende kwaliteitsverklaring kan worden afgegeven is dat een erkende grondbank die hiervoor op grond van BRL 9335-1 en het bijbehorende SIKB-protocol 9335-1 is erkend, kleine partijen mijnsteen of vermengde mijnsteen kan samenvoegen en dan wel kan voldoen aan de voorwaarden om hiervoor vervolgens een erkende kwaliteitsverklaring af te geven. Dit is ten opzichte van de eerdere regeling een verruiming van de mogelijkheden.
208 art. tekst + bijlagen		6. milieuverklaringen mijnsteen	6.2	art. 6.2: kan mijnsteen en vermengde mijnsteen wel volgens par 5.1 (=protocol 1001) onderzocht worden?		Ja, dat kan, de reikwijdte van protocol 1001 is voor mijnsteen verruimd.
209 art. tekst + bijlagen		6. milieuverklaringen mijnsteen	6.3	art. 6.3: kan mijnsteen en vermengde mijnsteen wel volgens par 5.2 (=NEN 5740 partijkeuring en NEN 5720 waterbodemonderzoek) onderzocht worden?		Ja, omdat (vermengde) mijnsteen als bodem wordt aangemerkt, kan er bodemonderzoek plaatsvinden.
210 art. tekst + bijlagen		6. milieuverklaringen mijnsteen	6.4	art. 6.4: vreemd om mijnsteen onder erkende kwaliteitsverklaring te brengen. Welke BRL uit par 5.4 zou zich daarvoor lenen? En is de kwaliteit niet te heterogeen?		BRL9335-1 biedt hiervoor de mogelijkheden. Doorme kunnen kleinere partijen mijnsteen door een grondbank worden samengevoegd om zo de keuringskosten te besparen
211 Nota van toelichting - art.sgewijs deel		7. milieuverklaringen bodem	7.1	art. 7.1, tweede alinea: 'beschikt over de nodige verklaringen' lijkt net alsof er heel veel milieuverklaringen nodig zijn.	vervang 'de nodige milieuverklaringen' door 'een milieuverklaring'	Nee, er zijn er altijd 2 nodig, voor de partij en voor de ontvangende bodem.
212 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.2	art. 7.2: wat is de toegevoegde waarde van dit art.? Volgt toepassingsgebied niet al uit art. 7.1?		Art. 7.1 gaat over de reikwijdte van de paragraaf, art. 7.2 gaat over het doel van het bodemonderzoek; dus verschillende onderwerpen; beide bepalingen zijn niet normerend, maar meer als inkadering bedoeld.
213 Nota van toelichting - art.sgewijs deel		7. milieuverklaringen bodem	7.3	art. 7.3, 4e alinea: verwijzing naar art. 6.5, derde lid klopt niet	vervang '(art. 6.5, derde lid)' door '(art. 7.5, derde lid)'	Gecorrigeerd.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
214 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.4	art. 7.4, tweede lid: onderdeel e ontbreekt	wijzing de aanduidingen f, g en h uit het tweede lid door e, f en g	Gecorrigeerd.
215 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.5	art. 7.5, vijfde lid: verwijzing naar het vierde lid klopt niet, want gaat over waterbodem	vervang 'het tweede of vierde lid' door 'het tweede of derde lid' of 'het tweede lid'	Gecorrigeerd.
216 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.8	art. 7.8, eerste lid: de verwijzing naar art 29 Bbk klopt niet meer	vervang 'art. 29' door 'art. 25d'	Gecorrigeerd.
217 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.8	art. 7.8, vijfde lid: in het 5e lid staan getallen soms uitgeschreven en soms als nummer vermeld.	maak het consistent (of allemaal getal uitgeschreven of allemaal nummers)	De wetgevingsregels die voor de Omgevingswet zijn gehanteerd, zijn nu gevolgd: d.w.z. tot 20 uitschrijven en na 20 in cijfers.
218 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.8	art. 7.8: in het 7e lid staan getallen soms uitgeschreven en soms als nummer vermeld.	maak het consistent (of allemaal getal uitgeschreven of allemaal nummers)	Dit is overeenkomstig de gebruikelijke wetgevingstechniek, kleine getal voluit schrijven, grote getallen in cijfers.
219 Nota van toelichting - art.sgewijs deel		7. milieuverklaringen bodem	7.8	art. 7.8, 6e alinea: waaruit volgt dat bij de in art. 7.5, derde lid genoemde onderzoeksstrategieën geen bodemonderzoek nodig is? Zo lees ik het derde lid van art. 7.5 niet	verduidelijken / tekst aansluiten op de art.en	In art. 7.5, lid 5 staat dat het verontreinigde deel moet worden begrensd en 'bij het verrichten van het bodemonderzoek voor het overige deel van de bodemlocatie buiten beschouwing wordt gelaten.' Dit wordt volgens art. 7.8 namelijk ingedeeld in de klasse industrie en hoeft niet meer te worden onderzocht. De toelichting bij art. 7.5 is verduidelijkt.
220 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.9	art. 7.9, tweede lid, onderdeel e, g en h: in plaats van monsterneming logischer om van veldwerk te spreken. Monsterneming is bij partijkeuring, veldwerk bij bodemonderzoek	vervang 'monsterneming' door 'veldwerk' en vervang 'monsternemingsplan en monsternemingsformulieren' door 'veldwerkformulier'	Terechte opmerking, overgenomen.
221 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.9	art. 7.9, tweede lid: na onderdeel h volgt onderdeel l. Dat moet onderdeel i zijn.	vervang 'i' door 'l'	Gecorrigeerd.
222 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.10	art. 7.10, eerste lid: Wil dit zeggen dat als een gemeente een bodemkwaliteitskaart heeft vastgesteld er geen gebruik gemaakt mag worden van een bodemonderzoek als milieuverklaring? Of mag dat alleen niet als iemand een milieuverklaring o.b.v. een bodemkwaliteitskaart heeft afgegeven. In de toelichting bij art. 7.10 staat vermeld dat er een keuze is.	verduidelijken hoe het eerste lid geïnterpreteerd moet worden	Het gaat er om dat er maar één milieuverklaring tegelijkertijd mag worden afgegeven In toelichting toegevoegd. Er mag voor een bodemlocatie dus maar één type milieuverklaring bodemkwaliteit, naar keuze, tegelijkertijd worden afgegeven.
223 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.11	art. 7.11, onderdeel g: hier staat niet vermeld welke informatie uit het rapport vermeld moet worden.	in onderdeel g vermelden welke informatie uit het rapport vermeld moet worden in de verklaring	Terechte opmerking; tekst aangevuld.
224 Nota van toelichting - art.sgewijs deel		7. milieuverklaringen bodem	7.11	art. 7.11, 7e alinea: verwijzing naar eerste lid, onderdeel l klopt niet	vervang '(eerste lid, onderdeel l)' door '(eerste lid, onderdeel k)'	Gecorrigeerd.
225 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.13	art. 7.13: in dit art. staat vermeld dat de bodemkwaliteitskaart door de gemeenteraad vastgesteld moet worden. Dat is toch niet altijd nodig. Nu kan een bodemkwaliteitskaart ook door het college van B&W worden vastgesteld (mits niet gekoppeld aan gebiedsspecifiek beleid en mits het niet gaat om het accepteren van een bodemkwaliteitskaart van een ander bestuursorgaan	geef duidelijk aan wanneer een bodemkwaliteitskaart door het college van B&W vastgesteld kan worden	In de toelichting is een passage toegevoegd.
226 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.13	art. 7.13: wie moet voor de waterbodem de bodemkwaliteitskaart vaststellen. Voor de landbodem staat gemeenteraad, maar hoe is dat dan bij het waterschap (dagelijks of algemeen bestuur) en bij RWS?		In de toelichting is een passage toegevoegd.
227 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.14	art. 7.14: vraag me af of het vooronderzoek NEN 5725 inderdaad tot doel heeft om vast te stellen dat de bodem een betere kwaliteitsklasse heeft? En is het niet de bedoeling om dit juist op gebiedsniveau i.p.v. op locatieniveau te benaderen?		De regeling geeft de bedoeling juist weer. Je kan de NEN 5725 gebruiken om de representativiteit van de bodemkwaliteitskaart vast te stellen. De conclusie kan verschillend zijn in hoofdstuk 5 of 7.
228 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.17	art. 7.17, onderdeel d: ook de zone vermelden?	vervang 'een vermelding van de bodemkwaliteitskaart' door 'een vermelding van de bodemkwaliteitskaart en de aanduiding van de	Voorstel overgenomen.
229 Nota van toelichting - art.sgewijs deel		7. milieuverklaringen bodem	7.17	art. 7.17, eerste alinea: hier staat per abuis verklaring op grond van een bodemonderzoek. Dat moet bodemkwaliteitskaart zijn.	vervang 'bodemonderzoek' door 'bodemkwaliteitskaart'	Gecorrigeerd.
231 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	algemeen	Algemene opmerking: bewuste keuze om geen grondslagen van de bijlagen te vermelden?		Alle grondslagen van de bijlagen zijn in de aanhef van de regeling genoemd; niet nodig om in de kop van de bijlage te verwijzen naar de art.en, omdat in de art.en al naar de bijlage wordt verwezen. Het gebeurt wel dat in de kop van de bijlage naar het desbetreffende art. wordt verwezen maar dat is hier niet handig omdat er vaak in verschillende art.en naar dezelfde bijlagen wordt verwezen, het zou in de kop van de bijlage dan een hele opsomming worden en dat maakt het er in dit geval juist niet duidelijker op.
232 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	A	Bijlage A, voetnoten in/onder tabel 1: nu staan de uitzonderingen die gelden voor grote oppervlaktewaterlichamen en voor direct contact met zeewater of brakwater door elkaar heen vermeld in de voetnoten 1 en 2.	suggestie om de voetnoten 1 en 2 te splitsen in onderdelen die alleen relevant zijn voor grote oppervlaktewateren en alleen relevant zijn voor zeewater of brak water	Niet overgenomen. Voetnoten zijn duidelijk genoeg
233 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B	Bijlage B, tabel 1: advies om de tekst over verhoogde Barium gehalten van antropogene herkomst op te nemen in een voetnoot onder de tabel in plaats van alleen in de toelichting.	voetnoot over barium toevoegen	In de toelichting is hier verdere duiding aan gegeven. De toelichting is een geschiktere plaats dan de normtabel omdat het hier gaat om een advies aan het bevoegd gezag in het kader van de zorgplicht en niet om een norm die in een bepaalde situatie geldt.
234 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B	Bijlage B, tabel 2: advies om de tekst over verhoogde Barium gehalten van antropogene herkomst op te nemen in een voetnoot onder de tabel in plaats van alleen in de toelichting.	voetnoot over barium toevoegen	In de toelichting is hier verdere duiding aan gegeven. De toelichting is een geschiktere plaats dan de normtabel omdat het hier gaat om een advies aan het bevoegd gezag in het kader van de zorgplicht en niet om een norm die in een bepaalde situatie geldt.
235 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B	Bijlage B, tabel 2: in sommige rijen verschilt de opmaak per kolom (sommige kolommen staat de tekst/getallen bovenaan en soms in het midden)	maak de opmaak eenduidig	Overgenomen.
236 Nota van toelichting - art.sgewijs deel		Bijlagen	B	Bijlage B, tekst onder de tabel met de verschillen tussen de nieuwe namen van de kwaliteitsklasse en de oude benaming: vermeld bij de tekst over de kwaliteitsklassen matig en sterk verontreinigd (grond/landbodem) en sterk verontreinigd (baggerspecie/waterbodem) om welke reden deze kwaliteitsklassen wel zijn opgenomen	verduidelijk dat deze kwaliteitsklassen bij de mba graven > IW en bij de mba opslaan van grond of baggerspecie voorkomen en te maken hebben met het gescheiden ontgraven (mba graven), vergunningplicht (mba opslaan) en bepaalde eisen die gelden aan bodembeschermende voorzieningen	Overgenomen in de toelichting bij bijlage B.
237 Nota van toelichting - art.sgewijs deel		Bijlagen	B	Bijlage B, toelichting bij tabel 3a. Onder het kopje beleidsneutrale of beleidsrijke omzetting staat vermeld dat de kwaliteitseisen zijn overgenomen uit tabel 1 van bijlage B. Echter de emissie(toets)waarden staan ook vermeld in tabel 2 van bijlage B.	vervang 'overgenomen uit bijlage B, tabel 1 van de Rbk' door 'overgenomen uit bijlage B, tabellen 1 en 2 van de Rbk'	Overgenomen.
238 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B	Bijlage B, tabel 3b: advies om de tekst over verhoogde Barium gehalten van antropogene herkomst op te nemen in een voetnoot onder de tabel in plaats van alleen in de toelichting.		Overgenomen in de toelichting bij bijlage B.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
239	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	Bijlagen	B	Bijlage B, toelichting bij tabel 3b. Halverwege de eerste alinea staat 'ontvangen de bodem'.	vervang 'ontvangen de bodem' door 'ontvangende bodem'	Overgenomen.
240	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	B	Bijlage B, tabel 3c: in de 1e kolom valt de laatste letter van het woord 'organochloorhoudende' net op de volgende regel	pas de opmaak van de tabel aan	Overgenomen.
241	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	B	Bijlage B, tabel 3c: in sommige rijen verschilt de opmaak per kolom (sommige kolommen staat de tekst/getallen bovenaan en soms in het midden)	maak de opmaak eenduidig	Overgenomen.
242	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	Bijlagen	B	Bijlage B, toelichting bij tabel 3c. Halverwege de eerste alinea staat 'ontvangen de bodem'.	vervang 'ontvangen de bodem' door 'ontvangende bodem'	Overgenomen.
243	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	Bijlagen	B	Bijlage B, toelichting bij tabel 3c. Onder het kopje 'beleidsneutrale of beleidsrijke omzetting' staat aan het einde van de 4e alinea 'behoudens maatwerk' Maatwerk was bij verspreiden onder het Bbk toch niet mogelijk?	schrap '-behoudens maatwerk-'	Niet overgenomen. De tekst in de toelichting staat in de context van artikel 36 Bbk zoals dat luidde voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet.
244	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	B	Bijlage B, tabel 3d: advies om de tekst over verhoogde Barium gehalten van antropogene herkomst op te nemen in een voetnoot onder de tabel in plaats van alleen in de toelichting.		Overgenomen in de toelichting bij bijlage B.
245	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	B	Bijlage B, tabel 3d: in sommige rijen verschilt de opmaak per kolom (sommige kolommen staat de tekst/getallen bovenaan en soms in het midden)	maak de opmaak eenduidig	Overgenomen.
246	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	B	Bijlage B, tabel 3d: bij hexachloorbutadienen en bij organochloorhoudende bestrijdingsmiddelen (som landbodem) staat nu in kolom 2 de gehalten vermeld maar onder de tabel staat ook voetnoot 1 onder b. Dat is dubbelop.		Is niet dubbelop, omdat bij de voetnoot iets anders wordt bedoeld dan bij de toetsing in de tabel. Gaat bij de voetnoot erom dat er sprake kan zijn van overschrijding van de kwaliteit algemeen toepasbaar vanwege de toetsingsregel.
247	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	B	Bijlage B, tabel 3d: in de 1e kolom valt de laatste letter van het woord 'organochloorhoudende' net op de volgende regel	pas de opmaak van de tabel aan	Overgenomen.
248	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	B	Bijlage B, tabel 3e: advies om de tekst over verhoogde Barium gehalten van antropogene herkomst op te nemen in een voetnoot onder de tabel in plaats van alleen in de toelichting.		In de toelichting is hier verdere duiding aan gegeven. De toelichting is een geschiktere plaats dan de normtabel omdat het hier gaat om een advies aan het bevoegd gezag in het kader van de zorgplicht en niet om een norm die in een bepaalde situatie geldt.
249	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	B	Bijlage B, tabel 3e, voetnoot 8: tekst moet een kleiner letterformaat krijgen (net zoals voorgaande voetnoten)	opmaak aanpassen van voetnoot 8	Overgenomen.
250	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	B	Bijlage B, tabel 3e: checkvraag: is het inderdaad de bedoeling dat in kolom 3 voor stoffen gehalten opgenomen die gelijk zijn aan kolom 2 ook als de betreffende stof geen waarde voor licht verontreinigd heeft. Ik verwacht namelijk verwacht dat die kolom dan leeg zou zijn en dat er voor die stoffen dan alleen gehalten in kolom 2 zouden staan.		Bijlage B, tabel 3e is aangepast.
251	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	B	Bijlage B, tabel 3e: Bij HCH-verbindingen staat nu in kolom 2 'zie noot 1', terwijl som HCH een waarde van 0,010 mg/kg kent als waarde voor algemeen toepasbaar / niet verontreinigd. Dit geldt ook voor kolom 5.	vervang 'zie noot 1' door '0,010'	Bijlage B, tabel 3e is aangepast.
252	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	B	Bijlage B, tabel 3e: Bij de stoffen dimethylftalaat t/m di(2-ethylhexyl)ftalaat staan nu in de kolommen 2 en 3 waarden vermeld terwijl er voor deze stoffen geen kwaliteitseisen voor algemeen toepasbaar/niet verontreinigd en licht verontreinigd zijn. Dit geldt ook voor de kolommen 5 en 6.	vervang de gehalten in kolom 2 en 3 door 'noot 1'	Bijlage B, tabel 3e is aangepast.
253	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	B	Bijlage B, tabel 3e: bij ftalaten (som) staat in kolom 2 'zie noot 1'. Echter ftalaten (som) kent wel een waarde voor algemeen toepasbaar/niet verontreinigd, namelijk 0,25. Dit geldt ook voor kolom 5.	vervang 'zie noot 1' door '0,25'	Bijlage B, tabel 3e is aangepast.
254	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	C, categorie 7	Bijlage C, categorie 7: moet hier geen koppeling gelegd worden met het BAL?		Overgenomen, omschrijving werkzaamheid is aangepast zodat de koppeling met het BAL is gelegd.
255	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	C, categorie 8	Bijlage C, categorie 8: processturing en verificatie van de sanering op basis van de zorgplicht of naar aanleiding van een ongewoon voorval ontbreekt. Deze 'sanering' valt namelijk niet onder de mba saneren van de bodem.	Toevoegen 'herstel van de bodemkwaliteit zoals bedoeld in art. 5.6 van het BAL, op basis van de zorgplicht of naar aanleiding van een ongewoon voorval'	Klopt, omschrijving van de werkzaamheid is met de toevoeging aangevuld en tevens zijn de saneringen in het kader van overgangsrecht benoemd in de omschrijving. Is overgenomen inclusief overgangsrecht-saneringen.
256	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	C, categorie 11	Bijlage C, categorie 11: processturing en verificatie van de sanering op basis van de zorgplicht of naar aanleiding van een ongewoon voorval ontbreekt. Deze 'sanering' valt namelijk niet onder de mba saneren van de bodem.	Toevoegen 'herstel van de bodemkwaliteit zoals bedoeld in art. 5.6 van het BAL, op basis van de zorgplicht of naar aanleiding van een ongewoon voorval'. Daarachter mag de uitzondering over onverwijld handelen komen te staan.	Klopt, omschrijving van de werkzaamheid is met de toevoeging aangevuld en tevens zijn de saneringen in het kader van overgangsrecht benoemd in de omschrijving. Is overgenomen inclusief overgangsrecht-saneringen.
257	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	C, categorie 14	Bijlage C, categorie 14: moet hier geen koppeling gelegd worden met het BAL?		Overgenomen, omschrijving werkzaamheid is aangepast zodat de koppeling met het BAL is gelegd.
258	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	E	Bijlage E, inleidende tekst: de aanduidingen van de bijlagen in het Bkl zijn in het definitieve aanvullingsbesluit gewijzigd	Vervang 'bijlagen VA, VB, VC en XIII B' door 'bijlagen Vb, Vd, XIIIa en XIIIb'	Overgenomen.
259	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	Bijlagen	E	Bijlage E, inleidende tekst: de aanduidingen van de bijlagen in het Bkl zijn in het definitieve aanvullingsbesluit gewijzigd	vervang op drie plaatsen 'bijlagen VA, VB, VC en XIII B' door 'bijlagen Vb, Vd, XIIIa en XIIIb'	Overgenomen.
260	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	G	Bijlage G, onderdeel I: de aanduidingen van de bijlagen in het Bkl zijn in het definitieve aanvullingsbesluit gewijzigd	vervang 'bijlage VC' door 'bijlage Vd' (komt 3x terug)	Overgenomen.
261	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	G	Bijlage G, onderdeel I: na onderdeel c) volgt nogmaals a).	vervang de tweede keer 'a)' door 'd)'	Overgenomen.
262	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	G	Bijlage G, onderdeel I: Tussen 'Interventiewaarde' en 'bodemkwaliteit' zit een overbodige <enter>	schrap <enter>	Overgenomen.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
263 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	G	Bijlage G, onderdeel I, tekst direct boven tabel 1: bewuste keuze om de alinea over grondwater uit de huidige bijlage G, onderdeel IV van de Rbk niet over te nemen?	Overweeg om toe te voegen: 'Voor grondwater heeft de onderzoeker de vrijheid onderbouwd te concluderen dat het betreffende monster niet in die mate is verontreinigd als het toetsingsresultaat aangeeft. Dit geldt bijvoorbeeld als bij een meting van PAK's in het grondwater alleen voor naftaleen in een licht verhoogde concentratie is aangetoond en de overige PAK's een waarde < rapportagegrens hebben. Voor die overige PAK's worden dan relatief hoge gehalten berekend (door de vermenigvuldiging met 0,7), waarvan kan worden onderbouwd dat die gehalten niet in het grondwater aanwezig zullen zijn gezien de immobiliteit van de betreffende stoffen.'	Overgenomen. In bijlage G is een passage opgenomen en die is in de toelichting op bijlage G nader toegelicht.
264 Nota van toelichting - art.sgwijs deel		Bijlagen	G	Bijlage G, onderdeel I: de aanduidingen van de bijlagen in het Bkl zijn in het definitieve aanvullingsbesluit gewijzigd	vervang 'bijlage VC' door 'bijlage Vd' (komt 2x terug)	Overgenomen.
265 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	H	Bijlage H: in onderdeel 1, tabel 1 worden bandbreedten voor de k-waarden aangegeven (<... en < ...). In onderdeel 2, tabel 2 en 3 staat bij de gammawaarde slechts 1 waarde genoemd.	Advies om bandbreedte consistent aan te geven	Niet overgenomen. Bij de k-waarde gaat het om een bandbreedte waartussen de k-waarde kan liggen. Bij de gammawaarde gaat het om een constante die je toepast.
266 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	H	Bijlage H, onderdeel 2, tabel 2: tabel is bedoeld voor niet-vormgegeven bouwstoffen. In kop van de tabel staat wat omslachtig omschreven 'voor bouwstoffen, grond en baggerspecie, uitgezonderd vormgegeven bouwstoffen'	verduidelijk door 'voor bouwstoffen, grond en baggerspecie, uitgezonderd vormgegeven bouwstoffen' te vervangen door 'voor niet-vormgegeven bouwstoffen, grond en baggerspecie' schrap ', grond of baggerspecie'	Overgenomen.
267 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	I	Bijlage I, onder 2 staat per abuis 'bouwstof, grond of baggerspecie'. Bijlage I gaat echter niet over grond of baggerspecie		Overgenomen.
268 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	J	Bijlage J, pakket C1: t.o.v. standaard pakket van SIKB ontbreekt nog hexachloorbenzeen	voeg aan de rj die begint met 'pentachloorbenzeen' achter 'pentachloorbenzeen' 'hexachloorbenzeen' toe aanvullen toelichting	Overgenomen door verwijzing naar somparameters in bijlage E.
269 Nota van toelichting - art.sgwijs deel		1. begrippen	L	Bijlage L: in de toelichting staat niet vermeld om welke reden de verwijzing naar NEN normen etc. die in de huidige Rbk staat niet is overgenomen		Overgenomen, de toelichting op bijlage L is aangevuld.
270 Nota van toelichting - algemeen deel		Algemeen		Is er nog nagedacht of uitgezocht of de wijziging van de Rbk moet leiden tot wijzigingen in andere ministeriele regelingen? Voorbeeld: de Regeling beoordeling reinigbaarheid grond 2006 is weliswaar wijziging voorzien waarbij de aanduiding van bijv. de term 'Achtergrondwaarden' als is aangepast maar er wordt nog wel verwezen naar de Rbk i.p.v. Rbk 2021.		Aanpassingen die nodig zijn aan andere regelingen, worden voorzover nodig, meegenomen met de aanpassing van de regeling bodemkwaliteit voor het aanwijzen van de meest recente normdocumenten. Deze regeling wordt apart geconsulteerd.
271 Nota van toelichting - algemeen deel		Algemeen		De regelgeving t.a.v. Vormgegeven en Niet-vormgegeven Bouwstoffen is gedateerd en rigide. De strikte definities (uit de jaren 90) zijn belemmerend voor bepaalde nieuwe, innovatieve materialen. Bepaalde bouwproducten die in Europa als algemeen gangbaar (vormgegeven) Bouwproduct worden beschouwd, worden volgens de Rbk gecategoriseerd als Niet-Vormgegeven Bouwstof. Daardoor valt het in een ander keuringsregiem. Zo kan het zijn dat een (nieuwe) bouwstof in NL als afvalstof wordt beschouwd omdat het als NV. Bouwstof wordt geanalyseerd en er teveel uitloging blijkt, terwijl het in andere EU- landen een gangbare schone Bouwstof is. De bindende testmethodes voor de éne of voor de ander bouwstof, zijn in Nederland te rigide. Als we dat bouwproduct in NL ook als Vormgegeven bouwstof beschouwen en onderzoeken, dan blijken uitloogwaardes wel "gewoon" te voldoen aan de Nederlandse grenswaardes.	Definities bouwstoffen aanpassen. Ruimte creëren voor nieuwe bouwstoffen.	Dit is een beleidswens die zal worden meegenomen bij de toekomstige beleidsontwikkeling.
272 Nota van toelichting - algemeen deel		Algemeen		In de aangepaste Rbk zijn per mogelijke toepassing van (volgens de Rbk te keuren grond) aparte kwaliteitsklassen benoemd. Vaak is de volgorde dat eerst wordt gekeurd, en dan wordt bepaald wat de mogelijke toepassing is. Dit lijkt te zijn veranderd. Toegeelicht is dat dit niet gewijzigd is. In de milieuverklaring voor grond en baggerspecie wordt de kwaliteitsklasse vermeld waarin de partij is ingedeeld en kan desgewenst ook een specifieke kwaliteit worden aangegeven (voor bepaalde toepassingen gelden specifieke eisen); het is zowel nu als in de toekomst mogelijk eerst te keuren en dan pas te bepalen wat de toepassing is. Uiteraard moet dan wel worden voldaan aan de specifieke eisen (onderzoek, en kwaliteit) voor die toepassing.		Het is zowel nu als in de toekomst mogelijk eerst te keuren en dan pas te bepalen wat de toepassing is. Uiteraard moet dan wel worden voldaan aan de specifieke eisen (onderzoek, en kwaliteit) voor die toepassing. In de toelichting is de volgende passage toegevoegd : "Als de opdrachtgever nog niet weet wat de toepassing van de partij zal worden, dan kan hij de partij laten onderzoeken en de minimaal vereiste informatie in de milieuverklaring bodemkwaliteit vermelden, te weten de kwaliteitsklassen voor toepassing op de landbodem, onderscheidenlijk in een oppervlaktewaterlichaam. Mocht de toepasser een specifieke toepassing aan de partij willen geven, dan moet de partij voldoen aan alle daarvoor geldende specifieke kwaliteitseisen. Dit kan vaak uit de resultaten van het verrichte onderzoek worden afgeleid. De milieuverklaring bodemkwaliteit moet dan ook uitdrukkelijk vermelden dat de partij voldoet aan de kwaliteitseisen voor de gewenste specifieke kwaliteit. Als dat nog niet in de milieuverklaring bodemkwaliteit die bij de partij hoort, is vermeld, zal volgens de daarvoor geldende bepalingen een nieuwe (vervangende) milieuverklaring bodemkwaliteit moeten worden afgegeven."
273 Nota van toelichting - algemeen deel		Algemeen		De bodemkwaliteitskaarten, die worden opgesteld door lokale overheden (gemeentes, waterbeheerders) zijn vaak onduidelijk of slecht ontsloten. Zij vormen wel samen met een vooronderzoek de basis voor een milieuverklaring onder de Rbk en voor de uitvoerbaarheid van (met name) grondverzet.		Er is een wens dit in een GIS omgeving op te laten nemen; vergelijkbaar met site ruimtelijkeplannen.nl. De verantwoordelijkheid voor het goed ontsluiten van bodeminformatie en bodemkwaliteitskaarten ligt bij gemeentes en waterbeheerders; aandachtspunt is duidelijk.
274 Nota van toelichting - algemeen deel		Algemeen		Verduidelijking over de "toets ontvangende bodem" gevraagd. Gaat dit op kwaliteitsklasseniveau of op stofniveau ? De kwaliteit van de ontvangende bodem wordt op klasse niveau bepaald. Samen met de functie van de locatie (dubbele toets, strengste geldt) bepaalt de ontvangende bodemkwaliteitsklasse welke kwaliteit grond mag worden toegepast onder de Rijksregels (BAL). In het nieuwe (inmiddels goedgekeurde) BAL zijn regels opgenomen voor lokaal maatwerk waarmee gemeenten andere kwaliteitseisen kunnen stellen. Dit valt buiten de Rbk.		De kwaliteit van de ontvangende bodem wordt op klasse niveau bepaald. Samen met de functie van de locatie bepaalt de ontvangende bodemkwaliteitsklasse welke kwaliteit grond mag worden toegepast onder de Rijksregels (BAL). Dit is de zogenaamde dubbele toets, deze omvat toetsing van de kwaliteit van de partij aan de aanwezige bodemkwaliteit, onderscheidenlijk de toegekende bodemfunctie, waarbij de beste kwaliteit de toepassingsmogelijkheid van de partij bepaalt. In het nieuwe (inmiddels goedgekeurde) BAL zijn regels opgenomen voor lokaal maatwerk waarmee gemeenten andere kwaliteitseisen kunnen stellen. Dit valt buiten de Rbk 2022.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
275	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Waarom de keuze een standaardpakket op te nemen voor analyse van grond en (water)bodem en niet altijd te laten analyseren op bredere pakketten (bijvoorbeeld alle toetsbare stoffen). Deze vraag hangt ook ermee samen dat het vaak moeilijk te achterhalen is welke (ten opzichte van het de standaardpakketten aanvullende) stoffen in een gebied kunnen voorkomen en dus geanalyseerd zouden moeten worden. Hiermee ook aansluitend bij punt B, de wens dat bodeminformatie beter beschikbaar wordt. Ook is de wens een aantal zouten, die nu nog niet genormeerd zijn voor bodem, te normeren.		Er is gestreefd naar een evenwicht tussen onderzoekskosten en voor toepassing benodigde informatie. Daarom moeten altijd ten minste de kwaliteitsklassen van de partij voor toepassen op de landbodem, onderscheidenlijk in een oppervlaktewaterlichaam, worden vermeld. Deze worden bepaald op grond van de concentraties van stoffen die tot het standaardonderzoekspakket behoren. Dit wordt in een bijlage weergegeven. Andere relevante verontreinigende stoffen die in de partij kunnen worden verwacht, moeten ook worden onderzocht. Het betreft genormeerde stoffen die niet tot het standaardstoffenpakket behoren, en andere verontreinigende stoffen. Eerstbedoelde bepalen mede de indeling in een kwaliteitsklasse. Laatstebedoelde kunnen bepalend zijn voor de toepassingsmogelijkheden in relatie tot de zorgplicht die in het Besluit activiteiten leefomgeving is opgenomen. Hiervan hoeven in de milieuverklaring alleen de concentraties te worden bepaald zodat de toepasser zich een oordeel over de toepassingsmogelijkheid kan vormen. De informatie die moet worden opgenomen volgt vooral uit de te verwachten kwaliteit van de partij, geleid op herkomstlocatie en ontstaansgeschiedenis. Voor benodigde specifieke kwaliteit hoeft veelal geen extra onderzoek te worden gedaan, of aan de daarvoor geldende kwaliteitseisen wordt voldaan, kan worden afgeleid uit de voorhanden onderzoeksresultaten (uitgezonderd grootschalige toepassing, daarvoor gelden naast concentratie-eisen ook emissie-eisen). De lokale bodemsituatie, anders dan de indeling van de ontvangende bodem in een kwaliteitsklasse, is veelal niet bepalend voor de informatie die in de milieuverklaring bodemkwaliteit moet worden opgenomen en hoeft niet aanvullend te worden onderzocht, het gaat vooral om de kwaliteit van de toe te passen partij die bepalend is voor de invulling van de zorgplicht. Eventuele uitbreidingswensen van het standaardonderzoekspakket worden meegenomen bij toekomstige beleidsontwikkeling.
276	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Er is een landelijke norm gewenst voor PFAS in de bodem, om uitvoerbaarheid en duidelijkheid te verbeteren en versnippering te voorkomen. Dit is een apart traject, dat op dit moment nog in afronding is en waarvan de urgentie bekend is. Het zal apart worden geconsulteerd. Lokaal maatwerk blijft binnen nader te bepalen grenzen wel mogelijk.		Dit is een apart traject, dat op dit moment nog in afronding is en waarvan de urgentie bekend is. Het zal apart worden geconsulteerd. Lokaal maatwerk blijft binnen nader te bepalen grenzen wel mogelijk.
277	Nota van toelichting - algemeen deel	Bijlagen		Nu geldt er voor het toepassen van schone grond na melding een wachttijd van 5 dagen. Voor kleinere werken zou het de wens zijn dit te verkorten. Hiermee wordt ook voorkomen dat grondverzet niet wordt gemeld (verhogen meldingsbereidheid). Bij grotere werken speelt dit minder. Ook wordt men geconfronteerd met aparte eisen van lokaal bevoegd gezag. Het melden van toepassen van grond valt onder het BAL, dat inmiddels is goedgekeurd. Aandachtspunt is duidelijk.		Het melden van toepassen van grond valt onder het BAL, dat inmiddels is goedgekeurd. Aandachtspunt is duidelijk en is ook in het kader van genoemd besluit naar voren gebracht, maar uiteindelijk is voor deze termijn gekozen na afweging van alle, in verschillende oplossingsrichtingen wijzende, wensen.
278	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Er wordt aandacht gevraagd voor een recente uitspraak van de Raad van State over het samenvoegen van grond. Mogelijk vormt deze een probleem voor grondwerk en het maken van teelaarde. (zaaknummer 202002107/1/R1, d.d. 24 februari 2021). De uitspraak is zeer recent door diverse partijen bij I en W onder de aandacht gebracht. Naar verwachting volstaat de verduidelijkte definitie van het begrip 'partij' voor grond uit het recent goedgekeurde aanvullingsbesluit bodem (op te nemen in het Bbk). Dit nog te beoordelen en eventueel te verwerken.		Naar verwachting volstaat de verduidelijkte definitie van het begrip 'partij' voor grond uit het inmiddels afgeronde Aanvullingsbesluit bodem Omgevingswet (bepaling op te nemen in het (resterende) Bbk, dat niet op de Omgevingswet zal zijn gebaseerd, maar op hoofdstuk 9 en 11 van de Wet milieubeheer). De uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak is helder. Het ging hier om twee verschillende partijen grond die niet alleen qua kleur maar ook qua samenstelling verschillend waren. Het ging hier niet slechts om één partij waar wat kleurverschillen in zaten. Daarom oordeelde de ILT terecht dat er sprake was van samenvoegen waarvoor de betreffende normadressant niet erkend was. De definitie van partij is opgenomen in art. 1.1, lid 3, van het Besluit bodemkwaliteit.
279	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	B	Er is een extra kolom met dezelfde normwaarden opgenomen in bijlage B (verschillende kwaliteitsklassen). Geeft dit een voorbode voor aanpassingen? Dit is gedaan om duidelijk te maken (zie ook de duiding in de kolomkop) dat een kwaliteitsklasse wordt begrensd door een onder en bovengrens. De keuze is geweest om dat te verduidelijken en zeker niet als voorbode voor een extra kwaliteitsklasse. In de normtabel zijn ook geen normwaarden aangepast		Dit is gedaan om duidelijk te maken (zie ook de duiding in de kolomkop) dat een kwaliteitsklasse wordt begrensd door een onder en bovengrens. De keuze is geweest om dat te verduidelijken en zeker niet als voorbode voor een extra kwaliteitsklasse. In de normtabel zijn ook geen normwaarden aangepast
280	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Het doet ons deugd dat er andere oplossingen zijn voor de toepassing van bijvoorbeeld bodemmassen en dat de regels voor het opbouwen van een IBC werk daardoor uit de regeling konden worden gehaald. In Nijmegen gebruiken we ook betonlinkers waarin bodemmassen zijn geïmmobiliseerd. Wij vragen ons alleen af hoe zicht wordt gehouden op deze immobilisatie en hoe wordt voorkomen dat deze, als ze hun functie verliezen, alsnog ongecontroleerd in het milieu terecht komen. Voorbeeld een (bedrijfs)parkeerplaats met betonlinkers waarin bodemmassen zijn verwerkt. Da afnemer krijgt weliswaar een afleverbon en is verplicht deze info 5 jaar te bewaren. Maar er is geen verplichting om deze info ook over te dragen bij verkoop van terrein met toegepast product. Als het terrein wordt verkocht en de nieuwe eigenaar wil herinrichten is de kans groot dat de stenen ongezien in de puinbreker terecht komen, met de kans dat de bodemmassen zich toch weer verspreiden.	Om dit te voorkomen verzoeken wij u om een registratiesysteem verplicht te stellen van de plaats van toepassing van dergelijke immobilisatieproducten.	Dit betreft een beleidswens die niet ziet op de regeling bodemkwaliteit maar op de meld- en informatieverplichtingen die in het BAL zijn opgenomen. Deze wens is geregistreerd op een lijst van beleidswensen die moeten worden beoordeeld op het moment dat een wijziging van het BAL is voorzien

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
281 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, J	In de Rbk 2021 (Rbk 2021) zijn strengere normen voor verspreiding van baggerspecie opgenomen, gekoppeld aan een verruiming van het verspreidingsgebied tot maximaal 10 km van het oppervlaktewaterlichaam in plaats van nu aangrenzend perceel. Echter, het verspreiden van baggerspecie op de landbodem vindt plaats zonder toets aan de kwaliteit van de ontvangende bodem. De voorgenomen strengere kwaliteitseisen (zie bijlage 3e Rbk 2021) voor verspreiding van baggerspecie liggen boven de kwaliteitsklasse landbouw/natuur voor toepassing op de landbodem (zie bijlage B Rbk 2021). Dit is de kwaliteitsklasse die over het algemeen van toepassing is op agrarische gronden. Voor het standaardonderzoekspakket A (bijlage J) zouden de meeste parameters in de kwaliteitsklasse Industrie vallen. De kwaliteitseisen voor minerale olie ligt zelfs boven de kwaliteitsklasse Industrie en zou bij huidige toepassing op landbodem niet toepasbaar zijn. Het verspreidingsgebied is nu aan de watergang aangrenzend perceel en wordt verruimd naar maximaal 10 km van het oppervlaktewaterlichaam. Dit betekent dat in veel meer gevallen toepassing van baggerspecie onder de categorie verspreiding van baggerspecie gaat vallen in plaats van toepassing van baggerspecie op de landbodem en dus zonder toets aan de kwaliteit van de ontvangende bodem. Hiermee wordt een verslechtering van de bodemkwaliteit mogelijk gemaakt. Er wordt niet voldoen aan het stand-still beginsel, het algemene beleidsuitgangspunt van het Nederlandse milieubeleid. Daarnaast wordt het van belang geacht om agrariërs hiertegen te beschermen. De betrouwbaarheid van de juiste kwaliteitsklasse in agrarische gebied in een bodemkwaliteitskaart kan hiermee ook in het geding komen. Dat er geen toetsing aan de ontvangende bodem plaats vindt bij verspreiding op aangrenzend percelen, zoals in de huidige regeling, daar valt nog iets voor te zeggen. Immers de baggerspecie in een watergang is grotendeels door afspoeling van grond van de aangrenzende percelen daar terechtgekomen. Er mag verwacht worden dat de baggerspecie dan over het algemeen dezelfde kwaliteit heeft als de landbodem waarop de baggerspecie wordt toegepast. Nu wordt verspreiding van baggerspecie opgerekt naar maximaal 10 km, dan gaat bovenstaande niet meer op en wordt toetsing aan de ontvangende bodem wel noodzakelijk geacht.	Het verzoek om bij verspreiding van baggerspecie de toetsing aan de ontvangende bodem op te nemen, als er sprake is van verspreiding van baggerspecie op maximaal 10 kilometer op agrarische gronden.	In de toelichting is een uitgebreide passage toegevoegd over verspreiden van baggerspecie op de landbodem.
282 Nota van toelichting - algemeen deel		Algemeen		Allereerst wordt de indeling van de Regeling als niet erg overzichtelijk ervaren, hetgeen de leesbaarheid belemmert.		Wij vinden het wel overzichtelijk. In de toelichting is aangegeven op welke plaats de verschillende onderwerpen worden behandeld. De toelichting is voor de onderscheiden milieuverklaringen bodemkwaliteit volledig uitgeschreven, zodat in beginsel geen andere onderdelen van de tekst of toelichting hoeven te worden geraadpleegd, behoudens bijlagen waarnaar wordt verwezen en, indien relevant, de bepalingen met bijbehorende toelichting over de wijze waarop het materiaal moet worden gekwalificeerd (vormgegeven-niet vormgegeven bouwstoffen, bouwstoffen, grond of baggerspecie)
283 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B	Een voorbeeld van de gecreëerde complexiteit is onder meer zichtbaar in Bijlage B. Hierin zijn vele lange tabellen opgenomen: Tabel 1, Tabel 2, Tabel 3a, Tabel 3b, Tabel 3c, Tabel 3d, Tabel 3e en Tabel 4. Alle tabellen hebben aanvullende noten en verschillende verwijzingen naar andere bijlagen. Zeker het grote aantal nuances en evaluaties die gedaan moeten worden om tot de juiste klasse te komen, maakt onder meer dit onderdeel van de Regeling complex.	Een helder stroomschema en meer eenvoud zou zeer wenselijk zijn om de bruikbaarheid en ook het VHT goed te kunnen uitvoeren.	In de toelichting is verduidelijkt in welke gevallen het loont om een specifieke kwaliteit daadwerkelijk te toetsen en is voor de specifieke kwaliteit in diepe plassen nader geduid waar de normen op zijn gebaseerd. In het kader van de omzetting van deze regeling is het uitgangspunt gehanteerd dat de normen beleidsneutraal worden overgezet. De wijze van omrekenen van gerapporteerde waarden en toetsen aan de normen is daarom inhoudelijk ongewijzigd ten opzichte van de huidige regeling bodemkwaliteit. Vereenvoudiging van deze wijze van toetsen is niet mogelijk zonder effecten op de toepasbaarheid van grond en baggerspecie en behoeft daarom een zorgvuldig beleids- en consultatietraject.
284 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B	Tabel 1 in bijlage B heeft 5 klassen: Landbouw/natuur, Wonen, Industrie, Matig verontreinigd en Sterk verontreinigd. Onder de huidige Rbk kennen we de klassen Landbouw/natuur, Wonen en Industrie. Valt vrijkomende grond niet in één van deze klassen dan is deze niet toepasbaar en zal moeten worden gereinigd of gestort. In het voorstel wat nu ter consultatie ligt zijn twee klassen toegevoegd, namelijk "Matig verontreinigd" en "Sterk verontreinigd". Deze termen kennen we uit de Wet Bodembescherming, waarbij voor sterk verontreinigde grond een saneringsplicht geldt als die verontreiniging een risico oplevert. Het lijkt er nu op dat zelfs sterk verontreinigde grond in aanmerking komt voor hergebruik (art. 5.11, 5.25 en 7.8). Is dit echt de bedoeling en hoe verhoudt zich dit tot de Wet bodembescherming? En hoe is het uit te leggen als het ene bedrijf verplicht wordt de sterke verontreiniging te saneren en die grond vervolgens zonder reiniging op een andere locatie wordt hergebruikt?		Het BAL regelt welke kwaliteitsklassen toegepast mogen worden. Matig en sterk verontreinigde grond komen niet in aanmerking voor hergebruik, tenzij er sprake is van lokaal maatwerk dat dit mogelijk maakt
285 Nota van toelichting - algemeen deel		2. kwalibo		De Omgevingswet heeft als doel om een integraal kader te bieden voor (onder meer) Bodem en Afvalstoffen. Het niet integreren van de verbeterde versies van Kwalibo wordt als een gemiste kans gezien, omdat het werken binnen Kwalibo-kader (met en certificering van uitvoerende partijen) waardevol en essentieel is.		Kwalibo heeft niet als direct doel om de fysieke leefomgeving te beschermen, maar om te waarborgen dat bedrijven die kritische bodemwerkzaamheden verrichten aan minimale eisen van kwaliteit en betrouwbaarheid voldoen en te bevorderen dat er tussen bedrijven eerlijke concurrentieverhoudingen bestaan. Het Bbk en de Rbk 2022 zijn in zoverre gebaseerd op hoofdstuk 11a van de Wet milieubeheer. Dit neemt niet weg dat Kwalibo ook relevant is voor het geboden niveau van milieubescherming. Het is in theorie wenselijk alles met alles in verband te brengen en te integreren, maar in de praktijk moeten keuzen worden gemaakt welke integratiekaders worden gehanteerd. De Omgevingswet hanteert het integratiekader van de bescherming van de fysieke leefomgeving. Uit deze beperking vloeit voort dat Kwalibo, geleid op de verschillende doelstellingen die daarmee zijn beoogd, niet onder de Omgevingswet kan worden gebracht.
286 Nota van toelichting - algemeen deel		2. kwalibo		In deze Regeling worden voorschriften genoemd die al zijn opgenomen in de NEN-normen en andere documenten. Dit leidt tot dublures en hierdoor zal bij een actualisatie van de normen ook de Regeling aangepast moeten worden. Het in de Regeling opnemen en verwijzen naar normdocumenten maakt de Regeling korter, actueler en bruikbaar. Indien nodig zal het borgen van de rechtsgeïndiceerdheid van de normdocumenten op een juiste wijze elders geregeld moeten worden.		In de toelichting is een passage toegevoegd. Daarin wordt aangegeven dat de minister zelf verantwoordelijkheid moet kunnen nemen in het publieke spoor omdat hij ook op het functioneren van Kwalibo wordt aangesproken. In het verleden was er ook veel te doen over de handhaving van de naleving van de normdocumenten door de ILT. Daarom was het de wens meer duidelijkheid te geven door de belangrijkste verplichtingen uit de normdocumenten ook in de Regeling bodemkwaliteit vast te leggen zodat meer duidelijkheid zou worden gegeven op welke punten publiekrechtelijke handhaving te verwachten valt. Het vastleggen van verplichtingen in de regeling kan er inderdaad toe leiden dat normdocumenten daarmee in overeenstemming moeten worden gebracht.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
287	Nota van toelichting - algemeen deel	2. kwalibo		De regeling is aanzienlijk uitgebreid door opname van nieuwe teksten. Veel van deze teksten hebben betrekking op inhoud van de bewijsmiddelen die worden afgegeven. De teksten lijken vooral afkomstig uit een aantal BRLen die vastgesteld zijn door Colleges van Deskundigen. Door het opnemen van deze teksten in de Rbk zijn het wettelijk voorschriften geworden en heeft het CVd geen zeggenschap meer over de inhoud van deze aspecten. Dit is een fundamentele beleidswijziging, terwijl is aangegeven dat de nieuwe Rbk zoveel mogelijk beleidsneutraal wordt doorgevoerd.		Dit is een bewuste keuze geweest om zaken te verduidelijken, zonder dat daarbij de inhoud van de Regeling is gewijzigd. Daarmee is de wijziging dus beleidsneutraal. De achtergrond van de keuze is de wens duidelijker aan te geven welke stappen moeten worden doorlopen die leiden tot de afgifte van verschillende typen milieuverklaringen en de wens vanuit de sector meer duidelijkheid te geven welke bepalingen van de normdocumenten als essentieel worden beschouwd, mede met het oog op de handhaving van de naleving van de normdocumenten door de ILT. Dit is in het algemene deel toelichting verwoord. De toelichting is n.a.v. de reacties in de internetconsultatie met nieuwe passages aangevuld.
288	Nota van toelichting - algemeen deel	2. kwalibo		Zie punt 1: private BRLen moeten voldoen aan de eisen van de wet. Door het opnemen van verplicht teksten zullen nagenoeg ALLE documenten van bijlage C worden aangepast.		Gezamenlijk constateren we dat het mogelijk is dat een BRLen die nu is aangewezen mogelijk nu niet voldoet aan de vereisten die in deze Regeling worden gesteld aan BRLen. N.a.v. de internetconsultatie is de toelichting aangevuld waarin wordt ingegaan op de verhouding tussen de certificatie-eisen en de eisen uit de Rbk. Omdat veel certificaathouders zich richten op de certificatie-eisen is het wenselijk dat normdocumenten die niet met de regeling in overeenstemming zijn daarop worden aangepast. Er zal in het kader van de opvolging van de kwalibo evaluatie/taskforce versterking bodemstelsel worden geïnventariseerd om welk aantal en type wijzigingen het gaat en er zullen afspraken moeten worden gemaakt met de schemabeheerders om zo nodig normdocumenten aan te passen. En als aanpassing nodig wordt geacht, de termijn waarop en als bepaalde onderdelen niet worden aangepast wat daarvoor de reden is.
289	art. tekst + bijlagen	1. begrippen	1.3	art. 1.3 - zie punt 2: BRLen zullen een wijzigingsblad moeten krijgen om teksten uit de Rbk op te nemen/te verwijzen omdat de BRL het document is waarin de eisen zijn vastgelegd - periodiek kunnen private documenten worden aangepast. Deze zijn pas rechtsgeldig indien document is met juiste verwijzing in de Rbk is opgenomen. door de lange termijn voordat document is opgenomen treden uitvoeringsproblemen op.		N.a.v. de internetconsultatie is de toelichting aangevuld waarin wordt ingegaan op de verhouding is tussen de certificatie-eisen en de eisen uit de Rbk. Omdat veel certificaathouders zich richten op de certificatie-eisen is het wenselijk dat normdocumenten die niet met de regeling in overeenstemming zijn daarop worden aangepast. Er zal in het kader van de opvolging van de kwalibo evaluatie/taskforce versterking bodemstelsel worden geïnventariseerd om welk aantal en type wijzigingen het gaat en er zullen afspraken moeten worden gemaakt met de schemabeheerders om zo nodig normdocumenten aan te passen. In het kader van de evaluatie van Kwalibo/taskforce versterking bodemstelsel wordt de verhouding tussen de regeling en de normdocumenten verder bekeken, evenals de noodzaak van snelle wederzijdse aanpassing als de regeling of een normdocument wordt gewijzigd.
290	art. tekst + bijlagen	2. kwalibo	2.3	art.2.3 accreditatie van CI is pas mogelijk als werkzaamheden door markt worden uitgevoerd. Traject verkrijgen accreditatie is erg lang. Het is onmogelijk dat bedrijf dat voor een BRL is beoordeeld te weigeren voor erkenning als aan de BRL wordt voldaan maar voor de CI dit onmogelijk de accreditatie te behalen		Punt van wenselijkheid uitgestelde accreditatie wordt herkend en zal worden meegenomen in toekomstige beleidsontwikkeling. Het Bbk biedt alleen een mogelijkheid van erkenning op grond van een certificatie of accreditatie (art. 11, lid 3, Bbk); die moet ook mee worden gestuurd bij de aanvraag om erkenning (art. 10, lid 2, Bbk). Het proces van accreditatie omvat een inhoudelijke toetsing of een bedrijf de voorgenomen werkzaamheid kan uitvoeren. Bij productcertificatie moet de CI geaccrediteerd zijn voor het betreffende normdocument. Het Bbk biedt geen grondslag voor een tijdelijke erkenning, zonder voorafgaande certificatie of accreditatie. De werkzaamheid mag niet zonder erkenning worden uitgevoerd (art. 15, Bbk).
291	art. tekst + bijlagen	3. Karakter materialen	3.9	art.3.9 discussie over afwijkende eisen aan vormvastheid van materialen in een stabiele omgeving (grout in boorgaten) loopt met het ministerie van I&W. Mogelijk impact op dit art.		Dit is een beleidswens die zal worden meegenomen bij de toekomstige beleidsontwikkeling.
292	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.16	art.4.16 en bijlage C erkenning van CI is gebaseerd op werkzaamheden categorie 2 (producten) en 6 (ISO 17065). Dit is een dubbeling omdat alle werkzaamheden onder 6 vallen (product en/of procescertificatie).		Dit is in de toelichting op bijlage C uitgebreid toegelicht. N.a.v. de internetconsultatie is de regeling van de productcertificatie/erkende kwaliteitsverklaring aangepast.
293	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.17	art.4.17 toelatingsonderzoek kan betrekking hebben op 5 of 10 partijen		In de toelichting is de volgende passage toegevoegd: "Als er zes tot en met negen partijkeuringen zijn verricht, kunnen alle resultaten worden gebruikt, maar dan wel volgens het regime dat geldt voor vijf partijkeuringen."
294	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	C en D	wat is de status van de HCB documenten van SBK waarin de eisen voor certificering zijn vastgelegd? In deze documenten zijn de richtlijnen opgenomen waaraan beoordelingsrichtlijnen en kwaliteitsverklaringen moeten voldoen		De status van HCB document HCB/2009-200 is nader toegelicht in de toelichting op bijlage C, categorie 10.
295	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.18, 4.19, 4.25, 4.26	art. o.a. 4.18, 4.19, 4.25, 4.26 e.v. de huidige teksten van de BRL beschrijven niet alle aspecten die zijn opgenomen in de Rbk.		N.a.v. de internetconsultatie is de toelichting aangevuld waarin wordt ingegaan op de verhouding is tussen de certificatie-eisen en de eisen uit de Rbk. Omdat veel certificaathouders zich richten op de certificatie-eisen is het wenselijk dat normdocumenten die niet met de regeling in overeenstemming zijn daarop worden aangepast. Er zal in het kader van de opvolging van de kwalibo evaluatie/taskforce versterking bodemstelsel worden geïnventariseerd om welk aantal en type wijzigingen het gaat en er zullen afspraken moeten worden gemaakt met de schemabeheerders om zo nodig normdocumenten aan te passen. De bestaande erkenningen voor producenten die bouwstoffen, grond of baggerspecie produceren waarvoor door de CI een productcertificaat is afgegeven blijven in stand
296	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.21	art.4.21 voor het verkregen van een certificaat moet worden voldaan aan de eisen van de BRL. Deze paragraaf gaat over niet genormeerde stoffen waaraan geen eisen zijn gesteld.		Niet genormeerde stoffen moeten alleen worden vermeld. N.a.v. de internetconsultatie zijn de passages over omgaan met niet genormeerde stoffen verduidelijkt en aangevuld.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
297 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.23	art 4.23 Extra eis op bestaande systematiek. bij aanvraag voor erkenning moet de aanvragen het rapport voor het verkrijgen van het certificaat insturen naar Bodemplus. Waarom is dit opgenomen in de Rbk. Is er onvoldoende vertrouwen in het certificatie/accreditatie stelsel? de eindrapportage waarop de CI een positief besluit neemt is onderdeel van het certificatie dossier waarin de auditverslagen een onderdeel vormen. Dit eindrapport is een intern CI document dat niet beschikbaar is voor de aanvrager van de erkenning		N.a.v. de internetconsultatie is in de toelichting een passage opgenomen waarin wordt aangegeven dat de certificerende instelling en het publieke bevoegd gezag ieder een eigen verantwoordelijkheid hebben. De regeling regelt wat nodig is voor publiekrechtelijk toezicht en handhaving. In het kader van de verantwoordelijkheid van de minister voor de erkenning is het nodig om beter te controleren dat er een volwaardig toelatingsonderzoek heeft plaatsgevonden, wat er is onderzocht en wat de uitkomsten daarvan zijn en dat de certificering aansluit bij de erkenning die wordt aangevraagd. Het is niet de bedoeling om het onderzoek van de certificerende instelling over te doen en ook niet om het in detail te controleren, het gaat om de essentiële verplichtingen die in orde moeten zijn om een erkenning te kunnen afgeven. Het gaat niet om onvoldoende vertrouwen in het stelsel, maar juist om de investering in het stelsel via de ministerieel verantwoordelijkheid voor de erkenning. Met de erkenning wordt immers de producent de mogelijkheid geboden om onder steekproefsgewijze controle van de kwaliteit zijn product met een erkende kwaliteitsverklaring op de markt te brengen. Het systeem van kwaliteitsborging dat het proces van produceren borgt is van belang voor het gegeven en voor het vertrouwen dat de producten ook daadwerkelijk van de in de erkende kwaliteitsverklaring opgenomen kwaliteit zijn, vandaag en in de toekomst. Dit punt wordt verder opgepakt in het kader van de evaluatie van Kwalibo/taskforce versterking bodemstelsel waarin nog meer tekortkomingen in het goede functioneren van Kwalibo aan het daglicht zijn getreden. Vanuit politiek en maatschappij wordt er gevraagd om meer grip op misstanden bij certificering en naleving van regelgeving in het publiek-private domein, niet alleen in verband met Kwalibo. Ook op Europees niveau heeft die zeker na de affaire met sjoemelsoftware, grote aandacht. De bestaande erkenningen voor producenten die bouwstoffen, grond of baggerspecie produceren waarvoor door de CI een productcertificaat is afgegeven blijven in stand
298 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.27	art 4.27 Het opsplitsen van gecertificeerde en op de markt gebrachte partijen komt zeer veelvuldig voor bij gecertificeerde producten. In tegenstelling tot partijkeuringen ligt er een andere statistische benadering achter de wijze waarop met splitsing van gecertificeerde bouwstoffen wordt omgegaan. de in art. 4.27 opgenomen werkzaamheden vallen ook niet onder het toezicht van certificatie en worden niet bij audits beoordeeld		Dit art. is correct geformuleerd. Het gaat er bij dit art. juist vaak om dat een afnemer de door hem afgenomen partij opsplijt. Dat gebeurt vaak buiten de controle van de producent om. Degene die de splitsing uitvoert moet deze handelingen uitvoeren.
299 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.44	art 4.44 FEV dient naar 5 jaar opnieuw beoordeeld te worden. Hierbij dient CI ook uitspraak te doen over kwaliteitssysteem. Uit de beschrijving is onvoldoende duidelijk dat op dat moment ook moet worden vastgesteld dat het product nog aan de wettelijke eisen voldoet. In geval van een keuringsfrequentie van 5 jaar houdt dit in dat er geen en enkele aanvulling op het toelatingsonderzoek is uitgevoerd om te verklaren dat nog steeds aan de eisen van het Bbk wordt voldaan.		Inhoudelijk is zoveel mogelijk bij de huidige regeling aangesloten. Nieuw is echter de beperking van de geldigheidsduur van de FEV. Die beperking tot 5 jaar wordt nu niet gesteld, maar er is anders wel erg weinig controle op dat aan de voorwaarden voor de afgifte van een FEV wordt voldaan. Verdere beperkingen en verplichtingen moeten aan de orde worden gesteld in het kader van de opvolging van de kwalibo evaluatie/taskforce versterking bodemstelsel.
300 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger		hoofdstuk 5 Veel van de teksten in hoofdstuk 5 zijn afkomstig uit bestaande BRL voor grond		In de toelichting is n.a.v. de internetconsultatie een uitgebreide toelichting opgenomen waarom in de regeling veel zaken zijn geregeld die ook al in een normdocument zijn geregeld.
301 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.35	art 4.35 er is geen restrictie meer voor bouwstoffen met een lage k-waarde (< 2.07) die niet van een FEV kunnen worden voorzien		Deze eis is nog steeds van toepassing en opgenomen in bijlage I.
302 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.38	art 5.38 op dit moment is de verwijzing naar BRL 5078 juist. Echter er wordt naar gestreefd om een nieuwe versie van BRL 5078 mee te nemen met de wijziging waardoor alle producten die worden beoordeeld als grond (zwekteleproducten) zijn opgenomen in BRL 5079		Nieuwe normdocumenten worden via een afzonderlijke wijziging van de regeling opgenomen en de huidige normdocumenten worden opgenomen, zal dit in de onderhavige regeling worden aangepast.
303 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.41	art 5.41 toelatingsonderzoek kan betrekking hebben op 5 of 10 partijen		In de toelichting is de volgende passage toegevoegd: "Is er zes tot en met negen partijkeuringen zijn verricht, kunnen alle resultaten worden gebruikt, maar dan wel volgens het regime dat geldt voor vijf partijkeuringen."
304 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.45	art 5.45 voor het verkrijgen van een certificaat moet worden voldaan aan de eisen van de BRL. Deze paragraaf gaat over niet genormeerde stoffen waaraan geen eisen zijn gesteld.		De passages in de toelichting over het omgaan met niet genormeerde stoffen zijn verduidelijkt en aangevuld.
305 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	paragraaf 5.5	paragraaf 5.5 (meerdere art.en) de tekst van de FEV voor grond lijkt enkel te zijn opgesteld voor tarragrond terwijl in art 5.57 onder punten 2 (tarragrond) en 3 (partijen grond anders dan tarragrond) van een FEV kunnen worden voorzien		N.a.v. de internetconsultatie is de mogelijkheid van de fabrikant-eigenverklaring niet meer toegeschreven naar tarragrond, maar geldt zij in het algemeen.
306 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.58, lid 5	art 5.58 lid5) FEV voor niet-tarragrond moet voldoen aan de eis van niet verontreinigd. In huidige Bbk moet worden voldaan aan de achtergrondwaarde. Omvat de kwaliteitsklasse niet verontreinigd ook de klasse wonen en industrie?. Zo ja dan is dit een verruiming van de toepassingsmogelijkheden om een FEV te verkregen. aan welke		Volgens het BAL mag tarragrond niet in oppervlaktewater worden toegepast. Dit is in de toelichting vermeld. Daarnaast kan nog steeds alleen een FEV voor grond of baggerspecie worden afgegeven als het gaat om grond die voldoet aan wat voorheen de AW2000 normen waren. De kwaliteitseisen voor de kwaliteitsklassen landbouw/natuur en niet verontreinigd zijn daar op gebaseerd, dit is uitgebreid toegelicht in de toelichting op bijlage B.
307 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.58	art 5.58 in huidige Rbk is opgenomen dat voor een FEV alle onderzochte partijen moeten voldoen aan de achtergrondwaarde. Deze verplichting is niet meer opgenomen		Deze verplichting is wel opgenomen, namelijk in art. 5.58, lid 4, onder a, met dien verstande dat achtergrondwaarde nu wordt aangeduid als landbouw/natuur.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
308 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.47	art 5.47 Extra eis op bestaande systematiek, bij aanvraag voor erkenning moet de aanvragen het rapport voor het verkrijgen van het certificaat insturen naar Bodemplus. Waarom is dit opgenomen in de Rbk. Is er onvoldoende vertrouwen in het certificatie/accreditatie stelsel? de eindrapportage waarop de CI een positief besluit neemt is onderdeel van het certificatie dossier waarin de auditverlagen een onderdeel vormen. Dit eindrapport is een intern CI document dat niet beschikbaar is voor de aanvrager van de erkenning		N.a.v. de internetconsultatie is in de toelichting een passage opgenomen waarin wordt aangegeven dat de certificerende instelling en het publieke bevoegd gezag ieder een eigen verantwoordelijkheid hebben. De regeling regelt wat nodig is voor publiekrechtelijk toezicht en handhaving. In het kader van de verantwoordelijkheid van de minister voor de erkenning is het nodig om beter te controleren dat er een volwaardig toelatingsonderzoek heeft plaatsgevonden, wat er is onderzocht en wat de uitkomsten daarvan zijn en dat de certificering aansluit bij de erkenning die wordt aangevraagd. Het is niet de bedoeling om het onderzoek van de certificerende instelling over te doen en ook niet om het in detail te controleren, het gaat om de essentiële verplichtingen die in orde moeten zijn om een erkenning te kunnen afgeven. Het gaat niet om onvoldoende vertrouwen in het stelsel, maar juist om de investering in het stelsel via de ministerieel verantwoordelijkheid voor de erkenning. Met de erkenning wordt immers de producent de mogelijkheid geboden om onder steekproefsgewijze controle van de kwaliteit zijn product met een erkende kwaliteitsverklaring op de markt te brengen. Het systeem van kwaliteitsborging dat het proces van produceren borgt is van belang voor het gegeven en voor het vertrouwen dat de producten ook daadwerkelijk van de in de erkende kwaliteitsverklaring opgenomen kwaliteit zijn, vandaag en in de toekomst. Dit punt wordt verder opgepakt in het kader van de evaluatie van Kwalibo/taskforce versterking bodemstelsel waarin nog meer tekortkomingen in het goede functioneren van Kwalibo aan het daglicht zijn getreden. Vanuit politiek en maatschappij wordt er gevraagd om meer grip op misstanden bij certificering en naleving van regelgeving in het publiek-private domein, niet alleen in verband met Kwalibo. Ook op Europees niveau heeft die zeker na de affaire met sjoemelsoftware, grote aandacht. De bestaande erkenningen voor producenten die bouwstoffen, grond of baggerspecie produceren waarvoor door de CI een productcertificaat is afgegeven blijven in stand.
309 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.63 en 5.68	art 5.63 / 5.68 FEV dient naar 5 jaar opnieuw beoordeeld te worden. Hierbij dient CI ook uitspraak te doen over kwaliteitssysteem. Uit de beschrijving is onvoldoende duidelijk dat op dat moment ook moet worden vastgesteld dat het product nog aan de wettelijke eisen voldoet. In geval van een keuringsfrequentie van 5 jaar houdt dit in dat er geen enkele aanvulling op het toelatingsonderzoek is uitgevoerd om te verklaren dat nog steeds aan de eisen van het Bbk wordt voldaan.		Inhoudelijk is zoveel mogelijk bij de huidige regeling aangesloten. Nieuw is echter de beperking van de geldigheidsduur van de FEV. Die beperking tot 5 jaar wordt nu niet gesteld, maar er is anders wel erg weinig controle op dat aan de voorwaarden voor de afgifte van een FEV blijvend wordt voldaan. Verdere beperkingen en verplichtingen moeten aan de orde worden gesteld in het kader van de opvolging van de kwalibo evaluatie/taskforce versterking bodemstelsel.
310 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.58	art 5.58 in huidige Rbk is opgenomen dat voor een FEV alle onderzochte partijen moeten voldoen aan de achtergrond waarde. Deze verplichting is niet meer opgenomen		Deze verplichting is wel opgenomen, namelijk in art. 5.58, lid 4, onder a, met dien verstande dat achtergrondwaarde nu wordt aangeduid als landbouw/natuur
311 art. tekst + bijlagen		1. begrippen	1.1 lid 1	Definitie opnemen voor de 1. begrippen "stof" en "parameter". Zin is moeilijk leesbaar.	Volgens ons zou de komma achter baggerspecie weg moeten.	In de toelichting is een passage toegevoegd, waarin de begrippen verontreinigende stof en andere parameter en enkele daarmee samenhangende begrippen zijn toegelicht.
312 art. tekst + bijlagen		1. begrippen	1.2	waarom geschreven in de voltooid verleden tijd. Volgens ons geldt het in dit art. beschreven "zorgdragen" bij het opstellen van het rapport. Voor iets wat ik in het verleden heb uitgebracht/afgegeven kan ik namelijk geen zorg meer dragen. Dan had men moeten schrijven "degene die op grond van deze regeling met betrekking... heeft uitgebracht.... heeft afgegeven is verantwoordelijk voor de correcte inhoud daarvan" of iets van die strekking.	Tekst aanpassen	Naar aanleiding van deze opmerking is de tekst aangepast.
313 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.7 lid 3	er is sprake van een diepe bodemlaag. Wat is een diepe bodemlaag, is niet gedefinieerd in art. 1.1.	xx	Dit is geregeld in SIKB-protocol 1001. Dit is een laag dieper dan 5 m beneden maaiveld. De toelichting is op dit punt aangevuld. Het is niet nodig om een definitie op te nemen omdat er in art. 5.7 wordt verwezen naar SIKB-protocol 1001.
314 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	bijlage B, tabel 1	Waar staat omschreven wat moet worden verstaan onder "matig" of "sterk" verontreinigde grond? De tabel (bijlage B, tabel 1) geeft geen verschil tussen matig en sterk. Wat is de relevantie voor de landbodem?		In de tabellen 1 en 2 zijn in de kolomkop de begrenzingen van de kwaliteitsklassen aangegeven zodat inzichtelijk wordt van waar tot waar de kwaliteitsklassen lopen qua concentratiebereik. Dat betekent dat de klasse matig verontreinigd loopt tot en met de waarde in de tabel en de klasse sterk verontreinigd loopt vanaf de waarde in de tabel.
315 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.16 en 4.26	art. 5.16 en 4.26: Is er een systeem wat de unieke nummers genereert voor de splitsing aflever bon?		In de toelichting is op verschillende plaatsen de volgende verduidelijking toegevoegd: "Het unieke nummer wordt toegekend door de opsteller van de afleverbon."
316 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	Paragraaf 5.2: art. 5.28.	Paragraaf 5.2: art. 5.28. Welk bodemonderzoek wordt geëist? Hier staat niet vermeld dat het om een partijkeuring handelt, is dat de bedoeling? Kun je nu ook op grond van een ander bodemonderzoek een milieuverklaring afgeven?	Dus duidelijk omschrijven op grond van welk bodemonderzoek een milieuverklaring mag worden afgegeven en welke strategie van toepassing is.	In de toelichting is een passage toegevoegd. Hierin wordt verwezen naar art. 5.21. Daarin is geregeld hoe het onderzoek moet worden verricht. Tevens wordt verwezen naar art. 5.27, waarin is bepaald dat de gevulde onderzoeksstrategie moet worden vermeld in het rapport dat over het bodemonderzoek moet worden opgesteld.
317 art. tekst + bijlagen		1. begrippen		We kunnen onder de term bodemvreemd nergens in de regeling een bijbehorend percentage/grenswaarde terugvinden.		De regeling m.b.t. bodemvreemd materiaal staat in art. 4.1271 van het BAL.
318 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	Hoofdstuk 5, hoofdstuk 7, art. 5.33: derde lid: moet hier "ontvangende bodem" niet vervangen worden door "te ontgraven bodem". Of gaat art. 5.32 over de te ontgraven bodem? Hoofdstuk 5 gaat over milieuverklaring bodemkwaliteit voor partijen grond en baggerspecie. En hoofdstuk 7 over milieuverklaring van de bodem. Daarnaast wordt in art. 5.33 lid 1 en 2 gesproken over "ontgraven uit een bodemlocatie" en "de ontgravinglocatie is gelegen". Lijkt ons sterk dat lid 3 van hetzelfde art. dan opens betrekking zou hebben op de ontvangende bodem.		Naar aanleiding van deze opmerking is de tekst van art. 5.33 aangepast.	
319 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.33 lid 7 in relatie tot lid 4	art. 5.33 lid 7 in relatie tot lid 4: zoals het hier geformuleerd is zou een spoortje puin/baksteen/kooltje in akkerland de bodemkwaliteitskaart ongeschikt maken voor een milieuverklaring. In de bodemkwaliteitskaart is immers niks opgenomen omtrent kleine hoeveelheden bodemvreemd materiaal zoals dat op elk perceel in Nederland wordt aangetroffen. De kaarten zelf daarentegen zijn gegenereerd met analyses waarvan het monstermateriaal zintuiglijke bijmengingen bevat. Door de stelligheid in het art. zouden bodemkwaliteitskaarten onbruikbaar worden. Wat wordt hier bedoeld; bijmengingen die de kwaliteit van de bodem mogelijk beïnvloeden zoals asbest, asfalt, afvalaag, zinklakken?	Zo, ja dan dit explicieter vermelden in de tekst en/of de toelichting.	In het kader van het vooronderzoek dat ten behoeve van de milieuverklaring bodemkwaliteit moet worden verricht, moet aanvullend onderzoek worden gedaan naar de eventuele aanwezigheid van bodemvreemd materiaal. Als bodemvreemd materiaal aanwezig is, dan moet dit in de milieuverklaring worden vermeld. Die informatie is nodig om in het kader van het BAL te kunnen bepalen of het materiaal mag worden toegepast. Dit is geregeld in de art. 5.33 en 5.35.
320 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.33 lid 7	art. 5.33 lid 7 onder b: "bodenvreemd".	Tekst aanpassen	Gecorrigeerd.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
321 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.33 lid 7	art. 5.35 lid 1 onder b: Hier wordt gesteld dat de bodemkwaliteitskaart ten hoogste vijf jaar oud mag zijn of maximaal 5 jaar geleden is bijgewerkt. In de huidige praktijk bestaat het beeld dat elke 5 jaar de kaart volledig moet worden doorgerekend. Klopt dat beeld en blijft dat ook onder de Ov van toepassing? Daarnaast is er voor bodem sprake van een beleidstransitie (van saneringsgericht naar doelmatig en efficiënt beheer). Dat heeft in combinatie met zorgplicht als gevolg dat de bodemkwaliteit minder snel verandert/verbetert dan in het verleden. Is daarmee de termijn van 5 jaar nog zo relevant. Of is 10 jaar ook redelijk? Wordt nog ergens gespecificeerd wat onder "het bijwerken van de bodemkwaliteitskaart" wordt verstaan? Op dit moment is de bodemkwaliteitskaart 5 jaar geldig. Na 5 jaar en 1 dag is de bodemkwaliteitskaart geen erkend bewijsmiddel meer en de inspectie gaat hier heel hard mee om. Dat betekent dat BRL 9335 erkende bedrijven van de een op de andere dag weer inname-analyses moeten doen en dat burgers en bedrijven een partijkeuring moeten doen. En de bodem buiten is gewoon dezelfde kwaliteit als de dag eerder. Problemen is dat een nieuwe bodemkwaliteitskaart 1 a 2 jaar duurt van offerte tot vaststelling. Voor de vaststelling door de Raad inclusief ter inzage termijnen heb je alleen al een half tot een heel jaar nodig. Je kunt dus niet rustig in jaar 4 je bodemkwaliteitskaart laten doorrekenen met het risico dat er toch een nieuwe bodemkwaliteitskaart nodig is. Daarnaast is het laten doorrekenen ook geen kwestie van een druk op de knop. Je voert qua doorrekening ongeveer dezelfde handelingen uit als bij een nieuwe bodemkwaliteitskaart. Zeker bij de grotere samenwerkingen is dit een intensief traject. In jaar 3 van de bodemkwaliteitskaart moet je dus al het traject opstarten voor een nieuwe bodemkwaliteitskaart om er zeker van te zijn dat de 5 jaar niet overschreden wordt. Dat is niet efficiënt en doelmatig. Met een verlenging tot bijvoorbeeld 7 jaar (met een voorkeur voor 10 jaar) kun je tenminste de bodemkwaliteitskaart 5 tot 8 jaar gewoon gebruiken en de volgende 2 jaar gebruiken voor een update. Dit leidt tot een lastenverlichting voor burgers, overheden en bedrijven.		N.a.v. de internetconsultatie is in de toelichting een passage opgenomen waarin op de geldigheid van de bodemkwaliteitskaart wordt ingegaan. Het vereiste dat de kaart ten hoogste 5 jaar oud is, is geschrapt, omdat het tot de verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag behoort om de kaart actueel te houden en de kaart ook alleen in zijn bestuursgebied of beheersgebied geldt.
322 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.36 lid 1g onder 2°	art. 5.36 lid 1g onder 2°: de grootte van de partij in tonnen/kubieke meter; het gebruik van kubieke meter is handiger bij het gebruik van VO en vooronderzoek.		De regeling gaat uit van de hoeveelheid in tonnen. De wijze van omrekenen van kuubs naar tonnen is in onderzoeksprotocollen geregeld. In de toelichting is een passage toegevoegd.
323 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	art. 7.10 lid 2	art. 7.10 lid 2: wij snappen het doel niet. Zeker niet wanneer schone grond wordt toegepast.		In het BAL is bepaald dat als schone grond wordt toegepast er geen milieuverklaring voor de ontvangende bodem noodzakelijk is. In andere gevallen is het voor de beoordeling van de toepasbaarheid van grond of baggerspecie nodig dat de ontvangende bodem maar in één klasse tegelijk kan worden ingedeeld. Daar moet bij de opstelling van een milieuverklaring bodemkwaliteit rekening mee worden gehouden. Art. 7.10, lid 2, is nu lid 3.
324 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	art. 7.10 en 7.16 lid 1	art. 7.10 en 7.16 lid 1 er lijkt nu een soort volgorde ingebouwd te zijn. Is het niet logischer om de meest actuele situatie leidend te laten zijn. (We missen de hiërarchie in bewijsmiddelen)		Dat is niet de bedoeling. Ter verduidelijking is in de toelichting de volgende zin toegevoegd: De bedoeling van deze bepaling is dat er slechts één milieuverklaring voor dezelfde bodemlocatie wordt afgegeven, niet om een voorkeursvolgorde tot uitdrukking te brengen.
325 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	art. 7.14 lid 3	Wordt hier niet mee bewerkstelligd dat we een postzegelgebied gaan creëren? Moet in dit lid iets verwerkt worden over de kwaliteit van de toe te passen grond?		Nee. De bedoeling is dat er milieuverklaring bodemkwaliteit op grond van de bodemkwaliteitskaart wordt opgesteld. Gelet op het onderzoek dat aan een kaart ten grondslag ligt en dat minder uitgebreid is dan voor andere milieuverklaringen bodemkwaliteit wordt gedaan, is niet uit te sluiten dat een bijzondere situatie over het hoofd is gezien waarvoor de kaart geen representatief beeld geeft. Een dergelijke situatie moet in het vooronderzoek op het spoor worden gekomen. Als er geen bijzondere situaties zijn, is er dus ook geen sprake van postzegelbeleid.
326 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.29 lid 1g onder 3	art. 5.29 lid 1g onder 3: waarom wordt hiervoor zowel de landbodem als de waterbodem gevraagd terwijl een milieuverklaring wordt opgesteld als de toepassing bekend is. Dus of landbodem of waterbodem.		Omdat vooraf niet altijd bekend is wat de toepassing zal zijn en de voorgenomen toepassing kan veranderen, is er voor gekozen om beide in de milieuverklaring te vermelden. De toelichting bij art. 5.29 is aangevuld.
327 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.29 laatste zin: e	art. 5.29 laatste zin: e. de informatie, bedoeld in het eerste lid onder a, c, d, e, h en j. i is er niet		Gecorrigeerd.
328 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.29 lid 3; bijlage B, tabel 1 voetnoot 8.	art. 5.29 lid 3: dit lijkt ons een ongewenste toepassing. Als het GBT zijn functie zou verliezen hebben we bij het opruimen te maken met niet toepasbare grond die moet worden afgevoerd naar een reiniger. (Ofschoon het bestaand beleid is vinden we dit een onwenselijke situatie omdat de OW een bredere reikwijdte heeft dan de Wbb, b.v. een doelmatig beheer van afvalstoffen). Deze opmerking geldt ook voor bijlage B, tabel 1 voetnoot 8.	opmerking in inspraakparagraaf of toelichting	Dit is in het huidige recht ook zo geregeld, dus inhoudelijk treden geen wijzigingen op. Het bevoegd gezag kan echter via maatwerkregels of een maatwerkvoorschrift in het kader van de Omgevingswet strengere eisen stellen.
329 Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen			Casus: De gemeente doet onderhoud in een park. Daarbij komen 60 kuub grond vrij. Liggen op een hoop. Gaat de gemeente zelf vooronderzoek uitvoeren voor deze partij grond? Kan de gemeente ook zelf een milieuverklaring opstellen of moet het vooronderzoek gezien worden als de milieuverklaring?		Ja gemeente kan zelf milieuverklaring opstellen. Dat is een apart document dat wordt gebaseerd op de bodemkwaliteitskaart en het vooronderzoek dat volgens NEN 5725 wordt gedaan. Omdat voor het vooronderzoek NEN 5725 in dit geval geen erkenning is vereist en voor de afgifte van de milieuverklaring evenmin, kan de gemeente die verklaring indien zij dat wenst zelf opstellen.
330 Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen			Je moet ondertekenen als natuurlijk persoon. Kun je ook als natuurlijk persoon aansprakelijk worden gesteld voor hetgeen met deze verklaring gebeurt?		In de toelichting is een passage toegevoegd. Daarin is aangegeven wie namens de organisatie die de verklaring opstelt moet ondertekenen en wat de verantwoordelijkheid is van de opsteller van de milieuverklaring. Als de milieuverklaring vervolgens door derden wordt gebruikt als bewijsmiddel voor de kwaliteit bij het toepassen, is de toepasser verantwoordelijk voor de toepassing.
331 Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen			We missen de registratie van immobilisaten. Deze komen na eerste gebruik in de keten van gerecyclede bouwstoffen terecht. Waarbij een verandering is opgetreden t.a.v. uitloging. Om dit milieurisico uit te sluiten is een goede registratie noodzakelijk.		Dit betreft de toepassing van immobilisaten. Dat is geregeld in het kader van het BAL. In het kader van de Omgevingswet is geen grondslag opgenomen om in de uitvoeringsreggeving een registratieverplichting op te nemen. Het bevoegd gezag kan daartoe wel zelf besluiten. De Rbk 2022 gaat hier niet over. Het voorstel wordt meegenomen als wens bij verdere beleidsontwikkeling.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
332	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Blz. 21 van de toelichting: "Om voor grond en baggerspecie ook lastenverlichting te bieden, ..." dit is geen lastenverlichting want dat geldt nu ook al. Er is sprake van een lastenverzwaring omdat nu een milieuverklaring afgegeven moet worden.		De zin is verduidelijkt. Er is geen sprake van een lastenverzwaring. De reactie geeft blijk van een onjuiste toepassing van de huidige regelgeving. Het is namelijk een misverstand dat er onder het huidige Bbk geen milieuhygiënische verklaring zou hoeven te worden afgegeven als er een bodemkwaliteitskaart is vastgesteld. Dat is echter onjuist, een dergelijke verklaring moet altijd voor een partij worden afgegeven. Voor een milieuverklaring bodemkwaliteit op grond van een bodemkwaliteitskaart geldt dit evengoed. In de milieuverklaring bodemkwaliteit moet ook de informatie worden opgenomen die aanvullend onderzoek in het kader van het vooronderzoek heeft opgeleverd, over de aanwezigheid van andere verontreinigende stoffen, andere relevante parameters en bodemvreemd materiaal. Voorts moet uit vooronderzoek zijn gebleken dat de bodemkwaliteitskaart voldoende representatief is voor de kwaliteit van de partij grond of de bodem waarvoor een milieuverklaring bodemkwaliteit wordt afgegeven.
333	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		Wat gaat een milieuverklaring kosten? Er zijn er 2 noodzakelijk voor het toepassen van een partij grond. Een voor de partij en een voor de ontvangende bodem. Waarom dient een milieuverklaring van de ontvangende bodem te worden opgesteld? Het is toch een taak van het bevoegd gezag om te toetsen of partij X op locatie B mag worden toegepast. Kijk nog eens kritisch naar de nut en noodzaak van het vooronderzoek en de milieuverklaring van de ontvangende bodem. Voorkomen moet worden dat in de keten 2 x vrijwel dezelfde werkzaamheden worden uitgevoerd. Hiermee kan een duidelijke verlichting van de administratieve lasten worden bereikt.	Kijk nog eens kritisch naar de nut en noodzaak van het vooronderzoek en de milieuverklaring van de ontvangende bodem.	De toepasser is verantwoordelijk voor de toepassing, het bevoegd gezag kan toezicht houden en handhaven, maar het is niet de taak van het bevoegd gezag om het werk van de toepasser over te nemen. De toepasser moet informatie hebben over de kwaliteit van de ontvangende bodem, omdat hij anders niet kan nagaan of hij aan de toepassingsregels van het BAL voldoet. Dit is nu ook al zo in het Bbk en de Rbk geregeld. Het vooronderzoek is bedoeld om te toetsen of de bodemkwaliteitskaart representatief is voor de betreffende partij of de betreffende bodem.
334	art. tekst + bijlagen	5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.32 en art. 28 Bbk omgevingswet	art. 5.32 en art. 28 Bbk omgevingswet: deze art.en verplichten de gemeenten om ook een bodemkwaliteitskaart voor het generieke beleid te laten vaststellen door de Raad. Dit is een duidelijke verzwaring van administratieve en bestuurlijke lasten.		In beginsel moet de gemeenteraad de bodemkwaliteitskaart vaststellen, maar de gemeenteraad kan de bevoegdheid tot vaststelling of aanpassing van de kaart delegeren aan burgemeester en wethouders. De toelichting is op dit punt verduidelijkt.
335	art. tekst + bijlagen	5. Milieuverklaringen grond en bagger	§` 5.2, Paragraaf 5.3, art. 5.28 lid 1 en 5.35 lid 1, NEN 5740	§` 5.2 gaat over het afgeven van een milieuverklaring voor de toe te passen grond of baggerspecie op grond van een bodemonderzoek. Paragraaf 5.3 idem maar dan op grond van de bodemkwaliteitskaart. In beide paragrafen (art. 5.28 lid 1 en 5.35 lid 1) staat aangegeven dat een milieuverklaring alleen wordt afgegeven indien er nog geen andere milieuverklaring is afgegeven. Waarom wordt hier geen rekening gehouden met "rangorde van onderzoeken" (in-situ partijkering geeft een betrouwbaarder beeld als de bodemkwaliteitskaart)? En hoe lang blijft een milieuverklaring dan geldig? § 5.2 gaat over verklaring op grond van een bodemonderzoek (geen partijkering dus). Meestal wordt een bodemonderzoek uitgevoerd, o.a. vanuit de Arbowedgeving. Mag daarna nog gebruik gemaakt worden van de bodemkwaliteitskaart als "verklaring"? Gaat het om in situ strategieën in- de NEN 5740?		In de toelichting is aangegeven dat er geen voorkeursvolgorde is en dat alle typen milieuverklaring bodemkwaliteit als gelijkwaardig worden beschouwd. Wel is het zo dat de verklaring op grond van een bodemkwaliteitskaart alleen kan worden gebruikt als de gemeente of waterbeheerder daarmee uitdrukkelijk heeft ingestemd, door het vaststellen van een kaart of het aanvaarden van een kaart die door een ander bestuursorgaan is vastgesteld. In de toelichting is ook een opmerking toegevoegd dat er voor een partij of bodemlocatie slechts één milieuverklaring bodemkwaliteit tegelijkertijd mag worden afgegeven. Het is in theorie mogelijk om in geval er een partijkering of bodemonderzoek is uitgevoerd toch een milieuverklaring bodemkwaliteit op grond van een bodemkwaliteitskaart op te stellen. De partijkering of het (water)bodemonderzoek (NEN5720/NEN5740) wordt dan in het kader van het verplichte vooronderzoek (NEN5717/NEN5725) beoordeeld op de vraag of er sprake is van een kwaliteit die afwijkend is van de kwaliteit die is beschreven in de (water)bodemkwaliteitskaart. Als dat niet het geval is en de partijkering of het (water)bodemonderzoek (NEN5720/NEN5740) bevestigt de kwaliteit die door de (water)bodemkwaliteitskaart wordt beschreven, dan is er de keuze: ofwel een milieuverklaring opstellen op grond van de (water)bodemkwaliteitskaart, ofwel een milieuverklaring bodemkwaliteit opstellen op grond van de partijkering of het (water)bodemonderzoek NEN5720/NEN5740. Voor de duidelijkheid: de partijkering, het (water)bodemonderzoek en de (water)bodemkwaliteitskaart zelf zijn nog geen milieuverklaring bodemkwaliteit, ze zijn wel een grondslag voor de afgifte van die milieuverklaring bodemkwaliteit.
336	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	B, tabel 3d	Voor diverse stoffen geldt dat de afdeklaag van een diepe plas viezer mag zijn dan de "kern" van de diepe plas (waarden in kolom 2 zijn lager dan de waarden in kolom 4, geldend voor niet-vrijliggende plas). Dat is niet logisch. Waarom deze keuze?		In de circulaire diepe plassen is voor grond in het vullichaam de toegestane kwaliteit wonen en voor de afdeklaag kwaliteit licht verontreinigde baggerspecie. Dat is beleidsneutraal overgezet vanuit de circulaire diepe plassen. In de toelichting is de nader geduid.
337	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	B, tabel 3d	Grond met minerale olie tot 1250 mag in de afdeklaag van een diepe plas worden toegepast (kolom 4). Voor toepassen van deze grond in de landbodem geldt echter een maximale waarde industrie van 500. Waarom mag deze grond wél toegepast worden in de afdeklaag van een diepe plas maar niet een eender welke toepassing op de landbodem?		Tabel 3d van bijlage B is hierop aangepast. Inderdaad mag grond met een kwaliteit die niet voldoet aan de bovengrens van de kwaliteitsklasse industrie niet in oppervlaktewater worden toegepast. Geldt tevens voor TBT.
338	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	B, tabel 3d	Voor vrijliggende plassen (kolom 3) mag alleen grond van de klasse landbouw/natuur in de afdeklaag worden toegepast. Dat is strenger dan de huidige Circulaire diepe plassen. Is dat een bewuste keuze?		De tabel is in overeenstemming met de handreiking gebracht.
339	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	B, tabel 3e	De afdeklaag van een niet vrij liggende plas (kolom 6) moet schoner zijn dan de kern van de plas waar (kolom 4) gebiedseigen viezere baggerspecie mag worden toegepast. Dit maakt dat de afdeklaag van een plas niet meer mag bestaan uit "klasse B", ook al bevindt de plas zich in een "klasse B" gebied en is er sprake van her-verontreiniging tot boven het niveau van Klasse B. Kan deze beperking met een maatwerk-aanpak weggenomen worden of geldt dit als een harde grens?		Er is maatwerk mogelijk op de kwaliteitseisen voor het toepassen van grond en baggerspecie in diepe plassen, het BAL geeft hiervoor de kaders.
340	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	B, tabel 3e	Voor vrij liggende plassen (kolom 5) mag alleen baggerspecie algemeen toepasbaar in de afdeklaag worden toegepast. Dat is strenger dan de huidige Circulaire diepe plassen. Is dat een bewuste keuze?		De tabel is in overeenstemming met handreiking gebracht.
341	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	B, tabel 3e	Het verschil tussen kolom 2 en 3 is niet duidelijk		Tabel 3e is aangepast.
342	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	art. 4.12.1.3.b van de huidige Regeling	Aan het eerste lid, aanhef en onderdeel b, wordt voldaan, indien: ...de toepassing zich onder het waterniveau bevindt en is gelegen binnen het beheergebied van de waterkwaliteitsbeheerder waarvan de baggerspecie afkomstig is. Deze vrijstelling van uitloogonderzoek voor het toepassen van baggerspecie onder waterpeil, binnen het beheersgebied, lijkt te zijn vervallen. Wat is daar de achtergrond van?		Naar aanleiding van deze reactie is de betreffende vrijstelling opgenomen, tabel 3a is op dit punt aangepast.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
343	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	Nota van toelichting	De titel van paragraaf 3.4 van de Nota van toelichting "Milieuverklaringen bodemkwaliteit bodemlocaties" wekt de indruk dat dit gaat over de toets van de ontvangende bodem. In de daaronder liggende paragrafen 3.4.1 en volgende wordt echter gesproken over ontvangende bodem en te ontgraven bodem. Hierdoor is het heel onduidelijk waar het nu betrekking op heeft. Deze "toelichting" roept alleen maar extra vragen op. De term "bodemlocatie" wordt niet uitgelegd. Wel: "een ontgravingslocatie is een bodemlocatie waaruit een partij grond...". Maar wat is dan die bodemlocatie?		De titel van paragraaf 3.4 is aangepast, het gaat inderdaad niet om bodemlocaties. Voor het begrip bodemlocatie is een passage in de toelichting toegevoegd.
344	art. tekst + bijlagen	7. milieuverklaringen bodem	paragraaf 7.1 en 7.2	Hoofdstuk 7 paragraaf 7.1 en 7.2: waarom mag in hoofdstuk 7 een in situ partijkeuring niet worden gebruikt als milieuverklaring voor de ontvangende bodem.		In paragraaf 7.1 is de in-situ partijkeuring toegestaan via de onderzoeksstrategieën van de NEN5740, te weten TOETS-S, TOETS-S-GR en KEU-I-HE.
345	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	Nota van toelichting	De titel van Hoofdstuk 5 van de toelichting wekt de indruk dat alle gevolgen inzichtelijk worden gemaakt. Daarbij wordt b.v. voor de milieuverklaringen de indruk gewekt dat de structurele kosten jaarlijks ruim 60.000 euro extra bedragen. Waarschijnlijk zijn hierin niet de kosten voor het opstellen van de milieuverklaringen meegenomen. Dit is een zware onderschatting. Het is noodzakelijk dat de financiële gevolgen voor de wijzigingen die met de Regeling bodem kwaliteit worden doorgevoerd op een concrete en reële manier per actor (burger, bedrijfsleven, gemeente + RUD, provincie, RWS) in beeld worden gebracht.		Ook onder de huidige regeling moet een milieuverklaring bodemkwaliteit worden opgesteld. Hier zijn de kosten inzichtelijk gemaakt voor de eenmalig aanpassing van het format van de milieuverklaring.
346	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	Nota van toelichting	Ons is nog volstrekt onduidelijk wat nu eigenlijk met een milieuverklaring bedoeld wordt. De ene keer lezen we dat het een apart document is en een volgende keer is het 't zelfde document. Er bestaat behoefte aan duidelijke casussen waarin de stappen voor iedere betrokken partij duidelijk worden beschreven.		De milieuverklaring is altijd een apart document, dat, voorzien van een originele ondertekening (ook al sprake is van een erkende kwaliteitsverklaring of fabrikant-eigenverklaring) bij elke partij aanwezig moet zijn. Er is geen stappenplan opgenomen. Het volstaat om de bepalingen van de regeling voor de desbetreffende milieuverklaring achtereenvolgens toe te passen omdat elke volgende bepaling op een volgende stap betrekking heeft. De artikelen zijn, achter elkaar gelezen, dus al een stappenplan. Dat is juist de reden waarom de regeling per type milieuverklaring volledig, zonder verwijzingen en van overeenkomstige toepassing-verklaringen is uitgeschreven.
347	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	Nota van toelichting	Ook is onduidelijk of de milieuverklaring bodemkwaliteit al dan niet door een gecertificeerd iemand moet worden opgesteld. Duidelijkheid hieromtrent is noodzakelijk omdat dit invloed heeft op de administratieve lasten van gemeentes bij het realiseren van projecten. B.v. mogen we als gemeente zelf een milieuverklaring afgeven (b.v. het toetsen van een vooronderzoek) of moet dat gebeuren door een erkend bureau? Geldt hiervoor, net als bijv. NEN 5725: iedereen mag het, zolang je maar aan het gestelde in de regeling voldoet? Wij zijn deze mening toegedaan, maar het staat – voor zover we kunnen nagaan – nergens duidelijk beschreven. Op basis van de doorrekening van SIRA zou je kunnen concluderen dat het alleen door de erkende bedrijven wordt verstrekt en niet door niet-erkende bedrijven.		Op dit punt verandert er niks ten opzichte van de huidige regeling. Voor de afgifte van een milieuverklaring bodemkwaliteit is, uitgezonderd voor de erkende kwaliteitsverklaring, geen erkenning vereist, omdat het geen in bijlage C aangewezen werkzaamheid betreft. Een erkenning is vaak wel vereist voor veldwerk, bodemonderzoek, laboratoriumonderzoek, analyse, want deze werkzaamheden zijn in bijlage C wel aangewezen.
348	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	7. milieuverklaringen bodem	artikelsgewijze toelichting	art. 7.2 toelichting onderaan: daar staat "het analyseren van de onderzoeksresultaten...". Volgens ons moet hier staan: "analyseren van de bodemmonsters"		Overgenomen.
349	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		voorstel om in de Regeling te verplichten dat de eisen en voorwaarden die in de milieuverklaringen voor grond en bouwstoffen zijn benoemd ook worden opgevolgd. Een dergelijke verplichting geeft duidelijkheid en geeft toezichthouders en handhavers meer mogelijkheden om op te treden als dat nodig is. De aanleiding voor deze opmerking is de situatie bij het toepassen van staalslakken in de geluidswal bij de golfbaan in Spijk. In de milieuverklaring waren voorwaarden opgenomen die niet voldoende zijn nagevolgd. Handhaving hierop bleek lastig omdat er geen wettelijke bepaling bestaat die naleving van de voorwaarden in de milieuverklaring vereist. Duidelijkheid en eenduidigheid is hier in het belang van de toepasser, de toezichthouder én het milieu. Daarom is het wenselijk dat er wel een bepaling wordt opgenomen dat de voorwaarden uit de milieuverklaring worden opgevolgd.	Voorstel om in de Regeling te verplichten dat de eisen en voorwaarden die in de milieuverklaringen voor grond en bouwstoffen zijn benoemd ook worden opgevolgd.	Het voorstel is overgenomen. In de toepasselijke bepalingen is toegevoegd dat in de milieuverklaring bodemkwaliteit eventuele voorwaarden en beperkingen voor de toepassing van een bouwstof of grond of baggerspecie en de omstandigheden waarin zij relevant zijn, moeten worden vermeld. Het gaat om informatie die als daartoe aanleiding bestaat door de producent of leverancier wordt verstrekt.
350	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Ten tweede adviseer ik u om na te gaan of de voorwaarden en normen voor toepassen van grond en bagger in het oppervlaktewater wel voldoende rekening houden met de belangen van de kwaliteit van het oppervlaktewater. De aanleiding hiervoor is een onderzoek dat de gemeente Amsterdam heeft laten uitvoeren door Deltares. Daarbij is het toepassen van grond in het oppervlaktewater gemodelleerd. Vervolgens is het effect op de waterkwaliteit getoetst via de immissietoets en heeft Rijkswaterstaat beoordeeld dat de effecten ontoelaatbaar zijn. Uit het onderzoek blijkt dat zelfs bij het toepassen van grond die voldoet aan de achtergrondwaarde niet aan de immissietoets kan worden voldaan. Hoewel de berekening locatie- en situatiespecifiek is en niet mag worden veralgemeniseerd, roept het resultaat wel vragen op over de onderbouwing van de toepassingsnormen. Dezelfde grond, en zelfs grond met een veel hogere verontreinigingsgraad mag namelijk wel worden toegepast in een grootschalige bodemtoepassing in het oppervlaktewater. De belasting zou daarbij veel groter zijn dan de belasting die hier is gemodelleerd en door RWS als ontoelaatbaar wordt beschouwd. Hieruit blijkt dat toetsing aan de algemene regels voor toepassing anders uitvallen dan toetsing via de immissietoets. En dat roept vragen op of de toepassingsnormen voor grond en baggerspecie in oppervlaktewater in alle gevallen wel voldoende bescherming bieden. Daarbij zal zeer waarschijnlijk nog een verschil optreden tussen de uitvoeringsfase en de beheerfase en zal de uitvoeringswijze ook een rol kunnen spelen. Dit alles roept de vraag op of het in het belang van de bescherming van de kwaliteit van het oppervlaktewater niet wenselijk is om elke substantiële toepassing van grond en baggerspecie in het oppervlaktewater individueel te beoordelen waarbij rekening wordt gehouden met de uitvoeringsaspecten, de kwaliteit van het toe te passen materiaal en de eigenschappen van het oppervlaktewater waarin grond en baggerspecie wordt toegepast.	Ten tweede adviseer ik u om na te gaan of de voorwaarden en normen voor toepassen van grond en bagger in het oppervlaktewater wel voldoende rekening houden met de belangen van de kwaliteit van het oppervlaktewater.	In de nieuwe regeling is sprake van een beleidsneutrale omzetting van de huidige regeling. Eventuele inhoudelijke wijzigingen worden meegenomen bij verdere beleidsontwikkeling. In de toelichting is dit uitgebreider toegelicht.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
351	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	3.4 4.16 lid 1 4.34 lid 2 5.40 lid 1	In art. 4.16 staat in lid 1 achter a) EN. Daarmee is zowel lid a als lid b van deze tekst van toepassing. Dat zou betekenen dat een deel van de CI's afvalt, omdat die slechts een van de twee typen werkzaamheden uitvoeren. Het is niet duidelijk waarom de CI's beide werkzaamheden zouden moeten uitvoeren. Dit zelfde is het geval in art. 4.34 lid 2, en art. 5.40 lid 1. Introductie begrip "producttype" i.r.t. grond in 5.39, onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Certificering van personen in 5.40 is niet correct. Andere rol CI bij FEV. De RvA houdt geen toezicht op de werkzaamheden die de instellingen buiten accreditatie uitvoeren, dat geldt ook voor de werkzaamheden in het kader van de FAV. Er is immers geen sprake van certificatie. In een aantal art.en worden analyses genoemd zonder dat naar de AP04 of de AS3000 wordt verwezen, zoals in art. 3.4. Hier wordt verwezen naar de ASTM norm D 3682-13. Niet duidelijk is welke eisen er aan het laboratorium worden gesteld. De erkenningen van de laboratoria hebben alleen betrekking op de AP04 en de AS3000. Voor andere werkzaamheden wordt geen accreditatie en erkenning voorgeschreven.		Art. 4.16 is op dit punt correct en hoeft niet te worden aangepast. Een certificerende instelling moet over twee erkenningen beschikken. Een instelling die is geaccrediteerd (erkend) op grond van bijlage C, categorie 6, moet om productcertificaten te mogen afgeven ook zijn geaccrediteerd (erkend) op grond van bijlage C, categorie 2. Een bedrijf dat niet over beide accreditaties (erkenningen) beschikt mag geen productcertificaten afgeven. Er is ook verwezen naar de normdocument ASTM- D 3682. Deze heeft betrekking op de bepaling van het gehalte aan silicium enz. Dit normdocument heeft geen betrekking op een aangewezen werkzaamheid. Dit normdocument kan dus alleen publiekrechtelijk worden gehandhaafd. De bepaling van het type materiaal met toepassing van dit normdocument is alleen nodig in geval van twijfel of sprake is van een bouwstof.
352	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.39	In NVT 5.39 staat dat 2 certificaten nodig zijn. Er worden geen 2 certificaten uitgegeven. Verwijzing naar normdocumenten in cat. 2 en 10 Bijlage C onduidelijk.		N.a.v. de internetconsultatie is de regeling op dit punt grondig aangepast. De opmerking is voor de aangepaste regeling niet meer relevant.
353	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		U geeft aan dat de doelstelling van de regeling is om zoveel mogelijk beleidsneutraal over te gaan. Mogelijke aanpassingen in relatie tot PFAS, het Kwalibo-stelsel of een gewijzigd toetsingskader voor diepe plassen heeft u bewust niet meegenomen. Het is een gemiste kans wanneer een aantal belangrijke onderwerpen in de voorliggende regeling niet wordt aangepast op grond van uitgevoerde evaluaties (zoals van Kwalibo en granuliet) en aangepaste normenstelsels (zoals van PFAS).		N.a.v. de internetconsultatie is hierover in de toelichting een passage toegevoegd.
354	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Het vervallen van de verplichting tot het gebruik van onder andere de Richtlijn voor het opstellen van bodemkwaliteitskaarten en de Risicotoolbox Bodembeheer is niet wenselijk. Dit gaat onder meer in tegen de aanbevelingen uit de procesevaluatie granuliet voor een formeler en praktisch toepasbaar handboekskader. Het zorgt voor vermindering van eenduidigheid van verantwoordelijkheden en meer differentiatie en het verkleint de kans op een gelijk speelveld.		N.a.v. de internetconsultatie is hierover in de toelichting een passage toegevoegd.
355	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		De verwachting is dat in de toekomst meer gebruik zal worden gemaakt van bouwstoffen als vervanging voor grond als ophooptmateriaal en in werken. Het gebruik van deze bouwstoffen dient op een duurzame wijze te gebeuren. Daarom is het noodzakelijk dat er normen worden opgesteld voor veilige toepassing. Een registratieplicht is noodzakelijk om deze normen te handhaven (waar, hoe, hoeveel, welke kwaliteit en vooral wie verantwoordelijk is voor de toepassing).		In de toelichting is een passage toegevoegd. Destijds is gekozen voor geen meld- en informatieverplichtingen voor bouwstoffen vanuit een oogpunt van beperking van administratieve lasten. In het BAL is nu een informatieplicht opgenomen voor AVI bodemas en immobilisaten. In de Rbk worden geen meld- of informatieplichten opgenomen. Wens om bepaalde risicovolle materialen actief de toepassing te kunnen volgen en te registreren waar deze materialen liggen wordt breder herkend, mede n.a.v. de actualiteit met enkele dossiers. De wens zal worden meegenomen bij de verdere beleidsontwikkeling. Het betreft overigens een punt dat niet in de Rbk kan worden geregeld.
356	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		De verruiming van het verspreidingsgebied voor baggerspecie tot maximaal 10 km van het oppervlaktewaterlichaam heeft gevolgen. Toepassing van baggerspecie zal vaker in de categorie 'verspreiding van baggerspecie' vallen, zonder dat getoetst wordt aan de kwaliteit van de ontvangende bodem. Dit maakt een verslechtering van de bodemkwaliteit mogelijk, zodat niet wordt voldaan aan het stand-still principe.		N.a.v. de internetconsultatie is hierover in de toelichting een passage toegevoegd.
357	Nota van toelichting - algemeen deel	1. begrippen		De gebruikte terminologie is niet overal geheel duidelijk of uniform, bijvoorbeeld met betrekking tot gehalte en/of concentratie. Een mogelijkheid is gehalte voor grond en concentratie voor grondwater. Er wordt ook gesproken over "emissies, concentraties, gehalten of waarden". Elders staat: "de concentraties van de stoffen die in bijlage B zijn vermeld, en de gehalten of waarden van andere parameters...". Ook de term "concentratiewaarden" komt voor. Zijn dat weer een soort maximale waarden? Waarom is de term maximale waarde komen te vervallen? Er wordt ook gesproken over "bovengrens van de kwaliteitsklasse 'landbouw/natuur". Is dat geen concentratiewaarde?		Er is een korte paragraaf gemaakt om de verschillende gebruikte termen duidelijker te maken. De term concentratie wordt gebruikt om te duiden hoeveel van een stof er in het materiaal zit, emissie om te duiden wat er uit komt, gehalten als het gaat om zaken als humus en lutum en waarden voor zaken zoals de pH.
358	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	§ 2.6 ad 3	§ 2.6 ad 3: Schrapen van gedetailleerde instructies over hoe andere overheden taken of bevoegdheden moeten uitoefenen (pagina 12) Het vervallen van de verplichting tot het gebruik van de o.a. de Richtlijn voor het opstellen van bodemkwaliteitskaarten en de Risicotoolbox Bodembeheer is niet wenselijk. Dit gaat onder andere in tegen aanbevelingen uit de procesevaluatie granuliet voor een formeler en praktisch toepasbaar handboekskader. Het zorgt voor vermindering van eenduidigheid van verantwoordelijkheden en zorgt voor meer differentiatie en het gaat een gelijk speelveld tegen. De totstandkoming van het tijdelijk handelingskader PFAS heeft laten zien dat te veel differentiatie ongewenst is en decentralisatie grenzen kent.		N.a.v. de internetconsultatie is hierover in de toelichting een passage toegevoegd.
359	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	§ 2.7 ad 1	§ 2.7 ad 1: Invoering van kwaliteitseisen voor grond en baggerspecie met het oog op het toepassen in een diepe plas (pagina 14) In het verlengde van kwaliteitseisen voor toepassingen van grond en baggerspecie in een diepe plas ontbreken aanpassingen zoals aanbevelen in de procesevaluatie granuliet. Daarin wordt geadviseerd per project, al voor vergunningverlening door de provincie, een bestuurlijke stuurgroep in te stellen. Hoe wordt geborgd dat de conclusies en aanbevelingen uit voornoemde procesevaluatie worden opgevolgd?		In de toelichting is een passage toegevoegd. Daarin wordt aangegeven dat beleidswensen voor diepe plassen worden meegenomen bij toekomstige beleidsontwikkeling die voor diepe plassen nog volop gaande is. Op dit moment is het beleid nog onvoldoende uitgekristalliseerd. De eerste stap is het verankeren van het huidige beleid voor diepe plassen in het BAL en, daaraan ondersteunend, in de Rbk. Daarin komen namelijk nog geen specifieke bepalingen voor diepe plassen voor, zoals kwaliteitseisen waaraan grond en baggerspecie moeten voldoen om te mogen worden toegepast.
360	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	§ 2.7 ad 3	§ 2.7 ad 3: Afschaffing regels voor IBC-toepassingen als bouwstoffen (pagina 14) In de praktijk blijkt dat het opwerken van AVI bodemas / AEC bodemas tot een bouwstof die voldoet aan de kwaliteitseisen voor vormgegeven en niet-vormgegeven bouwstoffen complex is en het lijkt het op dit moment onduidelijk of dit goed werkbaar is. Tot hier meer ervaring mee is en er meer duidelijkheid is mijn verzoek om vanuit voorzorg de regels voor IBC-toepassingen niet aan te passen. Hoe wordt omgegaan met eventuele andere IBC-bouwstoffen niet zijnde AVI bodemas / AEC bodemas?		De regels voor IBC-toepassingen van AVI-bodemas zijn al geschrapt in het huidige recht. Het betreft een toepassingsregeling die in het BAL thuis hoort en daar in het Aanvullingsbesluit bodem Omgevingswet overeenkomstig de huidige situatie niet in is opgenomen. Dit is bij de omzetting van het huidige recht naar het BAL dus beleidsneutraal overgenomen. In aansluiting daarop hoefden in de Rbk ook geen regels meer te worden gesteld, die betrekking hebben op IBC-toepassingen (wel geldt volgens het overgangsrecht voor bestaande IBC-toepassingen het huidige recht ook nog na de inwerkingtreding van de Omgevingswet). Het betreft de huidige regels over ontwerp, aanleg en monitoring van IBC-werken.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
361	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen	§ 2.7 ad 3, punt 4	§ 2.7 ad 3, punt 4: De geldigheid van het recht om voor partijen van een product een fabrikant-eigenverklaring af te geven is beperkt tot 5 jaar (pagina 14, 15) Hiermee wordt niet voorkomen dat toepassingen van opgewerkte AVI bodemas / AEC bodemas die onwenselijk zijn toch plaatsvinden. Hoe wordt wel geborgd dat dergelijke onwenselijke toepassingen plaatsvinden?		In het BAL is geregeld wat de voorwaarden zijn voor het toepassen van bouwstoffen. Hiervoor gelden dezelfde kwaliteitseisen en voorwaarden als voor andere ("normale") bouwstoffen. Het bevoegd gezag houdt toezicht en kan handhaven als AVI-bodemas niet aan die eisen voldoet. Voor het toepassen van AVI-bodemas geldt, anders dan voor andere bouwstoffen, een informatieplicht (4 weken van te voren).
362	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	§ 2.7 ad 3, punt 5	§ 2.7 ad 3, punt 5: Maximale partijgrootte van 10.000 ton (pagina 15) Hiermee wordt niet voorkomen dat toepassingen van opgewerkte AVI bodemas / AEC bodemas die onwenselijk zijn toch plaatsvinden. Hoe wordt wel geborgd dat dergelijke onwenselijke toepassingen plaatsvinden? Wat is de rol vanuit het Rijk via de Rbk en het stelsel waarbinnen dit plaatsvindt?		De maximale partijgrootte is opgenomen om te voorkomen dat partijen bouwstoffen via een niet-representatieve milieuverklaring bodemkwaliteit worden toegepast. De toepassing zelf is gereguleerd in het BAL en daarop wordt toezicht gehouden door de gemeente of waterbeheerder.
363	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	§ 2.8	§ 2.8 Inhoudelijke wijzigingen van de Rbk die bij de herziening niet zijn meegenomen (pagina 16). De gemeente Rotterdam vindt het een gemiste kans om in de voorliggende regeling niet te wijzigen voor een aantal belangrijke onderwerpen onder andere op basis van diverse evaluaties (Kwalibo en granuliet) en aangepaste normenstelsels (o.a. PFAS). Het voorstel is om de uitkomsten van de diverse evaluaties (Kwalibo, procesevaluatie granuliet, de evaluatie van het tijdelijk handelingskader PFAS en Lessons Learned uit de POP-UP Opkomende stoffen) te verwerken in de regeling en zo de conclusies en aanbevelingen te borgen. Daarnaast is het verzoek om de onderstaande normenkaders alsnog op te nemen: <input type="checkbox"/> de invoering van een nieuw normstelsel (milieuhygiënisch toetsingskader) voor het toepassen van grond en baggerspecie in diepe plassen; <input type="checkbox"/> de normstelling voor PFAS; <input type="checkbox"/> de invoering van een gedetailleerd uitgewerkte systematiek voor het omgaan met niet genormeerde stoffen; <input type="checkbox"/> eventuele wijzigingen als gevolg van de discussie over het toepassen van granuliet in oppervlaktewater, <input type="checkbox"/> actualisatie van verwijzingen naar normdocumenten.		In de toelichting is een passage toegevoegd, waarin uitgebreider wordt ingegaan op het niet meenemen van inhoudelijke wijzigingen.
364	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	§ 3.1	§ 3.1 Inhoudelijke wijzigingen van de Rbk die bij de herziening niet zijn meegenomen (pagina 18-20) Bij deze paragraaf zijn de onderstaande vragen gesteld: <input type="checkbox"/> Hoe wordt geregeld dat toepassingen van niet genormeerde stoffen kunnen worden tegengehouden? Of toegestaan indien dat wetenschappelijk en maatschappelijk verantwoord toch mogelijk blijkt? Aan welke voorwaarden moeten een onderbouwing daarvan voldoen? <input type="checkbox"/> Waarom is er geen koppeling tussen de kwaliteit van toe te passen bouwstoffen en de kwaliteit van de ontvangende bodem zoals voor granuliet en brekerszand? <input type="checkbox"/> Wat wordt bedoeld met andere relevante parameters? <input type="checkbox"/> Hoe wordt omgegaan met bijmengingen in grond, baggerspecie en bouwstoffen (zoals in opgewerkte AVI bodemas / AEC bodemas)? <input type="checkbox"/> Waarom wordt de verantwoordelijkheid alleen bij de toepasser gelegd? Wat is de rol vanuit het Rijk via de Rbk en in het stelsel waarbinnen dit plaatsvindt? Hoe wordt vanuit het Rijk geborgd dat een dergelijke toepassing niet meer kan plaatsvinden?		Punt 1: Zie toelichting over niet-genormeerde stoffen. De toepassing valt onder de zorgplicht van het Besluit activiteiten leefomgeving, de toepasbaarheid met het oog op de aanwezigheid van niet genormeerde stoffen moet in dat kader, al dan niet in samenspraak met het bevoegd gezag, worden beoordeeld. Punt 2: Voor bouwstoffen is de keuze gemaakt om met één kwaliteit te werken ongeacht de toepassing, mede vanuit een oogpunt van verhandelbaarheid en eenduidigheid. Daarbij speelt ook een rol dat er vaak met een erkende kwaliteitsverklaring of fabrikant eigenverklaring wordt gewerkt, vanwege de uniforme productiewijze. Het zou voor de markt erg belemmerend zijn als desondanks met verschillende toepassingsnormen zou moeten worden gewerkt, dat zou ook vaak een partijkering noodzakelijk maken en de onderzoekskosten aanzienlijk opdrijven. Bij de normstelling is er rekening mee gehouden dat de toepassing geen onaantoonbare milieugevolgen heeft in ongunstige toepassingsituaties. Deze keuze om met één uniforme kwaliteitseis te werken is overigens al in het kader van het Besluit activiteiten leefomgeving gemaakt. 3: zie nadere toelichting over niet genormeerde stoffen. Punt 4: voor bijmengingen die niet een gevolg zijn van het toevoegen (mengen) van afvalstoffen, maar die als bodemvreemd materiaal moeten worden aangemerkt, geldt volgens het Besluit activiteiten leefomgeving een grens voor hout en steenachtige materialen van 20 gewichtsprocent. Voor andere materialen geldt dat deze slechts sporadisch mogen voorkomen en ook zoveel mogelijk moeten worden verwijderd voorzover dat redelijkerwijs kan worden gevergd. Verder geldt dat met niet genormeerde stoffen rekening moet worden gehouden. Als daartoe aanleiding is moeten in de milieuverklaring gebruiksvoorwaarden en gebruiksbeperkingen worden vermeld evenals de omstandigheden waaronder deze relevant zijn. Punt 5: De toepasser is ervoor verantwoordelijk dat de toepassing niet tot onaantoonbare milieugevolgen leidt. Het is immers zijn initiatief om het materiaal toe te passen. Hij kan daarbij in het algemeen afgaan op de milieuverklaring. Voor het onderzoek en voor de milieuverklaring is niet de toepasser verantwoordelijk maar degene die het onderzoek doet dan wel degene die de verklaring afgeeft. Een en ander is in de toelichting verder verduidelijkt.
365	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	§ 3.2	§ 3.2 Verschillende typen milieuverklaringen (pagina 20-25) Bij deze paragraaf zijn de onderstaande vragen gesteld: <input type="checkbox"/> Voor alle afzonderlijk mogelijke verklaringen: o Hoe wordt geborgd dat een verklaring eenmalig wordt gebruikt? o Hoe wordt geborgd dat bij splitsing de totale maximale hoeveelheid wordt aangehouden? <input type="checkbox"/> Pagina 23, tabel "Fabrikant-eigenverklaring (voor bouwstoffen en voor (in mindere mate) grond en baggerspecie)": in voorgaande tabellen wordt ook telkens weergegeven wat er (moet worden) wordt afgegeven bij een product. Zoals bijvoorbeeld "afgeven milieuverklaring bodemkwaliteit" en "vervaardigen en afleveren van de gekeurde partij van het product met verklaring op grond van een partijkering". Dat ontbreekt hier. <input type="checkbox"/> Pagina 24, tabel "Fabrikant-eigenverklaring (voor bouwstoffen en voor (in mindere mate) grond en baggerspecie)": in voorgaande tabellen wordt ook telkens weergegeven wat er (moet worden) wordt afgegeven bij een product. Zoals bijvoorbeeld "afgeven milieuverklaring bodemkwaliteit" en "vervaardigen en afleveren van de gekeurde partij van het product met verklaring op grond van een partijkering". Dat ontbreekt hier. <input type="checkbox"/> Pagina 25, daar staat 2x: "N.B. voor de bodem op een (ontvangende) bodemlocatie waarop grond of baggerspecie wordt toegepast, kan een verklaring op grond van een bodemonderzoek worden afgegeven. Hiervoor is niet een apart schema opgenomen." Waarom is hiervoor geen apart schema voor opgenomen?		Waarborgen dat de normadressaten zich aan de regels houden kunnen niet worden gegeven. Dit hangt allereerst van de normadressaten af en vervolgens van toezicht en handhaving. De regels zijn duidelijk: per partij moet er een milieuverklaring zijn die op die partij betrekking heeft en dit moet blijken uit een ondertekende milieuverklaring bodemkwaliteit en afleverbon. Er is een eenmalige, originele ondertekening vereist. Bij splitsing en samenvoeging gelden er specifieke regels. Bij bewuste overtreding van de regels kan er strafrechtelijk worden opgetreden. Bij toezicht kan er aanleiding zijn om op een partij <i>in te zoomen</i> als er aanleiding is voor twijfel of de milieuverklaring bodemkwaliteit op de partij betrekking heeft en juist en volledig is. Eventueel kan er opnieuw onderzoek worden gedaan om aan te tonen dat de partij niet overeenkomt met de milieuverklaring bodemkwaliteit. Het spreekt vanzelf dat het niet altijd aan het materiaal is af te zien of de milieuverklaring bodemkwaliteit of afleverbon die er bij zit juist en volledig zijn. Kwalibo bevat verschillende waarborgen, maar die zijn natuurlijk niet sluitend, overtreding van de regels is altijd mogelijk. N.a.v. het commentaar zijn de tabellen aangevuld en verduidelijkt.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
366	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	§ 3.3.1, 3.3.2	<p>§ 3.3.1 De erkende kwaliteitsverklaring en 3.3.2 De fabrikant-eigenverklaring (pagina 26-29). Bij deze paragraaf zijn de onderstaande vragen gesteld:</p> <p><input type="checkbox"/> Wat wordt er gedaan om te borgen dat praktijkvoorbeelden van toepassingen zoals eerder in deze toelichting zijn gegeven over thermisch gereinigde grond en praktijkvoorbeelden van toepassing rondom opgewerkte AVI bodemas / AEC bodemas niet meer voor kunnen komen? Waarom wordt uitgaande van deze systematiek toch de verantwoordelijkheid alleen bij de toepasser gelegd?</p> <p><input type="checkbox"/> Wat is de rol van het Rijk via de Rbk en het stelsel waarbinnen dit plaatsvindt?</p>		Het Rbk ziet op milieuverklaringen bodemkwaliteit en het onderzoek dat daaraan ten grondslag ligt en heeft dus andere normadressaten dan de toepasser. Het BAL richt zich tot de toepasser. De nieuwe regeling (BAL en Bbk/RBK) verduidelijkt wie normadresaat van elke bepaling is, dat is op dit moment niet altijd eenvoudig te achterhalen (en volgt deels uit de normdocumenten waarnaar wordt verwezen). De nieuwe regeling zou al dus meer grip moeten geven op naleving van de verplichtingen door anderen dan de toepasser. De Minister van I en W (in het bijzonder de ILT namens de minister) is belast met het toezicht op de naleving van het Bbk en de Rbk. Dit volgt uit de Wet milieubeheer, waarin is bepaald dat de minister bevoegd gezag is voor hoofdstuk 9 en 11a, waarop het Bbk is gebaseerd. Voor het toepassen overeenkomstig het BAL is de gemeente (landbodem) dan wel de waterbeheerder (water) bevoegd gezag.
367	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	§ 3.4	<p>§ 3.4 Milieuverklaringen bodemkwaliteit voor bodemlocaties (pagina 29 - 31)</p> <p>Bij deze paragraaf heeft Rotterdam de onderstaande vragen:</p> <p><input type="checkbox"/> Waarom wordt er verschil gemaakt in vooronderzoek ten behoeve van onderzoek van een te ontgraven partij en ten behoeve van onderzoek van de bodem op een te onderzoeken locatie?</p> <p><input type="checkbox"/> Waarom hoeft de milieuverklaring bodemkwaliteit geen uitspraak te doen over de toepasbaarheid van de partij?</p> <p><input type="checkbox"/> Waarom wordt hier alleen de onderbouwing gegeven op basis van kosten van onderzoek?</p>		In de toelichting is dit verschil uitgelegd. Er is geen aanleiding om de toelichting aan te passen. Er is een verschil tussen een milieuverklaring voor de ontvangende bodem en voor ontgraven grond of baggerspecie, vanwege de verschillende betekenis voor het gebruik van die verklaringen. Voor een milieuverklaring voor de (ontvangende) bodem is minder informatie nodig, alleen een indeling in een kwaliteitsklasse; de bodemfunctieklassen is al bekend. Voor een milieuverklaring voor een partij is een uitgebreider bodemonderzoek nodig, want naast het standaardonderzoekspakket moet ook worden gekeken naar eventuele relevante andere verontreinigende stoffen en andere parameters. De onderzoekskosten zijn bij het verschil tussen vooronderzoek geen bepalende factor, met dien verstande dat nodeloze onderzoekskosten moeten worden voorkomen. In de milieuverklaring hoeft geen uitspraak te worden gedaan over de toepasbaarheid van de grond omdat de omstandigheden van toepassing nog niet bekend zijn of nog kunnen veranderen. Alleen als er bijzondere toepassingsbeperkingen zijn die de toepasbaarheid in het licht van de zorgplicht verminderen, moeten deze wel in de milieuverklaring worden vermeld, bijvoorbeeld toepassing boven grondwaterniveau.
368	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	§ 3.4.2	<p>§ 3.4.2 Verklaring op grond van bodemkwaliteitskaart (pagina 31 - 32)</p> <p>Het schrappen van regels voor het vaststellen van bodemkwaliteitskaarten gaat in tegen onder meer aanbevelingen uit de procesevaluatie granuliet voor een formeler en praktisch toepasbaar handhavingskader. Het zorgt voor vermindering van eenduidigheid van verantwoordelijkheden en voor differentiatie het gaat een gelijk speelveld tegen en is daarom niet wenselijk. Ook de totstandkoming van het tijdelijk handelingskader PFAS heeft laten zien dat te veel differentiatie ongewenst is en decentralisatie grenzen kent.</p>		In de toelichting is een aanvullende passage toegevoegd. Er is geen grondslag om decentrale overheden te verplichten regels te stellen over het opstellen van een bodemkwaliteitskaart. De 'regels' blijven beschikbaar op de website van Bodem+, zodat hiervan op basis van vrijwilligheid nog steeds gebruik kan worden gemaakt. Omdat de kaarten alleen gebruikt worden in het werkgied van het bevoegd gezag, hebben zij vrijheid hoe zij de kaarten willen opstellen. De kaarten hebben niet dezelfde mate van precisie en betrouwbaarheid als bijv. een verklaring op grond van een partijkeuring.
369	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	§ 3.5	<p>§ 3.5 Inhoud milieuverklaring bodemkwaliteit (pagina 32 - 33)</p> <p>Bij deze paragraaf worden de onderstaande vragen gesteld:</p> <p><input type="checkbox"/> Is voor wat betreft bouwstoffen voldoende geborgd dat daar geen stoffen en/of materialen en/of bijmengingen in kunnen zitten die onwenselijk zijn dan wel een belasting vormen voor het milieu?</p> <p><input type="checkbox"/> Waarom hoeft de milieuverklaring bodemkwaliteit geen uitspraak te doen over de toepasbaarheid van de partij? Waarom wordt de verantwoordelijkheid voor het toepassen van de juiste bodemkwaliteit alleen bij de toepasser gelegd? Een duidelijk kader stellende Rijksoverheid is belangrijk, zeker waar het stoffen en parameters betreft waarvoor geen kwaliteitseisen zijn gesteld. Zie verder de geleerde lessen uit het POP-UP project Opkomende Stoffen.</p> <p><input type="checkbox"/> Wat is de onderbouwing voor het toestaan van een lichte overschrijding van de kwaliteitsklasse voor een beperkt aantal stoffen in grond of baggerspecie zonder gevolgen voor de kwaliteitsklasse? Is deze werkwijze voldoende duidelijk?</p>		Andere verontreinigende stoffen in bouwstoffen die een belemmering vormen voor de toepassing, moeten in de milieuverklaring worden vermeld. Of dat bezwaarlijk is voor de toepassing is afhankelijk van de plaats en omstandigheden waaronder de bouwstof wordt toegepast. Voor de genormeerde stoffen kan niet worden gedifferentieerd omdat een nationaal regime geldt voor het op de markt (mogen) brengen van materiaal. Dat geldt ook voor het tweede punt, de milieuverklaring vermeldt wat in een bouwstof, grond of baggerspecie aanwezig is. Degene die de milieuverklaring opstelt weet niet van tevoren waar het materiaal wordt toegepast. De combinatie van de partij met zijn eigenschappen en locatie van toepassen komt pas in beeld bij het toepassen. De werkwijze voor het indelen van partijen en de bodem in een kwaliteitsklasse is voldoende duidelijk, beleidsneutraal overgenomen uit de huidige regeling en bovendien kan de toetsing aan de normen via BoToVa worden gevalideerd.
370	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	§ 3.6	<p>§ 3.6 Vermelding van een specifieke kwaliteit van grond of baggerspecie (pagina 33 - 34)</p> <p>Zie opmerkingen paragraaf 3.1.</p>		Verwezen wordt naar de reactie op de betreffende opmerkingen bij paragraaf 3.1 van de nota van toelichting.
371	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	§ 3.8	<p>§ 3.8 Omgaan met niet-genormeerde stoffen (pagina 35 - 36)</p> <p>Bij deze paragraaf zijn de onderstaande vragen gezet:</p> <p><input type="checkbox"/> Waarom hoeft de milieuverklaring bodemkwaliteit geen uitspraak te doen over de toepasbaarheid van de partij? Waarom wordt de verantwoordelijkheid hiervoor alleen bij de toepasser gelegd? Een duidelijk kader stellende Rijksoverheid is belangrijk, zeker waar het stoffen en parameters betreft waarvoor geen kwaliteitseisen zijn gesteld. Zie verder de geleerde lessen uit het POP-UP project Opkomende Stoffen.</p> <p><input type="checkbox"/> Waarom wordt niet zoals in paragraaf 3.6 opgenomen dat als wel informatie over de toepassingslocatie bekend is hierop kan worden geanticipeerd?</p> <p><input type="checkbox"/> Wat is de status van de algemene methodiek voor het omgaan met niet genormeerde stoffen in de bodem. Waarom wordt deze methodiek niet verwerkt in deze Regeling Bodemkwaliteit? Praktijkvoorbeelden ten aanzien van PFAS hebben laten zien dat dat wenselijk is.</p> <p><input type="checkbox"/> Zie opmerkingen paragraaf 3.1.</p>		N.a.v. de internetconsultatie zijn de passages over omgaan met niet genormeerde stoffen verduidelijkt en aangevuld. Er wordt momenteel gewerkt aan algemene methodiek die moet leiden tot inzicht moet geven in de mogelijkheden om materiaal met een dergelijke stof toe te passen. De algemene methodiek geeft invulling aan de zorgplicht van het Besluit activiteiten leefomgeving. Voordat deze methodiek zal worden vastgesteld en gepubliceerd zal consultatie plaatsvinden. In de milieuverklaring hoeft geen uitspraak te worden gedaan over de toepasbaarheid van de grond omdat de omstandigheden van toepassing nog niet bekend zijn of nog kunnen veranderen. Alleen als er bijzondere toepassingsbeperkingen zijn die de toepasbaarheid in het licht van de zorgplicht van het Besluit activiteiten leefomgeving verminderen, moeten deze wel in de milieuverklaring worden vermeld, bijvoorbeeld toepassing boven grondwaterniveau. Anticipatie op een voorgenomen toepassing is altijd mogelijk. In dat geval kan de opdrachtgever bijvoorbeeld een specifieke kwaliteit van grond of baggerspecie vaststellen die vereist is voor een specifieke toepassing, zoals grootschalige toepassing, waarvoor de emissies van bepaalde stoffen moeten worden vastgesteld. De milieuverklaring hoeft in beginsel namelijk alleen informatie te bevatten met het oog op de meest gebruikelijke toepassingen, te weten een indeling in kwaliteitsklasse, alsmede de aanwezigheid van relevante niet genormeerde verontreinigende stoffen en relevante andere parameters verplicht te vermelden. De afnemer is echter niet verplicht om de voorgenomen toepassing te realiseren, hij kan ook voor een andere toepassing kiezen. De toepassing overeenkomstig de toepassingsbepalingen van het Besluit activiteiten leefomgeving is de verantwoordelijkheid van de toepasser en niet van degene die de milieuverklaring afgeeft of daarvoor onderzoek verricht.
372	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	Hoofdstuk 4	<p>Hoofdstuk 4 Toezicht en handhaving</p> <p>Zie opmerkingen paragraaf 3.1.</p>		Verwezen wordt naar de reactie op de betreffende opmerkingen bij paragraaf 3.1 van de nota van toelichting.
373	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		<p>Aanmelding GBT's wijzigen. Nu kan het met 1 melding worden afgedaan. Dit vinden wij niet wenselijk.</p>		De meldverplichtingen volgen niet uit de Rbk maar uit het BAL. Dit kan dus niet in de Rbk worden geregeld.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
374	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Meer waarborgen zijn nodig voor grond/bouwstoffen voorkomend uit reinigingsprocessen.		In de milieuverklaring moeten relevante niet genormeerde verontreinigende stoffen en andere relevante parameters worden vermeld. In het onderzoek ten behoeve van de milieuverklaring moeten ook relevante genormeerde stoffen die niet in het standaardonderzoekspakket zitten, worden meegenomen. Zo nodig moeten gebruiksaanwijzingen die in het licht van de zorgplicht de toepasbaarheid van de grond kunnen beperken, in de milieuverklaringen worden vermeld. Er wordt momenteel gewerkt aan een herziening van BRL 7500 over grondreiniging (categorie 5 van bijlage C). Hierover zal nog een internetconsultatie plaatsvinden. In de toepassingsregels van het Besluit activiteiten leefomgeving is voor het toepassen van thermisch gereinigde grond een langere termijn gesteld dan voor andere toepassingen, die het bevoegd gezag meer tijd geeft om de voorgenomen toepassing te beoordelen.
375	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		Betere borging van de correcte toepassing van uitloogbare grond/bouwstoffen is nodig (denk aan het staalslakkendossier).		In de milieuverklaring moeten relevante niet genormeerde verontreinigende stoffen en andere relevante parameters, zoals een afwijkende pH, worden vermeld. In het onderzoek ten behoeve van de milieuverklaring moeten ook relevante genormeerde stoffen die niet in het standaardonderzoekspakket zitten, worden meegenomen. Zo nodig moeten gebruiksaanwijzingen die in het licht van de zorgplicht de toepasbaarheid van de grond kunnen beperken in de milieuverklaringen worden vermeld, hetgeen voor staalslakken nu al het geval is. In de toepassingsregels van het Besluit activiteiten leefomgeving is voor het toepassen van AEC bodemassen en immobilisaten een langere termijn gesteld dan voor andere toepassingen, die het bevoegd gezag meer tijd geeft om de voorgenomen toepassing te beoordelen. Het commentaar is een beleidswens die bij toekomstige beleidsontwikkeling zal worden meegenomen.
376	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		Waarom wordt het puin-/bijnemingenpercentage van 20 procent en het asbestgehalte van 100 niet omlaag bijgesteld voor gevoelig gebruik als wonen met tuin, kinderspeelplaats, moestuin/volkstuin en voor landbouw/natuur?		Het gaat hier om een beleidsneutrale omzetting, daarom is er nu geen aanscherping van de norm voor asbest of bijmenging. Dit zal bij toekomstige beleidsontwikkeling worden meegenomen.
377	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		Voor plastic is het gezien de maatschappelijk relevante dossiers belangrijk om de toegestane bijmenging te herzien. Dan hoeft dat niet in elke gemeentelijke nota bodembeheer apart geregeld te worden.		In het BAL is geregeld dat plastic alleen sporadisch in toe te passen grond en baggerspecie mag voorkomen. Bij de voorbereiding van de afgifte van een milieuverklaring bodemkwaliteit moet ook worden onderzocht in hoeverre er bodemvreemd materiaal in toe te passen grond of baggerspecie voorkomt.
378	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		PFAS moet worden opgenomen in het standaard pakket. In de praktijk is dit feitelijk al de standaard geworden. INEV's voor PFAS moeten worden opgenomen.		PFAS is nu niet genormeerd in deze Rbk, dus daarom is het ook nog niet aan het standaardpakket toegevoegd. Zie ook kamerbrief bij het handelingskader van december 2021.
379	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		Bodemloekwaliteit moet worden meegenomen in onderzoek en normen. Zeker voor gevoelig gebruik (wonen met tuin, kinderspeelplaats, moestuin/volkstuin en voor landbouw/natuur). Ook verder aansluiten bij hetgeen hiervoor landelijk gehanteerd wordt/moet worden.		Lood zit in het standaardpakket als opgenomen in bijlage J en wordt dus altijd in het onderzoek ten behoeve van een milieuverklaring betrokken.
380	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		Meer mogelijkheden voor het realiseren van grondwallen (niet GBT). Bijvoorbeeld een zichtwal rondom een bedrijventerrein als functionele toepassing.		De functionaliteit van een toepassing is veelal afhankelijk van ruimtelijke besluitvorming (is er een maatschappelijke behoefte aan een toepassing). In het BAL artikel 4.1269 is uiteengezet wat onder functionele toepassingen wordt verstaan. Deze regeling gaat daar verder niet over.
381	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		Is de systematiek van indeling in functies en daaraan gekoppelde normen geschikt voor niet genormeerde stoffen? Hoe kun je niet genormeerde stoffen inpassen in deze systematiek? Hoe kun je veranderende inzichten (zoals bijvoorbeeld ten aanzien van lood) inpassen in deze systematiek?		De inpassing van niet genormeerde stoffen in de indeling in functies en de algemene methodiek daarvoor zijn niet betrokken bij deze regeling. In de nota van toelichting is de passage over niet genormeerde stoffen aangevuld en aangepast.
382	Nota van toelichting - algemeen deel	bijlagen	B	De regeling wordt als complex ervaren door het grote aantal stappen dat nodig is om tot de juiste klasse te komen. Wellicht kan dit door een helder stroomschema verbeterd worden.		In de toelichting op de bijlagen is dit verder verduidelijkt.
383	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		Is gekeken naar de regels rondom uitloging en soortelijk gewicht en of deze aangepast moeten worden zodat op basis van die uitgangspunten berekend kan worden of bouwstoffen met een laag soortelijk gewicht milieu hygiënisch gezien verantwoord kunnen worden toegepast?		Dit is een beleidswens die zal worden meegenomen bij de toekomstige beleidsontwikkeling.
384	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		Waarom worden toepassingen met immobilisaat niet geregisterd? Voorbeeld: hoe wordt geborgd dat klinkers of beton waarin AVI bodemas is verwerkt niet in een puinbreker terecht komen en de output weer elders wordt toegepast?		N.a.v. de internetconsultatie is in de toelichting een passage toegevoegd. Toepassing van immobilisaten is informatieplichtig op grond van het BAL. Via de informatieplicht kan de gemeente een eigen register opmaken waar immobilisaten zijn toegepast. De wens om meld- en informatieplicht in bredere zin te vergroten zal worden meegenomen in het kader van de opvolging van de kwalibo evaluatie/taskforce versterking bodemstelsel.
385	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Is een afweging gemaakt of andere stoffen dan de stoffen die tot nu toe worden onderzocht ook belangrijk zijn om te onderzoeken (zoals bijvoorbeeld chloride)?		Uit het vooronderzoek moet volgen of het nodig is om een stof mee te nemen. Dat is uitgelegd in de toelichting.
386	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	7. milieuverklaringen bodem	art. 7.13	art. 7.13 (voorwaarden waaraan de bodemkwaliteitskaart moet voldoen) (pagina 165). Hoe is de geldigheidsduur van een bodemkwaliteitskaart in het algemeen geregeld? En hoe is die geldigheid van een bodemkwaliteitskaart geregeld op het moment dat een Bodemkwaliteitskaart in een Omgevingsplan is opgenomen?		N.a.v. de internetconsultatie is het vereiste dat een bodemkwaliteitskaart ten hoogste 5 jaar geldig is geschrapt. Het is de verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag dat de kaart heeft vastgesteld, om de actualiteit van de kaart te bewaken. De kaart mag namelijk (in beginsel) alleen in het eigen bestuursgebied of beheersgebied worden toegepast.
387	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	Bijlagen	Bijlage B tabel 1 en 3b	Bijlage B tabel 1 en 3b Waarom is er een verschil tussen de kwaliteitseisen uit bijlage B, tabel 1 en bijlage B, tabel 3b? Beide gaan over het toepassen van baggerspecie. Tabel 3b laat toepassen van een kwaliteit toe die slechter kan zijn dan de ontvangen de bodem. Bovendien wordt voor het verspreiden van baggerspecie niet getoetst aan de kwaliteit van de ontvangende bodem. Indien deze interpretatie correct is dan lijkt dit een ongewenste situatie en kan verspreiden op de kant en ook toepassingen in de 10 km-zone leiden tot een verslechtering van de bodemkwaliteit.		Voor het verspreiden van baggerspecie op aangrenzende percelen is ook onder huidige recht een apart kader opgenomen waarbij niet getoetst wordt aan de kwaliteit van de ontvangende bodem. In plaats daarvan wordt getoetst of de baggerspecie geschikt is voor verspreiden op de landbodem waarbij gebruik wordt gemaakt van het beginsel van mengseltoxiciteit. Het verschil in normen tussen tabel 1 en 2 en 3b is daaruit te verklaren. Zie voorts een passage in de toelichting over het verspreiden van baggerspecie en de aanpassing van de norm voor verspreiden in combinatie met het toestaan van verspreiden tot 10 km afstand van de plaats van baggeren op landbouwgronden.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
388 art. tekst + bijlagen		3. Karakter materialen	3.1	Recentelijk is er veel discussie over of er sprake is van een toepassing van grond of dat er sprake is van toepassing van een niet vormgegeven bouwstof. De actuele onderwerpen waar discussie over wordt gevoerd zijn Thermisch gereinigde grond, Granuliet en lava in fractie kleiner als 2mm. Doordat de norm bij grond bepaald worden op samenstelling en voor bouwstof op uitloging geeft dit verschillen of een product wel of niet als grond of bouwstof mag worden toegepast. In afdeling 3.1 staat beschreven hoe je kan bepalen of er sprake is van een bouwstof hierin staat niet omschreven dat je moet kijken naar de uitzonderingen genoemd in de definitie Bouwstof uit het Bbk. De in de inleiding genoemde voorbeelden voldoen aan de voorwaarden uit hoofdstuk 3 van de regeling bodem kwaliteit aan zowel aan de bepalingen voor grond als voor bouwstof. Hierdoor verwacht ik als er geen aanpassingen aan hoofdstuk drie van de Rbk volgen dat de discussie over grond en bouwstof zullen toenemen.	Graag zouden wij willen dat hoofdstuk drie beter aansluit op de gestelde definitie. Dit houdt in dat: Voor bouwstoffen in hoofdstuk drie ook gekeken moet worden of er sprake is van een uitzondering zoals genoemd in de definitie. - Voor grond moet naast de herkomst ook een korrelgrootte worden bepaald of er wordt voldaan aan de definitie grond.	In art. 3.1 is toegevoegd dat overeenkomstig de definitie in art. 1 Besluit bodemkwaliteit eerst moet worden nagegaan of sprake is van grond of baggerspecie. Als dat het geval is, kan er geen sprake zijn van een bouwstof. Als geen sprake is van grond of baggerspecie, kan vervolgens door de bepaling van het gehalte silicium enz. worden nagegaan of wel sprake is van een bouwstof.
389 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.15 lid 2 en 3 art 5.29 lid 2 en 3	Grond benoemd onder art. 5.15 lid 2 en lid 3, art. 5.29 lid 2 en lid 3 zou onder het huidige beleid in Amsterdam niet toegepast mogen worden – Ook niet in een GBT. Onder deze nieuwe regels wel. Is dit wenselijk?		Dit is in het huidige recht ook zo geregeld, dus inhoudelijk treden geen wijzigingen op. Het bevoegd gezag kan echter via maatwerkregels of een maatwerkvoorschrift in het kader van de Omgevingswet strengere eisen stellen.
390 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.8 lid 5	"wanneer meer dan twee stoffen en ten hoogste 15 stoffen zijn onderzocht: de concentraties van ten hoogste zeven stoffen de bovengrens van de kwaliteitsklasse 'landbouw/natuur', onderscheidenlijk 'algemeen toepasbaar', overschrijden;"	Hier moet zeven vervangen worden door twee.	Gecorrigeerd.
391 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.15 lid 2 7.16 d	"e. een conclusie of het vooronderzoek reden heeft gegeven om aan te nemen dat de bodem in een betere bodemkwaliteitsklasse moet worden ingedeeld dan op de bodemkwaliteitskaart is weergegeven voor het gebied waarin de bodemlocatie is gelegen; en" "d. het vooronderzoek geen reden heeft gegeven om aan te nemen dat de bodem in een betere bodemkwaliteitsklasse moet worden ingedeeld dan op de bodemkwaliteitskaart is weergegeven voor het gebied waarin de bodemlocatie is gelegen."	Het vooronderzoek kan ook uitwijzen dat de bodem in een slechtere klasse moet worden ingedeeld dan op de bodemkwaliteitskaart is weergegeven.	Klopt maar dat brengt geen toepassingsbeperkingen mee, dus daarom is het niet relevant.
392 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.7	Wat wordt in art. 5.7 bedoeld met een diepe bodemlaag? Niet antropogene bodem? Geen grond.		Dit is geregeld in SIKB-protocol 1001. Dit is een laag dieper dan 5 m beneden maaiveld. De toelichting is op dit punt aangevuld. Het is niet nodig om een definitie op te nemen omdat er in art. 5.7 wordt verwezen naar SIKB-protocol 1001.
393 art. tekst + bijlagen		1. begrippen		Bodemvreemd materiaal o Mis de nadere omschrijving (20%, sporadisch) uit het huidige Rbk o Is meerdere art.en wordt m.b.t. bodemvreemd materiaal om een beschrijving gevraagd. Hoe staat er niet bij. Verwijzing naar de BRL2001 ontbreekt.		De regeling m.b.t. bodemvreemd materiaal staat in art. 4.1271 van het BAL. In de milieuverklaring moet, indien relevant, wel de aanwezigheid van bodemvreemd materiaal worden vermeld, evenals de hoeveelheid, om de toepasbaarheid van grond of baggerspecie volgens het BAL te kunnen vaststellen. In art. 1.1 is een begripsomschrijving van bodemvreemd materiaal toegevoegd, met een artikelsgewijze toelichting.
394 art. tekst + bijlagen		Algemeen		Unieke nummers van rapporten. Hier moet meer duiding in gegeven worden. Ook met betrekking tot samenvoegen en splitsen.		Bij splitsing van partijen moet bij elk afgesplitst deel van de partij een afleverbon worden gevoegd die voorzien is van een originele ondertekening en een uniek nummer. Samenvoegen van partijen mag alleen gebeuren door grondbanken (bedrijven die zijn erkend op grond van BRL 9335-1).
395 art. tekst + bijlagen		Algemeen		In het ontwerp van de Rbk 2021 worden opzet, inhoud en kwaliteit van de bodemkwaliteitskaarten (bodemkwaliteitskaart) volledig overgelaten aan de regionale overheden. Dat is een ongewenste ontwikkeling omdat de bodemkwaliteitskaart een erkende milieuverklaring bodemkwaliteit is. Veel gemeenten hebben onvoldoende kennis, mankracht en prioriteit om hun bodemkwaliteitskaarten actueel, beschikbaar en geldig te houden. Iets dat in de PFAS crisis nog weer eens duidelijk is geworden. Veel grondverzet door onze leden vind plaats op basis van de bodemkwaliteitskaart en is dus een essentieel onderdeel van de grondverzetsector. De toepasser van grond of bagger is verantwoordelijk om te controleren of de bodemkwaliteitskaart volledig, juist, actueel en geldig is en dat is in de huidige gereuleerde situatie al lastig, laat staan als de eisen hieromtrent volledig worden losgelaten. Voorstander van het handhaven van de huidige eisen aan bodemkwaliteitskaarten. Dit om het toepassen van grond op locaties binnen en buiten de gemeentegrenzen niet te belemmeren.		N.a.v. internetconsultatie is er in de toelichting een passage toegevoegd over de richtlijn bodemkwaliteitskaarten. De richtlijn voor het opstellen van bodemkwaliteitskaarten is via de website van bodemplus beschikbaar.
396 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	bijlage B, tabel 1	Aan de Rbk 2021 zijn in bijlage B, tabel 1 voor grond de kwaliteitsklassen 'matig' verontreinigd en 'sterk' verontreinigd toegevoegd en voor bagger 'licht' verontreinigd, 'matig' verontreinigd en 'sterk' verontreinigd. Het hanteren van deze termen voor andere klasse-indelingen geeft in de praktijk onduidelijkheid. Bovendien is de keuze van de termen 'licht' of 'matig' verontreinigd bij toepasbare bagger ongelukkig en voor de beeldvorming niet wenselijk.		De begrippen komen uit het BAL. N.a.v. de internetconsultatie is er in de toelichting op bijlage B een verder verduidelijkende passage toegevoegd.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of passage opnemen in de toelichting	Wijze van opvolging
397	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		Tot slot willen we graag opmerken dat de Rbk 2021 zeer gedetailleerd is geformuleerd. Het is voor een gemiddelde ondernemer in het MKB nauwelijks te begrijpen. De complexiteit van de regeling en het feit dat het onderdeel uitmaakt van de omgevingswet met daaraan gekoppeld extra beleidsruimte voor lokale overheden, maakt dat het voor onze leden niet makkelijker wordt om op de juiste manier om te gaan met grond, bagger en bouwstoffen. Er moet meer aandacht zijn voor een begrijpelijk leesbare regeling en/of toelichting.		Het betreft ingewikkelde materie. Daarom is voor veel werkzaamheden certificatie en accreditatie alsmede erkenning vereist. Het merendeel van de werkzaamheden zal dus moeten worden verricht door gespecialiseerde, ter zake kundige bedrijven, die de werkzaamheden vaak verrichten en met de regels vertrouwd zijn. De regels gelden al sinds jaar en dag en staan ook in de normdocumenten waarmee in de praktijk wordt gewerkt. Bedrijven die in staat zijn de normdocumenten te begrijpen, moeten zeker in staat zijn de daarvan afgeleide regeling te begrijpen. Als dat niet het geval is, bezitten deze bedrijven niet de vereiste ervaring en deskundigheid en voldoen zij niet aan de vereisten voor certificering/accreditatie en erkenning. Zij zullen de werkzaamheden dan niet mogen verrichten en hebben dan ook niet te maken met de regeling. De nieuwe regeling is ten opzichte van de huidige regeling een stuk duidelijker doordat per milieuverklaring alles volledig is uitgeschreven en alle stappen in chronologische volgorde zijn behandeld. Behalve in geval van twijfel over de aard van het materiaal hoeft dus steeds slechts één paragraaf te worden geraadpleegd, want er mag voor een partij slechts één (type) milieuverklaring worden afgegeven. De beleidsruimte voor decentrale overheden is beperkt tot de toepassingsbepalingen in het kader van het Besluit activiteiten leefomgeving en het Besluit kwaliteit leefomgeving. De geboden ruimte sluit aan bij de uitgangspunten van de Omgevingswet en is een uitdrukkelijke, welbewuste keuze geweest. In het kader van de onderhavige regeling is juist uniformiteit uitgangspunt, omdat het werkzaamheden betreft die door landelijk opererende bedrijven uitgevoerd. De toepassingsbepalingen richten zich tot de toepasser, die op een bepaalde, door hem gekozen, bodemlocatie materiaal wil toepassen. De toepassingsmogelijkheden zijn mede afhankelijk van de plaatselijke omstandigheden, wat logisch is, want die zijn ook bepalend voor de milieugevolgen.
398	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		Doel van de regeling is onder andere het vergroten van de duidelijkheid van normen en bepalingen inzake bodemkwaliteit. Door explicieter in de regeling vast te leggen hoe bepalingen moeten worden toegepast of geïnterpreteerd, ontstaat minder onduidelijkheid in de praktijk. Dit draagt bij aan de kenbaarheid van de regelgeving en in het verlengde daarvan aan de naleving van de normen. Uniformiteit van bodemkwaliteitskaarten past ook bij de verduidelijking van de regeling. Adviespunt 3.1 gaat hier nader op in. De inhoudelijke wijzigingen in de regeling worden per onderdeel inhoudelijk toegelicht. Enkele aanscherpingen betekenen een verduidelijking van bestaande normen. Zo wordt bijvoorbeeld duidelijk dat baggerspecie die op landbouwgrond wordt verspreid, ook aan de normen voor die grond moet voldoen. Tegenover deze aanscherping staat dat de specie mag worden verspreid over een groter verspreidingsgebied: van een aangrenzend perceel, naar 10 kilometer. Deze wijziging volgt uit afspraken in 2013 en 2014 van waterschappen, gemeenten en het Rijk. Zij neemt discussie over de definitie van 'aangrenzend perceel' weg en bepaalt dat bij de verspreiding van baggerspecie aan de minimaal noodzakelijke kwaliteit moet worden voldaan. Geconstateerd wordt dat nut en noodzaak van de wijzigingen in de toelichting zijn onderbouwd.		N.a.v. de internetconsultatie is over verspreiden van baggerspecie op de landbodem in de toelichting een passage toegevoegd.
399	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		Het financieel effectenonderzoek toont aan dat het voorstel resulteert in een (structurele) regeldruktoename voor bedrijven van in totaal 111.000 euro tot 155.000 euro. De Rbk bevat enkele procedures die er op gericht zijn om onnodige administratieve lasten te voorkomen. Zo wordt in een aantal situaties volstaan met alleen een vooronderzoek bij bepaalde stoffen (voor toepassing) en hoeft niet in alle gevallen een vervolgonderzoek te worden uitgevoerd.	Het college ziet geen aanleiding voor adviespunten ten aanzien van minder belastende alternatieven.	In de toelichting is aandacht besteed aan de regeldruktoename.
400	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		De huidige Rbk bevat specifieke instructies over de wijze waarop decentrale overheden bodemkwaliteitskaarten moeten opstellen. Volgens het voorstel past deze gedetailleerde voorschrijving niet bij de filosofie van de Omgevingswet waarbij decentrale overheden meer verantwoordelijkheden krijgen binnen het omgevingsrecht en bij de toepassing daarvan. In ambtelijk overleg met uw ministerie is opgemerkt dat er op dit moment wettelijk geen grondslag bestaat voor de huidige gedetailleerde voorschriften. Het college merkt op dat duidelijke en uniforme vereisten kunnen bijdragen aan de kwaliteit van bodemkwaliteitskaarten, aan de uitwisselbaarheid van informatie tussen overheden en bij het voorkomen van interpretatieverschillen. Het college onderkent het principe van de Omgevingswet ("decentraal, tenzij"), maar merkt daarbij op dat dit vooral van belang is om lokaal maatwerk te kunnen leveren. Het voorstel maakt niet duidelijk waarom kwaliteitseisen aan bodemkwaliteitskaarten vragen om lokaal maatwerk en mogelijke verschillen in bodemkwaliteitskaarten.	3.1 Het college adviseert in beginsel te kiezen voor uniforme eisen aan bodem-kwaliteitskaarten. Indien hiervoor niet wordt gekozen, adviseert het toe te lichten hoe de regeling interpretatieverschillen en lastenverzwaring voorkomt als gevolg van verschillen tussen kwaliteitskaarten. Indien voor uniforme eisen aan (bodem)kwaliteitskaarten een nadere juridische grondslag nodig is, geeft het college in overweging duidelijk te maken hoe die grondslag wordt gecreëerd.	N.a.v. internetconsultatie is er in de toelichting een passage toegevoegd over de richtlijn bodemkwaliteitskaarten. De richtlijn voor het opstellen van bodemkwaliteitskaarten is via de website van bodemplus beschikbaar.
401 art. tekst + bijlagen		algemeen		Het voorstel heeft ook als doel om de Rbk te verduidelijken. De regeling is daarom opnieuw en meer in detail uitgeschreven, zodat duidelijker wordt hoe regels precies moeten worden uitgelegd en toegepast. De vraag daarbij is of voor partijen die frequent te maken hebben met de bodemregelgeving, sprake is van een (merkbare) verbetering. Consultatie van (MKB)bedrijven, internetconsultatie en een MKB-toets kunnen daarbij inzicht bieden. In de voorbereidingsfase van het voorstel heeft uw ministerie geprobeerd een MKB-toets uit te voeren. Dit is in 2020 en begin 2021 niet gelukt vanwege een te beperkt aantal aanmeldingen voor deelname aan het panel. In april 2021 is parallel aan de internetconsultatie een paneelgesprek gevoerd met drie ondernemersvertegenwoordigers. Zij hebben aandachtspunten benoemd met betrekking tot de werkbaarheid en uitvoerbaarheid van de regeling, bijvoorbeeld ten aanzien van de bodemkwaliteitskaarten en enkele bepalingen die meer in detail zijn uitgewerkt in de nieuwe regeling. Ook in de internetconsultatie hebben diverse partijen aandacht gevraagd voor de werkbaarheid en uitvoerbaarheid van de nieuwe regeling. Dit betreft o.a. de omvang van de nieuwe regeling en de vraag of alle detailbepalingen voldoende kenbaar zijn voor kleinere partijen die met de regelgeving worden geconfronteerd.	3.2 Het college adviseert in de toelichting inhoudelijk uit te werken hoe de aandachtspunten inzake werkbaarheid en uitvoerbaarheid van het voorstel voor (MKB-)bedrijven zijn geadresseerd.	In de toelichting is vermeld dat de belangrijkste redenen van de regeling is om de werkbaarheid en uitvoerbaarheid van de voorgaande (huidige) regeling te vergroten. Dat gebeurt door een heldere systematiek, waarbij de regeling voor elke milieuverklaring en het daarvoor te verrichten onderzoek volledig is uitgeschreven, zonder verwijzingen, in volgorde van de achtereenvolgens te zetten stappen. Alle bepalingen zijn uitgebreid toegelicht, daarbij zijn veel reeds bekende praktijkvragen over de huidige regeling meegenomen en ook de vragen die in de internetconsultatie zijn gesteld. Het blijft een complexe en gedetailleerde materie, daarom mogen veel werkzaamheden alleen worden uitgevoerd door bedrijven die gecertificeerd of geaccrediteerd alsmede erkend zijn. Met de kennis van zaken die de bedrijven moeten hebben om de werkzaamheden überhaupt te mogen uitvoeren, moeten zij de verduidelijkte regeling kunnen begrijpen. In deze sector zijn MKB-bedrijven gespecialiseerde bedrijven die vaak al lange tijd met de regeling werken, en ook vertrouwd behoren te zijn met de achterliggende normdocumenten waarnaar wordt verwezen.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
402	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		De toelichting geeft aan dat het voorstel 'beleidsneutraal' ziet als 'inhoudelijk onveranderd'. Uw ministerie heeft ambtelijk aangegeven dat er geen materiële verplichtingen wijzigen als gevolg van de beleidsneutrale uitwerkingen. Diverse partijen hebben – onder andere in de internetconsultatie – gevraagd of in concrete praktijksituaties de beleidsneutrale uitwerking ook feitelijk lasten- en uitvoeringsneutraal is. Het college merkt op dat beleidsneutraliteit (in de zin van geen inhoudelijke veranderingen) niet uitsluit dat de regeldruk verandert. Die veranderingen kan namelijk optreden als partijen op een andere manier aan ongewijzigde normen moeten voldoen. Het college acht het van belang dat duidelijkheid bestaat over de vraag of de beleidsneutraliteit leidt tot een verandering in de regeldrukgevolgen van de regeling.	3.3 Het college adviseert te verduidelijken of 'beleidsneutrale omzettingen' in alle gevallen lasten- en uitvoeringsneutraal zijn.	Bestaande verplichtingen zijn verduidelijkt of uitdrukkelijk uitgeschreven of overgenomen uit normdocumenten waarnaar al verwezen werd. Daarom is er in zoverre geen sprake van extra uitvoeringskosten of -lasten.
403	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		De regeldrukeffecten van het voorstel zijn met een extern onderzoek in beeld gebracht. Dit onderzoek is uitgevoerd conform de Rijksbrede methodiek. Volgens het college ontbreken er enkele aspecten in de regeldrukeffecten-analyse: <ul style="list-style-type: none"> • Niet-bindende eisen worden juridisch verankerd (verplicht). De regeling verankert bepalingen en normen die tot op heden waren opgenomen in de Circulaire en de Handreiking diepe plassen. De bepalingen waren formeel niet verplicht c.q. juridisch bindend. De verankering in de regeling verandert dat. Vanuit de analyse van regeldrukeffecten is het van belang dat de gevolgen hiervan in beeld worden gebracht. De praktijk werkt grotendeels al conform de bepalingen, zodat de toename van de ervaren lasten beperkt zal zijn. • Verduidelijkte bepalingen m.b.t. kustsuppleties. De toelichting geeft aan dat de nieuwe bepaling inzake kustsuppleties leidt tot minder administratieve lasten, maar dat geen inhoudelijk gevolgen optreden. Het onderzoek brengt de benoemde lasten-vermindering niet in beeld. Dit moet conform de Rijksbrede methodiek wel gebeuren. Ook dit geval heeft naar verwachting geen gevolgen voor de ervaren regeldruk. • Maximale samenstellingswaarden voor xylenen en ethylbenzeen: De regeling legt de maximale samenstellingswaarden vast voor xylenen en ethylbenzeen. Het onderzoek besteedt geen aandacht aan deze wijziging, zodat niet duidelijk is welke gevolgen zij heeft voor de regeldruk. • Kennisnamekosten: Het onderzoek kwantificeert geen kennisnamekosten, met als reden dat gebruikers de regeling in de praktijk raadplegen wanneer dit nodig is. Partijen die vaak te maken hebben met de details uit de bodemregulering, zullen echter een beeld willen vormen van de verduidelijkingen en wijzigingen in de (omvangrijke) regeling. Daarom zijn er enige kennisnamekosten te verwachten. Bovengenoemde aspecten hebben mogelijk geen grote (ervaren) regeldrukeffecten. Voor onderbouwde besluitvorming over het voorstel is het van belang dat de toelichting duidelijkheid biedt en de te verwachten lasteneffecten integraal schetst. 	4.1 Het college adviseert de analyse van de regeldrukeffecten compleet te maken conform de Rijksbrede methodiek en daarbij rekening te houden met de genoemde aandachtspunten.	De praktijk werkt nu al overeenkomstig de Handreiking diepe plassen, die een invulling is van de wettelijke zorgplicht in de Wet bodembescherming, Waterwet en Besluit bodemkwaliteit. Er is dus geen sprake van een toename van de lasten. Het verondiepen van diepe plassen is nu al toegestaan en valt onder de toepassingen die zijn opgesomd in art. 35 van het Besluit bodemkwaliteit en moet dus aan alle bepalingen van dat besluit voldoen, met inbegrip van de zorgplicht en gebiedsspecifiek beleid. In de nieuwe regelgeving, te weten het Besluit activiteiten leefomgeving, is ervoor gekozen om dit als afzonderlijke toepassing te benoemen en de kwaliteitseisen die nu in de Handreiking staan in de Regeling bodemkwaliteit in een afzonderlijke tabel van bijlage B op te nemen. De lastenvermindering voor kustsuppletie is niet in beeld gebracht omdat deze toepassing uitsluitend door de rijksoverheid wordt verricht. Wat betreft polymerebeton, daarvoor wordt verwezen naar de toelichting op de regeringswijziging die op 25 november 2021 in de Staatscourant is gepubliceerd. Voorts zijn er inderdaad kennisnamekosten maar inhoudelijk betreft het dezelfde bepalingen die in de huidige regelgeving en de normdocumenten zijn opgenomen. De nieuwe regelgeving roept naar verwachting veel minder interpretatievragen op en is overzichtelijker en bovendien kan worden volstaan met raadpleging van de paragraaf die betrekking heeft op de milieuverklaring bodemkwaliteit die men wil afgeven. Al met al wegen voor- en nadelen naar verwachting tegen elkaar op en is er geen sprake van een toename van de lasten. Dit is echter moeilijk in beeld te brengen, omdat de huidige regelgeving door onduidelijkheden en om andere redenen in de praktijk niet goed wordt toegepast. Daardoor kan de nieuwe regeling in de praktijk als een lastenverzwaring worden ervaren, omdat de nalevingskosten worden vergeleken met nalevingskosten op grond van de huidige regelgeving die zijn gebaseerd op een vaak niet nauwgezette naleving. Een voorbeeld is het kopiëren van productcertificaten die vervolgens als zogenaamde erkende kwaliteitsverklaring worden afgegeven.
404	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		Gelet op toetsing is het eindoordeel van inspreker bij de Rbk 2021: De regeling vaststellen, nadat met de adviespunten is rekening gehouden.		In de toelichting is op het advies van de ATR ingegaan.
405	Nota van toelichting - algemeen deel	bijlagen	B	Term 'matig verontreinigd' is verwarrend Gemeenten geven aan moeite te hebben met de term 'matig verontreinigd' (kwaliteitsklassen in bijlage B). Daar wordt in de ontwerp Regeling een andere betekenis aangegeven dan vroeger werd gedaan. Dit kan tot verwarring leiden.	Gemeenten adviseren hier een andere term te gebruiken.	Deze terminologie is afkomstig uit het BAL, dus wijzigen daarvan is via de Rbk niet mogelijk. De toelichting is aangevuld zodat duidelijk wordt dat er wat anders mee wordt bedoeld dan de term die informeel werd gebruikt bij overschrijding van de tussen waarde S+I/2.
406	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		Groter verspreidingsgebied voor toepassing bagger Hoewel het samengaat met een strengere toepassingsnorm, geven gemeenten aan zorgen te hebben over mogelijke kwaliteitsvermindering van de bodem bij het vergroten van het verspreidingsgebied voor de toepassing van baggerspecie tot 10 km vanaf de watergang. De kwaliteit van de onderliggende bodem is immers geen criterium bij de toepassing. De afstand tot de watergang kan dermate groot worden dat niet aangenomen kan worden dat de baggerspecie en bodem van vergelijkbare kwaliteit zijn. Als verantwoordelijke voor de bodemkwaliteit, heeft de gemeente op basis van de ontwerp Regeling geen mogelijkheid tot toetsing of bij de toepassing daadwerkelijk wordt voldaan aan het stand still principe. Dit is onwenselijk.		In de toelichting is een uitgebreide passage toegevoegd over verspreiden van baggerspecie op de kant.
407	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Eisen bodemkwaliteitskaarten De grondstromketen is complex. Het belang van goed lopend grondverzet is groot, evenals effectief toezicht en handhaving op het nakomen van milieuregels. De Rbk wordt door partijen ervaren als een ingewikkelde regeling. Eenduidigheid en vereenvoudiging - bijvoorbeeld door uniformering - is wenselijk overal waar dit goed mogelijk is. In de 'geest van de Omgevingswet' wordt de verplichte toepassing van de richtlijn Bodemkwaliteitskaart en de Risicotoolbox echter losgelaten ten gunste van decentrale afweging. Hoewel dit misschien beter strookt met de filosofie van de Omgevingswet, lijkt dit minder goed te stroken met de adviezen uit de evaluatie van het bodemstelsel. Omdat gemeenten al jaren gewend zijn te werken met de richtlijn en de risicotoolbox, is ook niet duidelijk in welke behoefte hier precies wordt voorzien. Vanwaar een mogelijkheid creëren voor verdere differentiatie?		N.a.v. de internetconsultatie is hierover in de toelichting een passage toegevoegd.
408	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Registratie immobilisaten Voor immobilisaten voorziet de ontwerp Regeling niet in een registratieplicht. Op het moment dat producten met immobilisat later worden afgedankt en bij het puin terecht komen, is niet altijd meer in beeld dat het hier gaat om producten waar verontreinigingen in zijn vastgelegd. Het resultaat is dat deze verontreinigingen weer vrij kunnen komen in het milieu. Om de toepassingen in beeld te houden, is vanuit milieuoogpunt een registratieplicht wenselijk		In de toelichting is een passage toegevoegd. Destijds is gekozen voor geen meld- en informatieverplichtingen voor bouwstoffen vanuit een oogpunt van beperking van administratieve lasten. In het BAL is nu een informatieplicht opgenomen voor AVI bodemas en immobilisaten. In de Rbk worden geen meld- of informatieplichten opgenomen. Wens om bepaalde risicovolle materialen actief de toepassing te kunnen volgen en te registreren waar deze materialen liggen wordt breder herkend, mede n.a.v. de actualiteit met enkele dossiers. De wens zal worden meegenomen bij de verdere beleidsontwikkeling. Het betreft overigens een punt dat niet in de Rbk kan worden geregeld.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
409 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	A	In de Regeling, bijlage A is een verruiming opgenomen van de grenswaarde voor Ethylbenzeen en Xylenen in polymerebeton. Deze blijkt niet van toepassing op recyclinggranulaten. Recyclinggranulaat is met 25 Miljoen ton op jaarbasis de grootste circulaire stroom en een belangrijke pijler onder de circulariteit van de Nederlandse bouwgrondstoffenvoorziening. Ethylbenzeen en Xylenen zijn Zeer Zorgwekkende Stoffen die al jarenlang zijn gereguleerd in het Bbk en het Bouwstoffenbesluit. Polymeerbeton is in haar afvalfase onvoldoende herkenbaar om apart te kunnen houden van de rest van de aangeboden stromen steenachtig afval die voor recycling worden aangeboden. Er zullen altijd lekstromen zijn die de recycling bereiken. Daardoor kan het eindproduct concentraties polymerebeton met hoge gehalten Ethylbenzeen en Xylenen bevatten. Met een verruimde eis voor polymerebeton bestaat de kans dat bij keuringen van recyclinggranulaten hoge waarden aan Ethylbenzeen en Xylenen zullen worden gevonden. Bij verhoogde waarden aan Ethylbenzeen en Xylenen zal afkeur van het product moeten plaatsvinden (dit leidt tot storten) of zal binnen het certificatiesysteem de k-waarde verhogen en daardoor de kosten voor keuringen toenemen. Dit is niet acceptabel. Polymeren zijn te beschouwen als een soort plastics, iets waar momenteel veel aandacht voor is in relatie tot verspreiding in het milieu. Ook is er veel aandacht voor ZS, waar van recyclingbedrijven wordt gevraagd de verspreiding en emissie te voorkomen. Het is tegen deze achtergrond naar de recyclingsector niet uit te leggen dat de deur wordt opengezet om ZS houdende producten te produceren en dat daarvoor zelfs eisen worden verruimd. Dit past niet in circulair beleid. Er zijn twee oplossingsrichtingen: I. De eisen voor Ethylbenzeen en Xylenen laten zoals ze zijn, ook voor polymerebeton II. De verruimde eis voor Ethylbenzeen en Xylenen ook van toepassing verklaren voor recyclinggranulaten. Als leidend algemeen principe zou moeten gelden dat voor nieuwe producten strenge eisen gelden voor ZS en gevaarlijke stoffen. Dat er vervolgens in een 2e of 3e levensfase stoffen voorkomen, zou iets ruimer moeten worden gefaciliteerd, ook in normstelling. Met de nu voorgenomen, tot primair product beperkte, verruiming wordt de circulariteit op slot gezet.	Er zijn twee oplossingsrichtingen: I. De eisen voor Ethylbenzeen en Xylenen laten zoals ze zijn, ook voor polymerebeton II. De verruimde eis voor Ethylbenzeen en Xylenen ook van toepassing verklaren voor recyclinggranulaten. Als leidend algemeen principe zou moeten gelden dat voor nieuwe producten strenge eisen gelden voor ZS en gevaarlijke stoffen. Dat er vervolgens in een 2e of 3e levensfase stoffen voorkomen, zou iets ruimer moeten worden gefaciliteerd, ook in normstelling. Met de nu voorgenomen, tot primair product beperkte, verruiming wordt de circulariteit op slot gezet.	Deze wijziging is in een aparte regelingswijziging opgenomen die vooruitlopend op inwerkingtreding van de Omgevingswet in werking is getreden (zie Staatscourant 47428 van 25 november 2021). Verwezen wordt naar de toelichting op die regelingswijziging.
410 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.1, 4.36	art. 4.1. Een kwaliteitsverklaring kan ook voor zowel een partijkeuring als een toelating in het kader van certificering gelden. Er moet daarom 'en' staan (niet 'of'). Zie ook art. 4.36.		Dit moet 'of' zijn omdat zich steeds slechts één van de genoemde redenen voor een partijkeuring tegelijkertijd kan voordoen.
411 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.2, 4.7	De term 'verontreinigende stoffen' is nieuw en leidt tot veel onduidelijkheid en waarschijnlijk veel extra lasten die niet zijn meegenomen in de financiële effectenstoets. Hier onder een aantal vragen en opmerkingen hier over. Deze regeling geeft grote rechtsonzekerheid voor toeleveranciers van bouwgrondstoffen.		Onder de huidige regelgeving is het ook al zo dat aandacht moet worden besteed aan het voorkomen van verontreinigende stoffen. Voor grond en baggerspecie is dit expliciet geregeld (in art. 4.3.3 Rbk; art. 4.3.4 Rbk), voor bouwstoffen volgt dit uit de zorgplicht.
412 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.2, 4.7	wie of wat bepaalt dat een stof 'verontreinigend' is? De in de definitie van art. 1.1. opgenomen term 'ongeschikt kan maken' leidt tot de vraag hoe (bijvoorbeeld) BAL art. 2.11 lid 2d en 2g van het in het BAL bedoelde art. in dit kader moet worden gewogen. De term "verontreinigend" is een waardeoordeel en behoeft derhalve duidelijkheid en wetenschappelijke onderbouwing.		In de toelichting is een passage hierover toegevoegd. Het is inderdaad zo dat er een waardeoordeel moet worden gegeven, dat is inherent aan de zorgplicht als er geen kwaliteitscriteria voor een verontreinigende stof zijn vastgesteld. De zorgplicht is tot de toepasser gericht, in geval van twijfel kan hij contact opnemen met het bevoegd gezag of een adviseur inschakelen. In elk geval moet informatie over de aanwezigheid van relevante verontreinigende stoffen in de milieuverklaring worden opgenomen. Van onderzoeksbureaus en laboratoria mag worden verwacht dat ze weten op welke stoffen ze moeten letten. Die informatie komt voor grond en baggerspecie uit het vooronderzoek en voor bouwstoffen uit informatie over de herkomst van het materiaal. Het gaat er daarbij om of er signalen uit dat onderzoek naar voren komen dat er mogelijk verontreinigende stoffen in het materiaal aanwezig zijn, waar vervolgens in het eigenlijke onderzoek verder naar moet worden gekeken.
413 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.2, 4.7	als niet bekend is welke stof gezocht moet worden, is ook niet bekend welke meetmethode daar op aansluit. Dit leidt ertoe dat geen volledigheid kan worden gegarandeerd in dit onderzoek;		Uit onderzoek naar de betreffende bouwstof moet naar voren komen of er aanleiding is om de aanwezigheid van bijzondere verontreinigende stoffen te verwachten die niet in bijlage A zijn genormeerd. In die fase van het onderzoek gaat het nog niet om metingen. Als er stoffen zijn geselecteerd waar in het vervolgetraject nader onderzoek naar moet worden gedaan, dan kunnen daar vervolgens gericht metingen naar worden gedaan, waarbij de best beschikbare meetmethoden worden gebruikt
414 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.2, 4.7	meten van samenstelling sluit niet aan bij de principes van het Bbk; het zegt niets over de risico's;		Bouwstoffen worden voor anorganische stoffen beoordeeld op emissies; daarvoor zijn emissieproeven beschikbaar. Voor organische stoffen worden samenstellings-eisen m.b.t. toelaatbare concentraties gesteld. Niet genormeerde stoffen zijn meestal organische stoffen. De samenstelling is makkelijker te bepalen dan de emissies. Er zijn voor het meten van organische stoffen nog geen gevalideerde uitlooptesten beschikbaar. Als het mogelijk is om voor niet genormeerde anorganische stoffen de emissies te bepalen, dan verdient het aanbeveling om dat te doen. Artikel 4.2 schrijft niet voor dat concentraties moeten worden gemeten ('bevatten'). Het gaat er vooral om dat er informatie in de milieuverklaring staat over de aanwezigheid van relevante niet genormeerde verontreinigende stoffen. Daarvan moet de concentratie worden vermeld of, zo mogelijk, de emissie. Omdat er geen toepassingsnormen zijn gesteld, moet in het licht van de zorgplicht van het Besluit activiteiten leefomgeving op grond van de informatie in de milieuverklaring en andere informatie over de eigenschappen van de stof, zoals uitloogbaarheid, de toepasbaarheid van het materiaal worden beoordeeld.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
415 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.2, 4.7	het rapporteren van 'andere verontreinigende stoffen' wekt argwaan op bij de toepasser. Volgens de toelichting op art. 4.8 is deze verantwoordelijk voor de beoordeling (toetsing) van de aanwezige 'andere verontreinigende stoffen'. Echter: hoe kan deze beoordeling worden onderbouwd? Er is geen meetmethode, geen toetsingswaarde, geen kennis over risico's. De kans is groot dat deze verantwoordelijkheid risicomijdend zal worden ingevuld. Ook al is er alleen sprake van lage concentraties, dan nog heeft de aanwezigheid van 'andere verontreinigende stoffen' een negatieve connotatie. Dit zal voor secundaire grondstoffen niet bijdragen aan een van de belangrijkste doelstellingen van het Bbk: bevorderen van hergebruik. Daar waar tot heden Bsb en Bbk de onzekerheid rond de kwaliteit van bouwstoffen met duidelijke eisen en grenswaarden niet in te perken en daarmee hergebruik te stimuleren, wordt dit nu verlaten. Samen met de meer decentrale bevoegdheden voor overheden zullen versnippering van en gebrek aan kennis leiden tot willekeur ten aanzien van toepasbaarheid van bouwstoffen. Dit leidt tot terughoudendheid met investering in hoogwaardige circulaire oplossingen.		De toepasser heeft informatie over de aanwezigheid van verontreinigende stoffen nodig om te kunnen beoordelen of hij mogelijk de zorgplicht schendt als hij een partij bouwstoffen, grond of baggerspecie toepast. Want hij kan daarop worden aangesproken, zoals ook uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt (dijk bij Bunschoten). Bij toepassing van hergebruikt materiaal is extra waakzaamheid nodig, dit is helaas een noodzakelijk feit. Er moet onderzoek worden gedaan welke verontreinigende stoffen geleet op de herkomst en ontstaansgeschiedenis van het materiaal extra verwacht kunnen worden, vervolgens moet op te verwachten stoffen verder worden <i>ingezoomd</i> in nader onderzoek. Hergebruik van materiaal is uiteraard wenselijk en wordt ook nagestreefd maar dit mag niet tot milieuproblemen leiden. Er zijn in de praktijk verschillende voorbeelden bekend dat dit soms toch wel gebeurd en dat moet uiteraard worden voorkomen. Daar moet dus aandacht aan worden besteed. Er is overigens geen sprake van nieuw beleid, de zorgplicht geldt nu ook al en in dat verband moet naar de mogelijke aanwezigheid van verontreinigende stoffen worden gekeken. Voor grond en baggerspecie is in de Regeling bodemkwaliteit nu ook al uitdrukkelijk aangegeven dat onderzoek naar de aanwezigheid van verontreinigende stoffen die niet in het standaardonderzoekspakket zitten, moet worden verricht. Bij bouwstoffen gaat het bij de invulling van de zorgplicht vooral om mogelijke emissies, omdat bouwstoffen terugneembaar moeten worden toegepast. Grond en baggerspecie mag niet-terugneembaar worden toegepast en wordt onderdeel van de bodem en dat vraagt vanuit de zorgplicht om ook naar de concentratie van niet-genormeerde stoffen te kijken.
416 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.2, 4.7	er is sprake van dat deze stoffen bij toelating moeten worden vastgesteld: hoe is dat met reeds toegelaten producten? Graag duidelijk maken dat bestaand toelatingsonderzoek volstaat.	niet	N.a.v. het commentaar is een aanvullende regeling opgenomen. Bestaande erkenningen voor het produceren onder afgifte van een erkende kwaliteitsverklaring blijven van kracht; er hoeft dus geen nieuw toelatingsonderzoek te worden uitgevoerd. De erkende kwaliteitsverklaring die op grond van de erkenning mag worden afgegeven, moet dezelfde informatie bevatten als erkende kwaliteitsverklaringen die worden afgegeven op grond van een erkenning die na inwerkingtreding van de regeling is afgegeven. Dit betekent dat ook niet genormeerde stoffen, ook als deze destijds niet in het toelatingsonderzoek zijn meegenomen, moeten worden vermeld. De milieuverklaring moet de toepasser die het materiaal afneemt, in staat stellen om de toepasbaarheid van het materiaal, mede in het licht van de zorgplicht van het Besluit activiteiten leefomgeving, te bepalen en moet dus ook informatie over relevant niet genormeerde stoffen bevatten. Een erkende kwaliteitsverklaring is gelijkwaardig aan andere milieuverklaringen, zoals een verklaring op grond van een partijkeuring, en moet even betrouwbaar zijn en dezelfde informatie bevatten. Zonder informatie over relevante niet genormeerde stoffen zou geen sprake zijn van een toereikende milieuverklaring. Dit sluit ook aan bij de civielrechtelijke verantwoordelijkheid van de leverancier om materiaal te leveren dat voor toepassing geschikt is en de informatie te verstrekken die de toepasser nodig heeft om de toepasbaarheid, in het licht van de zorgplicht van het Besluit activiteiten leefomgeving, te beoordelen. De regeling houdt in dat in de verificatiekeuringen dergelijke relevante stoffen moeten worden meegenomen.
417 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.2, 4.7	de wijze waarop de controle op 'andere verontreinigende stoffen' moet worden ingevuld voor recyclingstromen is niet specifiek benoemd, maar roept veel vragen op. Voor zover een permanente controle nodig is, is dat onmogelijk gezien de procesvoorwaarden bij recycling		De regeling voor niet genormeerde stoffen is aangepast. Er moet in eerste instantie worden uitgegaan van de hoogste concentratie van een stof die in de partijkeuringen in het kader van het toelatingsonderzoek is aangetroffen. Deze moet in de erkende kwaliteitsverklaring worden vermeld. Als in een verificatieonderzoek een hogere concentratie wordt aangetroffen, dan moet de erkende kwaliteitsverklaring worden aangepast en moet die hogere concentratie daarin worden vermeld. Deze is dan uitgangspunt voor de beoordeling van de toepasbaarheid van het materiaal in het kader van de zorgplicht van het Besluit activiteiten leefomgeving. Zo kan de afgifte van een erkende kwaliteitsverklaring toch worden voortgezet.
418 Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen			van de in de toelichting genoemde samenwerking met decentrale overheden en bedrijfsleven op gebied van 'andere verontreinigende stoffen' is niets vernomen. Het ligt voor de hand dat eerst een dergelijk overleg wordt gevoerd, alvorens de regels hieromtrent op te nemen in de Wijziging.		Bij de beleidsontwikkeling zullen decentrale overheden en bedrijfsleven worden betrokken. In de Rbk wordt het beleid voortgezet, dat al in de huidige regeling is verankerd, maar van de gelegenheid wordt gebruikgemaakt om de verplichtingen duidelijker te benoemen en adresseren en het beleid al zo veel mogelijk te verduidelijken en concretiseren.
419 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	art. 4.5. lid 1	art. 4.5. lid 1 De mogelijkheid dat naar keuze van de opdrachtgever van het onderzoek wordt gehandeld leidt tot grote verschillen in beoordeling op dezelfde partij. Een handgever kan naar keuze een beschikbaarheidsproef doen. Als de leverancier een kolomproef heeft gedaan zullen er verschillen zijn. Wat is leidend? Voorgesteld wordt dat bij verificatie en handhavingskeuring altijd dezelfde methode wordt gevolgd als waar het oorspronkelijke bewijsmiddel mee is onderbouwd.		Het ligt voor de hand dat de handgever dezelfde methodiek toepast als de opdrachtgever, dit met het oog op de bewijsvoering. Omdat de opdrachtgever een keuze kan maken uit gelijkwaardige methoden die tot verschillend uitkomsten kunnen leiden, kunnen bewijsproblemen ontstaan als de handgever niet de keuze van de opdrachtgever volgt. In de toelichting is een passage toegevoegd.
420 Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen			Met de wijziging Rbk wordt een van de belangrijkste doelstellingen van het Bbk verlaten en dat is de bevordering van hergebruik. Concreet betreft dit de vermindering van eisen voor polymeerbeton en de eis dat 'andere verontreinigende stoffen' moeten worden vastgesteld en gerapporteerd. Deze aspecten verdienen heroverweging.		Wij delen dat niet, betere milieuverklaringen zorgen voor meer productvertrouwen, juist nu zich verschillende voorvallen hebben voorgedaan waarbij veel te doen was over de kwaliteit van hergebruikte materialen. Bij hergebruik moet een evenwicht worden gevonden tussen bevordering van het hergebruik enerzijds en de extra risico's voor het milieu. Hergebruik wordt niet bevorderd als er een areoel om hergebruikte materialen hangt dat ze van mindere kwaliteit zijn omdat hergebruik voorrang moet krijgen. Dus in beginsel moet daar dezelfde eisen aan worden gesteld als aan andere bouwstoffen.
421 Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen			Over het algemeen lijkt de regeling in voldoende mate aan te sluiten op de Aanvullingswet bodem.		Reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
422	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		<p>Invoegen (strakke) regelgeving melden en toepassen van materiaal</p> <p>In voorliggende Regeling wordt het voortraject van de toepassing van grond en baggerspecie uitvoerig (en tot in detail) beschreven. Wat echter ontbreekt is de (noodzakelijke) strakke regelgeving omtrent het uiteindelijke melden en het daadwerkelijk toepassen van het materiaal. Ten behoeve van het eerlijk en op de juiste manier beoordelen van materiaal is het van groot belang dat er een duidelijk kader voor het uitvoeringstraject bestaat. Hiermee wordt voorkomen dat er zonder een sluitende en duidelijke onderbouwing partijen niet toegepast kunnen worden.</p> <p>Het ontbreken van een dergelijk kader is momenteel duidelijk merkbaar in de praktijk. Het is een ommissie. Op dit moment kan een partij toereikend bevonden worden door het ene bevoegd gezag, terwijl het andere bevoegde gezag dezelfde partij als niet-toereikend beoordeelt. Ook komt het voor dat partijen zonder (gedegen) onderbouwing als niet toereikend beoordeeld worden. Vanuit de huidige structuur is het daarnaast niet mogelijk in beroep/bezwaar te gaan tegen een dergelijk besluit.</p> <p>Het bovenstaande toont aan dat het huidige systeem onvoldoende duidelijkheid, zekerheid en vertrouwen schept voor diegenen die het materiaal toepassen. Door het huidige mandaat (macht) dat beoordelaars hebben bestaat er een ongelijk speelveld en lijkt er ruimte voor willekeur. De huidige werkwijze zorgt voor ongelijkwaardigheid tussen het bedrijfsleven dat materiaal toepast en de beoordelaars. Het leidt aan beide kanten tot frustratie en is een voedingsbodem voor geschillen. Onderzoek daarom of een extra hoofdstuk kan worden opgenomen in de Rbk, waarin de (noodzakelijke) regels voor het melden en toepassen van materiaal eenduidig (zonder ruimte voor interpretatieverschillen) opgeschreven staan (waarop bij geschillen teruggevallen en naar verwezen kan worden).</p>		Melden en toepassen is in het BAL geregeld; er is geen wettelijke grondslag om dit in de Regeling bodemkwaliteit te regelen.
423	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	algemeen	pagina 15 & 16, punt 2.8	<p>Ontbreken normstelling PFAS & (uitgewerkte) systematiek niet-genormeerde stoffen</p> <p>Op pagina 15 & 16 van de Nota van toelichting wordt onder punt 2.8 aangegeven welke inhoudelijke wijzigingen van de Rbk bij de herziening niet meegenomen zijn. Hiertoe behoren onder meer de normstelling voor PFAS en de invoering van een gedetailleerd uitgewerkte systematiek voor het omgaan met niet genormeerde stoffen.</p> <p>Ondanks dat er begrip kan worden opgebracht voor het argument dat dit procesmatig niet meer door te voeren is voorafgaand aan het inwerktraden van de Omgevingswet, wordt met klem benadrukt dat er op deze onderwerpen wel écht spoedig actie ondernomen dient te worden.</p> <p>Normstelling PFAS: De situatie rondom PFAS heeft aangetoond dat het plots invoeren van een soort stand-still beleid en ontbreken van een duidelijk en werkbaar kader grote effecten heeft op de praktijk. Het lang uitblijven van een duidelijke normstelling zorgt voor grote problemen bij de toepassing van materiaal waar PFAS in aanwezig is. In het verleden (en nog steeds) heeft dit meermaals tot onnodige stagnatie van de werkzaamheden geleid. Het heeft de BV Nederland veel gekost, het bedrijfsleven is zeer geraakt, veel projecten zijn daarnaast door de voortdurende onzekerheid nog steeds niet op de markt gekomen. Dit is onwenselijk en is een situatie die in de toekomst zo veel als mogelijk voorkomen moet worden. Er wordt hierbij optimale inzet van de overheid verwacht. Daarnaast wordt maximale inzet van de overheid verwacht betreffende het tegengaan van het in eerste instantie lozen (of uitstoten) van dergelijke stoffen in het milieu. Wanneer dit gebeurt zal men aan het eind van de keten geconfronteerd blijven worden met dergelijke stoffen en blijft het dwelen met de kraan open.</p>		Zoals al was toegelicht kan de normering van PFAS nog niet in de regeling worden meegenomen, mede omdat nog nader onderzoek wordt verricht. Opname van PFAS in de regeling is een afzonderlijk traject, dat ook afzonderlijk geconsulteerd zal worden.
424	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen	pagina 36	<p>Systematiek niet-genormeerde stoffen</p> <p>Bij een niet-genormeerde stof is het niet mogelijk om te verwijzen naar streefwaarden, interventiewaarden of indicatieve niveaus t.b.v. het beoordelen van (mogelijke) verontreiniging. Om te voorkomen dat partijen onnodig of zonder goede onderbouwing als niet-toereikend beoordeeld worden is het van belang dat er een duidelijk protocol bestaat waarin aangegeven wordt hoe om te gaan met de niet-genormeerde stoffen. Op pagina 36 van de Nota van toelichting wordt aangegeven dat er door verschillende overheden gewerkt wordt aan een algemene methodiek voor de omgang met niet genormeerde stoffen. De bedoeling is dat deze methodiek een handvat oplevert voor de invulling van de zorgplicht bij de aanwezigheid van niet-genormeerde verontreinigende stoffen. Het is cruciaal dat een dergelijke methodiek met grote spoed verwerkt wordt in de Rbk, aangezien de huidige situatie tot onnodige problemen en stagnatie zal (kunnen) leiden.</p>		In de nota van toelichting is de passage over niet genormeerde stoffen aangevuld en aangepast. Aan de ontwikkeling van een algemene methodiek wordt momenteel gewerkt. Er zal consultatie plaatsvinden voordat de methodiek wordt vastgesteld en gepubliceerd.
425	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		<p>Zoals in de introductie van deze zienswijze is aangegeven, sluit de Rbk 2021 in voldoende mate aan bij de Aanvullingswet bodem. Echter is ook duidelijk dat er nog enkele belangrijke punten ontbreken in het voorliggende concept. Op het gebied van het melden en toepassen van materiaal voorziet de regeling niet voldoende in het verschaffen van een strakke, eenduidige regelgeving. Om een ongelijk speelveld tegen te gaan, waar het bedrijfsleven is overgeleverd aan de wijze van interpretatie en willekeur van het bevoegd gezag, is het van cruciaal belang dat er op dit punt een duidelijk kader en werkbaar ingevoegd wordt.</p>	Daarom verzoek om ook voor het melden en toepassen strakke regels in te voegen in de Rbk.	Dit kan niet in de Rbk worden geregeld, omdat de bepalingen over toepassen en melden in het BAL zijn opgenomen.
426	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		<p>Tevens wordt in deze zienswijze benadrukt dat het van groot belang is dat er spoedig een normstelling voor PFAS en een gedetailleerd uitgewerkte systematiek voor de omgang met niet-genormeerde stoffen ingevoegd wordt. In de Nota van toelichting wordt aangegeven dat deze onderwerpen gezien het te doorlopen proces van aanpassing niet meegenomen kunnen worden in de voorliggende aanpassing van de Regeling.</p>	Ondanks dat hiervoor begrip bestaat vanwege de complexiteit en tijdsdruk, wordt met klem verzoekt om deze punten wel zo snel als mogelijk te verwerken in de Rbk.	De normering van PFAS wordt niet in de regeling meegenomen, om de redenen die in de toelichting zijn aangegeven. Dit zal in een afzonderlijk traject gebeuren.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art. tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
427	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		Invoegen bepaling en definitie van bodemvreemd materiaal. Het is van belang dat er een duidelijke richtlijn bestaat voor de bepaling van de (soorten) bodemvreemde materialen en de afbakening hiervan. In de praktijk wordt momenteel reeds van bodemvreemd materiaal gesproken wanneer er (bijvoorbeeld) boombladeren in het materiaal terechtgekomen zijn.	Verzoek om een definitie van dit begrip in te voegen.	Het begrip bodemvreemd materiaal is moeilijk eenduidig te omschrijven. N.a.v. de opmerking is in art. 1.1 een begripsomschrijving van bodemvreemd materiaal opgenomen. Dit is in de artikelsgewijze toelichting toegelicht.
428	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		Parameters sulfaat en chloride. In de praktijk is er al enkele jaren discussie en onduidelijkheid over de huidige parameters van sulfaat en chloride. Mede daarom bevreemd het dat deze parameters in de voorliggende regeling niet zijn aangepast, zijn gewijzigd of uitvoeriger worden toegelicht.		De regeling is een inhoudelijk beleidsneutrale omzetting van de eerdere regeling. Beleidsinhoudelijke wijzigingen lopen niet in dit traject mee maar zijn onderwerp van nieuwe beleidsontwikkeling. In geval van sulfaat en chloride is sprake van niet-genormeerde stoffen, die bij aanwezigheid in de milieuverklaring bodemkwaliteit moeten worden vermeld, waarbij ook de vastgestelde concentraties moeten worden aangegeven. De toepasbaarheid van grond of baggerspecie die niet genormeerde stoffen bevat, moet worden beoordeeld. In het kader van de zorgplicht van het BAL.
429	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		Onderzoek asbest. Voorgesteld wordt om aanvullend onderzoek voor asbest uit te voeren wanneer in bodemvreemd materiaal > D(16) mm asbest en/of asbestverdacht materiaal is aangetroffen.	Voorstel om aanvullend onderzoek voor asbest uit te voeren wanneer in bodemvreemd materiaal > D(16) mm asbest en/of asbestverdacht materiaal is aangetroffen.	Als op basis van vooronderzoek asbest kan worden verwacht moet naar asbest worden gekeken. Diameter is geen goed criterium vanwege bijvoorbeeld aanwezigheid spuitasbest.
430	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	K	Werkwijze problemen kolomproef In de praktijk komt het voor dat de kolomproef dichtslaat bij een proef met materiaal dat weinig of geen water doorlaat. In de huidige regeling is niet opgenomen hoe hiermee om te gaan.	Verzoek om dit te verduidelijken.	Dat is juist wel opgenomen in bijlage K.
431	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		Toetsing immobilisatie bouwstof In het kader van hergebruik. Het is nuttig om ook te toetsen of er bij het proces van bouwstof-immobilisatie niet-vormgegeven bouwstoffen aanwezig zijn/ontstaan (o.a. granulaten).		Dit ziet op BRL 9322, die wordt niet geconsulteerd omdat er geen wijzigingen zijn in die BRL.
432	art. tekst + bijlagen	1. begrippen	art. 1.1, bijlage b	art. 1.1 (begripsomschrijvingen) Begrip: andere verontreinigde stof dan in bijlage B vermeld	Verzoek om hieraan toe te voegen: 'tenzij de stof in de omgeving voorkomt/van nature aanwezig is in de ontvangende bodem'.	Dit voorstel is niet overgenomen. De toepassingslocatie staat van te voren niet met zekerheid vast. De aanwezigheid van een stof moet dus wel worden vermeld, bij de interpretatie van de zorgplicht in het kader van het BAL kan rekening worden gehouden met de aanwezigheid van de stof in de ontvangende bodem.
433	art. tekst + bijlagen	1. begrippen		Begrip: zout oppervlaktewaterlichaam	Verzoek om te verduidelijken of het Eems-Dollard gebied onderdeel is van de Waddenzee, welke onder dit begrip wordt genoemd.	In de toelichting is een passage toegevoegd, waarin is aangegeven dat de oppervlaktewaterlichamen in beheer bij het Rijk volgens art. 2.2 van de Omgevingsregeling geometrisch zijn begrensd in bijlage III bij die regeling.
434	art. tekst + bijlagen	3. Karakter materialen	3.11	art. 3.11 (bepaling of sprake is van grond of baggerspecie) De wijze van bepalen waarop materiaal wordt gekwalificeerd als baggerspecie of grond vraagt een betere definitie van de 1. begrippen 'landbodem' (boven wateroppervlak) en 'waterbodem' ((gedeelte)lijk onder wateroppervlak) dan momenteel beschreven in de Bodemrichtlijn.		In de toelichting bij art. 1.1 is de volgende toelichting toegevoegd: De begrippen 'landbodem' en 'waterbodem' zijn omschreven in bijlage I bij het BAL. Omdat beide begrippen in deze regeling alleen worden gebruikt in verwijzingen naar dat besluit, is hiervan geen begripsomschrijving opgenomen maar wordt voor de interpretatie van dit begrip aangesloten bij het BAL en de eventuele ontwikkelingen die in dat kader nog plaatsvinden.
435	art. tekst + bijlagen	1. begrippen		In voorliggend concept lijkt materiaal tijdens de droge winning 'grond' te zijn, en zodra men het (grond) water ingaat wordt dit 'baggerspecie'. Dit wekt verwarring, bijvoorbeeld wanneer het gaat om tijdelijke diepe plassen (welke uiteindelijk volledig gedempt worden). Dit materiaal is bij oplevering landbodem, maar kan volgens de huidige definitie (op een zeker moment) ook als waterbodem gekwalificeerd worden. In de praktijk werkt dit tevens onduidelijkheid in de hand over wie het bevoegd gezag is (i.e. gemeente, waterschap).	Verzoek om deze definities te verduidelijken.	Voor rijkswateren zijn de geometrische begrenzingen aangegeven in de Omgevingsregeling, voor regionale wateren in de waterschapsverordeningen. Als materiaal uit een aldus aangegeven oppervlaktewaterlichaam wordt ontgraven is sprake van baggerspecie. Als landbodem in een oppervlaktewaterlichaam verandert of andersom moeten de geometrische begrenzingen (op de desbetreffende kaart) worden aangepast.
436	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.11, 1d	art. 4.11 (inhoud verklaring op grond van een partijkeuring) Bij punt 1d onder art. 4.11 wordt aangegeven dat een partijkeuring een uniek nummer van de verklaring moet bevatten.	Vraagt wie verantwoordelijk is voor het beheer hiervan.	Op een groot aantal plaatsen is t.a.v. milieuverklaringen (en idem afleverbonnen of een kopie daarvan en rapporten) de volgende zin toegevoegd: Het unieke nummer wordt toegekend door de opsteller van de verklaring.
437	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.12, 2	art. 4.12 (afleverbon) Onder art. 4.12 wordt gesteld dat er een afleverbon verstrekt dient te worden wanneer een partij bouwstof is ontstaan door samenvoeging van twee of meer partijen en er van alle partijen afzonderlijke milieuverklaringen beschikbaar zijn. Onder punt 2 van dit art. wordt benoemd welke informatie de afleverbon dient te bevatten. Indien voorziet problemen onder dit art. wanneer er bij een samengevoegde partij sprake is van het ontbreken van een milieuverklaring (om welke reden dan ook) van een van de partijen. In dit geval is er sprake van een juridisch niemandsland, aangezien de partij ook niet door een partijkeuring gelegitimeerd kan worden. Een partij zal dan als afvalstof ontzorgd dienen te worden, met de nodige waardevermindering tot gevolg.		Conclusie is juist. Partij bouwstoffen kan niet worden toegepast. Dit is toegelicht bij art. 4.10.
438	art. tekst + bijlagen	5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.3, 2	art. 5.3 (omvang van de partij) Verzoek om bij punt 2 van art. 5.3 het volgende tekstdeel toe te voegen: 'indien asbest visueel wordt aangetroffen in de fractie bodemvreemd materiaal'.	Verzoek om bij punt 2 van art. 5.3 het volgende tekstdeel toe te voegen: 'indien asbest visueel wordt aangetroffen in de fractie bodemvreemd materiaal'.	De noodzaak om asbest te onderzoeken volgt uit vooronderzoek. Ter verduidelijking is in de toelichting de volgende zin toegevoegd: De concentratie asbest moet worden bepaald volgens NEN 5707. In reactie op een reactie in de internetconsultatie wordt opgemerkt dat alleen een controle op de aanwezigheid van asbest in de fractie bodemvreemd materiaal niet volstaat.
439	art. tekst + bijlagen	5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.13, q	art. 5.13 (partijkeuring: rapportage) Verzoek om hier een extra punt toe te voegen (punt q): 'q. Bij een Europese Verordening Overbrenging Afvalstoffen (EVOA) het beoogde kennisgevingsnummer'.	art. 5.13 (partijkeuring: rapportage) Verzoek om hier een extra punt toe te voegen (punt q): 'q. Bij een Europese Verordening Overbrenging Afvalstoffen (EVOA) het beoogde kennisgevingsnummer'.	Bij de partijkeuring is nog niet altijd duidelijk waar de partij wordt toegepast, dus kan nog geen informatie over de overbrenging worden opgenomen
440	art. tekst + bijlagen	5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.40, 2j	art. 5.50 (afleverbon) Onder art. 5.50 punt 2j wordt gesteld dat een afleverbon o.a. een ondertekening door de natuurlijke persoon die de bon heeft afgegeven of een natuurlijk persoon die hiertoe geautoriseerd is moet bevatten. De vraag rijst hoe dit geregeld is voor (bijvoorbeeld) zand dat vanuit een schip op de wal en daarna in depot geplaatst wordt (in dit geval is er sprake van een 'winkelverkoop'). Ofwel, de functie tussendepot bij splitsing van partijen ontbreekt.	Verzoek om dit te verduidelijken.	Als het zandwinningbedrijf zelf zand levert moeten er een erkende kwaliteitsverklaring en afleverbon, beide met originele ondertekening, bij zitten. Als het zandwinningbedrijf een partij aan een ander levert en de ander daarvan materiaal afsplitst, is sprake van deelpartijen, waarvoor een kopie van een erkende kwaliteitsverklaring en een afleverbon met originele ondertekening is vereist.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of aanpassen	Wijze van opvolging
441	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	Bijlage B, Tabel 3a 2e kolom	Bijlage B, Tabel 3a 2e kolom In de 2e kolom staat de emissie uitgedrukt in mg/kg, Dit moet mg/l zijn.		Zoals het er nu staat is correct. In het laboratorium wordt de emissie van een stof onderzocht door de concentratie in het eluaat (mg/l) te bepalen en die wordt vervolgens omgerekend naar mg/kg d.s. doordat de hoeveelheid onderzocht materiaal en het volume van het eluaat eveneens wordt vastgesteld. Veelal is sprake van een eluaat/vast stof of L/S verhouding van 10/1. Als bij 1 kg d.s. onderzocht materiaal in het eluaat 100 mg/l aanwezig is en in totaal is 10 liter eluaat gebruikt, dan is de emissie $10 \times 100/1 = 1000$ mg/kg d.s..
442	art. tekst + bijlagen	bijlagen	Bijlage B, Tabel 3d.	Bijlage B, Tabel 3d. In deze tabel staan de normen voor toepassing van grond in diepe plassen beschreven. Generiek blijkt dat alleen de kwaliteitsklasse 'wonen' nog toepasbaar is in een diepe plas. Dit staat echter niet in verhouding tot het generiek toepassen van grond op de waterbodem. Inspreker vraagt zich af wat de verklaring is voor dit verschil. (Toelichting: Het verschil in grond voor afdeklaag tussen vrijliggende plassen (klasse landbouw/natuur) en niet-vrijliggende plassen (klasse licht verontreinigd) staat in de 2e en 3e kolom. In de 3e kolom zijn de normen ruimer (voor de afdeklaag dus) dan voor toepassing in de kern 1e kolom. Dat onderscheid is niet logisch en zou in de visie van inspreker minimaal gelijk moeten zijn).		De normen in tabel 3d en 3e van bijlage B zijn beleidsneutraal overgenomen van de circulaire diepe plassen. Naar aanleiding van de inspraak is dat nogmaals gecontroleerd en zijn enkele omissies gesignaleerd in tabel 3d en 3e die hebben geleid tot wijzigingen in die tabellen zodat inderdaad sprake is van een beleidsneutrale overgang.
443	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen	Hoofdstuk 3.6., p. 34	Hoofdstuk 3.6. (Vermelding van een specifieke kwaliteit van grond of baggerspecie) Specifieke toepassing Tarragrond ontbreekt in de tabel op pg. 34 van de toelichting.	Verzoek om dit in te voegen	Omdat tarragrond niet in een oppervlaktewaterlichaam mag worden toegepast, is op enkele plaatsen aangegeven dat tarragrond hiervoor niet in een kwaliteitsklasse wordt ingedeeld. Indeling van tarragrond in een kwaliteitsklasse voor het toepassen in een oppervlaktewaterlichaam is overbodig en zou verwarrend zijn, omdat daarmee de suggestie wordt gewekt dat dit zou zijn toegestaan.
444	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen	Hoofdstuk 3.8	Hoofdstuk 3.8 (Omgaan met niet-genormeerde stoffen) Onder dit punt wordt gesteld dat het buiten de verantwoordelijkheid van het laboratorium ligt om uitspraken te doen over de toepassing(en)mogelijkheden van materiaal. Inspreker merkt hier graag op dat er wel degelijk een verantwoordelijkheid bestaat wanneer het materiaal concentraties bevat die een duidelijk gevaar vormen voor mens en milieu.		In de toelichting is toegelicht dat het laboratorium wel de concentraties moet aangeven, maar dat de conclusies over de toepasbaarheid door de toepasser moeten worden getrokken, die kan eventueel een adviseur of het bevoegd gezag vragen wat de toepassingmogelijkheden zijn. Het laboratorium mag natuurlijk wel informatie over toepassingmogelijkheden geven. De selectie van stoffen die relevant zijn voor de toepassing, is de verantwoordelijkheid van degene die het laboratorium opdracht geeft. Als het laboratorium in het onderzoek andere stoffen die mogelijk relevant zijn op het spoor komt moet het laboratorium daarover aan de opdrachtgever uiteraard verslag uitbrengen.
445	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		Er is een link met de Europese CPR voor bouwproducten waarin een belangrijke relevante ontwikkeling is om vergelijkbare bepalingmethoden in te zetten. Europees ontbreekt een aanwijzing voor een systematiek. Wanneer die wel komt dient die niet strijdig te zijn met de NL systematiek waardoor deze onbruikbaar wordt. Inspreker vraagt om expliciete aandacht daarvoor en tevens om de Nederlandse systematiek actief in te brengen in de Europese arena waarmee het functionele voortbestaan kan worden geborgd. Alle bepalingen die zich richten op het toepassen van bouwstoffen, grond en baggerspecie zijn in het stelsel van de Omgevingswet opgegaan, met name in het BAL. Alle andere bepalingen van het Bbk zijn in het besluit zelf blijven staan.		Dank voor de aandacht daarvoor. Dit is bij het ministerie van I&W bekend.
446	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		Het Bbk, waarin de eisen gesteld worden, laat geen afwijkingen toe doordat overheden andere eisen stellen dan in het besluit/regeling zijn opgenomen. Dit fenomeen is wel onderdeel van de Omgevingswet. Geborgd moet worden dat de Kwalibo-structuur haar functionaliteit behoudt wat vraagt om gelijke, eenduidige nationaal vastgestelde regels. Inspreker vraagt het ministerie dit expliciet duidelijk te maken om een lappendeken aan regels te voorkomen. Politieke druk door incidenten kan leiden tot initiatieven om regionaal/lokaal te gaan afwijken van de kwaliteitseisen zoals gesteld in het regeling en dat additionele eisen worden gesteld aan het toepassen van grond en bouwstoffen. Wanneer de mogelijkheden tot afwijken wel manifest kunnen worden dan is volgens inspreker niet langer sprake van een beleidsneutrale wijziging!		In het kader van de totstandkoming van het BAL is ervoor gekozen om de mogelijkheid van decentraal maatwerk niet uit te schakelen. Dit was een principiële keuze die vanuit het systeem van de Omgevingswet is gemaakt. In de praktijk heeft dit geen gevolgen als er minder strenge eisen zouden worden gesteld voor het toepassen van bouwstoffen, want die bouwstoffen mogen niet op de Nederlandse markt worden gebracht en zijn dus niet beschikbaar. Strengere eisen zijn daarentegen wel mogelijk. Dit is een politieke keuze geweest die buiten het bereik van de Rbk ligt.
447	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		In de toelichting wordt gesteld dat de Rbk grotendeels beleidsneutraal is overgezet in de Rbk 2021 (Rbk 2021). Echter, door de gekozen definitie van "andere verontreinigende parameters / stoffen" en de uitwerking daarvan in deze Regeling, lijkt dit niet het geval te zijn en zal dit leiden tot behoorlijke kostenstijgingen en een (beleidsmatig ongewenste) voorkeur voor primaire materialen ten opzichte van secundaire materialen. Dit is ongewenst in het streven naar een circulaire economie.		Onder de huidige regelgeving is het ook al zo dat aandacht moet worden besteed aan het voorkomen van verontreinigende stoffen. Voor grond en baggerspecie is dit expliciet geregeld (in art. 4.3.3 Rbk; art. 4.3.4 Rbk), voor bouwstoffen volgt dit uit de zorgplicht.
448	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		Andere verontreinigende stoffen Naast de stoffen uit bijlage A wordt tevens gesproken over andere stoffen die mogelijk een partij ongeschikt kunnen maken voor het toepassen in de bodem of in een oppervlaktewaterlichaam. Dit kan tot ongewenste situaties leiden, aangezien een normstelling ontbreekt. Dit kan betekenen dat zelfs de aanwezigheid van een minimale hoeveelheid al tot de kwalificatie 'ongeschikt' leidt, temeer omdat uit de teksten niet voldoende duidelijk wordt of deze andere verontreinigende stoffen moeten worden beoordeeld op samenstelling of uitloging. De risico-gebaseerde benadering van de Nederlandse overheid die heeft geleid tot het huidige normenstelsel, heeft een duidelijk doel gehad en deze benadering is nu ook in de Europese normen vastgelegd. Door nu in de Regeling weer terug te vallen op een samenstellingsis wordt een stap terug gezet. Verder zal dit leiden tot onzekerheid in de markt voor met name secundaire materialen en daarmee ook het streven naar een circulaire economie. Wij hebben begrip voor de bedachtzaamheid van de wetgever, maar zijn van mening dat -voordat deze teksten geïmplementeerd kunnen worden- eerst een algemene methodiek voor het omgaan met niet- genormeerde stoffen dient te zijn ontwikkeld.		In de toelichting zijn de passages over omgaan met niet genormeerde stoffen verduidelijkt en aangevuld. De ervaringen met PFAS hebben geleerd dat de zorgplicht nu een belangrijke aanvullende betekenis heeft. Al eerder was dat ook gebleken bij het toepassen van staalslakken en thermisch gereinigde grond. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft geoordeeld dat de aanwezigheid of emissie van niet genormeerde stoffen ertoe kan leiden dat het toepassen van het materiaal in strijd met de zorgplicht is. Onder de huidige regelgeving is het ook al zo dat aandacht moet worden besteed aan het voorkomen van verontreinigende stoffen. Voor grond en baggerspecie is dit expliciet geregeld (in art. 4.3.3 Rbk; art. 4.3.4 Rbk), voor bouwstoffen volgt dit alleen uit de zorgplicht. Men moet er dus altijd op bedacht zijn dat uit de voorgeschiedenis van (de totstandkoming van) het materiaal kan blijken dat er specifieke risico's voor het milieu bestaan. Als er geen aanwijzingen zijn voor de aanwezigheid van verontreinigende stoffen, hoeft er ook geen onderzoek naar te worden gedaan. Het is niet meer dan logisch dat als bekend is dat er in toe te passen materiaal verontreinigende stoffen zitten, eerst wordt gekeken of het materiaal zich wel voor toepassing leent (zorgplicht) en men zich eerst een mening daarover vormt voordat het materiaal wordt toegepast, eventueel in samenspraak met de opdrachtgever en het bevoegd gezag. Het is onmogelijk alle stoffen te normeren, sommige stoffen zijn zeer specifiek. Dit zou de kosten van het onderzoek ook nodeeloos opdrijven. Daarom is er juist een onderzoek verplicht om na te gaan of er reden is om de aanwezigheid van specifieke verontreinigende stoffen te vermoeden.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
449	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		<p>Naast de onzekerheid die wordt gecreëerd, nemen de kosten voor keuringen van bouwstoffen aanzienlijk toe, omdat de geschiktheid van de bouwstof per werk moet worden vastgesteld. Aangezien de producent van de bouwstof verplicht wordt de concentratie- dan wel emissiewaarden van de andere verontreinigende stoffen continu te monitoren middels verificatiekeuringen en het vooraf niet bekend is welke stoffen een bouwstof ongeschikt kunnen maken voor een toekomstige toepassing, heeft de producent geen andere keuze dan de hele lijst aan meetbare stoffen in het toelatingsonderzoek en de daarop volgende verificatiekeuringen te laten bepalen. Dit is met name het geval wanneer de bouwstof met een erkende kwaliteitsverklaring (Bsb-productcertificaat) of 'fabrikant-eigenverklaring' wordt geleverd, waar maatwerk in relatie tot het werk niet tot de mogelijkheden behoort. Dit alles leidt ertoe dat de kosten voor certificatie en keuring van bouwstoffen sterk zullen toenemen. Deze lastenverzwaring wordt in de financiële effectentoets geheel buiten beschouwing gelaten. Niet alleen zal elke gecertificeerde bouwstof opnieuw een toelatingsonderzoek gericht op andere verontreinigende stoffen moeten ondergaan, maar bovendien zullen de verificatiekeuringen veel uitgebreider (en dus duurder) worden dan in de huidige situatie, omdat conform de Regeling de andere verontreinigende stoffen bij elke verificatiekeuring moeten worden gemeten. Voor partijkeuringen geldt ook een lastenverzwaring, omdat voor deze ook andere stoffen en parameters moeten worden onderzocht. Ook dit is een jaarlijks terugkerende kostenverhoging die niet in de financiële effectentoets is meegenomen.</p>		<p>Het is niet de bedoeling dat materiaal blindelings wordt toegepast. Inderdaad moet bij iedere toepassing locatie-specifiek worden gekeken of toepassing daar wel kan. De toelichting is verder verduidelijkt en aangevuld. Als het om de gezondheid gaat wordt het niet meer dan vanzelfsprekend geacht dat de producent of leverancier moet nagaan of het product tot nadelige gevolgen voor de gezondheid leidt, of het nu wel of niet geregelde aspecten van het product betreft. Dat is voor het milieu niet anders. Als is redelijkerwijs kon weten dat materiaal verontreinigt is dan moet je naar die kennis handelen. Dit is een element dat nu al in de zorgplicht zit maar voor de duidelijkheid wordt geëxpliciteerd. Daarom is er geen sprake van extra lasten. De ervaring met en jurisprudentie over de toepassing van staalslakken en thermisch gereinigde grond leert dat de aanwezigheid van niet genommerde verontreinigende stoffen materiaal ongeschikt kan maken, zodat de toepasser in strijd handelt met de zorgplicht om dat materiaal toch toe te passen. Het spreekt vanzelf dat de toepasser moet worden beschermd tegen onbewust toepassen van ongeschikt materiaal, omdat de milieuverklaring bodemkwaliteit hem niet op de aanwezigheid daarvan attendeert. Daarom moet de milieuverklaring bodemkwaliteit relevante informatie hierover bevatten, die de toepasser in staat stelt zich, al dan niet na contact met het bevoegd gezag of het inschakelen van een adviseur, een oordeel te vormen over de toepasbaarheid van het materiaal, en dat voordat hij het materiaal aanschaf en zeker voordat hij het toepast.</p>
450	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		<p>Vaststellen of een bouwstof geschikt is voor toepassing Het vaststellen of een bouwstof geschikt is voor toepassing is nu een verantwoordelijkheid van de toepasser. Een uitzondering daargelaten, zullen de meeste toepassers niet over de nodige kennis beschikken om dit te kunnen doen. Dit betekent dat een toepasser hiervoor een gespecialiseerd bureau moet inhuren dat onder zijn verantwoordelijkheid de geschiktheid vaststelt. Aangezien de hiervoor benodigde kennis zeer specifiek is, objectiviteit een vereiste is (geen belangenverstremming) en de toepasser op de kwaliteiten van het ingehuurde bureau moet kunnen vertrouwen, ligt een erkenning voor deze activiteit voor de hand. In bijlage C wordt echter deze cruciale werkzaamheid niet benoemd. Bijlage C dient ons inziens derhalve te worden aangevuld met een erkenning voor de werkzaamheid "Vaststellen van de geschiktheid van een bouwstof voor toepassing in een werk". De grootste zorg ten aanzien van de vaststelling of een bouwstof geschikt is voor toepassing is het ontbreken van een beoordelingskader. De bewijslast wordt volledig overgelaten aan de toepasser die daarmee grote risico's loopt, zeker wanneer een bevoegd gezag het (achteraf) niet eens is met de het resultaat van de beoordeling en meent dat er wel sprake is van een milieuverontreiniging. De kans is groot dat dit tot risicomijdend gedrag gaat leiden en alleen risicoloze (lees: primaire) bouwstoffen nog worden toegepast. De Rbk 2021 ondernijmt daarmee de doelstellingen ten aanzien van circulariteit en hergebruik.</p>		<p>Van de toepasser kan vooral worden verlangd dat hij op basis van informatie over de aanwezigheid van verontreinigende stoffen beoordeelt of hij het materiaal kan toepassen. Die informatie komt uit de milieuverklaring bodemkwaliteit, gebaseerd op onderzoek van het materiaal. Daar moet hij op afgaan, andere informatie heeft hij niet, juist daarom moet hij een milieuverklaring hebben. Degenen die de milieuverklaring afgeeft en het onderzoek daarvoor verricht, moeten ervoor zorgen dat de juiste informatie in de milieuverklaring terecht komt. De beoordeling van de toepasbaarheid van materiaal, op basis van de informatie in de verklaring bodemkwaliteit, is een verantwoordelijkheid van de toepasser die hiervoor in overleg kan treden met het bevoegd gezag of hiervoor een deskundige kan inschakelen om hem te adviseren. Dat is bij gespecialiseerde onderwerpen een normale gang van zaken, zo schakelt iemand die een bouwwerk laat bouwen ook een architect en aannemer in om de werkzaamheden te verrichten, maar hij draagt wel de eindverantwoordelijkheid en is aanspreekpunt als het bouwwerk gebreken vertoont en gevaar voor de omgeving oplevert. Als de toepasser zich zelfstandig een oordeel over de toepasbaarheid wil vormen, dan is dat op dit moment toegestaan. Bij verdere beleidsontwikkeling moet worden nagegaan of dit voldoende is.</p>
451	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.22, bijlage a	<p>Eisen aan het toelatingsonderzoek De kans is groot dat reeds uitgevoerd toelatingsonderzoek onder het Bsb en Bbk niet voldoet aan de eisen van art. 4.22 en daarmee gegevens ontbreken. Daarom dienen naar onze mening de onder het Bsb en Bbk uitgevoerde toelatingsonderzoeken (wat betreft de onder bijlage A vallende stoffen) hun geldigheid te blijven behouden.</p>	stukje in de toelichting opnemen	<p>N.a.v. het commentaar is een aanvullende regeling opgenomen. Bestaande erkenningen voor het produceren onder afgifte van een erkende kwaliteitsverklaring blijven van kracht; er hoeft dus geen nieuw toelatingsonderzoek te worden uitgevoerd. De erkende kwaliteitsverklaring die op grond van de erkenning mag worden afgegeven, moet dezelfde informatie bevatten als erkende kwaliteitsverklaringen die worden afgegeven op grond van een erkenning die na inwerkingtreding van de regeling is afgegeven. Dit betekent dat ook niet genommerde stoffen, ook als deze destijds niet in het toelatingsonderzoek zijn meegenomen, moeten worden vermeld. De milieuverklaring moet de toepasser die het materiaal afneemt, in staat stellen om de toepasbaarheid van het materiaal, mede in het licht van de zorgplicht van het Besluit activiteiten leefomgeving, te bepalen en moet dus ook informatie over relevant niet genommerde stoffen bevatten. Een erkende kwaliteitsverklaring is gelijkwaardig aan andere milieuverklaringen, zoals een verklaring op grond van een partijkeuring, en moet even betrouwbaar zijn en dezelfde informatie bevatten. Zonder informatie over relevante niet genommerde stoffen zou geen sprake zijn van een toereikende milieuverklaring. Dit sluit ook aan bij de civielrechtelijke verantwoordelijkheid van de leverancier om materiaal te leveren dat voor toepassing geschikt is en de informatie te verstrekken die de toepasser nodig heeft om de toepasbaarheid, in het licht van de zorgplicht van het Besluit activiteiten leefomgeving, te beoordelen. De regeling houdt in dat in de verificatiekeuringen dergelijke relevante stoffen moeten worden meegenomen.</p>
452	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		<p>verder de vraag of de structurele bedragen die uit het Sira-rapport zijn overgenomen voor verspreiden jaarlijkse kosten betreffen.</p>	De Handleiding Certificering Bbk van Stichting Bouwkwaliteit dient aangepast te worden. Voor deze aanpassingen, notificatie van BRLen en het aanpassen van de certificaten dient ten minste 1 à 1,5 jaar worden uitgetrokken. Een goede overgangsregeling voor bestaande certificaathouders is derhalve gewenst.	In de toelichting is verduidelijkt dat het om jaarlijkse bedragen gaat.
453	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		<p>De nu voorliggende Regeling zal leiden tot ongewenste effecten waardoor de doelstellingen van de Rijksoverheid met betrekking tot hergebruik en de circulaire economie fors worden ondermijnd en het bedrijfsleven in veel mindere mate kan gaan bijdragen aan het realiseren hiervan.</p>	Graag worden betrokken, individueel of via het Platform Bodemkwaliteit en de Vereniging Industriële Bouwstoffen, bij het opzetten een algemene methodiek voor het omgaan met niet-genommerde stoffen in de bodem (pagina 36 van de toelichting). Deze verenigingen vertegenwoordigen een groot gedeelte van het Nederlandse bedrijfsleven die direct door deze methodiek worden aangesproken en dienen daarom hierbij direct betrokken te zijn.	De circulaire economie is een belangrijke doelstelling maar mag er niet toe leiden dat wordt aanvaard dat het milieu verontreinigt raakt. In de normstelling is er rekening mee gehouden dat enige verontreiniging aanvaardbaar is. De ervaringen met hergebruik van afvalstoffen zijn niet altijd onverdelid gunstig, zoals de ervaringen leren. Daarom moet de vinger aan de pols worden gehouden om het juiste evenwicht tussen hergebruik en nadelige milieugevolgen te vinden. Uiteraard is overleg en samenwerking met de sector van groot belang, dus er zal zeker overleg over het ontwikkelen van een nieuwe methodiek voor het omgaan met niet genommerde stoffen plaatsvinden.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
454 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.5, 4.7, 4.16, 4.18 lid 2, 4.25 lid 1c3, bijlage a	<p>Een zeer zorgwekkende ontwikkeling is dat m.b.t. andere verontreinigende stoffen niet meer wordt gekeken naar uitloging, maar naar gehalte, of althans, die indruk wordt gewekt. In het voormalige Bouwstoffenbesluit en BbK is niet voor niets uitloging als basis voor de beoordeling opgenomen. Toentertijd (in de aanloop naar het BbK) is hierover uitgebreid gediscussieerd en dat heeft ertoe geleid dat gehalte als basis voor een beoordeling is verworpen. Het gehalte (concentratie) is een metzeggende eigenschap op basis waarvan het onmogelijk is om te oordelen of een bouwstof wel of geen milieuverontreiniging veroorzaakt, c.q. geschikt is voor toepassing. Hierbij moet wel worden opgemerkt dat de teksten van de Regeling niet eenduidig zijn (de Toelichting is op dit punt duidelijker). art. 4.5 gaat over de bepaling van emissies; in dit art. worden echter alleen de onder bijlage A vallende stoffen aangehaald. De andere verontreinigende stoffen worden alleen in art. 4.7 (bepaling samenstelling) genoemd. Verder wordt in art. 4.16 voor de andere verontreinigende stoffen gesproken van "bevatten", wat alleen als concentratiewaarde kan worden uitgelegd. art. 4.18 lid 2 en art. 4.25 lid 1.c.3 noemt echter ook emissie als eigenschap bij de andere verontreinigende stoffen. Duidelijkheid en een consequent gebruik van de juiste bewoordingen m.b.t. dit punt is gewenst.</p> <p>M.b.t. andere verontreinigende stoffen die laboratoria kunnen vaststellen, heeft een van de geaccrediteerde laboratoria aangegeven, naast de lijst van bijlage A, de volgende stoffen te kunnen bepalen: Al, B, Be, Ca, Cs, Fe, K, Li, Mg, Mn, N-verbindingen, Na, P, S, Si, Sr, Th, Ti, Tl en W. Of er laboratoria zijn die meer stoffen kunnen meten is verder niet nagegaan, alhoewel in de scope van prEN 17197:2020 [Construction products: Assessment of release of dangerous substances – Analysis of inorganic substances in digests and eluates – Analysis by inductively coupled plasma optical emission spectrometry (ICP-OES)] een uitgebreidere lijst van 44 stoffen wordt genoemd (naast de reeds genoemde stoffen ook Ag, Bi, Ce, La, Nd, Pr, Sm, Sc, Te, U en Zr). De analysemogelijkheden van de laboratoria en beschikbare meetmethoden/normen zijn zodoende bepalend voor het kunnen vaststellen van de "andere verontreinigende stoffen". Uitgaande van het zorgplichtbeginsel dat de bodem niet mag worden verontreinigd kan in beginsel de uitloging van elk van de hiervoor genoemde stoffen een bouwstof ongeschikt maken voor toepassing. Elke emissie veroorzaakt ten slotte een toename van de stof in de bodem, waarbij het de vraag is of de toename wel of niet als milieuverontreiniging moet worden aangemerkt. Nu zal de sloop niet zo heet worden gegeten als nu wordt opgediend, maar in de praktijk zal dit desalniettemin een probleem geven, omdat de geschiktheid van de bouwstof per werk moet worden vastgesteld. Aangezien de producent van de bouwstof verplicht wordt de concentraties dan wel emissiewaarden van de andere verontreinigende stoffen continu te monitoren middels verificatiekeuringen en het vooraf niet bekend is welke stoffen een bouwstof ongeschikt kunnen maken voor een toekomstige toepassing, heeft de producent geen andere keuze dan de hele lijst aan meetbare stoffen in het toelatingsonderzoek en de daarop volgende verificatiekeuringen te laten bepalen. Dit speelt met name wanneer de bouwstof met een erkende kwaliteitsverklaring (Nl BSB-productcertificaat) of fabrikant-eigenverklaring wordt geleverd, waar maatwerk in relatie tot het werk niet tot de mogelijkheden behoort. Dit alles leidt ertoe dat de kosten voor certificatie en keuring van bouwstoffen sterk zullen toenemen. Deze lastenverzwaring wordt in de financiële effecttoets volledig buiten beschouwing gelaten. Niet alleen zal elke gecertificeerde bouwstof opnieuw een toelatingsonderzoek gericht op andere verontreinigende stoffen moeten ondergaan (vijf partijkeuringen; kosten globaal € 15.000 per gecertificeerde bouwstof), maar bovendien zullen de verificatiekeuringen veel uitgebreider (en dus duurder) worden dan in de huidige situatie, omdat conform de Regeling de andere verontreinigende stoffen bij elke verificatiekeuring moeten worden gemeten. Ook deze jaarlijkse, extra kosten zijn niet meegenomen in de financiële effecttoets. Al met al zal de controle op andere verontreinigende stoffen het bedrijfsleven vele malen duurder kosten.</p>	Duidelijkheid en een consequent gebruik van de juiste bewoordingen is gewenst.	Bouwstoffen worden voor anorganische stoffen beoordeeld op emissies; daarvoor zijn emissieproeven beschikbaar. Voor organische stoffen worden samenstellingseisen m.b.t. toelaatbare concentraties gesteld. Niet genormeerde stoffen zijn meestal organische stoffen. De samenstelling is makkelijker te bepalen dan de emissies. Er zijn voor het meten van organische stoffen nog geen gevalideerde uitlootgesten beschikbaar. Als het mogelijk is om voor niet genormeerde anorganische stoffen de emissies te bepalen, dan verdient het aanbeveling om dat te doen. Artikel 4.2 schrijft niet voor dat concentraties moeten worden gemeten ("bevatten"). Het gaat er vooral om dat er informatie in de milieuverklaring staat over de aanwezigheid van relevante niet genormeerde verontreinigende stoffen. Daarvan moet de concentratie worden vermeld of, zo mogelijk, de emissie. Omdat er geen toepassingnormen zijn gesteld, moet in het licht van de zorgplicht van het Besluit activiteiten leefomgeving op grond van de informatie in de milieuverklaring en andere informatie over de eigenschappen van de stof, zoals uitlootbaarheid, de toepasbaarheid van het materiaal worden beoordeeld.
455 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.18 lid 2b2, bijlage A, 4.29	<p>In art. 4.18 lid 2.b.2 is het volgende gesteld: "de emissies, concentraties, gehalten of waarden van andere verontreinigende stoffen dan in bijlage A vermeld en andere relevante parameters de hoogste emissies, concentraties, gehalten of waarden die daarvan tijdens de partijkeuringen in het kader van de productcontrole zijn vastgesteld, niet overschrijden". Deze bepaling geldt niet voor de stoffen onder bijlage A. En met redenen. De kans dat bij een verificatiekeuring een hogere waarde wordt gemeten dan de hoogste waarde in het toelatingsonderzoek is bijzonder groot, zeker als wordt uitgegaan van "slechts" 5 partijkeuringen. De meetwaarden van de meeste stoffen zijn bij benadering lognormaal verdeeld met een lange staart aan de kant van de hoge waarden, waardoor de kans op een overschrijding vrij groot is. Voor de genormeerde stoffen is niet voor niets de k-waardesystematiek geïntroduceerd, omdat deze ook rekening houdt met de "natuurlijke" spreiding van de meetwaarden. Een incidentele overschrijding van de eis is hierbij ingecalculleerd en toelaatbaar, zoals aangegeven onder de Toelichting op art. 4.29. Het gestelde in art. 4.18 lid 2.b.2 is dan ook niet reëel. Er moet op een andere manier rekening worden gehouden met de variatie in meetwaarden (standaardafwijking), zie onderstaand voorstel.</p>	Er moet op een andere manier rekening worden gehouden met de variatie in meetwaarden (standaardafwijking)	De regeling voor niet genormeerde stoffen is aangepast. Er moet in eerste instantie worden uitgegaan van de hoogste concentratie van een stof die in de partijkeuringen in het kader van het toelatingsonderzoek is aangetroffen. Deze moet in de erkende kwaliteitsverklaring worden vermeld. Als in een verificatieonderzoek een hogere concentratie wordt aangetroffen, dan moet de erkende kwaliteitsverklaring worden aangepast en moet die hogere concentratie daarin worden vermeld. Deze is dan uitgangspunt voor de beoordeling van de toepasbaarheid van het materiaal n het kader van de zorgplicht van het Besluit activiteiten leefomgeving. Zo kan de afgifte van een erkende kwaliteitsverklaring toch worden voortgezet.
456 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.21, bijlage a	<p>art. 4.21 schrijft de hoogste keuringsfrequentie voor die volgt uit de onder bijlage A genoemde stoffen. Dit komt neer op maximaal vijf verificatiekeuringen per jaar, ongeacht het niveau van de gemeten waarden, wat op zich strijdig is met de systematiek voor de stoffen van bijlage A, waarin een laag niveau tot een lagere keuringsfrequentie leidt. De hoeveelheid stoffen die hierdoor bij elke verificatiekeuring moet worden gemeten is vele malen hoger dan in de huidige situatie. De keuringskosten zullen hierdoor substantieel gaan stijgen. Deze verzwaring is echter niet aan de orde wanneer een andere, meer pragmatische insteek wordt gekozen die tevens beter aansluit bij de beginselen van de keuring van de onder bijlage A vallende stoffen. Omdat gehalte geen basis kan zijn voor een geschiktheidsbeoordeling van een bouwstof voor toepassing (de hoogte van de gemeten waarde is niet relevant), is het pragmatischer om de meetwaarden volgend uit de productcontrole via een omgekeerde k-waardeformule om te rekenen naar een schatting voor de bovengrens:</p> $k = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i$ <p>waarbij k gelijk is aan 6,12 (n=5) of 4,63 (n=10).</p> <p>Een alternatief is een omgekeerde gammaformule:</p> $Bovengrensschatting = \frac{1}{k} \ln \left(\frac{1}{\alpha} \right) = 0,19 \text{ (n=5) of } 0,26 \text{ (n=10)}.$ <p>De keuringsfrequentie van de andere verontreinigende stoffen op 1x per 5 jaar wordt vastgesteld op basis van de keuring van de onder bijlage A vallende stoffen. Hierdoor zullen de keuringskosten zeer veel lager zijn, terwijl dit geen afbreuk doet aan de kwaliteit van de informatie die nodig is voor een geschiktheidsbeoordeling. Deze systematiek kan zowel voor emissie- als concentratiewaarde worden gebruikt.</p>	Omdat gehalte geen basis kan zijn voor een geschiktheidsbeoordeling van een bouwstof voor toepassing (de hoogte van de gemeten waarde is niet relevant), is het pragmatischer om de meetwaarden volgend uit de productcontrole via een omgekeerde k-waardeformule om te rekenen naar een schatting voor de bovengrens	De regeling voor niet genormeerde stoffen is aangepast. Er moet in eerste instantie worden uitgegaan van de hoogste concentratie van een stof die in de partijkeuringen in het kader van het toelatingsonderzoek is aangetroffen. Deze moet in de erkende kwaliteitsverklaring worden vermeld. Als in een verificatieonderzoek een hogere concentratie wordt aangetroffen, dan moet de erkende kwaliteitsverklaring worden aangepast en moet die hogere concentratie daarin worden vermeld. Deze is dan uitgangspunt voor de beoordeling van de toepasbaarheid van het materiaal n het kader van de zorgplicht van het Besluit activiteiten leefomgeving. Zo kan de afgifte van een erkende kwaliteitsverklaring toch worden voortgezet.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
457	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		<p>Het vaststellen of een bouwstof geschikt is voor toepassing is nu een verantwoordelijkheid van de toepasser. Een uitzondering daargelaten, zullen de meeste toepassers niet over de nodige kennis beschikken om dit te kunnen doen. Dit betekent dat een toepasser hiervoor een gespecialiseerd bureau moet inhuren dat onder zijn verantwoordelijkheid de geschiktheid vaststelt. Aangezien de hiervoor benodigde kennis zeer specifiek is, objectiviteit een vereiste is (geen belangenverstreming) en de toepasser op de kwaliteiten van het ingehuurde bureau moet kunnen vertrouwen, ligt een erkenning voor deze activiteit voor de hand. In bijlage C wordt echter deze cruciale werkzaamheid niet benoemd. Bijlage C dient derhalve te worden aangevuld met een erkenning voor de werkzaamheid "Vaststellen van de geschiktheid van een bouwstof voor toepassing in een werk".</p> <p>De grootste zorg ten aanzien van het vaststellen of een bouwstof geschikt is voor toepassing is het ontbreken van een beoordelingskader. De bewijslast wordt volledig overgelaten aan de toepasser die daarmee grote risico's loopt, zeker als een bevoegd gezag het (achteraf) niet eens is met de het resultaat van de beoordeling en meent dat er wel sprake is van een milieuverontreiniging. De kans is groot dat dit tot risicomijdend gedrag gaat leiden en alleen risicoloze (lees: primaire) bouwstoffen nog worden toegepast. De Rbk 2021 ondergraaft daarmee de eigen doelstellingen t.a.v. hergebruik.</p>		De toepasser heeft inderdaad de verantwoordelijkheid dat hij bij toepassing van materiaal aan de zorgplicht voldoet, ook voor niet genormeerde stoffen. Hij kan in geval van twijfel over de toepasbaarheid of wijze van toepassing contact opnemen met het bevoegd gezag of een adviseur inschakelen. Ook kan hij de leverancier hierover vragen stellen; de toepasser is niet verplicht om materiaal waarover hij twijfels heeft over de toepasbaarheid te kopen en de leverancier moet hem zo goed mogelijk voorlichten. Dat kan door het bijvoegen van gebruiksvorschriften waarin is aangegeven onder welke omstandigheden materiaal al dan niet kan worden toegepast. Als de toepasser geen risico wil nemen dat materiaal niet aan de regels voldoet en niet toepasbaar is, is het zijn verantwoordelijkheid en keuze dat hij het materiaal afneemt en toepast en kan hij ook worden aangesproken op de eventuele gevolgen van verontreiniging. Hij heeft immers het initiatief tot toepassing genomen en kan ook kiezen voor ander materiaal waarover hij geen twijfels heeft. Bovendien rijst de vraag, als het anders zou moeten worden geregeld, wie dan wel verantwoordelijkheid moet nemen. Het is niet een taak van de overheid op eigen kosten verontreinigd materiaal dat niet geschikt is voor toepassing, op te ruimen. Ook is het geen optie dan maar genoeg nemen met de (onbedoelde) verontreiniging en geen maatregelen ter bescherming van het milieu te nemen. De wens om de vaststelling van de geschiktheid van materiaal voor toepassing aan te wijzen als werkzaamheid waarvoor een erkenning is vereist is een inhoudelijke wens die in deze regeling niet wordt meegenomen, omdat dit een beleidswijziging zou zijn. Er komt heel wat bij kijken voordat een erkenningsplicht voor een werkzaamheid kan worden ingevoerd. Er moet bijv. ook eerst een normdocument voor worden opgesteld dat het kader biedt voor de beoordeling van certificatie- en erkenningsverzoeken.
458 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.22, bijlage a	De kans is groot dat reeds uitgevoerde toelatingsonderzoek onder het Bsb en Bbk niet aan de eisen van art. 4.22 en er gegevens ontbreken. Gaarne vermelden dat de onder het Bsb en Bbk uitgevoerde toelatingsonderzoek (wat betreft de onder bijlage A vallende stoffen) hun geldigheid blijven behouden en niet aan art. 4.22 hoeven te voldoen.	stukje in de toelichting opnemen	N.a.v. het commentaar is een aanvullende regeling opgenomen. Bestaande erkenningen voor het produceren onder afgifte van een erkende kwaliteitsverklaring blijven van kracht; er hoeft dus geen nieuw toelatingsonderzoek te worden uitgevoerd. De erkende kwaliteitsverklaring die op grond van de erkenning mag worden afgegeven, moet dezelfde informatie bevatten als erkende kwaliteitsverklaringen die worden afgegeven op grond van een erkenning die na inwerkingtreding van de regeling is afgegeven. Dit betekent dat ook niet genormeerde stoffen, ook als deze destijds niet in het toelatingsonderzoek zijn meegenomen, moeten worden vermeld. De milieuverklaring moet de toepasser die het materiaal afneemt, in staat stellen om de toepasbaarheid van het materiaal, mede in het licht van de zorgplicht van het Besluit activiteiten leefomgeving, te bepalen en moet dus ook informatie over relevant niet genormeerde stoffen bevatten. Een erkende kwaliteitsverklaring is gelijkwaardig aan andere milieuverklaringen, zoals een verklaring op grond van een partijkeuring, en moet even betrouwbaar zijn en dezelfde informatie bevatten. Zonder informatie over relevante niet genormeerde stoffen zou geen sprake zijn van een toereikende milieuverklaring. Dit sluit ook aan bij de civielrechtelijke verantwoordelijkheid van de leverancier om materiaal te leveren dat voor toepassing geschikt is en de informatie te verstrekken die de toepasser nodig heeft om de toepasbaarheid, in het licht van de zorgplicht van het Besluit activiteiten leefomgeving, te beoordelen. De regeling houdt in dat in de verificatiekeuringen dergelijke relevante stoffen moeten worden meegenomen.
459	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		Aanpassing van alle NL BSB-beoordelingsrichtlijnen en modelcertificaten is noodzakelijk, o.a. verwijzingen, terminologie, omgaan met andere verontreinigende stoffen en andere relevante parameters, etc. De kosten voor deze inspanning zijn niet opgenomen in de financiële effectentoeets en moeten worden toegevoegd. Bij de aanpassing en verdere invulling van BRLen is een uniforme benadering gewenst, opdat alle BRLen dezelfde systematiek hanteren. Aanpassing van de Handleiding Certificering Besluit Bodemkwaliteit van Stichting Bouwkwiteit ligt voor de hand om hieraan invulling te geven. De kosten hiervan moeten in de financiële effectentoeets worden verwerkt. Voor deze aanpassingen, notificatie van BRLen en aanpassen van de certificaten mag ten minste 1 à 1,5 jaar worden uitgetrokken. Een goede overgangsregeling voor bestaande certificaathouders is derhalve gewenst.	Voor deze aanpassingen, notificatie van BRLen en aanpassen van de certificaten mag ten minste 1 à 1,5 jaar worden uitgetrokken. Een goede overgangsregeling voor bestaande certificaathouders is derhalve gewenst.	Actualisering van de verwijzing naar normdocumenten loopt via een afzonderlijke wijziging van de Rbk, voor inwerkingtreding van de onderhavige regeling. In art. 4.17 is nu ook geregeld dat voor een stof in een bouwstof geen onderzoek hoeft te worden gedaan als die uitzondering in het desbetreffende normdocument is opgenomen. Zie verder algemene verhaal n.a.v. de inspraak over de eventuele noodzakelijke aanpassing van normdocumenten aan de regeling. Alle bestaande normdocumenten moeten daartoe worden doorgenomen. Bestaande erkenningen en productcertificaten blijven van kracht, maar voor nieuwe aanvragen moet wel het toelatingsonderzoek worden gedaan dat in deze regeling is uitgewerkt.
460 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	bijlage A, tabel 1	Voetnoot 2 bij tabel 1 van bijlage A (1ste regel): 1,6 moet zijn 1,8.	typefout corrigeren	Overgenomen.
461	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		<p>Samenvattend: Voor de andere verontreinigende stoffen uitloging als uitgangspunt i.p.v. concentratie (gehalte). Beoordeling van de geschiktheid van een bouwstof voor toepassing op basis van concentratiewaarden voor de andere verontreinigende stoffen is onmogelijk en zal leiden tot willekeur. Keuringsfrequentie andere verontreinigende stoffen anders insteken en criterium voor verificatiekeuringen op basis van reële uitgangspunten formuleren. Vergeten kosten in de financiële effectentoeets, c.q. hoofdstuk 5 van de Toelichting (regeldruk bedrijfsleven), ook meenemen: toelatingsonderzoek en verificatiekeuringen voor de andere verontreinigende stoffen en andere relevante parameters en aanpassing beoordelingsrichtlijnen. Door een andere benadering te kiezen bij de vaststelling van de keuringsfrequentie voor de andere verontreinigende stoffen (1x per 5 jaar i.p.v. elke verificatiekeuring) vallen de kosten voor verificatiekeuringen veel lager uit.</p>		Betreft samenvatting van eerder gemaakte opmerkingen
462	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen	paragraaf 3.8, biz. 36	Op pagina 36 van de toelichting (paragraaf 3.8) staat: "Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat werkt in samenwerking met decentrale overheden en bedrijfsleven aan een algemene methodiek voor het omgaan met niet genormeerde stoffen in de bodem". Wie van het bedrijfsleven is hierbij betrokken? Vanuit het Platform bodemkwaliteit, dat een brede achterban vertegenwoordigt, is hierover niets gemeld. Wellicht kan het Platform hierover worden benaderd.	Wellicht kan het Platform hierover worden benaderd.	Deze vraag zal bij de verdere beleidsontwikkeling worden betrokken, maar kan in het kader van deze regeling niet worden opgepakt. Die gaat niet over dit soort procedurele zaken. Wat niet weg neemt dat het signaal ter harte wordt genomen. Uiteraard is overleg en samenwerking met de sector van groot belang, dus er zal zeker overleg over het ontwikkelen van een nieuwe methodiek voor het omgaan met niet genormeerde stoffen plaatsvinden.
463	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		Wij worden door u ook nog graag betrokken bij een evaluatie van de Rbk naar aanleiding van de inwerkingtreding van de Omgevingswet en eventuele toekomstige aanpassingen zoals normen voor PFAS in de regeling, herziening van het Kwalibo stelsel en een nieuw toetsingskader voor diepe plassen.		Bij aanpassingen van de regelgeving zal met stakeholders worden gesproken en tevens zal internetconsultatie plaatsvinden waarbij eenieder gelegenheid wordt geboden commentaar te geven.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
464 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.11, lid 2, bijlage 2	betreft de term 'grote oppervlaktewaterlichamen die volgens de waterbeheerder geen bijzondere bescherming behoeven'. In de vorige versie van de Regeling bodemkwaliteit waren deze opgenomen in Bijlage O. De betekenis van bovengenoemde term is niet eenduidig is en deze wateren zijn ook benoemd in de Activiteitenregeling (bijlage 2).	Wij vragen uw aandacht voor synchronisatie en actualisatie van de lijsten, voor zover dit nog niet heeft plaatsgevonden met zo nodig een verwijzing naar een lijst van grote oppervlaktewaterlichamen die geen bijzondere bescherming behoeven.	Grote oppervlaktewateren die volgens de waterbeheerder geen bijzondere bescherming behoeven zijn relevant in de uitvoeringspraktijk voor het toepassen van bouwstoffen omdat bouwstoffen met een lichte verhoging van enkele stoffen volgens bijlage A van deze regeling uitsluitend in dergelijke oppervlaktewateren toepasbaar zijn. In de regeling die van kracht was voorafgaand aan de inwerkingtreding van deze regeling was een opsomming opgenomen van deze wateren die was ontleend aan de begripsomschrijving aangewezen oppervlaktewaterlichaam in het activiteitenbesluit en de aanwijzing daarvan via de activiteitenregeling milieubeheer. In het stelsel van de Omgevingswet is de aanwijzing van deze oppervlaktewateren die volgens de waterbeheerder geen bijzondere bescherming behoeven geregeld via de waterschapsverordening voor oppervlaktewateren in het beheer bij het waterschap en via de Omgevingsregeling voor oppervlaktewateren in het beheer van het Rijk.
465 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.11, lid 1b	'toepassen in een oppervlaktewater volgens paragraaf 4.124 Bal': het BAL geeft bij paragraaf 4.124 (pag. 364) (aan 'Gereserveerd'. Blijft aandachtspunt wat hier uiteindelijk komt te staan. Belangrijk is in ieder geval dat de verruiming van toepassing van het verspreiden op aangrenzende percelen (10 km) is geregeld in het Aanvullingsbesluit Bodem.		Deze paragraaf is (inmiddels) ingevuld en staat verruimd toepassing toe.
466 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.36 Lid 1,g, 6o	Hier wordt verwezen naar art. 5.34, 4e lid, maar deze bestaat niet. Moet waarschijnlijk zijn : 5.33, 4e lid.	corrigeren	Gecorrigeerd.
467 art. tekst + bijlagen		Inwerkingtreding	8.1	(inwerkingtreding) Deze regeling treedt in werking op het tijdstip waarop art. VII van het Aanvullingsbesluit bodem Omgevingswet in werking treedt. Uit dit art. is niet af te leiden wat de geldigheidstermijn is van o.a. de verrichte onderzoeken naar de kwaliteit van baggerspecie op basis van de nu nog vigerende regeling. Is dit elders voldoende geborgd?		Er zijn geen termijnen aan de geldigheid van onderzoek gesteld. Een onderzoek moet representatief zijn, daarvoor kunnen geen vuistregels over termijnen worden opgesteld. Er is een passage in de toelichting toegevoegd.
468 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	Pag. 23 en 29, art. 5.5 lid 2f, art. 5.20 lid 2f, bijlage b	Het (2x) hieraan voorafgaande lid 2-e betreft stoffen die wel in bijlage B zijn opgenomen maar niet in het standaardstoffenpakket. Voor deze categorie stoffen kan een inschatting worden gemaakt van de kans of ze de kwaliteitseisen uit bijlage B overschrijden. Lid 2-f betreft echter de stoffen die niet in bijlage B zijn opgenomen en daarmee dus ook niet genormeerde stoffen. Bij veel bedrijfsprocessen zal er ook sprake zijn van het gebruik van niet genormeerde (hulp)stoffen. Hiervoor kan niet worden aangegeven of ze aan de 'bovengrens landbouw/natuur' onderscheidenlijk 'niet verontreinigd' voldoen. Hoe hier mee om te gaan? Wanneer deze stoffen wel/niet te gaan meten? (AMOS zou hier met generieke grenswaarden per stofcategorie een bijdrage aan kunnen leveren maar is nog niet beschikbaar.)		In de toelichting is een passage toegevoegd, waarin op omgaan met niet genormeerde stoffen wordt ingegaan. Niet-genormeerde stoffen moeten bij toepassing in het kader van de zorgplicht van het Besluit activiteiten leefomgeving niet per se worden getoetst aan de waarde landbouw/natuur of niet verontreinigd. Dit moet, al dan niet in samenspraak met het bevoegd gezag, per geval worden bekeken.
469 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	Pag. 23 en 29, art. 5.5 lid 2f, art. 5.20 lid 2f, bijlage b	Alleen al vanwege atmosferische depositie zijn er altijd veel niet genormeerde stoffen in (zeer) lage gehalten aanwezig die bij voldoende (extra) gevoelig meten zijn aan te tonen. Hoe hier mee om te gaan? De toelichting op pag. 91 en 105 geeft geen absolute duidelijkheid in hoeverre (en hoe) de vermindering van deze stoffen beperkt kan worden tot specifieke lokale omstandigheden op de bodemlocatie. Bij baggerspecie speelt bijvoorbeeld accumulatie door afspeeling van atmosferische depositie en (diffuse) wateraanvoer met o.a. medicijnresten een rol. Mogelijk kan hiervoor duidelijker worden aangesloten bij de tekst in par. 3.8 waarin wordt aangegeven in welke situaties je stoffen aan het analysepakket toevoegt: met name verontreinigende stoffen die bij bedrijfsprocessen in het verleden plachten te worden toegepast bij activiteiten die op of in de omgeving van de locatie hebben plaatsgevonden. Vervolgens volgt onder 4a: een conclusie in hoeverre de baggerspecie mogelijk niet voldoet aan de kwaliteitseisen voor de kwaliteit 'voor verspreiden op de landbodem geschikte baggerspecie'; Wat wordt hiervan verwacht? Voor niet genormeerde stoffen geldt dat de baggerspecie structureel mogelijk niet voldoet aan de kwaliteitseisen. Op welke criteria moet deze conclusie gebaseerd worden?		De toelichting over het omgaan met niet genormeerde stoffen is verduidelijkt en aangevuld. Ook is nu veranderd dat het niet gaat om 'mogelijk voorkomende andere stoffen' maar om 'waarschijnlijk voorkomende andere stoffen'.
470 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	Pag. 23 en 29, art. 5.5 lid 2f, art. 5.20 lid 2f, bijlage b	welke gevolgen moeten er worden verbonden aan de (standaard?) conclusie dat de baggerspecie mogelijk niet voldoet op niet genormeerde stoffen?		In de milieuverklaring hoeft de aanwezigheid van relevante niet genormeerde stoffen alleen te worden vermeld en daarbij moeten concentraties of emissies worden vermeld. De toepasbaarheid van het materiaal moet worden beoordeeld in het licht van de toepassingsbepalingen en de zorgplicht van het Besluit activiteiten leefomgeving. In de milieuverklaring hoeven daarover geen uitspraken te worden gedaan. Als een eventueel voorgenomen toepassing niet kan worden gerealiseerd, zijn er verschillende mogelijkheden. Het materiaal kan wellicht een andere toepassing krijgen of moet eerst worden gereinigd. In sommige gevallen mag het materiaal worden gestort.
471 Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen			Zolang (het aantonen van) de (diffuse) aanwezigheid van niet genormeerde stoffen in (zeer) lage gehalten een beletsel vormt voor grondverzet, vergt de omgang met niet genormeerde stoffen op deze punten nadere verduidelijking.		N.a.v. de commentaren is de toelichting over het omgaan met niet genormeerde stoffen aangevuld.
472 Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		pagina 39 en 177	I.r.t. de verspreidingsmogelijkheden voor baggerspecie wordt op diverse plaatsen het begrip aangrenzende 'landerijen' gehanteerd. Wellicht ontstaan vanuit de behoefte om het onderscheid te benadrukken met de oude vage term (aangrenzende) 'percelen'. Maar 'landerijen' betreft ook een vrij vage term die om nadere verduidelijking of een definitie vraagt. Ook omdat er binnen de context steeds uitvoerig en specifiek wordt ingegaan op aanscherpen normen op de 'landbouwfunctie'. Op pagina 39 en 177 wordt in deze context ook specifiek gesproken over 'verspreiden van bagger over landbouwgronden tot 10 km afstand'. De term 'landerijen' wordt dan al snel gerelateerd aan 'landbouwgronden' en 'buiten de stedelijke omgeving liggend' terwijl verspreiden milieuhygiënisch ook is toegestaan op landbodems met andere functies en binnen de stedelijke omgeving. (Hierbij is overigens van belang dat de ontvangstplicht beperkt blijft tot de 'direct aangrenzende percelen'. Daarbuiten vergt dit altijd instemming van de eigenaar van de grond (landerij).)	een heldere definitie van de term 'landerijen' opnemen, waaruit duidelijk wordt dat de term niet alleen naar landbouwgronden verwijst, maar ook naar andere gronden waar verspreiden mogelijk is.	Het begrip landerijen is vervangen door landbouwgronden.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
473	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen	Pag. 14 Ad 2. en pag. 39 en pag. 171	Er wordt alleen ingegaan op de bescherming van de landbouwfunctie waardoor verloren gaat dat in de (aangescherpte) normstelling ook rekening wordt gehouden met de bescherming van de ecologie (msPAF, mengseltoxiciteit).		In de toelichting is een passage toegevoegd waarin uitgebreider op het verspreiden van baggerspecie op landbouwgronden wordt ingegaan.
474	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen	Pag. 14 Ad 2. en pag. 39 en pag. 172	Er zijn sec voor de bescherming van 'duurzaam landbouwkundig gebruik' ook samenstellingswaarden voor individuele parameters toegevoegd/aangescherpt.		Dit is toegelicht in de toelichting bij bijlage B, tabel 3b.
475	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen	Pag. 14 Ad 2. en pag. 39 en pag. 173	Verder de vraag of de structurele bedragen die uit het Sira-rapport zijn overgenomen voor verspreiden jaarlijkse kosten betreffen.	verduidelijken dat de verspreidingsnormen niet alleen op bescherming van de landbouwfunctie zijn afgestemd, maar ook op bescherming van de ecologie. Verduidelijken of de bedragen verwijzen	De rapportage van Sira gaat uit van de jaarlijkse kosten voor het onderhoud van watergangen door waterschappen. Dit is nu duidelijker in de tabel aangegeven.
476	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen	Pag. 39, 106, 113, 116, 177	" Omdat de baggerspecie door afspoeling van grond van de aangrenzende landerijen in de watergang is terechtgekomen, mag worden aangenomen dat de baggerspecie voldoet aan de kwaliteitseisen voor de specifieke kwaliteit 'voor verspreiden op de landbodem geschikte baggerspecie'. De baggerspecie wordt toegepast onder vergelijkbare omstandigheden, zodat dit niet op milieubezwaren hoeft te stuiten. Het toepassen leidt dan niet tot verslechtering van de bestaande kwaliteit. " " De reden daarvan is ook weer dat de baggerspecie uit een watergang wordt toegepast onder vergelijkbare omstandigheden, op landerijen waarvan afspoeling van grond naar de watergang heeft plaatsgevonden. ..." Deze teksten zijn wat gedateerd en sluiten niet goed meer aan op het huidige beleidskader. Er lijkt hier nog steeds een relatie te worden gelegd tussen de samenstelling (kwaliteit) van de baggerspecie en de direct aangrenzende bodem. Dit sloot destijds onder het normeringskader van de NW4 aan op de kleine kringloop (klasse 2 binnen 20 meter en klasse 1 over aangrenzend perceel). Inmiddels zijn de normen afgestemd op bescherming van de bodemfuncties ongeacht de locatie van verspreiden. De nieuwe 10 km grens is ook niet op milieuhygiënische gronden tot stand gekomen maar op basis van de volgende argumentatie: "... De maximale kwaliteit van de baggerspecie die mag worden verspreid (of gebruikt in weilanddepots) is afgestemd op de normen voor voedselveiligheid. Er worden dusdanige eisen aan de baggerkwaliteit gesteld dat de bodemfuncties ten aanzien van duurzaam landbouwkundig gebruik en ten aanzien van ecologie voldoende zijn gewaarborgd. Vanuit risico-oogpunt zou verspreiden van baggerspecie op basis van de nieuwe normstelling en met in achtneming van de zorgplicht (m.n. stedelijke bagger) overal mogelijk zijn. ... Vanuit herkenbaarheid voor de omgeving (omwonenden; duidelijk waar bagger vandaan komt) wordt een af-stands criterium van 10 km gehanteerd (verspreiden/depots). Het betreft een eenduidige grens tussen de plaats van verspreiden en de exacte locatie van baggeren. Andersom: vanuit een specifiek perceel of wei-landdepot kan een cirkel met een straal van 10 kilometer worden getrokken die het gebied aangeeft van waaruit de bagger maximaal zou mogen worden aangevoerd... "	Het is van belang om juist ook dit aspect in de toelichting op het beleids- en normenkader voor verspreiden op te nemen. Dit geldt eventueel ook voor bijvoorbeeld pagina 39 en 177 waar de 10 kilometer grens wordt vermeld.	In de toelichting over verspreiden is verwezen naar het Aanvullingsbesluit bodem. De keuze voor het hanteren van het afstands criterium van 10 km is daar toegelicht. Zie de toelichting op tabel 3b van bijlage B. In de toelichting is een aanvullende passage opgenomen waarin op de regeling voor verspreiden wordt ingegaan.
477	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		De reden dat er niet altijd bodemonderzoek hoeft te worden verricht stamt uit de tijd dat onderzoek nog in alle situaties verplicht was. Al snel bleek de kwaliteit in onverdachte situaties structureel en ruimschoots aan de kwaliteitseisen te voldoen voor 'baggerspecie geschikt om op de landbodem te verspreiden'. Omdat de generieke onderzoekplicht destijds tot een ongepast zware onderzoeksinspanning leidde, is de regelgeving hier op aangepast door een vrijstelling in te bouwen (voormalige Regeling vaststelling klasse-indeling onderhoudsspecie bij het Besluit vrijstellingen stortverbod buiten inrichtingen).	in de NvT ook te verduidelijken dat de baggerspecie in grote delen van Nederland structureel en ruimschoots voldoet aan de kwaliteit om te kunnen verspreiden en dat daardoor onderzoek in veel gevallen overbodig is.	De artikelsgewijze toelichting op art. 5.19 gaf al een uitleg waarom de verplichting om waterbodemonderzoek overeenkomstig NEN5720 te verrichten voor verspreidbare baggerspecie in bepaalde situaties is uitgezonderd.
478	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	bijlagen	B, pagina 96	Op pagina 96 wordt de term 'kwetsbaar object' vermeld in relatie tot de mogelijkheid om gebiedseigen klasse B baggerspecie in rijkswateren toe te passen. Dit begrip is afkomstig uit de Handreiking en wordt daar ook gedefinieerd. Het begrip wordt echter niet in de Rbk en de NvT toegelicht (al dan niet d.m.v. een rechtstreekse verwijzing naar de Handreiking).	een definitie van de term 'kwetsbaar object' opnemen in de Rbk, danwel een verwijzing naar de definitie in de Handreiking.	In de toelichting is een verwijzing naar de handreiking opgenomen.
479	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		Algemene opmerking betrekking hebbende op de omgang met aangetroffen niet-genormeerde stoffen		N.a.v. de commentaren is de toelichting over het omgaan met niet genormeerde stoffen aangevuld.
480	art. tekst + bijlagen	5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.69	art 5.69 wijzigingen dienen gemeld te worden. CI wordt ook in formele zin betrokken bij de 5-jaars beoordeling, maar is niet vermeld als de instantie waaraan wijzigingen gemeld moeten		CI moet zelf privaats regelen dat ze wordt geïnformeerd. Verder is de site van B+ te raadplegen. In de Rbk wordt de relatie tussen een gecertificeerd bedrijf en de certificerende instelling niet geregeld.
481	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		status van einde afvalstof of de plek van einde afvalstof is niet herleidbaar vanuit het Bbk. Verzoek tot opmaken op verklaren dat wanneer een product is voorzien van een juiste milieuhygiënische verklaring dat daarmee de status einde afvalstof kan worden gedefinieerd. Dit in plaats van het pas verklaren indien het product met haar verklaring is toegepast in een werk, product als onderdeel van de bodem is opgenomen		Dit commentaar heeft geen betrekking op de regeling. Voor bepalingen over het einde afval dient een einde afvalregeling te worden opgesteld. Zonder die regeling is meestal sprake van afval tot aan het moment van nuttige toepassing van bouwstoffen, grond of baggerspecie.
482	art. tekst + bijlagen	5. Milieuverklaringen grond en bagger	H5	Het komt voor dat sterk verontreinigde grond apart wordt ontgraven en na een partijkeuring als kwaliteit industrie weer wordt ingezet in een toepassing. Dat is ongewenst.		Er is in de regeling een voorwaarde toegevoegd voor de afgifte van een milieuverklaring bodemkwaliteit, inhoudende dat geen verklaring mag worden afgegeven voor grond die in het kader van de milieubelastende activiteit graven als sterk verontreinigd is ontgraven.
483	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	Handhaafbaarheid	De nieuwe Regeling is beleidsmatig neutraal herschreven. Echter de tekst is dermate anders geformuleerd dat deze in meerdere situaties niet eenduidig is en tot discussie kan leiden. In de nieuwe Regeling zijn de begripsomschrijvingen herdefinieerd en zijn nieuwe begripsomschrijvingen toegevoegd. In meerdere situaties zijn de nieuwe begripsomschrijvingen niet gedefinieerd of leiden deze tot discussie omdat hetzelfde begrip meerdere betekenissen kan hebben. Dit geldt eveneens voor de normen waar het in de regelgeving om gaat. Bovenstaande beperkt de handhaafbaarheid. Voor een nadere onderbouwing hiervan verwijs ik naar de bijgevoegde bijlagen, waarin per hoofdstuk van de aangepaste regelgeving detailopmerkingen zijn gemaakt en waarin ook voorstellen voor verbetering van de handhaafbaarheid zijn aangereikt.		Zie bij de individuele opmerkingen.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
484	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	Uitvoerbaarheid	De onderhavige regelgeving is recent en voorafgaand aan de aanpassing, in een beleidsevaluatie bekeken. Eén van de conclusies hiern is dat er een groot naleeftekort is en een tekort aan handhaving capaciteit. Tevens is in deze evaluatie aangegeven dat het toezicht versnipperd is belegd. Het deel "Kwalibo" is belegd bij ILT en het voor- en na traject (grofweg het vooronderzoek en het advies) zijn decentraal belegd. Kwalibo staat voor kwaliteitsborging in het bodembeheer. De kwaliteit van deze ketting is pas geborgd als alle schakels voldoende "sterk" zijn. Versnipperd toezicht draagt daar niet aan bij. Ik wijs u erop dat bovengenoemde conclusies in de aangepaste regelgeving niet worden opgelost. Het betreft complexe regelgeving waardoor overschrijding van de norm niet altijd eenvoudig is vast te stellen. In veel gevallen is er een tekort aan (voor)informatie om dit te kunnen vaststellen. Terzijde wil ik uw aandacht vragen voor het volgende. Naar aanleiding van de motie-Von Martels/Ziengs van 8 december 2020 waarin de regering wordt verzocht om voor het einde van deze kabinetperiode met een overzicht te komen van maatregelen, die gevolgen hiervan op de vergroting van de handhaving capaciteit bij de ILT en de kosten die de maatregelen met zich meebrengen, heeft u besloten middelen vrij te maken voor de versterking van het bodemtoezicht bij de ILT. Voor de jaren 2021 (€0,9 miljoen) en 2022 (€1,85 miljoen) is hiervoor dekking gevonden uit de budgetten van het Meerjarenprogramma Bodem, art. onderdeel 13.04 Ruimtegebruik bodem. Om daadwerkelijk te kunnen starten met de werving van nieuwe medewerkers is het noodzakelijk dat ook voor de jaren na 2022 structureel dekking wordt gevonden omdat bij tijdelijke financiering kwaliteit, continuïteit en kennisbehoud niet gewaarborgd is.		Deze problematiek wordt weliswaar terecht gesignaleerd maar het oplossen daarvan valt niet binnen de reikwijdte van deze regeling. Dit zal worden meegenomen in de discussie over de toekomst van Kwalibo. De verdeling van bevoegdheden heeft plaats gevonden op grond van in hoofdzaak de volgende overwegingen. Toepassingen vinden plaats op een bepaalde locatie in het kader van een bouw- of infrastructureel werk waar het decentrale bevoegd gezag toezicht op houdt. Op de landbodem is dat de gemeente, in oppervlaktewaterlichamen de waterbeheerder. Dit betreft het toezicht op de bepalingen die in het kader van de Omgevingswet zijn gesteld. Het betreft activiteiten die gevolgen kunnen hebben voor de fysieke leefomgeving. De bepalingen in het kader van Kwalibo zijn gericht op aangewezen werkzaamheden die worden verricht door bedrijven die veelal niet binnen de grenzen van een bepaalde gemeente opereren. Het gaat om het functioneren van deze bedrijven als zodanig, niet om het toepassen van bouwstoffen, grond of baggerspecie. Daarom is de ILT met het toezicht belast. Het gewenste resultaat van Kwalibo is dat bedrijven aangewezen werkzaamheden op juiste wijze uitvoeren zodat er betrouwbare onderzoeken worden verricht die betrouwbare resultaten opleveren die als grondslag voor een milieuverklaring bodemkwaliteit kunnen dienen. Hier komt het aan op de goede samenwerking tussen de verschillende bevoegde overheden als het gaat om bijvoorbeeld individuele milieuverklaringen. Het bevoegd gezag (gemeente of waterbeheerder) moet in beginsel afgaan op de juistheid en volledigheid ervan als bouwstoffen, grond of baggerspecie worden toegepast. Als zij reden heeft om daaraan te twijfelen, bijvoorbeeld op grond van de onderliggende rapporten van een bodemonderzoek of partijkeuring, dan kan zij de toepasser daarvan verwittigen en hem wijzen op de verplichting dat een partij bouwstoffen, grond of baggerspecie voldoet aan de daarvoor geldende kwaliteitseisen en hem adviseren daarmee beter onderzoek te verrichten. Als uit de beoordeling van de milieuverklaring bodemkwaliteit als bewijsmateriaal door het bevoegd gezag voor een toepassing blijkt dat er bij een aangewezen werkzaamheid of opstellen van de milieuverklaring bodemkwaliteit fouten zijn gemaakt, kan het bevoegd gezag voor de toepassing de ILT in kennis stellen van deze fout. De ILT kan vervolgens op grond van de bevoegdheid om toe te zien op bedrijven die aangewezen werkzaamheden uitvoeren of milieuverklaringen opstellen, passende maatregelen nemen.
486	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		In algemene zin moet worden opgemerkt dat, in vergelijking met de vigerende versie van het Rbk een aantal 1. begrippen niet wordt gedefinieerd terwijl daartoe als zodanig wel aanleiding is. Ook in verband met het zo eenduidig mogelijk uitleggen, toepassen en handhaven van het Rbk is dan ook een zo uitgebreid mogelijke 1. begrippenlijst wenselijk.		Algemene opmerking, gespecificeerd in hierna volgende opmerkingen.
487	art. tekst + bijlagen	1. begrippen		De definitie van "andere relevante parameter" is niet duidelijk. Uit de NvT blijkt dat het een parameter is die geanalyseerd kan worden. Is het dan, ander dan de definitie doet vermoeden, toch een stof (verontreiniging)? Wordt hiermee niet gewoon bedoeld een "niet in bijlage A en B vermelde stof/parameter/verontreiniging of is hier bijvoorbeeld een parameter bedoeld die wel gemeten kan worden (zoals pH) maar geen stof is?		Een andere relevante parameter wordt steeds in combinatie gebruikt met verontreinigende stoffen. Een stof is ook een parameter, maar het gaat om andere parameters dan verontreinigende stoffen. Dat kan inderdaad de pH zijn, of het organisch stofgehalte. Ook dergelijke andere parameters kunnen worden gemeten. Het gaat daarbij niet om concentraties of emissies, vandaar dat wordt gesproken van gehalten of waarden. In de toelichting is een passage hierover toegevoegd.
489	art. tekst + bijlagen	1. begrippen		Een definitie van "college van deskundigen" ontbreekt. Deze ook opnemen, indien definitie van BRL wordt opgenomen als verwoord in vigerende versie Rbk.		Dit begrip gebruiken we niet in de regeling omdat er geen bepalingen zijn opgenomen waarin het college van deskundigen voorkomt. De wijze van totstandkoming van normdocumenten is geen onderwerp van deze regeling, ook niet de rol die een college van deskundigen daarbij speelt. In deze regeling gaat het om de aanwijzing van normdocumenten door de minister, dat is een zelfstandige bevoegdheid die in de praktijk op verschillende wijze kan worden ingevuld. Het is niet bij voorbaat noodzakelijk te bepalen dat alleen normdocumenten kunnen worden aangewezen die door het college van deskundigen zijn beoordeeld; er zijn bovendien veranderingen mogelijk in de procedure van vaststelling van normdocumenten.
491	art. tekst + bijlagen	1. begrippen		Een definitie van "Nationale BRL" ontbreekt.		Dit begrip is voldoende helder omdat het alleen in bijlage C wordt gebruikt en de betreffende BRLen in diezelfde tabel daarbij zijn vermeld
492	art. tekst + bijlagen	1. begrippen		Waarom wordt bij NEN (EN/ISO), NPR en NVN niet verwezen naar bijlage D?		In art. 1.3 is opgenomen dat voor normdocumenten wordt verwezen naar bijlage C en D. Dit moet niet in art. 1.1 geregeld, omdat er veel meer normdocumenten zijn dan genoemd in bijlage D.
493	art. tekst + bijlagen	1. begrippen		"Standaardonderzoekspakket": geheel van stoffen 'dat' (in plaats van 'die').		die' is eigenlijk juist, want de bijzin slaat op stoffen die individueel, stuk voor stuk, worden onderzocht. Toch zal bij menigen de eerste reactie zijn: geheel; dat. Daarom is het begrip nu als volgt omschreven: standaardonderzoekspakket: geheel van alle stoffen die in een onderzoek ten behoeve van een milieuverklaring bodemkwaliteit voor een partij grond of baggerspecie altijd moeten worden onderzocht, zoals opgenomen in bijlage J.
494	art. tekst + bijlagen	1. begrippen		Het begrip 'voormalige mijnbouwgebieden' klopt mogelijk niet (en in het BAL), aangezien het beleid ook van toepassing is op (delen van) de Maasplassen waar ook mijnsteen is toegepast niet zijnde een voormalig mijnbouwgebied.		In de toelichting is een passage hierover toegevoegd. In art. 1 van de regeling is een begrip omschrijving van het begrip het begrip 'voormalige mijnbouwgebieden' opgenomen waarin wordt verwezen naar de aanwijzing van herkomstgebieden en toepassingsgebieden van mijnsteen en vermengde mijnsteen in de provincie Limburg in de Omgevingsregeling. Om praktische redenen is gekozen voor het begrip 'voormalige mijnbouwgebieden' ter aanduiding van deze gebieden. In bijlage III bij de Omgevingsregeling zijn zowel de herkomstgebieden als de toepassingsgebieden voor mijnsteen en vermengde mijnsteen ook geometrisch vastgelegd. De grondslag hiervoor is te vinden in art. 3.48r, tweede lid, van het BAL. Er bestaat daarom geen aanleiding om te vrezen voor verwarring welke gebieden het betreft. Daar vallen ook enkele gebieden onder waar vroeger geen mijnbouw heeft plaatsgevonden. In deze gebieden is na de mijnsluiting echter wel op grote schaal mijnsteen en vermengde mijnsteen toegepast. Ook deze gebieden kennen daardoor een bijzondere mijnsteenproblematiek. Daarom worden ook zij als voormalige voormalig mijnbouwgebieden aangemerkt.
495	art. tekst + bijlagen	1. begrippen	1.2	In elk van de leden 1, 2 en 3 van dit art. staat de zinsnede "voor zover dit redelijkerwijs van hem kan worden gevergd". Deze zinsnede behoeft nadere duiding in de NvT en, beter nog, een strakkere redactie in de wetstekst.		Deze bepaling is een vangnet, vergelijkbaar met de zorgplicht en de onrechtmatige daad. Iemand wordt afgerekend op wat hij als professional die onderzoek doet en milieuverklaringen en andere documenten afgeeft, zou moeten weten. Het gaat niet om een risico-verantwoordelijkheid voor wat er fout gaat, maar om verwijtbare fouten.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
496 art. tekst + bijlagen		1. begrippen		Dit art. beoogt blijkens de NvT een nadere uitwerking te geven aan art. 16 Bbk. In een vorige versie van het Bbk/Rbk is geoordeeld dat art. 16 Bbk enkel betrekking had op de werkzaamheden welke reeds bestonden ten tijde van het in werking treden van het Bbk. Sindsdien zijn er werkzaamheden bij gekomen. Is voldoende geborgd dat art. 16 Bbk (en dus ook art. 1.2 Rbk) hierop wel van toepassing zullen zijn?		Art. 16 van het Bbk luidt: "Het is een persoon of instelling verboden een resultaat van een werkzaamheid te gebruiken of aan een ander ter beschikking te stellen indien hij weet of redelijkerwijs had kunnen vermoeden dat dit resultaat, gelet op het doel waarvoor dit wordt gebruikt, geen betrouwbaar beeld verschaft van de eigenschappen, aard, hoedanigheid of samenstelling van de bodem, grond, baggerspecie of bouwstof." De NvT verwijst niet naar art. 16 Bbk. Art. 16 is breder dan art. 1.2 in die zin dat het niet alleen is gericht tot degene die de werkzaamheid heeft verricht. Art. 1.2 gaat niet zo zeer over de situatie waarin gebruik wordt gemaakt van het resultaat van een werkzaamheid terwijl men weet dat dit resultaat niet betrouwbaar is. Art. 1.2 bevat een aansporing om de werkzaamheid zo zorgvuldig mogelijk te verrichten zodat het resultaat betrouwbaar is. Deze bepaling beoogt dus juist te voorkomen dat het resultaat niet betrouwbaar is en heeft dus geen betrekking op de situatie waarin de gebruiker al wist of behoorde te weten dat het resultaat van een werkzaamheid niet betrouwbaar is. Beide bepalingen vullen elkaar aan. In de toelichting is een passage toegevoegd.
498 art. tekst + bijlagen		1. begrippen		De leden 1 en 2 zijn geredigeerd in termen van 'heeft uitgebracht/heeft afgegeven'. In lid 3 wordt gesproken over 'uitbrengt'. Moeten de leden 1 en 2 niet, net zoals lid 3, actief worden verwoord?		Voorstel overgenomen.
499 art. tekst + bijlagen		1. begrippen		De redactie van lid 3 klopt niet: "(...) zorg voor de een toereikende onderbouwing en motivering van de daarin opgenomen conclusies".		Gecorrigeerd.
500 Nota van toelichting - algemeen deel		1. begrippen		De NvT stelt dat de toepasser de juistheid van rapporten of verklaringen niet kan beoordelen, omdat hij de juistheid van rapporten of verklaringen niet kan beoordelen, omdat hij hiervoor afhankelijk is van de gespecialiseerde expertise die hij daarvoor moet inhuren. Op basis van deze toelichting lijkt het dan ook voortaan niet meer mogelijk om op basis van art. 16 Bbk handhavend op te treden tegen een professionele partij (zijnde niet degene die de werkzaamheid heeft verricht) die gehandeld heeft als bedoeld in art. 16 Bbk.		In de toelichting is een passage ingevoegd, waarin is ingegaan op de verhouding met art. 16 van het Bbk. De toepasser die weet dat hij gebruik maakt van het resultaat van een werkzaamheid dat niet betrouwbaar is, valt onder art. 16. Daarnaast moet de toepasser voor het door hem toegepaste materiaal te allen tijde voldoen aan de daarvoor geldende kwaliteitseisen. Dit volgt uit het BAL. Daarvoor moet hij in beginsel afgaan op de milieuverklaring, maar zoals ook uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak blijkt (golfsbaan in de Betuwe, dijk bij Bunschoten), kan een dergelijke verklaring hem niet vrijwaren van schending van de zorgplicht als het toegepaste materiaal verontreinigd is.
501 Nota van toelichting - algemeen deel		1. begrippen		De toelichting vermeldt tot slot ook dat bij ernstige nalatigheid strafrechtelijk kan worden opgetreden. Dit wekt de suggestie dat enkel in een dergelijk scenario strafrecht tot de mogelijkheden behoort, terwijl de ILT op basis van de LHS ook in geval van 'mogelijke gevolgen beperkt/gedrag 'moet kunnen' al strafrecht (BSBm, pv) ingezet kan worden. Aangezien bij andere art.en niet een dergelijke toelichting (m.b.t. inzet strafrecht is gegeven) zouden wij dan ook graag zien dat deze laatste zin uit de toelichting wordt verwijderd.		Er is inderdaad geen reden om in de toelichting de opmerking van strafrechtelijk optreden in geval van overtreding van art. 1.2 te beperken tot 'ernstige nalatigheid'. In andere gevallen waarin de strafrechtelijke handhavingsmogelijkheid wordt besproken, gebeurt dit ook niet. De zin is overeenkomstig het voorstel geschrapt.
502 art. tekst + bijlagen		1. begrippen	1.3	Geen opmerkingen m.b.t. de redactie van- en toelichting op art. 1.3.		Voor kennisgeving aangenomen.
503 art. tekst + bijlagen		2. kwalibo	2.1	art. 2.1. voorziet tevens in het verwoorden van het vigerende art. 2.7 Rbk ("Voor een werkzaamheid is als normdocument aangewezen het document dat bij de categorie waartoe de werkzaamheid behoort in bijlage C is vermeld of een of meer onderdelen van zodanig document waarin de werkzaamheid wordt beschreven". Het schuin weergegeven tekstgedeelte lijkt hierin niet te zijn meegenomen. De NvT geeft geen inzicht in de redenen waarom dit art. is geschrapt.		Dit is geregeld in het nieuwe art. 2.2. Hiervoor is gekozen omdat dit duidelijker is dan de huidige bepaling. Een erkenning bodemkwaliteit kan worden beperkt tot het uitvoeren van een of meer deelwerkzaamheden of werkgebieden die vallen binnen de reikwijdte van het normdocument dat achter de omschrijving van de werkzaamheid in bijlage C is vermeld.
504 art. tekst + bijlagen		2. kwalibo		In lid 1 wordt gesproken over "zijn aangewezen", in de leden 2 en 3 wordt gesproken over "worden aangewezen". Ogenscheinlijk is er geen aanleiding voor het verschil in redactie. Voorkeur geniet "zijn aangewezen".		Art. 2.1 is opnieuw geformuleerd.
505 art. tekst + bijlagen		2. kwalibo	2.2	Wat is het (inhoudelijke) verschil tussen art. 2.1, 1e lid en art. 2.2. 1e lid? Deze lijken namelijk hetzelfde te stellen.		Terechte opmerking. Art. 2.1 en 2.2 zijn aangepast. In art. 2.1 worden nu alleen de werkzaamheden aangewezen als bedoeld in art. 11a.2, eerste lid, van de Wet milieubeheer. De directe grondslag daarvoor is art. 8a van het Bbk. Art. 15 van het Bbk is ten onrechte genoemd, dit bevat geen delegatiegrondslag. Art. 2.2 gaat over het vereiste van erkenning. Ook art. 2.1, leden 2 en 3, hebben betrekking op de erkenning. Daarom zijn die bepalingen overgeheveld naar art. 2.2.
506 Nota van toelichting - algemeen deel		2. kwalibo	Nota van toelichting	De tekst van de NvT lijkt niet te kloppen: "Door de verplichtstelling wordt beoogd te voorkomen dat bedrijven dat de concurrentie tussen bedrijven ten kosten gaat van de kwaliteit van de kwaliteit van de uitvoering van de werkzaamheden gaat, met alle gevolgen van dien voor de met Kwalibo te beschermen belangen". De schuin weergegeven tekst dient te worden verwijderd.		Gecorrigeerd.
508 art. tekst + bijlagen		2. kwalibo	2.4	Geen opmerkingen.		Voor kennisgeving aangenomen.
509 art. tekst + bijlagen		2. kwalibo	2.5	De NvT bij dit art. vermeldt: : Deze bepaling geeft uitvoering aan art. 19, vierde lid, van het besluit". Dit moet zijn: art. 9.		Gecorrigeerd.
510 art. tekst + bijlagen		2. kwalibo	2.6	Geen opmerkingen.		Voor kennisgeving aangenomen.
511 art. tekst + bijlagen		2. kwalibo	2.7	Geen opmerkingen.		Voor kennisgeving aangenomen.
512 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	C	Is met betrekking tot de in bijlage C vermelde BRLen en protocollen tussen nu en het in werking treden van de nieuwe versie Rbk nog wijziging van een of meerdere BRLen / protocollen voorzien welke nog in de Regeling zal worden vermeld? In dat geval behoeft bijlage C namelijk nog aanpassing.		Klopt, actualisatie van normdocumenten waarnaar wordt verwezen, wordt apart geconsulteerd via een afzonderlijke wijziging van de Rbk, waarna de Rbk 2022 daaraan zal worden aangepast.
513 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	C	In algemene zin kan worden opgemerkt dat de omschrijving van de werkzaamheid niet in alle gevallen aansluit (lees: even breed is) op de scope van de bijbehorende BRL. Dit kan in de handhavingpraktijk tot problemen leiden. Verzoek is dan ook om hier kritisch naar te kijken en daar waar mogelijk en wenselijk de in het Rbk te vermelden omschrijving van de werkzaamheid af te stemmen op de scope van de bijbehorende BRL(-en). Dit betreft met name de handelingen voorafgaand (waaronder vooronderzoek) en volgend op (waaronder verslaggeving) het verrichten van de werkzaamheid.		Op verschillende plekken is de omschrijving van werkzaamheden aangepast n.a.v. de consultatie.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
514 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	C	Op een aantal kolommen wordt bovenaan bijlage C in toelichtende zin ingegaan. 'Moet' dit dan niet bij alle kolommen van bijlage C, bijvoorbeeld met betrekking tot de kolom art. 17?		De tabel is verduidelijkt. Bijlage C, de toelichting is voldoende uitgeschreven.
515 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	C	In de kolom 'toepasselijkheid art. 17 Bbk (..)' staat in voorkomende gevallen aangegeven of art. 17 Bbk in relatie tot een specifieke werkzaamheid aan de orde is of kan zijn. In gevallen waarin dit niet is of kan zijn, is in de kolom niets opgemerkt. In enkele gevallen staat echter de aanduiding n.v.t. Onduidelijk is waarom dit is.		De tabel is verduidelijkt door bij elke werkzaamheid aan te geven of art. 17 voor de werkzaamheid van toepassing is. Bijlage C, de toelichting is voldoende uitgeschreven.
516 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	C	m.b.t. categorie 1: waarom wordt in 4.509 Bal gesproken over aanleg door een onderneming en niet door 'een erkend persoon'?		Deze opmerking heeft betrekking op het BAL en niet op deze regeling.
517 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	C	M.b.t. categorie 4 (en 12): de omschrijving van de werkzaamheid is aangevuld met de tekst "deze werkzaamheid is niet aangewezen voor zover zij uitsluitend in de privé sfeer wordt verricht, niet wordt verricht om direct of indirect aan een wettelijke verplichting te voldoen en bij het verrichten van de werkzaamheid ook geen andere publieke belangen in het geding zijn". Deze tekst behoeft nadere toelichting: wat betekent 'uitsluitend in de privé sfeer', welke wettelijke verplichtingen worden bedoeld, wanneer is sprake van indirect aan deze wettelijke verplichtingen voldoen en, tot slot, welke andere publieke belangen worden bedoeld. De tekst lijkt (deels althans voor wat betreft het niet verrichten ten behoeve van het voldoen aan een wettelijke verplichting) te corresponderen met het vigerende art. 2.1, 2e lid Rbk waarin wordt aangegeven in welke scenario's er geen sprake is van een werkzaamheid, dit in relatie tot de handelingen genoemd onder a, d, g, h, k, l, m, n en t. De met a (= categorie 1), g (= categorie 7), h (= categorie 8), k (= categorie 11), m (= categorie 13) en n (= categorie 14) geduide handelingen/werkzaamheden bevatten in hun omschrijving echter niet een dergelijke tekst.		Enkele omschrijvingen zijn aangepast.
518 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	C	m.b.t. categorie 6: waarom bij de omschrijving van de van toepassing zijnde normdocumenten niet tevens de toevoeging overgenomen zoals deze in de vigerende versie van bijlage C is vermeld: "met uitzondering van de normdocumenten die zijn opgenomen bij categorie 2"?		Omschrijving categorie 6 is aangepast.
519 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	C	m.b.t. categorie 10: de redactie van de voorgestelde omschrijving ("met het oog op het afgeven van een erkende kwaliteitsverklaring") oogt vrijblijvender geformuleerd dan de vigerende omschrijving ("en waarvoor een erkende kwaliteitsverklaring is afgegeven"). De NvT is weliswaar stilliger geformuleerd maar als zodanig is de NvT niet bindend.		Omschrijving categorie 10 is aangepast.
520 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	C	m.b.t. categorie 12: zie hierboven bij categorie 4. Aan de oorspronkelijke redactie van werkzaamheid zoals nu nog verwoord in het Rbk is het woord 'laten' toegevoegd: of het laten uitvoeren van vergelijkbare onderzoeken in de bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam		Overgenomen.
521 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	C	De NvT geeft geen inzicht in de redenen waarom deze wijziging is doorgevoerd. m.b.t. categorie 15: geen opmerkingen Mocht de Omgevingswet (en dientengevolge ook het Rbk op een later tijdstip in werking treden dan 1 januari 2022, dan voorstel om de redactie van de werkzaamheid, voor wat betreft de ten opzichte van de vigerende omschrijving daaraan toegevoegde tekst (zoals geldend op 31-12-2021), hierop aan te passen.		Overgenomen.
522 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	C	m.b.t. categorie 16: geen opmerkingen Mocht de Omgevingswet (en dientengevolge ook het Rbk op een later tijdstip in werking treden dan 1 januari 2022, dan voorstel om de redactie van de werkzaamheid, voor wat betreft de ten opzichte van de vigerende omschrijving daaraan toegevoegde tekst (zoals geldend op 31-12-2021), hierop aan te passen.		Overgenomen.
523 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	C	m.b.t. categorie 17: geen opmerkingen Mocht de Omgevingswet (en dientengevolge ook het Rbk op een later tijdstip in werking treden dan 1 januari 2022, dan voorstel om de redactie van de werkzaamheid, voor wat betreft de ten opzichte van de vigerende omschrijving daaraan toegevoegde tekst (zoals geldend op 31-12-2021), hierop aan te passen.		Overgenomen.
524 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	C	m.b.t. categorie 20: 'het keuren van mestbassins en afdekkingen' is niet langer als werkzaamheid aangewezen. Hierdoor is de eis vervallen dat een mestbassin en een afdekking door een erkend persoon of instelling moet worden beoordeeld en goedgekeurd. In plaats daarvan volstaat het BAL met de verantwoordelijkheid van de ondernemer die er voor moet zorgen dat het mestbassin blijvend in goede staat is. Naar het oordeel van de ILT brengt dit een zeker (milieuhygiënisch) risico met zich mee.		Dit is een gevolg van keuzes die in het BAL zijn gemaakt.
525 Nota van toelichting - art.sgewijs deel		Bijlagen	C	De in de NvT onder de toelichting op bijlage C opgenomen zin: "Bij de aangewezen werkzaamheden is er een relatie tussen de werkzaamheden die in categorie 2 (certificeren van producten), categorie 6 (certificeren van personen) en categorie 10 (produceren met het oog op afgifte van erkende kwaliteitsverklaringen)" is onvolledig en dient af te sluiten met de woorden "zijn aangewezen".		Zin is aangepast, suggestie is overgenomen.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
526 art. tekst + bijlagen		3. Karakter materialen	3.1	Het in dit art. genoemde 'in geval van twijfel' is een niet handhaafbare formulering. Ook in de toelichting staan geen handvatten om te kunnen duiden wanneer sprake is van twijfel. De verantwoordelijkheid voor de stellingname en diens gevolge de vraag wie er verantwoordelijk is voor het uitvoeren van de analyse is niet geadresseerd. In het verleden hiervan: niet duidelijk is welk bevoegd gezag hierop kan/moet handhaven en op basis van welke wettelijke bepaling(en).		In de toelichting is een passage toegevoegd. Doorgaans is het niet nodig deze bepaling te gebruiken. Er kan echter discussie ontstaan over de aard van het materiaal. In dat geval moet de hier beschreven methode worden gebruikt om de aard van het materiaal vast te stellen. Het gaat er dus niet zo zeer om wanneer sprake is van twijfel maar om de aard van het materiaal vast te stellen. De zinsnede 'in geval van twijfel' heeft vooral tot doel om aan te geven dat de aard van het materiaal niet standaard hoeft te worden vastgesteld, maar alleen als daartoe aanleiding bestaat. Het gaat er in de bepalingen waarin deze formulering voorkomt, om of er sprake is van een bouwstof, grond of baggerspecie. In het BAL wordt verwezen naar de definities in art. 1 Bbk. In het besluit zijn de grondslagen opgenomen voor nadere regeling in de onderhavige regeling. Dit betekent dat als de vraag rijst, bijv. in het kader van het BAL, of sprake is van een bouwstof, grond of baggerspecie, die vraag beantwoord moet worden op de wijze die in de regeling is aangegeven. Daar komt een conclusie uit van welk materiaal sprake is. Aan de hand van die conclusie kan het bevoegd gezag voor het BAL beoordelen of is voldaan aan de toepassingsregels voor het materiaal waarvan sprake is. Het bevoegd gezag voor het BAL gaat niet over de wijze waarop volgens de regeling is bepaald van welk materiaal sprake is. Dat is een werkzaamheid die wordt verricht door een bedrijf welke onder de reikwijdte van deze regeling valt. De ILT is bevoegd gezag voor het toezicht op de wijze waarop de werkzaamheid overeenkomstig de regeling is verricht.
527 art. tekst + bijlagen		3. Karakter materialen	3.2	Het is dit art. genoemde 'een partij' wordt niet gedefinieerd. Is het dan terugvallen op Bbk art. 1: identificeerbare hoeveelheid bouwstof, grond of baggerspecie van vergelijkbare milieu hygiënische kwaliteit die bedoeld is om als geheel te worden verhandeld of toegepast. Onderhavige paragraaf heeft betrekking op het bepalen of er sprake is van een bouwstof en is hier dan bedoeld dat het om een hoeveelheid gaat die als geheel verhandeld of toegepast gaat worden? Hoe verhoudt het voorgaande zich tot het gestelde in art. 4.3. Rbk (omvang van de partij): de grootte van een partij van een bouwstof die in een partijkeuring wordt onderzocht, bedraagt ten hoogste 10.000 ton. In dit art. en elders in dit hoofdstuk alsook in andere hoofdstuk(ken) zijn de teksten leesbaar(der) gemaakt door verwijzingen naar definities en 1. begrippen te beperken of weg te laten. Het gevolg hiervan is dat op verschillende plaatsen sprake is van verschillende omschrijvingen. Dit is onwenselijk voor de handhaafbaarheid van de Rbk.	Gelept wordt voor het correct definiëren van 1. begrippen in de Rbk. Indien dit ongewenst wordt geacht in de diverse teksten in de diverse hoofdstukken dan een nadere duiding in de NvT maar beter nog een goede redactie c.q. definiëring in hoofdstuk 1 van de Rbk.	Het begrip partij is omschreven in art. 1 van het Bbk en geldt ook voor de regeling: "Voor de toepassing van dit besluit en de daarop berustende bepalingen wordt een hoeveelheid bouwstoffen als een partij aangemerkt als de bouwstoffen een vergelijkbare aard en samenstelling en dezelfde herkomst of producent hebben en als eenheid worden verhandeld of toegepast." Partij is ook gedefinieerd in art. 3.178 van het BAL; er wordt verwezen naar het Bbk. Het begrip partij is in het vernieuwde Bbk ook voor grond en baggerspecie opgenomen in artikel 1 en daarmee ook van toepassing op de Rbk.
528 art. tekst + bijlagen		3. Karakter materialen		De beschreven methodieken voor monsternamen en monstervoorbehandeling zijn essentieel om te bepalen of een bouwstof onder de werking van het Bbk valt ('de voordeur' van het Besluit). Dit onderzoek dient daarom te worden uitgevoerd door een erkende bodemintermediair op basis van goed gedefinieerde kwaliteitswaarborgen. Monsternamen door een ieder is nu mogelijk zonder goede kaders (zoals bijvoorbeeld greep grootte, maximale partijomvang etc.). Verklaar daarom in de Rbk het partijkeuringsregime voor niet-vormgegeven bouwstoffen van toepassing (BRL 1000/ Protocol 1002).		De bepalingen in hoofdstuk 3 van de regeling zijn beleidsneutraal omgezet. Het gaat hier om voorschriften die niet vaak worden toegepast, omdat in de regel duidelijk is of het materiaal een vormgegeven of niet-vormgegeven bouwstof betreft. Betreffende opmerking is een beleidswens die bij toekomstige beleidsontwikkeling wordt meegenomen.
529 art. tekst + bijlagen		3. Karakter materialen	3.3	Zie opmerking bij art 3.2. Het partijkeuringsregime voor vormgegeven bouwstoffen svp van toepassing verklaren (BRL 1000 / Protocol 1003).		Dit is beleidsneutraal omgezet. Betreft een beleidswens die bij toekomstige beleidsontwikkeling wordt meegenomen.
530 art. tekst + bijlagen		3. Karakter materialen	3.4	Voor de analyse van Si, Ca en Al wordt verwezen naar ASTM D 3682-13. Deze norm maakt gebruik van atomaire absorptie. In de praktijk blijkt dat Nederlandse laboratoria vaak andere analysemethoden hanteren. Net als bij de monsternamen en -voorbehandeling dienen ontsluiting en analyse onder accreditatie en erkenning plaats te vinden. Dit als vereiste opnemen.		Dit is beleidsneutraal omgezet. Dit zal als een wens worden meegenomen bij de toekomstige beleidsontwikkeling.
531 art. tekst + bijlagen		3. Karakter materialen	3.4 lid 3	Niet duidelijk is hoe de 'totaal gehalten van de deelmonsters' worden bepaald. Is bedoeld het rekenkundig gemiddelde? En wat is de toegestane spreiding? De verwijzing naar de ASTM volstaat hier niet.		De toelichting op artikel 3.4 is verduidelijkt, het gaat om het rekenkundig gemiddelde van de verschillende deelmonsters.
532 art. tekst + bijlagen		3. Karakter materialen	3.5 lid 1	Verslaglegging in 'een rapport'. Niet in dit art. of elders in de Rbk is een definitie opgenomen aan welke voorwaarden een rapport moet voldoen en waar het uit dient te bestaan. Dit art. is daarom niet handhaafbaar, mede gelet ook op art. 1.2 van de Rbk, het uitbrengen van een rapport betreft immers geen werkzaamheid op basis van het gestelde in bijlage C.		Dit is voldoende geregeld. Het rapport is vormvrij. De minimale inhoud is in het eerste en tweede lid weergegeven. Er is geen reden om de vereisten die aan het rapport worden gesteld, als onvoldoende duidelijk aan te merken.
533 art. tekst + bijlagen		3. Karakter materialen	Algemeen	De bepalingsmethode houdt geen rekening met vertering door vorst/dooi/hitte of UV. Hoe lang moet een vormgegeven bouwstof daadwerkelijk vormvast blijven? Bijvoorbeeld: mag een bouwstof na 10 jaar uit elkaar vallen door vertering? Het meewegen van deze invloeden is wenselijk, maar is niet beleidsneutraal. Nadere toelichting. Steeds meer minerale reststoffen worden verwerkt in bouwstoffen, zoals immobilisatie. In de BRL 9322 zijn wel eisen opgenomen aangaande de bestendigheid tegen vertering door vorst/dooi en nat/droog e.d. Het is echter ook toegestaan om bouwstoffen met minerale reststoffen te produceren niet overeenkomstig het gestelde in de BRL 9322. Gelet op de handhaafbaarheid is het daarom wenselijk om in de Rbk vast te leggen dat bouwstoffen naast vormvast ook duurzaam vormvast moeten zijn, overeenkomstig het gestelde in de BRL 9322 en niet mogen verteren naar een niet-vormgegeven bouwstof waarvan de emissie-eigenschappen sterk verschillen.		Deze bepaling is beleidsneutraal omgezet. Deze wens zal worden meegenomen bij de toekomstige beleidsontwikkeling.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
534 art. tekst + bijlagen		3. Karakter materialen	3.6 lid 1	Vormgegevens of niet, de formulering 'bij twijfel' is niet handhaafbaar. In de toelichting worden alleen de twee bepalende criteria (volume en vormvastheid) genoemd, maar niet geduid wanneer daaraan getwijfeld kan worden. De verantwoordelijkheid voor de stellingname en dientengevolge de vraag wie er verantwoordelijk is voor het uitvoeren van de analyse is niet gedresseerd.		In de toelichting is een passage toegevoegd. Doorgaans is het niet nodig deze bepaling te gebruiken. Er kan echter discussie ontstaan over de aard van het materiaal. In dat geval moet de hier beschreven methode worden gebruikt om de aard van het materiaal vast te stellen. Het gaat er dus niet zo zeer om wanneer sprake is van twijfel maar om de aard van het materiaal vast te stellen. De zinsnede 'in geval van twijfel' heeft vooral tot doel om aan te geven dat de aard van het materiaal niet standaard hoeft te worden vastgesteld, maar alleen als daartoe aanleiding bestaat. Het gaat er in de bepalingen waarin deze formulering voorkomt, om of er sprake is van een bouwstof, grond of baggerspecie. In het BAL wordt verwezen naar de definities in art. 1 Bbk. In het besluit zijn de grondslagen opgenomen voor nadere regeling in de onderhavige regeling. Dit betekent dat als de vraag rijst, bijv. in het kader van het BAL, of sprake is van een bouwstof, grond of baggerspecie, die vraag beantwoord moet worden op de wijze die in de regeling is aangegeven. Daar komt een conclusie uit van welk materiaal sprake is. Aan de hand van die conclusie kan het bevoegd gezag voor het BAL beoordelen of is voldaan aan de toepassingsregels voor het materiaal waarvan sprake is. Het bevoegd gezag voor het BAL gaat niet over de wijze waarop volgens de regeling is bepaald van welk materiaal sprake is. Dat is een werkzaamheid die wordt verricht door een bedrijf welke onder de reikwijdte van deze regeling valt. De ILT is bevoegd gezag voor het toezicht op de wijze waarop de werkzaamheid overeenkomstig de regeling is verricht.
535 art. tekst + bijlagen		3. Karakter materialen	3.9 lid 2	Lid a: de definitie van licht gebonden steenmengsels ontbreekt.		In de toelichting is opgenomen dat licht gebonden steenmengsels, een mengsel betreft van korrelvormige steenachtige materialen waaraan een latent hydraulisch bindmiddel kan zijn toegevoegd. Tussen de korrels van dit materiaal ontstaat geleidelijk een zekere binding.
536 art. tekst + bijlagen		3. Karakter materialen	3.10	Gebruik van de term 'rapport' die niet nader wordt gedefinieerd en is derhalve niet handhaafbaar. Zie opmerking bij art. 3.5.1.		Het rapport is vormvrij. De minimale inhoud is in het eerste en tweede lid weergegeven. Er is geen reden om de vereisten die aan het rapport worden gesteld, als onvoldoende duidelijk aan te merken.
537 art. tekst + bijlagen		3. Karakter materialen	3.11	Omschrijving 'partij' is niet gedefinieerd en is derhalve niet handhaafbaar.		Het begrip partij is omschreven in art. 1 van het Bbk en geldt ook voor de regeling: "Voor de toepassing van dit besluit en de daarop berustende bepalingen wordt een hoeveelheid bouwstoffen als een partij aangemerkt als de bouwstoffen een vergelijkbare aard en samenstelling en dezelfde herkomst of producent hebben en als eenheid worden verhandeld of toegepast." Partij is ook gedefinieerd in art. 3.178 van het BAL; er wordt verwezen naar het Bbk. Tevens is het begrip partij voor grond en baggerspecie omschreven in artikel 1 van het Bbk.
538 art. tekst + bijlagen		3. Karakter materialen	3.11 lid 1	'Wordt onderzoek verricht'. Er dient beschreven te worden aan welke voorwaarden dit onderzoek moet voldoen. Hier dient beschreven te worden onder welke voorwaarden een nieuwe verklaring (voor dezelfde partij), bij herkeuring bijvoorbeeld, mag worden afgegeven. Bijvoorbeeld het wel of niet mogen middelen van resultaten.		Het onderzoek zoals omschreven in artikel 3.11 eerste lid gaat om onderzoek dat in geval van twijfel of het hier gaat om grond of baggerspecie moet worden verricht en wat in moet gaan op de geschiedenis van ontgraven en verplaatsen van de partij. Dat betreft een feitelijke beschrijving van de handelingen die met de betreffende partij zijn verricht. In de toelichting is daar voldoende op ingegaan. In dit kader zijn er nog geen keuringen verricht en is dus ook nog geen sprake van omgaan met meerdere keuringresultaten. Daarvoor wordt verwezen naar andere onderdelen van de regeling waarin de omgang met meerdere resultaten is beschreven.
541 art. tekst + bijlagen		3. Karakter materialen	3.11 lid 3	De tekst wanneer er twijfel is of er sprake is van grond, is niet handhaafbaar. Ook in de toelichting staan geen handvatten om te duiden wanneer sprake is van twijfel. De verantwoordelijkheid voor de stellingname en dientengevolge de vraag wie er verantwoordelijk is voor het uitvoeren van deze bepaling/toetsing is niet gedresseerd. In het verleden hiervan: Niet duidelijk is welk bevoegd gezag hierop kan/moet handhaven en op basis van welke wettelijke bepaling(en).		In de toelichting is een passage toegevoegd. Doorgaans is het niet nodig deze bepaling te gebruiken. Er kan echter discussie ontstaan over de aard van het materiaal. In dat geval moet de hier beschreven methode worden gebruikt om de aard van het materiaal vast te stellen. Het gaat er dus niet zo zeer om wanneer sprake is van twijfel maar om de aard van het materiaal vast te stellen. De zinsnede 'in geval van twijfel' heeft vooral tot doel om aan te geven dat de aard van het materiaal niet standaard hoeft te worden vastgesteld, maar alleen als daartoe aanleiding bestaat. Het gaat er in de bepalingen waarin deze formulering voorkomt, om of er sprake is van een bouwstof, grond of baggerspecie. In het BAL wordt verwezen naar de definities in art. 1 Bbk. In het besluit zijn de grondslagen opgenomen voor nadere regeling in de onderhavige regeling. Dit betekent dat als de vraag rijst, bijv. in het kader van het BAL, of sprake is van een bouwstof, grond of baggerspecie, die vraag beantwoord moet worden op de wijze die in de regeling is aangegeven. Daar komt een conclusie uit van welk materiaal sprake is. Aan de hand van die conclusie kan het bevoegd gezag voor het BAL beoordelen of is voldaan aan de toepassingsregels voor het materiaal waarvan sprake is. Het bevoegd gezag voor het BAL gaat niet over de wijze waarop volgens de regeling is bepaald van welk materiaal sprake is. Dat is een werkzaamheid die wordt verricht door een bedrijf welke onder de reikwijdte van deze regeling valt. De ILT is bevoegd gezag voor het toezicht op de wijze waarop de werkzaamheid overeenkomstig de regeling is verricht.
542 art. tekst + bijlagen		3. Karakter materialen	3.11 lid 5 en 6	NEN 5104 is ingetrokken en deels vervangen door ISO 14688-1, ISO 14688-2		In de toelichting bij art. 3.11 is een uitgebreide passage toegevoegd waarin wordt toegelicht waarom NEN5104 is aangegeven.
543 art. tekst + bijlagen		3. Karakter materialen	3.11 lid 6	Onderzoek naar de verhouding van minerale en organische delen voegt niets toe. In de Nota van toelichting (laatste alinea bij art. 3.11) staat dat de verhoudingen van minerale delen en organisch stof aan de hand van (de ingetrokken) NEN5104 "kunnen" worden vergeleken met de verhoudingen zoals die van nature in de Nederlandse bodem worden aangetroffen. De bodem waaruit grond kan worden ontgraven is na een definitie wijziging in het verleden echter niet langer beperkt tot de Nederlandse bodem. Het bepalen van de verhouding aan minerale en organische delen kan zonder normering en vergelijkingsmateriaal daarom niet bijdragen aan het kwalificeren van materiaal als grond.		In de nota van toelichting is aangegeven dat de NEN5104 een kader geeft voor vergelijking zoals in de reactie wordt gevraagd. In de betreffende NEN is aangegeven welke verhoudingen van nature in de Nederlandse bodem worden aangetroffen. Bodemmateriaal wat afkomstig is uit het buitenland kan daar mee worden vergeleken. De toelichting is op dit punt verder aangevuld.
544 art. tekst + bijlagen		3. Karakter materialen		Waar moeten de resultaten van deze bepalingen volgens deze methodieken aan worden getoetst? Of iets "grond" is, is nu niet handhaafbaar.		In de nota van toelichting is aangegeven dat de NEN5104 een kader geeft voor vergelijking zoals in de reactie wordt gevraagd. In de betreffende NEN is aangegeven welke verhoudingen van nature in de Nederlandse bodem worden aangetroffen. Bodemmateriaal wat afkomstig is uit het buitenland kan daar mee worden vergeleken. De toelichting is op dit punt verder aangevuld.
545 art. tekst + bijlagen		3. Karakter materialen	3.12	Gebruik van de term 'rapport' die niet nader wordt gedefinieerd en derhalve niet handhaafbaar. Zie hiervoor de opmerking bij art. 3.5.1.		Het rapport is vormvrij. De minimale inhoud is in het eerste en tweede lid weergegeven. Er is geen reden om de vereisten die aan het rapport worden gesteld, als onvoldoende duidelijk aan te merken.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
546 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.2 en 4.8	Onduidelijkheid in de toelichting; de toepasser bepaalt of een bouwstof wel of niet ongeschikt is voor toepassing als hiervoor in bijlage A geen kwaliteits-eisen zijn gesteld en de mogelijke ongeschiktheid alleen in combinatie met de voorgenomen toepassing kan worden beoordeeld door de toepasser. Toepassers hebben niet altijd kennis van producten (ze zijn vaak opdrachtgever) en hebben niet altijd kennis van toepassingsvoorwaarden voor bouwstoffen en vertrouwen op de kennis van een ander zoals een aannemer.	Gewenste aanpassing: de toepasser bepaalt in overleg met het bevoegd gezag of een bouwstof wel of niet (zoals ook geadviseerd op certificaten van bv staalslakken) want a. dit kan zelfs een (kleine) aannemer soms niet beoordelen, er wordt vaak alleen gekeken naar het geld wat ze ervoor ontvangen. b. wie bepaalt dat een bouwstof alsnog weg moet als de toepasser degene is die de geschiktheid bepaalt? De gemeente of Omgevingsdienst? En op grond van wat is het dan ongeschikt? Welke onderbouwingen zijn hiervoor nodig? En waar toets je aan?	Inderdaad kan de toepasser die niet zeker is van zijn verplichtingen onder de zorgplicht contact opnemen met het bevoegd gezag, of een adviseur in de arm nemen. De zorgplicht op grond van het Besluit activiteiten leefomgeving is gericht tot de toepasser. Het bevoegd gezag houdt toezicht en kan handhavend optreden als het van mening is dat de toepasser zich niet aan de zorgplicht heeft gehouden.
548 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.4	Er zijn tegenwoordig veel heterogene bouwstoffen (hergebruik/circulaire economie) op de markt. De wijze van bemonstering is hier nooit op aangepast en gaat uit van homogene partijen. Vraag: Waarom is bij bouwstoffen 2 keer 6 grepen en bij grond 2 keer 50? Is dit nog wel representatief?		Dit betreft een beleidsneutrale omzetting. Hier is dus sprake van een beleidswens. Dit terechte aandachtspunt zal worden meegenomen bij verdere beleidsontwikkeling, want inderdaad is er door nuttige toepassing van afvalstoffen in het kader van de circulaire economie meer heterogeniteit onder de bouwstoffen.
549 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.8	Opmerking: homogene kwaliteit van bouwstoffen; dit geldt dus alleen voor de stoffen uit tabel A voor het eindproduct neem ik aan. Het probleem zit hem in de twijfel aan de homogeniteit van de stoffen die de bouwstoffen ingaan en wisselende soorten toeslagmateriaal; bodemas, zeezand, vliegias, verontreinigde grond, beeldbuisglas, zonnepanelen, etc.. Ook de opmerkingen in toelichting op 4.8;"omdat bouwstoffen doorgaans een vrij homogene samenstelling hebben". Dat is mogelijk als je hiermee de stoffen bedoelt in tabel A. Maar de bouwstoffen bestaande uit afvalstoffen zijn niet homogeen omdat de toeslagmaterialen in telkens veranderen van kwaliteit, soort, hoeveelheid, etc..		Dit betreft een beleidsneutrale omzetting. Deze wens zal worden meegenomen bij toekomstige beleidsontwikkeling. Hier worden terechte aandachtspunten meegegeven. Hier is inderdaad de vraag of de regeling nog wel voldoende is toegerust op nieuwe producten.
550 Nota van toelichting - art.sgewijs deel		4. milieuverklaringen bouwstoffen		In toelichting wordt vermeld dat voor andere parameters dan die van tabel A alleen de emissies, concentratie, gehalten of waarde hoeven te worden gemeld. Dit is onvoldoende; met alleen melden van bv hoge pH zal een doorsnee aannemer of toepasser meestal niet kunnen beoordelen wat bv de ecotoxicologische gevolgen zijn van de aanwezigheid van deze aangetroffen gehalte in de bouwstof en in relatie met de beoogde toepassing. In rapportage partijkeuring dient aandacht besteed te worden op de mogelijke gevolgen van een toepassing van de bouwstof met de niet gekwalificeerde stoffen. De verantwoordelijkheid wordt bij de toepasser gelegd om te beoordelen wat die stoffen kunnen uitrusten en of dit (g)een probleem is bij de toepassing. Een toepasser kan dit (vaak) onvoldoende beoordelen.		In de toelichting is een passage toegevoegd, waarin uitbreider wordt ingegaan op het omgaan met niet genormeerde stoffen.
551 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.9	Voor de controlebaarheid en toezicht het volgende toevoegen aan art.. - Visueel vastleggen van de bouwstof (hoe ziet de bouwstof eruit) - Visueel vastleggen van de ligging van de partij - Schriftelijk vastleggen van het onderzoek zoals genoemd in 4.8 lid 5 (factor >2,5) (in de huidige praktijk bestaat de beschrijving van het onderzoek in de rapportages niet meer dan een standaard zin, dit dient beter te worden beschreven in de rapportage)		In de toelichting is een passage toegevoegd waarin de 1. begrippen worden verduidelijkt. Visuele vastlegging is geregeld in de normdocumenten. Bijlage 7 van protocol 1002 en bijlage 6 van protocol 1003.
552 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.11	Toevoegen lid 1.c punt 5: "de mogelijk te verwachten milieurisico's bij het toepassen onder bepaalde omstandigheden van deze bouwstof met verontreinigende stoffen zoals vermeld onder punt 4"		N.a.v. het commentaar is een aanvullende bepaling opgenomen waarin dit is geregeld.
553 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen		Voor de controlebaarheid en toezicht volgende punten toevoegen. -Visuele vastlegging uit de partijkeuring opnemen in de verklaring De tekst "in het oog springende wijze" en "uitdrukkelijk" zijn multi-interpretabele teksten en dit bemoeilijkt het bestuurlijke toezicht en maakt strafrechtelijke handhaving onmogelijk		In de toelichting is een passage toegevoegd waarin de begrippen worden verduidelijkt. Visuele vastlegging is geregeld in de normdocumenten. Bijlage 7 van protocol 1002 en bijlage 6 van protocol 1003.
554 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.12	De aanduiding "Het zelfde type" is multi-interpretabel en dit bemoeilijkt zowel het bestuurlijke toezicht als de strafrechtelijke handhaving. Op de afleverbon dient te worden vermeld: "de naam en het adres van degene die de afleverbon heeft afgegeven. Voor de controlebaarheid en het toezicht is het van belang dat degene die de bouwstof levert (leverancier) op de bon wordt vermeld en niet degene die de afleverbon afgeeft.		Er is een definitie van producttype opgenomen en in de toelichting is een passage hierover opgenomen. Ook moet nu in de rapportage een beschrijving van het producttype worden gegeven waarvoor de milieuverklaring bodemkwaliteit is afgegeven. Wat betreft de afleverbon, deze moet worden ondertekend door degene die de afleverbon bij de partij afgeeft. Deze persoon moet verklaren dat de afleverbon bij de partij hoort en kan hierop worden aangesproken.
555 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.15	Zoals nu het is beschreven is het onduidelijk of er nu twee erkenningen moeten zijn voor een bouwstof; één voor de producent zelf en één voor de bouwstof? Beter beschrijven om problemen in het toezicht te voorkomen..		De regeling is n.a.v. de internetconsultatie inhoudelijk grondig aangepast. De toelichting is aangepast en verduidelijkt.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
556 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.16	<p>Geldt hetzelfde als voor 4.11 art. 4.16.3.c toevoegen: "de mogelijk te verwachten milieurisico's bij het toepassen onder bepaalde omstandigheden van deze bouwstof met verontreinigende stoffen zoals vermeld punt b" zoals bij 4.11.1.punt 5. In de praktijk heeft het ontbreken van deze specifieke toevoeging in meerdere casussen geleid tot milieuproblemen.</p> <p>Lid 3 b Onduidelijk is welke inspanningsverplichting er is om bij de toelating (productcontrole dan wel kwaliteitsbewaking) aan te tonen of er andere verontreinigende stoffen dan in bijlage A of andere relevante parameters aanwezig zijn. Dit kan leiden tot discussies in het toezicht en door dit beter te reguleren worden milieurisico's geminimaliseerd.</p> <p>Voorgesteld wordt om vooronderzoek op te nemen bij het keuren van bouwstoffen en/of een standaard brede (eenmalige) screening van parameters op te nemen bij het toelaten van de bouwstof.</p> <p>Periodiek en bij verandering van ingrediënten (bij de vervaardiging van bouwstoffen) dient te worden bepaald of er andere stoffen dan in bijlage A dan wel andere relevante parameters voor komen</p>		<p>N.a.v. het commentaar is een aanvullende bepaling opgenomen waarin dit is geregeld. Op de andere punten is ingegaan in de toelichting over omgaan met niet genormeerde stoffen. Relevante niet genormeerde verontreinigende stoffen moeten worden vermeld. Daarvoor kan noodzakelijk zijn dat naar de geschiedenis van totstandkoming en de herkomst van de bouwstof en de partij wordt gekeken. Een vooronderzoek is niet specifiek voorgeschreven. Als de productiewijze of gebruikte grondstoffen bij het vervaardigen van de bouwstof worden veranderd, moet de certificatie en daarop gebaseerde erkenning op grond van een nieuw toelatingsonderzoek worden aangepast.</p>
557 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.17 lid 3	<p>Dezelfde bouwstof. Beter specificeren hoe dit dient te worden geïnterpreteerd. Er zijn normdocumenten (bijv. BRL 9345) waar verschillende soorten bouwstof zijn ondergebracht terwijl het niet dezelfde bouwstoffen zijn. Voor het toezicht is het van groot belang om "dezelfde" bouwstof verder te definiëren.</p>		<p>Er is een definitie van producttype opgenomen en in de toelichting is een passage hierover opgenomen. Ook moet nu in de rapportage een beschrijving van het producttype worden gegeven waarvoor de milieuverklaring bodemkwaliteit is afgegeven.</p>
558 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.22	<p>Toevoegen aan de rapportage dat de bouwstof visueel wordt vastgelegd in de toelatingsrapportage. Dit komt het toezicht ten goede</p>		<p>Dit staat in het normdocument. Alleen de hoofdzaken zijn in de regeling opgenomen.</p>
559 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.34	<p>Lid 4 c Onduidelijk is welke inspanningsverplichting er is om bij de toelating (productcontrole dan wel kwaliteitsbewaking) aan te tonen of er andere verontreinigende stoffen dan in bijlage A of andere relevante parameters aanwezig zijn. Dit kan leiden tot discussies in het toezicht en door dit beter te reguleren worden milieurisico's geminimaliseerd.</p> <p>Voorgesteld wordt om vooronderzoek (zoals bij partijkeuringen grond) op te nemen bij het keuren van bouwstoffen en/of een standaard brede (eenmalige) screening van parameters op te nemen bij het toelaten van de bouwstof.</p> <p>Periodiek en bij verandering van ingrediënten bij de vervaardiging van bouwstoffen zou dienen te worden bepaald of er andere stoffen dan in bijlage A dan wel andere relevante parameters voor komen</p> <p>Periodiek en bij verandering van ingrediënten (bij de vervaardiging van bouwstoffen) dient te worden bepaald of er andere stoffen dan in bijlage A dan wel andere relevante parameters voor komen</p>		<p>In de toelichting is een passage toegevoegd, waarin uitgebreider wordt ingegaan op het omgaan met niet genormeerde stoffen.</p>
560 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.41 en 4.26	<p>Afleverbon wordt vaak pas overhandigd als de gehele partij bouwstof is geleverd. Vaak komen er projecten voor die maanden duren. Er staat in deze art.en dat bij afgifte van de erkende kwaliteitsverklaring een afleverbon moet zitten. In de praktijk is dat pas nadat alles is overgebracht omdat men zegt dat vaak niet precies helder is hoeveel er naar toe gaat. Dit kan achteraf voor grote verschillen in hoeveelheid zorgen. Voorstel; bouwstoffen dienen altijd vergezeld te gaan met een volledig ingevulde afleverbon. Tijdens het project en het rijden met deze bouwstoffen dienen de certificaten op de vervoersmiddelen te zijn voorzien van een (concept) afleverbon. Hierop staat wat men van plan is te leveren, aan wie, hoeveel, welk project, welke locatie. De definitieve afleverbon dient te worden overhandigd aan het eind van het project. Dan weet de toezichthouder gedurende het project wel wat de bedoeling is wanneer hij vrachtwagens aanhoudt of op een toepassingslocatie controleert. In de praktijk komt het voor dat de afleverbon niet getoond kon worden maar wel het certificaat, omdat het project nog niet is afgerond.</p>		<p>Bouwstoffen moeten altijd zijn voorzien van een afleverbon, dus ook tijdens vervoer. In de toelichting is een verduidelijkende passage toegevoegd.</p>
561 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.35 lid 4	<p>Concentratie asbest: Dit betreft het gewogen gemiddelde. Dit dient duidelijker in de tekst te worden opgenomen.</p>		<p>Het gaat om de concentraties van verschillende typen asbest. In het artikel is nu verduidelijkt dat het om een gewogen concentratie gaat, zie voetnoot bij tabellen A en B: Voor een toetsing van de concentratie asbest aan de kwaliteitseisen wordt de concentratie als volgt berekend: concentratie serpentinasbest + 10 x concentratie amfiboolasbest. In de tekst staat dat elke partij moet voldoen. Dat is voldoende duidelijk.</p>

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
562 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.37 lid 1 en 2 i.r.t. 4.39 lid 3	<p>In 4.37 lid e worden twee voorwaarden genoemd:</p> <p>Partijen die niet overeenkomen (1) of niet voldoen aan de kwaliteitseisen (2).</p> <p>In 4.39 onder 3 staat alleen dat bouwstoffen die niet overeenkomen niet met de FEV op de markt gebracht mogen worden.</p> <p>Bij de systematiek van een FEV zal er deels zijn geleverd. De reeds geleverde bouwstof voldoet niet aan de FEV. Er wordt niet beschreven welke maatregelen getroffen dienen te worden om de reeds geleverde bouwstof van de markt te halen. Dit leidt tot discussie bij de handhaving.</p>		<p>Als partijen die niet aan de kwaliteitseisen voldoen, op de markt zijn gebracht en toegepast, dan voorziet de wetgeving niet in een terugnameplicht voor producent of leverancier. Sommige productreggeving voorziet daar uitdrukkelijk wel in. Dit neemt niet weg dat als partijen niet aan de kwaliteitseisen voor toepassing voldoen, in strijd met het BAL (evt. de zorgplicht) is gehandeld en dat die partijen eventueel wel moeten worden verwijderd. De toepasser is hiervoor verantwoordelijk. Als hij ten onrechte, door een verkeerde milieuverklaring, schade lijdt als gevolg van de kosten van de maatregelen, dan moet hij die privaatrechtelijk verhalen op de leverancier van het materiaal. Dat hangt mede ervan af wat hij contractueel geregeld heeft. Wat de producent of leverancier betreft, de overtredingen kunnen gevolgen hebben voor een erkenning of het recht om een FEV af te mogen geven, strafrechtelijk optreden is ook mogelijk. In art. 4.39, lid 3, is niet bepaald dat een partij niet op de markt gebracht mag worden, daarin staat alleen wanneer geen FEV mag worden afgegeven: "De producent geeft voor een partij bouwstoffen die hij heeft geproduceerd, geen fabrikant-eigenverklaring af indien uit een controle in het kader van zijn systeem van kwaliteitsbewaking of anderszins is gebleken dat de bouwstoffen niet overeenkomen met de partijen van de bouwstof die in de productcontrole zijn onderzocht." In art. 25h van het Bbk is het volgende bepaald: 1. Het vervaardigen, invoeren, voor toepassing in Nederland of voor handelsdoeleinden voor de Nederlandse markt voorhanden hebben, vervoeren of aan een ander ter beschikking stellen van bouwstoffen is verboden, tenzij voor de partij:</p> <p>a. een milieuverklaring bodemkwaliteit beschikbaar is waaruit blijkt dat de kwaliteit van de bouwstoffen voldoet aan de daarvoor geldende kwaliteitseisen; en</p> <p>b. een afleverbon voorhanden is in gevallen waarin deze op grond van het tweede lid bij de afgifte van de milieuverklaring bodemkwaliteit moet worden verstrekt.</p> <p>Hieruit blijkt wel dat een partij niet zonder milieuverklaring op de markt mag worden gebracht. In het kader van bestuursrechtelijke handhaving kan worden overwogen om te verplichten dat de partijen van de markt moeten worden gehaald, omdat hier niet staat dat er een milieuverklaring moet zijn maar dat partijen niet op de markt mogen worden gebracht zonder milieuverklaring en ook dat daaruit moet blijken dat aan de kwaliteitseisen moet zijn voldaan.</p>
563 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.44	<p>Bij een FEV hoeft er na 5 jaar geen nieuwe partijkeuring (verificatieonderzoek) plaats te vinden. Deze periode is erg lang. Bij het verlengen van de FEV dient ook milieuhygiënisch te worden aangetoond dat de FEV voldoet aan het Bbk.</p>		<p>Inhoudelijk is zoveel mogelijk bij de huidige regeling aangesloten. Nieuw is echter de beperking van de geldigheidsduur van de FEV. Die beperking tot 5 jaar wordt nu niet gesteld, maar er is anders wel erg weinig controle op dat aan de voorwaarden voor de afgifte van een FEV wordt voldaan. Verdere beperkingen en verplichtingen moeten aan de orde worden gesteld in de discussie over de toekomst van het stelsel.</p>
564 Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen			<p>Daar waar opmerkingen gemaakt worden in deze bijlage die ook van toepassing (kunnen) zijn op vergelijkbare paragrafen in andere hoofdstukken gelden de opmerkingen ook voor die paragrafen (en v.v.)</p>		<p>Voor kennisgeving aangekomen.</p>
565 Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen			<p>In diverse paragrafen van hoofdstuk 5 en 7 is beschreven waar een vooronderzoek en (water)bodemonderzoek aan moet voldoen en hoe dit moet worden gerapporteerd. Er wordt verwezen naar diverse NEN-normen. In deze NEN-normen is zelf ook uitgebreid omschreven hoe vooronderzoeken en (water)bodemonderzoeken moeten worden uitgevoerd en wat de minimale rapportage eisen zijn. Je loopt het risico dat normen elkaar tegenspreken en discussie krijgt welke norm leidend is. Een voorbeeld is dat in art. 5.20d wordt aangehaald dat gerapporteerd moet worden of een partij is samengevoegd (iets wat niet expliciet is beschreven in bv. NEN5725 of SIKB-protocol 1001).</p>		<p>Het nadeel van het huidige stelsel met een publiekrechtelijk spoor (besluit en regeling) naast een privaatrechtelijk spoor (normdocumenten) is dat de gehanteerde regels goed op elkaar moeten aansluiten. In het algemeen is dat het geval. In het publiekrechtelijk spoor moet in elk geval aan de regeling worden voldaan. In de regeling wordt ook verwezen naar de normdocumenten. Dit zou vooral problemen kunnen opleveren als regeling en normdocumenten strijdig met elkaar zijn en niet tegelijkertijd aan alle eisen kan worden voldaan. Als er in de regeling verdergaande eisen worden gesteld, dan kan aan die eisen worden voldaan zonder in strijd te komen met het normdocument en is er geen probleem. Wel verdient het aanbeveling het normdocument met de regeling in overeenstemming te brengen, omdat het voor de praktijk lastig is als er uit de regeling verdergaande eisen voortvloeien dan uit de normdocumenten. De minister heeft echter een eigen verantwoordelijkheid om de inhoud van de essentiële eisen met betrekking tot de onderwerpen die in de regeling worden geregeld, te bepalen en is daarbij niet gebonden aan de normdocumenten. De minister moet wel de noodzaak van een dergelijke verdergaande regel kunnen motiveren. In het gegeven voorbeeld kan het normdocument er niet aan afdoen dat er gerapporteerd moet worden of een partij is samengevoegd of niet. De minister vindt deze informatie noodzakelijk om toezicht te kunnen houden of aan andere eisen van de regeling wordt voldaan, bijvoorbeeld dat samenvoegen van partijen alleen door een erkend bedrijf (de grondbank) mag worden verricht en dat daarbij aan daarvoor geldende eisen moet worden voldaan.</p>
566 Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen			<p>Met betrekking tot het vooronderzoek en bodemonderzoek wordt in de toelichting van Rbk het belang van de "actualiteitswaarde" van een voor- en bodemonderzoek benadrukt. De Rbk voorziet echter niet in een verjaringstermijn voor een voor- of bodemonderzoek (in tegenstelling tot bv. de inzet van een bodemkwaliteitskaart als kwaliteitsverklaring waarvoor in de Rbk is aangegeven dat de bodemkwaliteitskaart niet ouder mag zijn dan 5 jaar). Het begrip actueel is niet handhaafbaar en zal tot discussie leiden. Wenselijk is een concrete termijn op te nemen.</p>		<p>In de toelichting is een passage toegevoegd: 'Er geldt voor een vooronderzoek niet een bepaalde houdbaarheidsdatum. Het vooronderzoek moet representatief zijn om een vervolgonderzoek op te kunnen baseren ten behoeve van een milieuverklaring bodemkwaliteit.'</p>
567 Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen			<p>In deze vernieuwde regeling is meer expliciet gemaakt dat verschillende fases bij de totstandkoming van de milieuverklaring moeten worden doorlopen. Bovendien dienen deze fases afgerond te worden met een separaat rapport (tot heden worden de diverse onderdelen vaak ondergebracht in het partijkeuringrapport, opgesteld door de erkende monsternemer). Hoewel dit geen nieuwe eis is valt te overwegen hierover te communiceren om te voorkomen dat hierover discussie ontstaat.</p>		<p>In verschillende lezingen is al op deze materie ingegaan. Met name over de praktische aard der dingen en dan met name de milieuverklaring die separaat wordt afgegeven. Na publicatie van de regeling wordt communicatie geregeld herhaald.</p>

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
568 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.7 i.r.t. 5.4 en 5.5	In art. 5.7 wordt voorgeschreven dat monsterneming moet plaatsvinden conform SIKB protocol 1001. In de art.en 5.4 en 5.5, aangaande vooronderzoek, wordt niet verwezen naar protocol 1001, terwijl in dat protocol het vooronderzoek wél als eis is beschreven. Onduidelijk blijft op deze wijze wat de reikwijdte van protocol 1001 is en of vooronderzoek onder erkenning dient te worden uitgevoerd. Wenselijk is gezien vanuit het perspectief van kwaliteitsborging dat niet alleen de monsterneming, maar ook het vooronderzoek én het advies (de partijkeuring en het afgeven van de verklaring) onder de erkenningsplicht wordt gebracht. Dat geldt ook voor totstandkoming van andere milieuverklaringen.		Dit is een beleidswens die we adresseren aan de opvolging van de kwalibo evaluatie. Ook door anderen is kenbaar gemaakt dat vooronderzoek en de afgifte van de milieuverklaring bodemkwaliteit als werkzaamheid aangewezen kunnen worden. Daarvoor wordt in het kader van kwalibo een afweging gemaakt met voor en nadelen, waaronder ook het feit dat veel vooronderzoeksinformatie door de gemeente wordt aangeleverd.
569 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.7	In dit hoofdstuk wordt aan diverse rapporten een uniek nummer toegekend. Oplossingsrichtingen die volgen uit de beleidsevaluatie Kwalibo en het granuliet-dossier zijn het opzetten van een systeem van where-abouts en een grondstromen (of materialen) paspoort. In dat kader is het wenselijk dat nu alvast de erkende werkzaamheid wordt voorzien van een uniek nummer (protocol 1001 spreekt van een projectnummer, maar niet van een uniek nummer). Ook in de huidige context van deze regeling is een uniek nummer, gekoppeld aan de monsterneming, wenselijk.		Voor de milieuverklaring is een uniek nummer voorgeschreven. Voorts betreft dit beleidswensen die bij de opvolging van de adviezen van de taskforce versterking bodemstelsel moeten worden betrokken.
570 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.11	Bij 5: Het standaardonderzoekspakket bevat ten minste 10 stoffen en 2 som parameters. Onduidelijk is waarom er uitzonderingen zijn gemaakt voor onderzoekspakketten met minder onderzochte stoffen dan er in het standaardpakket zitten?		Aan de toelichting is een passage toegevoegd, waarin de redenen hiervoor worden verduidelijkt.
571 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.11	Bij 5: onduidelijk is of de som-parameters als één stof moeten worden geteld of alle individuele stoffen dienen te worden meegerekend.		Er is een extra artikelid opgenomen waarin wordt ingegaan op wat wordt bedoeld met het aantal onderzochte stoffen.
572 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.13	Dit art. maakt dat een rapport van een partijkeuring anoniem kan worden opgesteld. Een naam van de opsteller is immers niet verplicht? Handhaving richting opsteller is in dat geval onmogelijk.		In de tekst van het art. (en vergelijkbare art.en) is de volgende bepaling toegevoegd: en de naam en het adres van de persoon of instelling die het rapport heeft opgesteld.
573 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.14	Hier dient beschreven te worden onder welke voorwaarden een nieuwe verklaring (voor dezelfde partij), bij herkeuring bijvoorbeeld, mag worden afgegeven. Moeten (of mogen) resultaten worden gemiddeld of niet bijvoorbeeld?		Om het gesignaleerde probleem op te lossen is de tekst van het artikel aangevuld en in de toelichting een passage toegevoegd.
574 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.14g	De tekst "mogelijke voorkomen" suggereert dat beschreven moet worden wat mogelijk kan voorkomen, maar niet wat daadwerkelijk voorkomt aan bodemvreemd materiaal. De bedoeling van de tekst is wel duidelijk, maar technisch klopt de zin niet.		Tekst is ter verduidelijking aangepast.
575 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art.5.14	Dit art. is tekstueel erg lastig te begrijpen: eerst twee uitsluitende voorwaarden en daarna een opsomming van insluitende voorwaarden		De tekst is vereenvoudigd door het lid in twee leden op te knippen, ook in vergelijkbare bepalingen is dat gedaan.
576 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.15	Onduidelijk is of diegene die de verklaring opstelt ook verantwoordelijk is voor de inhoud ervan. Met name wordt bedoeld op inhoud die al in voorgaande paragrafen is bepaald. Bijvoorbeeld de kwaliteitsklasse. Deze wordt vastgesteld in 5.11 door een niet gedefinieerde partij (zie ook opm. bij 5.13) en opgenomen in de verklaring. Kan de opsteller van de verklaring zich nu beroepen op hetgeen in voorgaande fases is uitgevoerd? En daarmee "verschillen" achter een anoniem persoon?		Zie art. 1.2. Hieruit volgt dat de opsteller verantwoordelijk is voor de inhoud van de verklaring. Het gaat daarbij echter vooral om wat hij zelf doet, het afgeven van een verklaring die is gebaseerd op voorafgaand onderzoek en daarover opgestelde rapporten die hij juist moet interpreteren en weergeven. Hij is niet verantwoordelijk voor het onderzoek en de inhoud van de eerder opgestelde rapporten.
577 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art.5.15	"In het oog springende wijze" is een term die niet handhaafbaar is en leidt tot discussie		In de toelichting is een passage toegevoegd, waarin onder meer is opgemerkt: 'Met deze aanduiding wordt bedoeld dat het bij aanschouwing van de milieuverklaring al bij de eerste, zelfs oppervlakkige, blik moet opvallen dat de partij alleen een beperkte toepassingsmogelijkheid in een uitzonderlijke situatie heeft en voor alle andere toepassings situaties ongeschikt is.' Wij vinden dit voldoende duidelijk.
578 Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen			Doorlooptijd; leesbaarheid niet optimaal; onduidelijkheden, inconsistenties, taalgebruik;	Meer tijd om te reageren; tekst korter & bondiger, minder herhalingen.	Er is voor gekozen om de moeilijke leesbare tekst van de huidige regeling met verwijzingen en van overeenkomstige toepassing verklaringen helemaal uit te schrijven voor elke milieuverklaring in een afzonderlijke paragraaf. Daarbij bleek dat er in de huidige regeling veel onduidelijkheden en onjuistheden zitten doordat niet met een simpele verwijzing of van overeenkomstige toepassing verklaring kon worden volstaan. In de nieuwe regeling is voor elke milieuverklaring een volledig uitgeschreven paragraaf opgenomen, waarbij kan worden volstaan met raadpleging van die paragraaf, dat is voldoende.
579 Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen			wens betrokkenheid aanpassingen m.b.t. bodemkwaliteitskaarten	wens betrokkenheid aanpassingen m.b.t. bodemkwaliteitskaarten	Bij aanpassingen van de regelgeving zal met stakeholders worden gesproken en tevens zal internetconsultatie plaatsvinden waarbij eenieder gelegenheid wordt geboden commentaar te geven.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
580	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Wat ambtelijk als 'beleidsneutraal' wordt beschouwd is niet automatisch 'uitvoeringsneutraal' voor degenen die ermee moeten werken. Daarom zou het belangrijk zijn om goed te bekijken: hoe pakt het uit in concrete praktijksituaties, voor concrete projecten? Is het werkbaar, zijn de bepalingen doeltreffend en niet overdone? Kunnen zowel uitvoerenden als bevoegd gezag uit de voeten met de beoogde papierwinkel? Bij de voorbereiding op de Omgevingswet zijn op andere terreinen wel zogeheten 'botsproeven' uitgevoerd. Dat zou voor de regels uit het Aanvullingsbesluit bodem + Rbk 2021 ook een goed idee zijn. Met name voor werken met veel grondverzet, grondverzet dat binnen het projectgebied blijft maar niet meer onder de noemer 'tijdelijke uitname' kan worden geschaard. En dat zeker voor de situatie dat een projectgeoriënteerde bodemkwaliteitskaart wordt vastgesteld om het grondverzet ter vereenvoudigen.	Proeven met praktijksituaties uitvoeren	Naar genoemde aspecten is uiteraard gekeken. Bestaande verplichtingen zijn nu uitdrukkelijk verwoord of duidelijker verwoord dan voorheen, maar er hoeven geen andere dingen te worden gedaan dan eerder ook al het geval is. Er komen bijvoorbeeld in de papierwinkel geen nieuwe papieren bij. Er wordt niet aangegeven wat er dan gemist zou kunnen worden, het is een algemene statement. De papierwinkel omvat de verklaring, de geleidebon, de rapporten die van onderzoeken moeten worden opgemaakt en eventuele toepassingsvoorschriften die van belang zijn bij de toepassing van materiaal dat niet zo maar kan worden toegepast. Dit zijn allemaal logische en noodzakelijkerwijs voor te schrijven papieren. Als bedoeld wordt dat de papierwinkel nog niet garandeert dat het in de praktijk allemaal goed gaat, dan kan dat alleen maar worden onderschreven. De papierwinkel neemt echter veel lasten weg doordat nu niet steeds, bijvoorbeeld bij ontvangst door de toepasser van een partij toe te passen materiaal of in het kader van toezicht op de naleving door het bevoegd gezag, steeds weer onderzoeken moeten worden herhaald naar de kwaliteit van het toe te passen of toegepaste materiaal. Sommige rapporten, zoals over het vooronderzoek, beogen juist om de relevante stoffen uit te selecteren zodat niet alle in theorie relevante stoffen in het eigenlijke onderzoek voor de afgifte van een milieuverklaring hoeven te worden onderzocht. Dat de verplichtingen in de praktijk misschien nog niet optimaal werden nageleefd kan de indruk wekken dat er veel verandert. Als zaken <i>overdone</i> zouden zijn, dan zouden ze dat ook zijn in de normdocumenten waar de meeste verplichtingen uit komen. Die zijn door de sector opgesteld. Wij vinden de verplichtingen niet overdone maar noodzakelijk om het milieu voldoende bescherming te bieden, alsmede toepassers die zich bij de toepassing van materiaal op een milieuverklaring en daaraan ten grondslag liggen onderzoek moeten verlaten. Andere zaken die worden genoemd, betreffen niet de onderwerpen die in deze regeling aan de orde zijn.
581	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Pas bij het lezen van de art.sgewijze toelichting op hoofdstuk 7 kreeg ik in de gaten dat er een postzegelbeleid wordt geïntroduceerd (en toen had ik er al heel wat lessuren op zitten). Daarmee behelzen het Aanvullingsbesluit + Rbk 2021 een verschuiving ten opzichte van de praktijk zoals we die sinds de invoering van het Bbk in 2008 kennen. De gedachte onder het huidige Bbk is veel meer de (duurzaam) geschikte bodem voor het huidige (c.q. toekomstige) gebruik. Natuurlijk valt dat decentraal wel weer te ondervangen middels maatwerk (de BAL-pendant van gebiedsspecifiek beleid), maar dat vereist vermoedelijk wel (ook/met name) een actie van gemeenten met een bodemkwaliteitskaart die nu generiek beleid hanteren.		Deze reactie kan helaas niet goed worden geplaatst. Wat wordt bedoeld met een postzegelbeleid? Als wordt bedoeld dat een gebied niet onder één grote noemer mag worden gevat maar dat de kwaliteit van elke partij en elke ontvangende locatie moet worden vastgesteld, dan zou dit als een postzegelbeleid kunnen worden gezien, maar dit is nooit anders geweest. De kwaliteit van de bodem is nu eenmaal zeer gevarieerd en kan niet over één kam worden geschoren. Als het bevoegd gezag een bodemkwaliteitskaart wil vaststellen om zaken te vergemakkelijken, dan kunnen daarmee wel uitspraken over het gehele kaartgebied of daarin te onderscheiden zones worden gedaan, die de grondslag kunnen vormen voor de afgifte van een milieuverklaring bodemkwaliteit, maar dan moet voor de afgifte nog wel worden nagegaan of er in het verleden activiteiten op een locatie hebben plaatsgevonden die reden kunnen zijn om te veronderstellen dat de bodemkwaliteitskaart voor die locatie geen representatieve informatie geeft. Als de bodemkwaliteitskaart met de nodige zorgvuldigheid is opgesteld, zouden locaties met een afwijkende kwaliteit in beginsel al van het kaartgebied moeten zijn uitgezonderd. Omdat de bodemkwaliteitskaart vaak niet een dekkend beeld van de bodemkwaliteit geeft, moet voor niet genormeerde verontreinigende stoffen, die niet bepalend zijn voor de op kaart vermelde kwaliteitsklassen waarin een locatie is ingedeeld, andere parameters en bodemvreemd materiaal aanvullend onderzoek worden gedaan om daarvoor in de milieuverklaring bodemkwaliteit informatie te kunnen opnemen.
582	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Ook in andere opzichten rijst de vraag in hoeverre de huidige praktijk zoals we die kennen onder het Bbk wordt voortgezet. Maak voor de kenners inzichtelijk wat er wijzigt, niet alleen de grotere wijzigingen maar ook de detailaanpassingen. Dat geldt ook voor het al vastgestelde Aanvullingsbesluit bodem. In de toelichting bij de art.en uit hoofdstuk 7 wordt een andere betekenis gegeven aan het begrip 'toepassingskaart' dan de toepassingskaarten zoals die vanaf het begin van het Bbk door gemeenten zijn vastgesteld. Verder lijkt de toelichting op dat hoofdstuk te weinig met de 'dubbele toets' op het netvlies geschreven. In algemene zin houdt de formulering van de Rbk 2021 te weinig rekening met door de bevoegde overheden vastgesteld gebiedsspecifiek beleid / maatwerk zoals zich dat onder het Bbk ontwikkeld heeft (art.en + toelichting). In de art.en staan 'specifieke kwaliteiten' opgenoemd die in een milieuverklaring kunnen worden vermeld, maar lokale maximale waarden (LMW) [huidig Bbk] / lokale waarden (BAL) staan hier niet bij. Ik zie de bui al hangen dat iemand straks gaat roepen dat in een milieuverklaring niet mag worden vermeld dat aan LMW / lokale waarden wordt voldaan (met vervolgens een redenatie dat LMW / lokale waarden daarmee verboden zouden zijn).	lokale waarden vermelden	De detailaanpassingen hebben vooral betrekking op het integreren van elementen uit normdocumenten in de regeling. Naleving van die normdocumenten was al verplicht. Het nut om alle detailaanpassingen weer te geven wordt in dit verband niet gemist, omdat de vraag is wat als een aanpassing wordt gezien. Een andere formulering met dezelfde inhoud, andere begrippen met dezelfde inhoud, nieuwe bepalingen die uit normdocumenten zijn overgenomen? Een dergelijk overzicht heeft weinig praktische waarde. De regeling is overzichtelijk opgebouwd. In de toelichting staat een schematische weergave van de inhoud. Door raadpleging daarvan ziet men meteen waar men moet zijn in de regeling en de toelichting. Dat hangt voornamelijk af van de vraag welke milieuverklaring men wil afgeven voor welk materiaal. Alle bepalingen staan dan bij elkaar in één paragraaf. Met andere onderdelen van de regeling heeft men dan alleen te maken als niet meteen duidelijk is van welk materiaal sprake is. In de Rbk kan geen rekening worden gehouden met lokaal maatwerk. Dit is namelijk erg aan de locatie van toepassing gebonden en die is nog niet bekend of kan na afgifte van de verklaring nog veranderen. Desgewenst kan als de toepassing al wel bekend is en de toepassing ook daadwerkelijk op de voorgenomen locatie plaatsvindt, eventueel extra benodigd onderzoek plaatsvinden of ook aan lokale eisen wordt voldaan en de conclusie in de milieuverklaring worden vermeld. Daardoor kan de toepasser met de milieuverklaring aantonen dat hij aan de lokale eis voldoet. Het bevoegd gezag kan ook zelf aangeven hoe moet worden aangetoond dat aan een lokale eis wordt voldaan. Het ligt voor de hand dan aansluiting te zoeken bij de milieuverklaring en daaraan ten grondslag liggen onderzoek, zodat bij voorkeur daaruit kan worden afgeleid of aan de lokale eis wordt voldaan. De opmerkingen hebben voornamelijk betrekking op het BAL. Dat biedt een grondslag voor lokaal maatwerk. Er is geen reden waarom de regeling voor de afgifte van een milieuverklaring bodemkwaliteit in de Rbk ertoe zou kunnen leiden dat lokaal maatwerk niet (meer) mogelijk zou zijn.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
583	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		<p>In het Aanvullingsbesluit bodem Omgevingswet gaat een deel van de regelgeving van het huidige Bbk over naar het stelsel van de Omgevingswet (met name naar het BAU (BkL)), namelijk de regels voor het toepassen van grond, baggerspecie en bouwstoffen. Een ander deel blijft achter in een aangepast Bbk, namelijk het Kwalibo-stelsel. Overigens wordt het Kwalibo-stelsel door een groot aantal verwijzingen wel aan de Omgevingswet gelochten. Kwalibo vindt zijn wettelijke grondslag in art. 11a.2 van de Wet Milieubeheer. Op grond van dat art. kunnen slechts regels worden gesteld, die nodig zijn in verband met de bescherming van het milieu. In de toelichting van de Rbk 2021 staat echter in paragraaf 2.3 (onderaan pagina 6) de volgende argumentatie waarom Kwalibo in het aangepaste Bbk achterblijft: De redenen van is dat de activiteiten die hierin worden gereguleerd, geen directe gevolgen voor de fysieke leefomgeving hebben dan wel het oogmerk waarmee de activiteiten zijn gereguleerd, niet is gericht op het beschermen van de fysieke leefomgeving. In mijn perceptie is het milieu onderdeel van de fysieke leefomgeving, maar als mijn perceptie onjuist is kan dit wellicht nader worden toegelicht bij de Rbk 2021. Even verderop vallen de volgende doelen van Kwalibo te lezen: – ten eerste gaat het om de vakkeuwaardheid en betrouwbaarheid van de uitvoerende bedrijven. – ten tweede gaat het om het tegengaan van verstoring van de markt door bedrijven die het niet zo nauw met de milieubescherming nemen. Hierdoor worden bedrijven die een hogere, gewenste kwaliteit bieden, waarbij wel zorgvuldig met het milieu wordt omgesprongen, in een ongunstiger concurrentiepositie gebracht. – ten derde strekken deze regels ter bescherming van de opdrachtgever tegen slecht uitgevoerde werkzaamheden. Zelfregulering van concurrentieverhoudingen. In de afgelopen twintig jaar heb ik altijd wel de indruk gehad dat er bij de Kwalibo protagonisten een andere agenda speelde. Zo onvervloemd heb ik het in al die jaren echter nog niet eerder op papier zien staan. Naast het voorgaande lijkt er nog een tweede discrepantie te zijn met de Wet milieubeheer, waarvan het raadszaam is om er nog eens goed naar te laten kijken door een wetgevingjurist die gespecialiseerd is in delegatie en subdelegatie. In art. 2.1, eerste lid van de concept Rbk 2021 worden werkzaamheden aangewezen die alleen mogen worden uitgevoerd door personen of instellingen die daarvoor beschikken over een erkenning bodemkwaliteit (daarbij verwijzend naar bijlage C voor een opsomming van de werkzaamheden waarvoor men erkend dient te zijn), art. 2.1 verwijst daarbij naar art. 11a.2, tweede lid van de Wet milieubeheer. art. 11a.2, tweede lid van de Wet milieubeheer bevat zelf geen grondslag voor delegatie of subdelegatie. Het eerste lid van art. 11a.2 begint met "bij of krachtens" en bevat daarmee de mogelijkheid tot subdelegatie. In het derde lid van art. 11a.2 is opgenomen dat bij een maatregel kan worden geregeld dat men voor bepaalde werkzaamheden erkend, gecertificeerd of geaccrediteerd moet zijn. In dit art. is geen sprake van de mogelijkheid tot subdelegatie. Er kan niet in een ministeriële regeling worden bepaald dat men voor bepaalde werkzaamheden erkend, gecertificeerd of geaccrediteerd moet zijn. Als in de wet staat "bij maatregel" dan is alleen sprake van delegatie en kunnen verdere regels alleen worden opgenomen in een AMvB. Bij de formulering "bij of krachtens" is tevens sprake van de mogelijkheid tot subdelegatie en kan in de AMvB weer verder gedelegeerd worden naar een ministeriële regeling. Op Wikipedia wordt dit als volgt uitgelegd: https://nl.wikipedia.org/wiki/Delegatie_(staatsrecht) 2 Voorheen art. 11.2 3 Er staat wel een woord "krachtens" in dit derde lid, maar dat verwijst terug naar het eerste lid van het art. en is geen subdelegatie-krachtens Volledigheidshalve is onderstaand citaat gekopieerd uit de Memorie van toelichting bij de wijziging van de Wet milieubeheer uit 2005 (kst-29989-3). Het eerste lid van art. 11.2 biedt naast de mogelijkheid van delegatie ook de mogelijkheid van subdelegatie. Dit laatste geldt echter alleen voor voorschriften die een uitwerking van details bevatten en voorschriften die regelmatig wijziging behoeven en met grote spoed moeten worden vastgesteld. (Norm)documenten worden in de praktijk regelmatig aangepast. De verwijzingen daarnaar in de regelgeving dienen dan ook regelmatig gewijzigd te worden (11.2, vierde lid, onder b). Vandaar dat is besloten om hierbij subdelegatie toe te staan.</p>	Gedachtegoed Wet milieubeheer beter tot z'n recht laten komen	In de regeling zijn de essentiële uit normdocumenten alleen opgenomen voor zover het de onderwerpen betreft die in de regeling worden geregeld, met name het verrichten van onderzoek en de afgifte van een milieuverklaring bodemkwaliteit. Bijlage C verwijst ook naar tal van normdocumenten die betrekking hebben op andere onderwerpen. Bij het verrichten van die andere werkzaamheden moet dus nog steeds aan die normdocumenten worden voldaan en speelt de regeling geen rol. Een voorbeeld is het aanleggen van een bodemenergiesysteem. Dat is geen onderwerp van de regeling, wat niet wegneemt dat dit in het kader van de Ow wel elders in de uitvoeringsregelgeving is geregeld. De rol van het ministerie bij de toetsing van normdocumenten is onderwerp van de taskforce versterking bodemstelsel. Voorop moet worden gesteld dat het ministerie geen normdocumenten schrijft. Dit is een initiatief van de schemabeheerders en de sectoren. Normdocumenten worden niet opgesteld in opdracht van het ministerie. Het huidige systeem voorziet er niet in dat de minister aanwijzingen geeft wat er in de normdocumenten moet komen te staan, bijvoorbeeld dat in bijlage C alleen normdocumenten worden opgenomen die in overeenstemming zijn met de regeling. De eventuele wenselijkheid hiervan kan worden meegenomen in de lopende discussie over de toekomst van Kwalibo. In algemene zin kan nu worden opgemerkt dat de aanwijzing van een normdocument in de regeling impliceert dat de minister het normdocument geschikt vindt voor de regulering van een bepaalde werkzaamheid, zowel als grondslag voor erkenning op grond van een met toepassing van dat normdocument afgegeven accreditatie of certificaat als voor regulering van de wijze waarop de werkzaamheid door erkende bedrijven moet worden verricht. Uit diverse rapporten komt naar voren dat de toetsing van normdocumenten door het ministerie in het kader van de aanwijzing van het normdocument in de regeling onvoldoende intensief plaatsvindt. De wijze waarop standpunten van het ministerie een rol spelen bij het opstellen van een normdocument is ook onderwerp van de lopende discussie over de toekomst van Kwalibo, omdat het ministerie geen medeauteur van normdocumenten is maar deze alleen kan aanwijzen in de regeling, of niet. Het gaat hier dus om principiële vragen over de verhouding tussen private partijen en de overheid. De delegatiegrondslag voor een ministeriële regeling zit in art. 11a.2, lid 1, bij of krachtens AMvB. Lid 3 en 4 vormen daarvan een uitwerking, maar zijn zelf niet bedoeld als delegatiegrondslag. Lid 1 biedt de ruimte om regels te stellen bij ministeriële regeling.
584	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	bijlagen	bijlage C, art. 2.1	<p>Overigens waardeer ik het dat sinds de internetconsultatie van het Aanvullingsbesluit wel iets gedaan is met kritische opmerkingen over Kwalibo en de opname van private documenten in de regelgeving. Zo wordt op pagina 12 van de toelichting van Rbk 2021 de eigen verantwoordelijkheid benadrukt van de wetgever om aan te geven wat voor hem de belangrijke punten bij regulering zijn, met daarbij het volgende citaat: Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling dat alleen met een verwijzing naar de normdocumenten wordt volstaan. Ik deel die gedachte. Tegelijk kan ik niet overzien of inschatten in hoeverre dat nu al volledig is geëffectueerd in de concept Rbk 2021. In bijlage C staan namelijk nog wel verwijzingen naar documenten als De essentiële eisen ILT-toezicht uit Protocol 7510, onderscheidenlijk Protocol 7511, zoals weergegeven in het document Essentiële eisen ILT-toezicht. Essentiële eisen voor publiek toezicht op de erkenningsregeling bodembeheer door Inspectie Leefomgeving en Transport, versie van 28 maart 2019. Specifiek bevat het rapport van de heer Kujiken (Kleine korrels, grote discussie) een aantal waardevolle observaties. Bovenaan paragraaf 2.2.6 (blz. 12) van het rapport 'Kleine korrels, grote discussie' staat: DGWB is verantwoordelijk om de normdocumenten te toetsen aan wet- en regelgeving (en deze te doen opnemen in de Rbk) Mogelijk is dit ambtelijk jargon voor: DGWB zou dit moeten doen maar doet dit in de praktijk niet. Er staat immers niet: DGWB toetst de normdocumenten of DGWB draagt er zorg voor dat de normdocumenten worden getoetst.</p> <p>Het is van belang dat die toetsing in de toekomst wel geborgd is. Daarom is het goed dat in de toelichting bij art. 2.1 (blz. 43) vermeld is dat nieuwe versies van normdocumenten moeten voldoen aan de vereisten uit art. 25 van het Bbk. Om dat kracht bij te zetten kan deze toetsing wellicht in art. 2.1 worden opgenomen met de voorwaarde dat hiervan een rapport wordt opgesteld dat openbaar wordt gemaakt. En voor bestaande normdocumenten, met name normdocumenten waarnaar Omgevingswet-AMvB's verwijzen: is qua toetsing nog een inhaalslag voorzien?</p>	Toetsing borgen; inhaalslag toetsing.	In de regeling zijn de essentiële uit normdocumenten alleen opgenomen voor zover het de onderwerpen betreft die in de regeling worden geregeld, met name het verrichten van onderzoek en de afgifte van een milieuverklaring bodemkwaliteit. Bijlage C verwijst ook naar tal van normdocumenten die betrekking hebben op andere onderwerpen. Bij het verrichten van die andere werkzaamheden moet dus nog steeds aan die normdocumenten worden voldaan en speelt de regeling geen rol. Een voorbeeld is het aanleggen van een bodemenergiesysteem. Dat is geen onderwerp van de regeling, wat niet wegneemt dat dit in het kader van de Omgevingswet wel elders in de uitvoeringsregelgeving is geregeld. De rol van het ministerie bij de toetsing van normdocumenten is onderwerp van de taskforce versterking bodemstelsel. Voorop moet worden gesteld dat het ministerie geen normdocumenten schrijft. Dit is een initiatief van de schemabeheerders en de sectoren. Normdocumenten worden niet opgesteld in opdracht van het ministerie. Het huidige systeem voorziet er niet in dat de minister aanwijzingen geeft wat er in de normdocumenten moet komen te staan, bijvoorbeeld dat in bijlage C alleen normdocumenten worden opgenomen die in overeenstemming zijn met de regeling. De eventuele wenselijkheid hiervan kan worden meegenomen in de lopende discussie over de toekomst van Kwalibo. In algemene zin kan nu worden opgemerkt dat de aanwijzing van een normdocument in de regeling impliceert dat de minister het normdocument geschikt vindt voor de regulering van een bepaalde werkzaamheid, zowel als grondslag voor erkenning op grond van een met toepassing van dat normdocument afgegeven accreditatie of certificaat als voor regulering van de wijze waarop de werkzaamheid door erkende bedrijven moet worden verricht. Uit diverse rapporten komt naar voren dat de toetsing van normdocumenten door het ministerie in het kader van de aanwijzing van het normdocument in de regeling onvoldoende intensief plaatsvindt. De wijze waarop standpunten van het ministerie een rol spelen bij het opstellen van een normdocument is ook onderwerp van de lopende discussie over de toekomst van Kwalibo, omdat het ministerie geen medeauteur van normdocumenten is maar deze alleen kan aanwijzen in de regeling, of niet. Het gaat hier dus om principiële vragen over de verhouding tussen private partijen en de overheid.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of waterbodemkwaliteitskaarten erkennen	Wijze van opvolging
585	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		<p>Een verrassende ontwikkeling is dat niet meer vanuit het Rijk middels de Richtlijn bodemkwaliteitskaarten wordt voorgeschreven hoe een bodemkwaliteitskaart moet worden opgesteld. Dit vanuit de filosofie van de Omgevingswet dat decentrale overheden goed in staat zijn om aan hun verantwoordelijkheden de juiste vorm en inhoud te geven. De enige voorwaarden waar de bodemkwaliteitskaart aan moet voldoen staan in principe in art. 5.32 van de concept Rbk 2021 - hij moet bestuurlijk zijn vastgesteld door de gemeenteraad (bodemkwaliteitskaart van de landbodem) dan wel door de waterbeheerder van de oppervlaktewaterlichamen waarop de bodemkwaliteitskaart betrekking heeft; ook kan een gemeente of waterbeheerder een (water)bodemkwaliteitskaart aanvaarden die door een ander bestuursorgaan is vastgesteld, het voorgaande geldt ook voor (water)bodemkwaliteitskaarten die voor het inwerking treden van de Omgevingswet zijn vastgesteld. Allereerst: prettig dat het aanvaarden van een (water)bodemkwaliteitskaart door een ander bestuursorgaan op deze wijze goed en duidelijk geregeld is. Ook goed dat in de toelichting helderheid wordt gegeven dat voor het vaststellen van een (water)bodemkwaliteitskaart een reguliere voorbereidingsprocedure kan worden gevolgd. Drie aandachtspunten: - op dit moment kunnen bodemkwaliteitskaarten volgens het generieke kader door het college van B&W c.q. het dagelijks bestuur van een waterschap worden vastgesteld. Met name actualisaties / ongewijzigde verleggingen worden op dit moment voornamelijk door het College van B&W vastgesteld en in 2020 zijn ook heel wat bodemkwaliteitskaarten PFAS door Colleges van B&W vastgesteld. art. 5.32 heeft het over door de gemeenteraad vastgestelde bodemkwaliteitskaarten. In de formulering / toelichting is van belang dat vóór het in werking treden van de Omgevingswet door B&W vastgestelde bodemkwaliteitskaarten niet buiten de boot vallen. Het de formulering uit de toelichting, eerste alinea van paragraaf 3.4.2 (blz. 31) lijken deze wel buiten de boot te vallen. - Het aanvaarden van een (water)bodemkwaliteitskaart die door een ander bevoegd gezag is vastgesteld; suggestie om in de toelichting te vermelden of dit ook door de raad moet, of dat dit via een Collegebesluit kan. - Grensgevallen qua bevoegd gezag, met name tussen gemeente en Rijkswaterstaat, hoe pakken de regels daar in de praktijk uit? Bijvoorbeeld bij een dijkversterking waar grond van de buitenkant van de dijk (bevoegd gezag Rijkswaterstaat) naar de binnenzijde van de dijk (bevoegd gezag gemeente) gaat. Of gebieden die formeel volgens de kaarten uit de Waterregeling onder Rijkswaterstaat vallen en deel uitmaken van een oppervlaktewaterlichaam, maar in het dagelijkse gebruik als landbodem fungeren (bijv. gebieden langs de Maas die eens in de paar jaar onderlopen, bedrijventerrein Koringaweg in Yerseke). 4 Toelichting concept Rbk 2021, pagina 12 5 Ongewijzigd in de zin van: na evaluatie geen wijziging van begrenzing of classificatie van zones Toelichting bij art. 25b van het Bbk en bij art. 5.36 Rbk 2021 Over de toelichting bij art. 25b van het Bbk en bij art. 5.36 van de Rbk 2021 zal ik binnenkort een afzonderlijke reactie sturen aan de staatssecretaris, met bijvoeging van onder andere de e-mail die ik op 22 augustus 2017 heb gestuurd aan de SG en de loco-SG van het toenmalige Ministerie van I&M. Sinds het begin van het Bbk is het gemeenschappelijk dat een door het ene bestuursorgaan vastgestelde bodemkwaliteitskaart kan worden erkend door een ander bestuursorgaan. In het Nader rapport (reactie op het advies van de Raad van State) bij het Aanvullingsbesluit bodem Omgevingswet staat hierover: Het moet ook mogelijk blijven dat een kaart die door een ander bestuursorgaan is vastgesteld door de betrokken gemeente of waterbeheerder wordt aanvaard om binnen het eigen beheergebied als grondslag voor een milieuverklaring bodemkwaliteit te worden gebruikt voor toepassing van grond of baggerspecie die afkomstig is uit het op de kaart aangegeven gebied. Beide aanpassingen zijn een voortzetting van de regelgeving zoals die luidt voortgaand aan inwerkingtreding van het Aanvullingsbesluit bodem Omgevingswet. In 2016 zijn enkele ambtenaren van Rijkswaterstaat zich gaan verzetten tegen het erkennen van waterbodemkwaliteitskaarten door gemeenten, specifiek wanneer bagger wordt verspreid op aan dezelfde watergang grenzende percelen. Dit heeft zich een tijd voortgeslept, met omzetschade en een hoop onduidelijkheid omdat het zich allemaal een beetje in het verborgen afspeelde. Na maanden van trainen ben ik op 5 maart 2018 wat bozer geworden en uiteindelijk heeft Bodem+ op 27 maart 2018 een mail verstuurd met daarin de volgende passage: Er bestaat overigens geen bezwaar om de waterbodemkwaliteitskaart te gebruiken als milieuhygiënische verklaring bij het toepassen van baggerspecie op aan dezelfde watergang grenzende percelen. De huidige regelgeving biedt die mogelijkheid al, mits de gemeente de waterbodemkwaliteitskaart middels gebiedsspecifiek beleid erkent als milieuverklaring en voor het toepassen lokale maximale waarden vaststelt die gelijk zijn aan die in de toelichting van het Aanvullingsbesluit bodem Omgevingswet staat: Er zijn in het Aanvullingsbesluit geen specifieke termen opgenomen voor de geldigheid van een onderzoek. Dit is in lijn met de Omgevingswet. Via een omweg is in de Rbk 2021 echter voor bodemkwaliteitskaarten een geldigheidstermijn van 5 jaar opgenomen, namelijk door in art. 5.35 en art. 7.16 te stellen dat een verklaring alleen mag worden afgegeven als de bodemkwaliteitskaart ten hoogste 5 jaar eerder is vastgesteld of voor het laatst is bijgewerkt. Ik vind het bij uitstek aan de decentrale overheid om te bepalen wat de (eventuele) geldigheidstermijn is van een bodemkwaliteitskaart, zeker nu het Rijk de bemoeyenis met het wat en hoe van de bodemkwaliteitskaart verder loslaat. In 2016 is de Rbk gewijzigd, waarbij in de Rbk werd opgenomen dat een bodemkwaliteitskaart een maximale geldigheid heeft van 5 jaar. Dit schuurt echter met de termijn van 10 jaar die in art. 53 van het Bbk staat. Er is geen inhoudelijke onderbouwing voor deze termijn van 5 jaar, mogelijk zat die nog bij een aantal mensen tussen de oren uit de jaren 90 van de vorige eeuw. In een bodemkwaliteitskaart van de landbodem worden zones met diffuse verontreinigingen in kaart gebracht die al decennia of eeuwen oud zijn. De diffuse verontreiniging in oude binnensteden is vaak al eeuwen oud. Dat verandert niet in 5 jaar. De DDT in boomgaarden uit de jaren 50 en 60 van de vorige eeuw breekt maar moeizaam af. Die is ook niet ineens in 5 jaar wel weg. Als de basis eenmaal goed is dan verandert er weinig of niks bij de actualisatie/evaluatie van een bodemkwaliteitskaart. Voor waterbodemkwaliteitskaarten is een termijn van 5 jaar niet handig. Bij het vaststellen van waterbodemkwaliteitskaarten was vóór 2016 juist gekozen voor termijnen van 7 of 8 jaar, omdat die termijn aansluit bij de periodiciteit van de baggercyclus</p>		Er wordt niet meer geregeld hoe een bodemkwaliteitskaart moet worden vastgesteld omdat hiervoor een wettelijke grondslag ontbreekt. Dit zou hooguit indirect kunnen worden geregeld door voorwaarden te stellen aan de bodemkwaliteitskaarten die als grondslag voor de afgifte van een milieuverklaring bodem kunnen worden gebruikt. Dit loopt inderdaad minder goed in de pas met de filosofie achter de Omgevingswet dat er meer ruimte aan decentrale overheden wordt geboden om zelf te bepalen hoe ze van hun bevoegdheden gebruik maken. Dit is in het bijzonder het geval als het gaat om de regeling van de gang van zaken binnen het bevoegdheidsgebied van de decentrale overheid. Bodemkwaliteitskaarten kunnen alleen worden gebruikt binnen het gebied waarover het bevoegd gezag dat de kaart heeft vastgesteld gaat of in het gebied van een decentrale overheid die de kaart van een andere bevoegd gezag aanvaardt. Het past niet in de filosofie van de Omgevingswet om gedetailleerde instructies te geven hoe een en ander moet gebeuren. Decentrale overheden kunnen daarbij overigens wel gebruik maken van de eerdere documenten die op de website van Bodem+ beschikbaar blijven. Bestaande bodemkwaliteitskaarten kunnen ook na inwerkingtreding van de nieuwe regeling nog steeds worden gebruikt. Aanvaarding van een bodemkwaliteitskaart van een ander bevoegd gezag als grondslag voor een milieuverklaring bodemkwaliteit moet inderdaad gebeuren door hetzelfde gezag dat bevoegd is om een bodemkwaliteitskaart vast te stellen. Dit is in de tekst en toelichting al duidelijk aangegeven (art. 5.32). De gemeenteraad kan besluiten om deze bevoegdheid te delegeren aan burgemeester en wethouder. De reactie is voor het overige voor kennisgeving aangenomen, omdat deze de wenselijkheid benadrukt van de mogelijkheid om de bodemkwaliteitskaart van een ander bevoegd gezag te bevestigen en deze mogelijkheid in de regeling inderdaad ook geboden wordt.
586	art. tekst + bijlagen	5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.35, 7.16		<p>586 art. tekst + bijlagen</p>	<p>Art. 53 van het Bbk heeft betrekking op een andere situatie, namelijk het gebiedsspecifiek beleid. Overigens komt dat artikel onder de Omgevingswet te vervallen. Het betoog dat het niet logisch is als enerzijds decentrale overheden worden vrijgelaten naar eigen inzicht een bodemkwaliteitskaart op te stellen, maar anderzijds wel wordt bepaald dat de kaart elke 5 jaar moet worden geactualiseerd, snijdt hout. Daarom is deze voorwaarde voor het gebruik van een bodemkwaliteitskaart als grondslag voor de afgifte van een milieuverklaring bodemkwaliteit geschrapt.</p>

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
587 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	diverse tabellen	De huidige Rbk bevat toetsingsregels voor de Achtergrondwaarde en voor klasse Wonen. De toetsingsregel voor klasse Wonen geldt echter alleen voor de ontgravingsklasse (klasse van grond die wordt ontgraven) maar niet voor de toepassingsklasse (klasse van de ontvangende bodem). Vanwege de dubbele toets speelt dit alleen bij bodemfunctieklasse industrie. In de concept Rbk 2021 worden deze toetsingsregels ongewijzigd overgenomen, zij het onduidelijker / onoverzichtelijker opgeschreven dan in de huidige Rbk. Bodemfunctieklasse Bodemkwaliteitsklasse van de bodemkwaliteitskaart-zone (ontgravingsklasse) Bodemkwaliteitsklasse van de bodemkwaliteitskaart-zone (ontvangende bodem) Hergebruik binnen dezelfde zone mogelijk? Industrie Landbouw/natuur Landbouw/natuur Ja Industrie Wonen wonen Ja Industrie industrie Wonen (toetsingsregel) Nee Industrie industrie Industrie Ja Wanneer in een bodemkwaliteitskaart de ontgravingsklasse en de kwaliteitsklasse van de ontvangende bodem niet hetzelfde zijn leidt dit ertoe dat er binnen dezelfde zone geen grondverzet op basis van de bodemkwaliteitskaart mogelijk is. Dit is in de praktijk lastig uit te leggen aan bodemdeskundige beleidsambtenaren bij opdrachtgevers en heel moeilijk uit te leggen aan hun bestuurders. Voorstel om geen onderscheid te maken tussen ontgravingsklasse en toepassingsklasse en de toetsingsregel voor klasse Wonen dus af te schaffen. Schiedt weer ingewikkeldheid. Een gemeente kan er altijd zelf nog voor kiezen om in maatwerk klasse wonen als toepassingsklasse vast te leggen. Een voorbeeld uit de praktijk: Een zone in een bodemkwaliteitskaart wegbermen heeft licht verhoogde gehalten PAK (klasse wonen). Als gevolg daarvan zijn ook de meetwaarden voor minerale olie verhoogd, omdat die worden beïnvloed (verstoorde) door de aanwezigheid van PAK (minerale olie is zoals dat heet "een methode bepaalde parameter"). De gemeente heeft aan de wegen en wegbermen de bodemfunctieklasse industrie toegekend. Bermgrond kan op basis van de bodemkwaliteitskaart binnen dezelfde zone worden hergebruikt, wanneer: - minerale olie < 190 mg/kg d.s. (standaardbodem) - minerale olie > 380 mg/kg d.s. (standaardbodem) Als het gemiddelde voor minerale olie tussen 190 mg/kg d.s. en 380 mg/kg d.s. ligt dan is hergebruik binnen dezelfde zone op basis van (in huidige terminologie) het generieke beleidskader niet mogelijk. In plaats daarvan moet door de gemeenteraad gebiedsspecifiek beleid (huidige terminologie) c.a. maatwerk (terminologie BAL) worden vastgesteld. Aanvullende opmerkingen over de toetsingsregels In de toetsingsregels is de mogelijkheid van 3-6 getoetste stoffen opgenomen. Feitelijk is dit overbodig, want onmogelijk. Het standaardonderzoekspakket bevat immers 11 toetsbare stoffen/somparameters. Onder tabel 3c wordt in een voetnoot van 1/3 pagina de toetsingsregel uitgeschreven, maar is zeer zelden aan de orde omdat het feitelijk alleen stoffen betreft die zeer zelden (alleen bij specifieke verdenking op die stoffen) onderzocht worden. Maar je moet wel eerst de moeite doen om te ontcijferen wat er in desbetreffende voetnoot staat. Neemt te veel ruimte in voor een uitzonderingssituatie. Overigens: het is in de huidige verwoording zaak om bij de toetsingsregel uit de voetnoten van de tabellen 3b, 3c, 3d en 3e niet op precies 7, 16, 27 of 37 getoetste stoffen uit te komen. NB Wat is het verschil tussen 'toepassen van baggerspecie in zoet oppervlaktewater' (tabel 2) en 'verspreiden van baggerspecie in zoet oppervlaktewater' (tabel 3c)?	Voorstel om geen onderscheid te maken tussen ontgravingsklasse en toepassingsklasse en de toetsingsregel voor klasse Wonen dus af te schaffen; opmerkingen toetsingsregels verwerken; definitie verhelderen.	Niet overgenomen vanwege beleidsneutrale omzetting.
588 art. tekst + bijlagen		bijlagen	bijlage B, tabel 3b	Tabel 3b in bijlage B bevat de gewijzigde normen voor het verspreiden van bagger op de landbodem. Ten opzichte van de huidige normering bevatten deze het invoeren respectievelijk verlagen van samenstellingseisen voor een aantal stoffen. Deze aanpassingen zijn in het voorjaar van 2014 voorgesteld in wat informeel ook wel wordt aangeduid als de 'package deal'. Vooruitlopend op de verwerking van de 'package deal' in regelgeving heb ik in de afgelopen jaren waterbodemkwaliteitskaarten al aanvullend getoetst aan de normering uit de 'package deal', op basis van de informatie die ik daarover in 2014 van een opdrachtgever heb gekregen. De nieuwe normering in tabel 3b komt overeen met wat ik in 2014 heb meegekregen over de 'package deal', met uitzondering van lood. Voor lood ben ik uitgegaan van een samenstellingseis van 183 mg/kg d.s. (standaardbodem), terwijl tabel 3b voor lood een samenstellingseis van 180 mg/kg d.s. (standaardbodem) vermeldt. Heb ik het destijds in 2014 verkeerd meegekregen, of is in de afgelopen 7 jaar besloten om de waarde van 183 mg/kg d.s. te wijzigen in 180 mg/kg d.s.? In het laatste geval stel ik voor om - gezien het kleine verschil - vast te houden aan 183 mg/kg d.s. of de aanpassing naar 180 mg/kg d.s. te motiveren. 6 In aanvulling op het in algemene zin hanteren van de interventiewaarde als bovengrens	Controleren/aanpassen/verklaren norm lood.	Overgenomen.
589 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.20	In art. 5.20, vierde lid staat nog steeds: dat grenst aan wegen met een verkeersintensiteit van meer dan 500 voertuigen per dag, tenzij het bermsloten betreft op een afstand van ten minste 15 meter en de wegnormering daarin niet loost In dit vierde lid is de opsomming overgenomen die thans in art. 4.3.4, vierde lid van de huidige Rbk staat. Ik vermoed dat de aantallen van 'meer 500 voertuigen per dag' en 'ten minste 15 meter' in het verleden gebaseerd zijn op aannames en niet op data. Niet-verspreidbare bagger langs wegen is in het algemeen niet-verspreidbaar vanwege PAK. Daarbij vormt niet de uitstoot door gemotoriseerd verkeer de bron, maar komt dit door de erfenis van het gebruik van teerhoudend asfalt in het verleden. Dit bleek voor het eerst in de waterbodemkwaliteitskaart van de Hoeksche Waard in 2014. Ook bij de actualisatie van de waterbodemkwaliteitskaart van het beheergebied van Scheldestromen in 2019-2020 is dit prominent naar voren gekomen. Juist sloten dicht langs stille - soms al enkele decennia doodlopende - wegen in het buitengebied hebben de hoogste PAK-gehalten in de waterbodem. In de recente waterbodemkwaliteitskaart van Scheldestromen is gekeken naar het verband tussen de afstand tussen wegrand en slootrand (o.b.v. de objecten uit de BGT). Als die afstand meer dan 2 meter bedraagt is er geen effect meer.	Aanpassen afstand/marge	De regeling is beleidsneutraal herschreven. Dit betreft een beleidswens die bij toekomstige beleidsontwikkelingen zal worden betrokken.
592 Nota van toelichting - algemeen deel		Algemeen	Fraudebestendi gheid	De regeling is beleidsneutraal herschreven. Echter in de praktijk is gebleken dat de intrinsieke naleefbereidheid laag is en dat er grote naleef tekorten zijn. Meer toezichtcapaciteit is een belangrijke voorwaarde om naleeftekort te kunnen aanpakken.		De huidige Rbk wordt beleidsneutraal omgezet. Het betreft beleidswensen die bij verdere beleidsontwikkeling zullen worden betrokken. De beleidswensen hebben geen betrekking op de regeling en er is ook geen grondslag om hieraan in het kader van de regeling gehoor te geven.
595 art. tekst + bijlagen		1. begrippen		Een definitie is gegeven van SIKB-BRL, waarom dat niet ook een definitie van AS SIKB? Anderzijds zou ook kunnen worden volstaan met de definitie van BRL zoals deze in de vigerende versie van het Rbk is opgenomen, want bv categorie 2 van bijlage C vermeldt wel BRLen maar geen SIKB-BRL of AS SIKB.		Deze opmerking is in de tekst verwerkt
597 art. tekst + bijlagen		1. begrippen		Een definitie van Lutum (en organische stofgehalte) ontbreekt.		Begrippen worden in bijlage G, onderdeel II nader geduid.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
604 art. tekst + bijlagen		1. begrippen		Als deze bepaling beoogt een uitwerking te geven van art. 16 Bbk, is het dan de bedoeling dat art. 16 Bbk met inachtneming van dit art. geïnterpreteerd dient te worden? In de toelichting staat namelijk ook dat het niet alleen om "werkzaamheden" gaat maar ook om andere handelingen die in deze regeling zijn geregeld en niet onder kwalibo vallen (en aldus niet voor handhaving door de ILT op basis van art. 16 Bbk in aanmerking komen?). Indien voorgaande klopt en ILT dus niet (via de band van art. 16 Bbk) zou kunnen handhaven op eventuele strijd met art. 1.2 Rbk, hoe is naleving en handhaving van dit art. dan wel geborgd?		In de toelichting is een passage toegevoegd waarin op de verhouding tussen art. 1.2 Rbk en art. 16 Bbk wordt ingegaan.
647 art. tekst + bijlagen		3. Karakter materialen	3.11 lid 2	Een partij materiaal wordt niet gedefinieerd en is derhalve niet handhaafbaar.		Het begrip partij is omschreven in art. 1 van het Bbk en geldt ook voor de regeling: "Voor de toepassing van dit besluit en de daarop berustende bepalingen wordt een hoeveelheid bouwstoffen als een partij aangemerkt als de bouwstoffen een vergelijkbare aard en samenstelling en dezelfde herkomst of producent hebben en als eenheid worden verhandeld of toegepast." Partij is ook gedefinieerd in art. 3.178 van het BAL; er wordt verwezen naar het Bbk. Tevens is het begrip partij voor grond en baggerspecie omschreven in artikel 1 van het Bbk.
654 art. tekst + bijlagen		4. Milieuverklaringen bouwstoffen	4.2 onder b	Onduidelijk is welke inspanningsverplichting er is om in de partijkeuring (bij bouwstoffen) aan te tonen of er andere verontreinigende stoffen dan in bijlage A of andere relevante parameters aanwezig zijn. Dit kan leiden tot discussies in het toezicht en door dit beter te reguleren worden milieurisico's geminimaliseerd. Bij een partijkeuring voor grond is dit geregeld door vooronderzoek voor te schrijven.		In de toelichting is een passage toegevoegd. De toelichting over omgaan met niet genormeerde stoffen is verduidelijkt en aangevuld. Volgens art. 4.2 moet onderzoek worden gedaan of er andere stoffen of parameters aanwezig zijn.
685 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.20 onder d	Hier wordt gesproken over "ontstaansgeschiedenis", "vrijgekomen", "samenvoeging", "plitsing", "bewerking" en "reiniging". Allemaal termen die doen vermoeden dat het gaat over een ex-situ partij. Dat is bij bodemonderzoek niet aan de orde.		Dit is een terechte constatering en het onderdeel is geschrapt. Bodemonderzoek is ook gericht op het onderscheiden van verschillende partijen op een bodemlocatie, maar de genoemde handelingen vinden niet in de bodem plaats.
686 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art 5.20 lid 4b 2	"regelmatig" is een term die niet handhaafbaar is en leidt tot discussie		Regelmatig is iets anders dan 'incidenteel'. Er valt niet een aantal boten per week aan te geven, dus moet in de praktijk worden bepaald of een water nog enige betekenis van belang voor de scheepvaart heeft. N.a.v. deze reactie is 'regelmatig' vervangen door 'geregeld', om misverstand uit te sluiten dat wordt bedoeld dat met vaste regelmaat schepen van het water gebruik maken. Geregeld betekent: van tijd tot tijd.
687 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.21	In 5.7 wordt expliciet verwezen naar BRL 1000 (protocol 1001). In dit art. wordt (voor het veldwerk) niet verwezen naar de BRL 2000. Terwijl ook veldwerk onder erkenning dient te worden uitgevoerd (voorzover dat in bijlage C is opgenomen).		In artikel 5.21 wordt verwezen naar de NEN5720 en 5740. In betreffende NEN-protocollen is aangegeven dat veldwerk onder erkenning (BRL2000) moet worden uitgevoerd.
688 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.25	Wellicht buiten de reikwijdte van de Rbk: In overweging nemen om de toepasser (of de producent), voorafgaand aan het gebruik van de milieuhygiënische verklaring te laten verklaren dat ook aan de zorgplicht wordt voldaan.		Dit valt inderdaad niet onder de reikwijdte van de regeling, maar valt onder het BAL. De meerwaarde van een dergelijke verplichting is overigens twijfelachtig want mag niet betekenen dat als er een verklaring is afgegeven de toepasser desondanks toch de zorgplicht kan overtreden.
689 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.25-lid5 (idem Art. 7.8-lid5)	Tekstueel: aantallen zijn in dit art. wisselend uitgedrukt in "cijfers" en "tekst" wat niet ten goede komt aan de leesbaarheid.		De aanwijzingen voor de regelgeving zijn gevolgd. Dit is rijksbeleid voor wetgeving.
690 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.27 (idem Art. 7.9)	Voor de duidelijkheid valt te overwegen ook in de rapportage te vermelden welke van de (in Art. 5.21) genoemde toegestane onderzoeksstrategieën is gevolgd.		Voorstel overgenomen, en in de regeling toegevoegd.
691 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.27	Eventueel overwegen om in dit art. expliciet aan te geven dat ook de "dimensies" van de gekeurde in situ partij(en) moet worden gerapporteerd (m.n. dieptetrajecten) en bv. ook verplichten om dit op een tekening/dwarsdoorsnede aan te geven.		Overgenomen. Het tweede lid is op dit punt aangevuld.
692 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.28 1e lid onder c	Hier wordt verwezen naar art. 5.28a. Dit art. bestaat niet. Waarschijnlijk is dat 5.30 bedoeld wordt.		Gecorrigeerd.
693 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.29	"In het oog springende wijze" is een term die niet handhaafbaar is en leidt tot discussie		In de toelichting is een passage toegevoegd, waarin onder meer is opgemerkt: 'Met deze aanduiding wordt bedoeld dat het bij aanschouwing van de milieuverklaring al bij de eerste, zelfs oppervlakkige, blik moet opvallen dat de partij alleen een beperkte toepassingsmogelijkheid in een uitzonderlijke situatie heeft en voor alle andere toepassings situaties ongeschikt is.' Wij vinden dit voldoende duidelijk.
694 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.33 lid 4 b	Onduidelijk is welke inspanningsverplichting er is om bij het opstellen van de bodemkwaliteitskaart aan te tonen of er andere verontreinigende stoffen dan in bijlage B of andere relevante parameters aanwezig zijn. Dit kan leiden tot discussies in het toezicht en door dit beter te reguleren worden milieurisico's geminimaliseerd.	Voorgesteld wordt om vooronderzoek, zoals bij partijkeuringen, op te nemen bij het Opstellen van een bodemkwaliteitskaart.	De Rbk stelt geen eisen aan het opstellen van de bodemkwaliteitskaart, alleen aan het gebruik van de bodemkwaliteitskaart als basis voor de milieuverklaring bodemkwaliteit. Bij dat gebruik moet telkens een vooronderzoek worden gedaan. Als de kaart geen informatie geeft, en uit het vooronderzoek blijkt dat er sprake is van andere verontreinigende stoffen, dan kan de kaart niet worden gebruikt als grondslag voor een afgifte van een milieuverklaring op grond van een bodemkwaliteitskaart. Het bevoegd gezag kan de waarde van de kaart verhogen door aan het voorkomen van andere verontreinigende stoffen aandacht te besteden. In de toelichting is een passage toegevoegd waarin ook wordt ingegaan op de mogelijkheid om in het vooronderzoek aanvullend de aanwezigheid van andere verontreinigende stoffen te onderzoeken indien gebruik wordt gemaakt van de NEN 5720 of 5740.
695 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art 5.36	"In het oog springende wijze" is een term die niet handhaafbaar is en leidt tot discussie		In de toelichting is een passage toegevoegd, waarin onder meer is opgemerkt: 'Met deze aanduiding wordt bedoeld dat het bij aanschouwing van de milieuverklaring al bij de eerste, zelfs oppervlakkige, blik moet opvallen dat de partij alleen een beperkte toepassingsmogelijkheid in een uitzonderlijke situatie heeft en voor alle andere toepassings situaties ongeschikt is.' Wij vinden dit voldoende duidelijk.
696 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.39 lid 2 en 3	Hier is verduidelijkt dat de basis voor een erkenning bestaat uit twee delen: een certificaat voor de producent (lid 2) én een certificaat voor het product (lid 3). In de praktijk wordt maar één certificaat afgegeven én vermeld op de website van Bodem+. Onduidelijk is nu of dit één (gecombineerd) certificaat mag zijn/blijven. Of dienen vanaf inwerkingtreding van deze regeling twee certificaten afgegeven te worden? Twee nummers en twee vermeldingen op Bodem+?		N.a.v. de inspraak is de regeling op dit punt aanzienlijk veranderd. Er is nu nog maar één certificaat nodig, namelijk een productcertificaat, als grondslag voor een erkenning voor het produceren.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
697 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.39	Waarom is zowel een proces- als een product certificaat van toepassing? M.n. t.a.v. 9335-1. Daar moet immers (in tegenstelling tot het doel van een productcertificaat) voor iedere partij een aparte partijkeuring worden uitgevoerd. Producten onder 9335-1 zijn (of kunnen zijn) bovendien zeer verschillend, derhalve is ook een productcertificaat niet passend. Zie ook opm. bij 5.41		In de toelichting op artikel 5.43 is expliciet ingegaan op het feit dat voor de BRL9335-1 toch sprake is van een productcertificering, terwijl iedere partij apart wordt gekeurd. Dit heeft er mee te maken dat de productcertificering is gekoppeld aan de erkenning voor het samenvoegen. Het voordeel van de productcertificering zit er voor deze BRL niet zozeer in dat niet iedere partij die wordt geproduceerd steekproefsgewijs moet worden gekeurd maar dat niet iedere partij die door de grondbank wordt ingenomen apart moet worden gekwalificeerd en worden voorzien van een milieuverklaring. Het toelatingsonderzoek ziet toe op het correct doorlopen van acceptatie, samenvoegen en kwalificeren van een vijf- of tiental partijen die overeenkomstig dit normdocument worden voorzien van een milieuverklaring.
698 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art 5.40 lid 3 c	Onduidelijk is welke inspanningsverplichting er is om bij de toelating (productcontrole dan wel kwaliteitsbewaking) aan te tonen of er andere verontreinigende stoffen dan in bijlage B of andere relevante parameters aanwezig zijn. Dit kan leiden tot discussies in het toezicht en door dit beter te reguleren worden milieurisico's geminimaliseerd. Voorgesteld wordt om vooronderzoek (zie partijkeuring) op te nemen bij het keuren van grond en/of een standaard brede (eenmalige) screening van parameters op te nemen bij het toelaten van de grond. Periodiek en bij verandering van ingrediënten (bij de vervaardiging van bouwstoffen) dient te worden bepaald of er andere stoffen dan in bijlage B dan wel andere relevante parameters voor komen	Voorgesteld wordt om vooronderzoek (zie partijkeuring) op te nemen bij het keuren van grond en/of een standaard brede (eenmalige) screening van parameters op te nemen bij het toelaten van de grond.	In het kader van het toelatingsonderzoek voor een productcertificaat dat voor erkenning voor produceren met erkende kwaliteitsverklaring is vereist, moeten 5 of 10 partijkeuringen plaatsvinden. Deze partijkeuringen moeten worden verricht volgens paragraaf 5.1 en omvatten ook vooronderzoek. Dit is dus al geregeld.
699 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.41	Hier wordt gesproken over vijf (of naar keuze tien) te keuren partijen die representatief zijn voor de kwaliteit van de grond of baggerspecie die wordt geproduceerd. Ook op dit punt kan in het kader van 9335-1, gezien de diversiteit van geproduceerde partijen, niet gesproken worden over partijen die "representatief" zijn. Een productcertificaat is derhalve niet passend. Zie opm. bij 5.39		In de toelichting op artikel 5.43 is expliciet ingegaan op het feit dat voor de BRL9335-1 toch sprake is van een productcertificering, terwijl iedere partij apart wordt gekeurd. Dit heeft er mee te maken dat de productcertificering is gekoppeld aan de erkenning voor het samenvoegen. Het voordeel van de productcertificering zit er voor deze BRL niet zozeer in dat niet iedere partij die wordt geproduceerd steekproefsgewijs moet worden gekeurd maar dat niet iedere partij die door de grondbank wordt ingenomen apart moet worden gekwalificeerd en worden voorzien van een milieuverklaring. Het toelatingsonderzoek ziet toe op het correct doorlopen van acceptatie, samenvoegen en kwalificeren van een vijf- of tiental partijen die overeenkomstig dit normdocument worden voorzien van een milieuverklaring.
700 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.43	Onduidelijk is of dit aansluit bij de BRLen. Zo wordt bijvoorbeeld in de 9335-2 de verdelingsvrije toets uitgesloten. Nu de regeling de verdelingsvrije toets expliciet toestaat kan dat niet worden uitgesloten in een BRL.		De regelgeving staat 3 verschillende opties toe. Als een BRL een van die opties niet toestaat kan de BRL worden aangepast, maar dat hoeft niet. Dat is een keuze van de opsteller van de BRL. Volgens de regeling is elk van de 3 opties toegestaan.
701 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.48 lid 3	Verwijzing naar 5.49 eerste lid moet zijn 5.53 eerste lid?		Gecorrigeerd.
702 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.48 lid 4	Dit lid verplicht de producent (bij afwijkende verificatiekeuring) op een andere wijze aan te tonen (anders dan met zijn erkende kwaliteitsverklaring) dat de betreffende partij voldoet aan de eisen voor (her)gebruik. Je moet er echter ook vanuit gaan dat het productieproces grond van constante kwaliteit genereert. Dit roept de vraag op of de geproduceerde grond voorafgaand aan de verificatiekeuring en geproduceerd ná de verificatiekeuring nog wel de kwaliteit heeft die verwacht mag worden. Is deze grond (voorafgaand aan en volgend op de verificatie) nog wel te kwalificeren met de erkende kwaliteitsverklaring? Met het aanpassen van de k-waarde en daarmee de keuringsfrequentie voorkom je immers niet dat grond op de markt komt die niet voldoet. Overwogen moet worden of niet meer consequenties verbonden moeten worden aan een "afkeur" tijdens een verificatiekeuring.		In de toelichting is een passage toegevoegd. Een incident hoeft niet iets te zeggen over de productie als geheel. Als dat wel het geval is moet het kwaliteitssysteem borgen dat het gehele product niet langer onder certificaat wordt uitgeleverd.
703 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.51	Het woordje "die" ontbreekt in de eerste zin.		Gecorrigeerd.
704 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.53	Kan van de producent gevraagd worden zijn keuringsfrequentie aan te passen als een bevoegd gezag een verificatiekeuring heeft laten uitvoeren en de resultaten daarvan een grotere spreiding van de resultaten veroorzaken?		Nee, verificatiekeuringen dienen binnen het regime van de certificaathouder te worden uitgevoerd.
705 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.57	Deze paragraaf is geschreven voor tarragrond, maar in lid 3 worden ook "andere partijen grond en baggerspecie die uit een gecontroleerd proces van vervaardiging komen" onder de reikwijdte van deze paragraaf gebracht. Dat dit via dit aparte lid 3 wordt geregeld roept vragen op over het precieze toepassingsbereik. Er moet op zijn minst verduidelijkt worden wat er precies bedoeld wordt met "een gecontroleerd proces van vervaardiging". Het lijkt immers niet de bedoeling om ook het reinigen van grond of het produceren van bijvoorbeeld bomengrond onder de reikwijdte van de FEV te laten vallen?		N.a.v. de inspraak is de regeling van de fabrikant eigenverklaring niet meer toegeschreven naar tarragrond maar in algemene zin opgesteld. In de toelichting wordt benadrukt dat dit type verklaring vooral voor tarragrond wordt gebruikt en dat dit type verklaring in de meeste andere situaties niet in aanmerking komt.
706 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.58	Bij de FEV voor grond wordt geen statistische analyse uitgevoerd van de spreiding in de resultaten, is er geen verificatie onderzoek en kan de termijn van vijf jaar zonder een nieuwe keuring worden verlengd. Dit is een aanzienlijke verruiming ten opzichte van de eisen bij bouwstoffen en erkende kwaliteitsverklaringen waar de keuringsfrequentie afhankelijk is van de resultaten van tussentijdse steekproeven. Onduidelijk is waarom het uitvoeren van een tiental partijkeuringen (in het toelatingsonderzoek), statistisch gezien, voldoende waarborg geeft dat alle partijen schoon zijn gedurende vijf jaar, of als er verlengd wordt zonder herkeuring, nog veel langer. De voorwaarden die hier in lid 2 aan gesteld worden kunnen verschillend geïnterpreteerd worden. Bijvoorbeeld hoe moet worden aangetoond (onder c.) dat "de door hem vervaardigde partijen tarragrond komen overeen met de partijen die in de productcontrole zijn onderzocht". Minimale eisen aan de tussentijdse steekproefsgewijze herkeuringen zijn wenselijk.		Inhoudelijk is zoveel mogelijk bij de huidige regeling aangesloten. Nieuw is echter de beperking van de geldigheidsduur van de FEV. Die beperking tot 5 jaar wordt nu niet gesteld, maar er is anders wel erg weinig controle op dat aan de voorwaarden voor de afgifte van een FEV wordt voldaan. Vedergaande beperkingen en verplichtingen moeten aan de orde worden gesteld in het kader van de opvolging van de aanbevelingen van de taskforce versterking van het bodemstelsel.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
707	art. tekst + bijlagen	5. Milieuverklaringen grond en bagger	art 5.58 lid 4 b	<p>Onduidelijk is welke inspanningsverplichting er is om bij de toelating (productcontrole dan wel kwaliteitsbewaking) aan te tonen of er andere verontreinigende stoffen dan in bijlage B of andere relevante parameters aanwezig zijn. Dit kan leiden tot discussies in het toezicht en door dit beter te reguleren worden milieurisico's geminimaliseerd.</p> <p>Voorgesteld wordt om vooronderzoek (zoals bij partijkeuringen grond) op te nemen bij het keuren van grond en/of een standaard brede (eenmalige) screening van parameters op te nemen bij het toelaten van de grond.</p> <p>Periodiek en bij verandering van ingrediënten bij de vervaardiging van grond zou dienen te worden bepaald of er andere stoffen dan in bijlage B dan wel andere relevante parameters voor komen.</p> <p>Periodiek en bij verandering van " ingrediënten c.q. grondsoorten" (bij de vervaardiging van grond) dient te worden bepaald of er andere stoffen dan in bijlage B dan wel andere relevante parameters voor komen.</p>		In het kader van het toelatingsonderzoek dat voor een fabrikant eigenverklaring is vereist, moeten 10 partijkeuringen plaatsvinden. Deze partijkeuringen moeten worden verricht volgens paragraaf 5.1 en omvatten ook vooronderzoek. Dit is dus al geregeld.
708	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Hoofdstuk 6 is niet beleidsneutraal overgenomen.		In de artikelsgewijze toelichting bij artikel 6.1 is een extra stuk toelichting opgenomen waarom voor mijnsteen in de mijnsteengebieden het mogelijk is gemaakt om ook met de erkende kwaliteitsverklaring BRL 9335-1 te werken.
709	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		De huidige Rbk (art. 3.11.2) kent voor mijnsteen twee typen MHV (Rbk 4.3.3 en 4.3.4). In art. 6.4 van de nieuwe Rbk wordt verwezen naar een "erkende kwaliteitsverklaring" als MHV. Deze kent de huidige Rbk niet voor mijnsteen binnen de toegewezen mijnsteengebieden.		In de artikelsgewijze toelichting bij artikel 6.1 is een extra stuk toelichting opgenomen waarom voor mijnsteen in de mijnsteengebieden het mogelijk is gemaakt om ook met de erkende kwaliteitsverklaring BRL 9335-1 te werken.
710	art. tekst + bijlagen	6. milieuverklaringen mijnsteen	art. 6.1	Toepassingsgebied		Geen reactie nodig.
711	art. tekst + bijlagen	6. milieuverklaringen mijnsteen	art. 6.2	(van overeenkomstige toepassing verklaring van paragraaf 5.1)		Geen reactie nodig.
712	art. tekst + bijlagen	6. milieuverklaringen mijnsteen	art. 6.3	(van overeenkomstige toepassing verklaring van paragraaf 5.2)		Geen reactie nodig.
713	art. tekst + bijlagen	6. milieuverklaringen mijnsteen	art. 6.4	(van overeenkomstige toepassing verklaring van paragraaf 5.4)		Geen reactie nodig.
714	art. tekst + bijlagen	6. milieuverklaringen mijnsteen		Deze paragraaf is niet beleidsneutraal. De huidige Rbk kent geen "erkende kwaliteitsverklaring" als MHV voor mijnsteen en vermende mijnsteen in de toegewezen mijnsteengebieden.		In de artikelsgewijze toelichting bij artikel 6.1 is een extra stuk toelichting opgenomen waarom voor mijnsteen in de mijnsteengebieden het mogelijk is gemaakt om ook met de erkende kwaliteitsverklaring BRL 9335-1 te werken.
715	Nota van toelichting - art.sgewijs deel	6. milieuverklaringen mijnsteen	art. 6.4	Idem, niet beleidsneutraal overgenomen. De huidige Rbk (art. 3.11.2) kent voor mijnsteen twee typen MHV (Rbk 4.3.3 en 4.3.4). In art. 6.4 van de nieuwe Rbk wordt verwezen naar een "erkende kwaliteitsverklaring" als MHV. Deze kent de huidige Rbk niet voor mijnsteen binnen de toegewezen mijnsteengebieden.		In de artikelsgewijze toelichting bij artikel 6.1 is een extra stuk toelichting opgenomen waarom voor mijnsteen in de mijnsteengebieden het mogelijk is gemaakt om ook met de erkende kwaliteitsverklaring BRL 9335-1 te werken.
716	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		<p>Er staat nergens in de tekst van de Rbk noch in de toelichting dat afdekken van een ernstig verontreinigde locatie wel mag maar dan wel volgens de regels van "saneren" BAL paragraaf 3.2.23 en 4.121.</p> <p>Er is geen verwijzing opgenomen naar het BAL. Hoewel de hierboven genoemde werkzaamheden niet vallen onder de reikwijdte van het Rbk en enkel gaat over kwaliteitsverklaringen ontvangen bodem (met VO of bodemkwaliteitskaart) betreft het hier wel een reële werkwijze en maakt expliciet dat dit niet is toegestaan.</p>		In de regeling worden alleen regels gesteld over de afgifte van een milieuverklaring bodemkwaliteit voor de ontvangende bodem waarop grond of baggerspecie wordt toegepast. Om dat beter tot uitdrukking te brengen is nu in de titel van hoofdstuk 7 aangegeven dat het gaat om de ontvangende bodem. De regeling heeft geen betrekking op sanering.
717	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Het ontbreken van de verplichting dat historisch onderzoek deel uit moet maken van de melding.		De melding is in het BAL geregeld en is geen onderwerp van de regeling.
718	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		De BRL eisen aan veldwerk en analyses staan enkel in de nota van toelichting vermeld en niet in de Rbk zelf, overwegen eisen aan veldwerk wel duidelijk op te nemen.		Er wordt verwezen naar de BRL waarin dit is geregeld; ook de BRL moet worden nageleefd. In de regeling zijn de essentiële bepalingen van de normdocumenten opgenomen.
719	art. tekst + bijlagen	1. begrippen	Partijdefinitie	Naast ontbrekende definities elders genoemd in Bbk en/of Rbk is onvoldoende duidelijk wat wordt verstaan onder een in-situ / ex-situ partij. De zorg is nu dat er teruggegrepen moet worden naar 6.1.2. en bijlage 8 BRL 1001. Wenselijk is om een goede definitie in de Rbk op te nemen.		Deze bepaling gaat niet over een partij grond of baggerspecie maar over de ontvangende bodem. Het begrip partij is in artikel 1 Bbk gedefinieerd.
720	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	Hfst 7 en ook benoemd in hfst 5 m.b.t. actualiteitswaarde	Met betrekking tot het vooronderzoek en bodemonderzoek wordt in de toelichting van de Rbk het belang van de "actualiteitswaarde" van een voor- en bodemonderzoek benadrukt. De Rbk voorziet echter niet in een verjaringstermijn voor een voor- of bodemonderzoek (in tegenstelling tot bv. de inzet van een bodemkwaliteitskaart als kwaliteitsverklaring waarvoor in de Rbk is aangegeven dat de bodemkwaliteitskaart niet ouder mag zijn dan 5 jaar). Gewenst hiervoor een termijn op te nemen.		In de toelichting is een passage toegevoegd: 'Er geldt voor een vooronderzoek niet een bepaalde houdbaarheidsdatum. Het vooronderzoek moet representatief zijn om een vervolgonderzoek op te kunnen baseren ten behoeve van een milieuverklaring bodemkwaliteit.'
721	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	Hfst 7 en ook benoemd in hfst 5 afgifte van verklaringen	<p>Uit hoofdstuk 7 volgt dat – op basis van uitgevoerde partijkeuring, bodemonderzoek of bodemkwaliteitskaart (met vooronderzoek) – er nog een aparte "verklaring" moet worden opgesteld voor de plek waar de partij uit de bodem wordt ontgraven of de plek waar de partij wordt toegepast. En dat – als er al zo'n een verklaring voor de plek beschikbaar is – er niet nog een verklaring mag worden afgegeven.</p> <p>Er lijkt onvoldoende doordacht wat hiervan de praktische consequenties zijn. Denk aan bijvoorbeeld eenmalig gebruik, bepaalde verjaringstermijn, overlappende verklaringen en eerst komt eerst maalt? Wat als op grond van bodemkwaliteitskaart al eerder een verklaring is afgegeven en uit recenter VO blijkt een andere kwaliteit? Mag er dan geen verklaring meer worden opgesteld op basis van dat VO. Dit dient meer expliciet te worden gemaakt.</p>		Er zijn twee milieuverklaringen nodig. Eén die betrekking heeft op de toe te passen partij, en één die betrekking heeft op de ontvangende bodemlocatie. Dat is nu ook al het geval in de huidige regelgeving. Inderdaad mag er voor elke partij of locatie maar één milieuverklaring worden afgegeven. Aan de toelichting is een passage toegevoegd, waarin wordt aangegeven dat er bij het eenmalig afgeven van een milieuverklaring bodemkwaliteit voor een partij of ontvangende bodemlocatie geen voorkeursvolgorde geldt als er niet al eerder een milieuverklaring is afgegeven. Tevens is een passage toegevoegd dat in geval de verklaring ten onrechte is afgegeven, er feitelijk geen (geldige) milieuverklaring is afgegeven. In dat geval moet er dus nog een milieuverklaring worden afgegeven en kan daarvoor een keuze worden gemaakt uit elk toegestane type milieuverklaring.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
722 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	art. 7.2	<p>Waarom wordt alleen aan het standaardstoffenpakket getoetst, zoals staat in de nota van toelichting? Juist andere parameters kunnen toch ook van invloed zijn.</p> <p>Wordt het in een dergelijke situatie terugvallen de zorgplicht, dan toetsen aan de achtergrondwaarde van het gebied waar het wordt toegepast. Of wordt aangehaald dat voor bepaling van de kwaliteit van de ontvangende bodem met als doel om vast te stellen of een partij kan worden toegepast, dat minder van belang is (ook omdat voor die overige stoffen geen normen zijn waarmee de ontvangende kwaliteitsklasse wordt vastgesteld.</p> <p>Als uit vooronderzoek niet blijkt dat er verschillende kwaliteiten zijn dan mag een terrein als één geheel worden gekeurd. Blijken na onderzoek toch verschillende kwaliteiten aanwezig dan moeten de verschillende delen opnieuw worden begrensd. Volgens welke methode? Dit maakt de kosten wel heel hoog, dan kan een AP-04 goedkoper en safer zijn omdat je een gemiddelde hebt.</p> <p>Bij waterbodemonderzoek wordt aangegeven dat ter plaatse van een verdieping de verontreiniging hoger kan zijn omdat daar materiaal bezinkt. In onderzoeken wordt daar geen rekening mee gehouden. Dus mogelijke vermenging.</p> <p>De genoemde methodiek en eventuele consequenties geven aanleiding te overwegen hierover meer duidelijkheid te verschaffen.</p>		Stoffen die geen deel uitmaken van het standaardonderzoekspakket moeten als ze wel relevant kunnen zijn ook worden onderzocht. Als het om genommerde stoffen gaat, dan moeten de resultaten van het onderzoek naar die stof worden betrokken bij de indeling van de bodem in een kwaliteitsklasse. Niet genommerde stoffen hoeven niet te worden onderzocht, als het om de ontvangende bodem gaat, omdat voor de toepassingsregels wat betreft de ontvangende bodem alleen de indeling in een kwaliteitsklasse nodig is. De toelichting is op dit punt verduidelijkt.
723 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	Art. 7.3	Onder 7.3.2.a wordt gesproken over activiteiten en ontwikkelingen op de te onderzoeken bodemlocatie. Is hiermee voldoende geborgd dat indien er bijvoorbeeld sprake is van een van nature verhoogd arseen gehalte dat dit naar voren komt middels de huidige omschrijving activiteiten en ontwikkelingen. Het betreft immers geen activiteit of ontwikkeling maar een van nature verhoogd gehalte.		In het tweede lid is nu een nieuw onderdeel b opgenomen: b. welke stoffen die in bijlage B zijn vermeld, in een van nature verhoogde concentratie op de te onderzoeken bodemlocatie kunnen voorkomen.
724 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	Art. 7.5 1 ^e lid	De onder dit lid beschreven 1 t/m 4 betreffen onderzoeksstrategieën die in de NEN 5740 worden beschreven. Hetgeen wordt beschreven onder 5 t/m 7 lijken conclusies o.b.v. de onderzoeksstrategieën. Pas de tekst aan en wel op een zodanige manier dat het voor een ieder duidelijk is welke strategieën worden bedoelt. Dit kan door bijvoorbeeld eveneens de afkortingen te gebruiken zoals die in de NEN worden gehanteerd. Nu is een deel van de paragraaf titel overgenomen en dat leidt tot verwarring.		Het voorstel om de afkorting van de onderzoeksstrategie tussen haakjes op te nemen in de artikelen 5.21, 7.5 en 7.8 is overgenomen.
725 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	Art. 7.5 1 ^e lid	Is het in de opsomming van toegestane onderzoeksstrategieën terecht dat NEN5740-VEH-HE wel is opgenomen, maar NEN5740-VEH-HO niet? Wordt op deze wijze deellocaties met verontreinigingen uitgesloten van de toepassingslocatie. Niet geheel duidelijk.		Ja dat is terecht, niet overgenomen. Op een deellocatie die verontreinigt is, is 7.5 vijfde lid van toepassing in combinatie met artikel 7.8 11e lid waarin is geregeld dat het betreffende terreindeel ingedeeld kan worden voor de ontvangende bodem in de kwaliteitsklasse industrie.
726 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	Art. 7.5 1 ^e lid	De genoemde strategieën voorzien vaak ook in de bepaling van de kwaliteit van de ondergrond. Is dat relevant voor het vaststellen van de kwaliteit van de ontvangende bodem? (in de regel de bovengrond).		Ja, dat is in zoverre relevant dat in de regel inderdaad voor het toepassen materiaal wordt toegepast op de bodem en dan de bovenste halve meter van de bodem bepalend is voor de kwaliteit van de ontvangende bodem. Er kan echter ook sprake zijn van een toepassing in de bodem, bijvoorbeeld bij een aanvulling op diepte, waarbij juist de kwaliteit van dieper gelegen bodemlagen bepalend is voor de kwaliteit van de ontvangende bodem. In de toelichting bij art. 7.5 is een passage toegevoegd, waarin dit is verduidelijkt.
727 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	Art. 7.5 3 ^{de} lid (i.r.t. 1e lid)	In de opsomming wordt (opnieuw) NEN5740-VEH-HE vermeld, maar ditmaal als uitsluitingsgrond voor het bodemonderzoek, terwijl het in het eerste lid van dit art. wel is toegestaan. Dit lijkt niet juist.		het gaat erom dat een deel van de locatie een andere kwaliteit heeft dan de rest van de locatie. In de toelichting op artikel 7.3 is dit toegelicht, met verwijzing naar artikel 7.5, vijfde lid.
728 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	Art. 7.8-lid 2	Hier staat dat de kwaliteit van de ontvangende bodem moet worden bepaald op grond van het gemiddelde van alle mengmonsters. Is hier voldoende over nagedacht? Met bv. een strategie ONV worden mengmonsters van de boven- en ondergrond apart samengesteld. In de regel is de bovengrond iets meer (diffuus) belast dan de ondergrond. Conform de beschreven systematiek zou je mengmonsters van verschillende bodemlagen met verschillende kwaliteit dus gaan middelen voor bepaling van de kwaliteit van de ontvangende bodem (wat in de regel de bovengrond is).		In art. 7.8, eerste lid, is toegevoegd dat de indeling van de bodem in een kwaliteitsklasse per onderscheiden bodemlaag dient te geschieden omdat de kwaliteit van verschillende lagen uiteen kan lopen. Dit is vooral van belang voor toepassen van grond of baggerspecie in de bodem, op diepte.
730 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	Art. 7.8-lid5b	Er staat "b. wanneer meer dan twee stoffen en ten hoogste 15 stoffen zijn onderzocht: de concentraties van ten hoogste zeven stoffen de bovengrens van de kwaliteitsklasse 'landbouw/natuur', onderscheidenlijk 'algemeen toepasbaar', overschrijden", maar dat moeten denk ik ten hoogste twee stoffen zijn?		Gecorrigeerd.
731 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	Art. 7.8-lid 9 (i.r.t. Art. 7.5-lid 3)	Huidige formulering leidt tot onbegrip. In art. 7.5-lid 3 staat dat "verdachte" deellocaties worden uitgesloten van de bodemlocatie en dus het bodemonderzoek? En in Art. 7.8-lid 9 staat vervolgens dat "verdachte" deellocaties (die dus niet onderzocht zijn) de kwaliteit Industrie toebedeeld krijgen? En mocht het mogelijk zijn om zonder feitelijk onderzoek "zomaar" een kwaliteit Industrie toe te kennen aan de ontvangende bodem, heeft dat dan niet als mogelijk ongewenst resultaat dat er onbedoeld verontreiniging van de ontvangende bodem optreedt wanneer hier partijen grond met kwaliteit Wo of Ind worden toegepast? (zie ook laatste alinea van de toelichting!)		In de toelichting bij art. 7.8, lid 11 toegevoegd: De reden daarvan is dat volgens paragraaf 4.124 van het BAL op de landbodem geen slechtere kwaliteit grond of baggerspecie mag worden toegepast dan grond of baggerspecie van de kwaliteitsklasse 'industrie'. Het is daarom niet relevant voor een ontvangende bodemlocatie aan te geven dat deze sterker verontreinigt is dan de kwaliteitsklasse 'industrie'.
732 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	Art. 7.9 (idem Art. 5.27)	Zou in de rapportage van het bodemonderzoek ook niet expliciet vermeld moeten worden welk van de (in Art. 7.5) genoemde toegestane onderzoeksstrategieën is gevolgd? Hier wordt gepleit voor het opnemen van de verplichting van 2 foto's voor alle bodemonderzoeken, zoals ook bedoeld voor de bodemonderzoeken vallend onder de BRL 1000.		Voorstel overgenomen, en in de regeling toegevoegd.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
733	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	§ 7.2 Algemeen (en § 5.3)	Met het vaststellen van een bodemkwaliteitskaart wordt in de regel ook lokaal beleid vastgesteld (begeleidende Nota bodembeheer). In dit lokaal beleid kunnen voorwaarden zijn opgenomen m.b.t. inzet van de bodemkwaliteitskaart als kwaliteitsverklaring die niet overeenkomen met wat de Rbk stelt. Voorbeelden zijn: geldigheidsstermijn van > 5 jaar, gebied specifieke toepassingskwaliteiten (deze toepassingskwaliteit kan afwijken van de feitelijke kwaliteit van de ontvangende bodem), opsomming van verdachte deellocaties (wat niet overeen hoeft te komen met wat uit vooronderzoek cf. NENS725 volgt), voorkeursvolgorde van kwaliteitsverklaringen of andere eisen m.b.t. toegestane hoeveelheid bodemvreemd materiaal / asbest). Wat weegt zwaarder? Lokaal beleid of de Rbk? Is onvoldoende duidelijk.		De nota bodembeheer heeft geen juridische status, dit is alleen een toelichting ter onderbouwing van de vastgestelde lokale waarden die wel een status hebben. Als er extra eisen worden gesteld, moet dit in juridisch instrument dat juridisch verbindend is. Onder de Omgevingswet kunnen dit maatwerkregels in het omgevingsplan zijn.
734	art. tekst + bijlagen	7. milieuverklaringen bodem	Art. 7.14 en 7.15	M.b.t. het uitvoeren van vooronderzoek wordt in de Rbk aangegeven dat dit moet worden uitgevoerd cf. NENS725. In de NENS725 is hiervoor aanleiding F: "Toetsing gebruik bodemkwaliteitskaarten bij te ontgraven grond en het toepassen van grond" beschikbaar. Bij deze aanleiding F is aangegeven dat het niet nodig is om informatie in te winnen over het vml. gebruik van de locatie of eerder uitgevoerde bodemonderzoeken. Deze gegevens (vml. gebruik en eerder uitgevoerde VO) kunnen echter wel degelijk informatie bevatten op grond waarvan gesteld moet worden dat de bodemkwaliteitskaart geen betrouwbare kwaliteitsverklaring is (er is bv. een sanering uitgevoerd waardoor de kwaliteit van de ontvangende bodem schoner is dan wat de bodemkwaliteitskaart als toepassingskwaliteit aangeeft of er is onlangs een laag schone grond toegevoegd). Dit gegeven beter verankeren in de genoemde paragrafen.		In de regeling zijn enkele verplichtingen m.b.t. het vooronderzoek opgenomen die niet zijn voorgeschreven in de toepasselijke normdocument. De regeling is in zoverre niet in strijd met de NEN maar vult de NEN aan. Bij het vooronderzoek moet worden nagegaan welke activiteiten of andere relevante ontwikkelingen, zoals een sanering of toepassing van schone grond, op de te onderzoeken bodemlocatie hebben plaats/gevonden en of er van nature verhoogde concentraties te verwachten zijn, waardoor de bodemkwaliteitskaart eventueel niet representatieve informatie over de kwaliteit van de te onderzoeken locatie geeft. Als de bodem van betere kwaliteit is dan op de kaart is aangegeven, dan moet van de feitelijke situatie worden uitgegaan en is de informatie die de kaart geeft, niet representatief.
736	art. tekst + bijlagen	3. Karakter materialen	3.1	Recentelijk is er veel discussie over of er sprake is van een toepassing van grond of dat er sprake is van toepassing van een niet vormgegeven bouwstof. De actuele onderwerpen waar discussie over wordt gevoerd zijn Thermisch gereinigde grond, Granuliet en lava in fractie kleiner als 2mm. Doordat de norm bij grond bepaald worden op samenstelling en voor bouwstof op uitloging geeft dit verschillen of een product wel of niet als grond of bouwstof mag worden toegepast. In de internetconsultatie voor de Rbk staan in hoofdstuk 3 bepalingen opgenomen voor het type materiaal. In de geconsolideerde versie van het Bbk staat in art. 1 de definitie voor zowel grond als voor bouwstof. In de definitie bouwstof is de uitzondering opgenomen dat een bouwstof geen grond kan zijn. In de definities van grond staat vermeld dat: Maximale korrelgrootte 2mm Organisch stof in een verhouding zoals van nature voorkomt Dat grond een structuur heeft zoals deze van nature voorkomen In de internetconsultatie voor de Rbk staat in hoofdstuk drie staat vermeld hoe je kan bepalen hoe je kan vaststellen of er sprake is van grond en hoe je kan vaststellen of er sprake is van grond. In afdeling 3.1 staat beschreven hoe je kan bepalen of er sprake is van een bouwstof hierin staat niet omschreven dat je moet kijken naar de uitzonderingen genoemd in de definitie Bouwstof uit het Bbk. De in de inleiding genoemde voorbeelden voldoen aan de voorwaarden uit hoofdstuk 3 van de regeling bodem kwaliteit aan zowel aan de bepalingen voor grond als voor bouwstof. Hierdoor verwacht ik als er geen aanpassingen aan hoofdstuk drie van de Rbk volgen dat de discussie over grond en bouwstof zullen toenemen.	Graag zouden wij willen dat hoofdstuk drie beter aansluit op de gestelde definities. Dit houdt in dat: - Voor bouwstoffen in hoofdstuk drie ook gekeken moet worden of er sprake is van een uitzondering zoals genoemd in de definitie. - Voor grond moet naast de herkomst ook een korrelgrootte worden bepaald of er wordt voldaan aan de definitie grond.	Er is in artikel een bepaling toegevoegd dat in geval van twijfel of sprake is van een bouwstof dan wel grond of baggerspecie eerst moet worden nagegaan of dit laatste het geval is. In dat geval kan geen sprake zijn van een bouwstof.
737	art. tekst + bijlagen	5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.15 lid 2 en lid 3, art. 5.29 lid 2 en lid 3	Grond benoemd onder art. 5.15 lid 2 en lid 3, art. 5.29 lid 2 en lid 3 zou onder het huidige beleid in Amsterdam niet toegepast mogen worden – Ook niet in een GBT. Onder deze nieuwe regels wel. Is dit wenselijk?		Dit is in het huidige recht ook zo geregeld, dus inhoudelijk treden geen wijzigingen op. Het bevoegd gezag kan echter via maatwerkregels of een maatwerkvoorschrift in het kader van de Omgevingswet strengere eisen stellen.
738	art. tekst + bijlagen	7. milieuverklaringen bodem	art. 7.8 lid 5 sub b	"wanneer meer dan twee stoffen en ten hoogste 15 stoffen zijn onderzocht: de concentraties van ten hoogste zeven stoffen de bovengrens van de kwaliteitsklasse "landbouw/natuur", onderscheidenlijk "algemeen toepasbaar", overschrijden;" Hier moet zeven vervangen worden door twee.	Hier moet zeven vervangen worden door twee.	Gecorrigeerd.
739	art. tekst + bijlagen	7. milieuverklaringen bodem	In art. 7.15 lid 2 sub e en art 7.16 lid d	"e. een conclusie of het vooronderzoek reden heeft gegeven om aan te nemen dat de bodem in een betere bodemkwaliteitsklasse moet worden ingedeeld dan op de bodemkwaliteitskaart is weergegeven voor het gebied waarin de bodemlocatie is gelegen; en" "d. het vooronderzoek geen reden heeft gegeven om aan te nemen dat de bodem in een betere bodemkwaliteitsklasse moet worden ingedeeld dan op de bodemkwaliteitskaart is weergegeven voor het gebied waarin de bodemlocatie is gelegen." Het vooronderzoek kan ook uitwijzen dat de bodem in een slechtere klasse moet worden ingedeeld dan op de bodemkwaliteitskaart is weergegeven.		Klopt maar dat brengt geen toepassingsbeperkingen mee, dus daarom is het niet relevant.
740	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Verder merken wij op dat wij het ontbreken van een informatie- of meldingsplicht voor een toepassing met staalslakken ongewenst vinden. Het gaat in de praktijk nog wel eens mis (bijv. drooglegging onvoldoende uitgevoerd) en wij vinden het houden van toezicht hierop erg belangrijk. Niet alleen vanwege mogelijke gezondheidsschade voor mensen bij onjuiste toepassing (brandwonden) maar ook vanwege ecologische schade door een eventuele hoge PH-waarde waardoor bijv. vissterfte kan ontstaan. Ook is het belangrijk deze bouwstof in de gaten te houden als deze mogelijk weer vrij komt als een werk zijn functie verliest. Hierdoor is registratie van deze bouwstof door het bevoegd gezag / de OD gewenst. Graag hadden wij een informatie- of meldingsplicht in het BAL gezien.	informatie- of meldingsplicht opnemen.	In de toelichting is een passage toegevoegd. Destijds is gekozen voor geen meld- en informatieverplichtingen voor bouwstoffen vanuit een oogpunt van beperking van administratieve lasten. In het BAL is nu een informatieplicht opgenomen voor AVI bodemas en immobilisaten. In de Rbk worden geen meld- of informatieverplichtingen opgenomen. Wens om bepaalde risicovolle materialen actief de toepassing te kunnen volgen en te registreren waar deze materialen liggen wordt breder herkend, mede n.a.v. de actualiteit met enkele dossiers. De wens zal worden meegenomen bij de verdere beleidsontwikkeling. Het betreft overigens een punt dat niet in de Rbk kan worden geregeld.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
741	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		<p>Toepassen van IBC-bouwstoffen stopt onder de Omgevingswet (behoudens kortdurend overgangsrecht) omdat het niet past bij een circulaire economie. Maar er zijn nog steeds andere soorten bouwstoffen die bij het toepassen kunnen leiden tot risico's en milieugevolgen. Voor twee grote groepen is daarvoor onder de Omgevingswet al wat geregeld. Dat zijn (vrij toepasbare) bodemas en immobilisaat, waarvoor een informatieplicht is opgenomen in art. 4.125 van het BAL Omgevingswet (BAL). Een informatieplicht in het BAL houdt in dat bepaalde gegevens tijdig (bepaald aantal weken voorafgaand aan de activiteit) moeten worden ingediend. Bij een meldplicht in het BAL is het verboden om de activiteit of bepaalde onderdelen daarvan te starten zonder de melding met bijbehorende gegevens tijdig (4 weken voorafgaand aan de activiteit) in te dienen. Voor sommige van deze bouwstoftoepassingen volstaat een informatieplicht, dat zijn die bouwstoffen waarbij het gaat om het kunnen registreren van de toepassing, en waar de risico's grotendeels ontstaan bij beëindigen van de toepassing. Het gaat hierbij om een verantwoorde verwerking van de vrijgekomen bouwstoffen. Voor bouwstoffen waarbij het risico schuilt in de toepassing zelf is een meldplicht vanuit oogpunt van toezicht en handhaving dringend gewenst. Het ideale scenario is dat dat in het BAL wordt geregeld. De kans is groot dat dat niet snel gaat gebeuren. In dat geval is er de mogelijkheid voor gemeenten dat te regelen in het Omgevingsplan, binnen de randvoorwaarden die het BAL daaraan stelt (o.a. art. 2.14 Bal). Voor een goede handhaafbaarheid is daarbij enige uniformiteit gewenst voor de verschillende gemeenten binnen het gebied van de Omgevingsdienst.</p>		<p>In de toelichting is een passage toegevoegd. Destijds is gekozen voor geen meld- en informatieverplichtingen voor bouwstoffen vanuit een oogpunt van beperking van administratieve lasten. In het BAL is nu een informatieplicht opgenomen voor AVI bodemas en immobilisaten. In de Rbk worden geen meld- of informatieplichten opgenomen. Wens om bepaalde risicovolle materialen actief de toepassing te kunnen volgen en te registreren waar deze materialen liggen wordt breder herkend, mede n.a.v. de actualiteit met enkele dossiers. De wens zal worden meegenomen bij de verdere beleidsontwikkeling. Het betreft overigens een punt dat niet in de Rbk kan worden geregeld.</p>
742	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		<p><input type="checkbox"/> Immobilisaat: Dit is een vormgegeven bouwstof met daardoor weinig percolatie. Hierin zijn sterk verontreinigde grondstoffen aanwezig die bij onjuiste verwerking (breuk) tot niet-vormgegeven bouwstof kunnen leiden tot grote uitlozing en verspreiding van verontreiniging. Deze betonachtige bouwstof is vaak niet goed te onderscheiden van gewoon beton. Voor het toepassen van immobilisaat is in het BAL voorzien in een informatieplicht.</p> <p><input type="checkbox"/> Vrij toepasbare bodemas (verbrandingsresidu): Hierbij bestaat het risico uit het vermengen met grond, wat kan leiden tot grote bodemverontreiniging. Het product lijkt vaak erg op grond. Voor het toepassen van bodemas is in het BAL voorzien in een informatieplicht.</p> <p><input type="checkbox"/> Staalesslakken en staalslakmengsels. Deze vallen grotendeels onder BRL9310. Met andere slakken vallen die onder de paraplu-BRL 9345. Er zijn ook mengsels met 5-20% staalslak onder de BRL2506 als HG (hydraulisch menggranulaat). Het risico bij staalslak bestaat uit de zeer hoge PH ten gevolge van aanwezige vrije kalk, die bij mensen kan leiden tot brandwonden en die schadelijk kan zijn voor de ecologie in oppervlaktewater. Hiervoor zijn vaak toepassingsvoorwaarden van kracht, zoals "droogrijping" en geen contactmogelijkheid met oppervlaktewater. Voor het toepassen van staalslakken is in het BAL niet voorzien in een informatieplicht, meldingsplicht, of vergunningplicht. Met een meldplicht kan het bevoegd gezag voordat met de activiteit mag worden gestart toetsen of aan de toepassingsvoorwaarden en aan de zorgplicht wordt voldaan. Hoewel risico's bij HG menggranulaat niet geheel uitgesloten zijn lijkt de meldplicht vooral van belang bij mengsels met >20% staalslakken.</p> <p><input type="checkbox"/> Grondstabilisatie of massastabilisatie. In het kader van circulaire economie ontstaan er steeds nieuwe vormen bouwstof (niet-vormgegeven) waarbij de grond ter plaatse door bindmiddelen wordt "gestabiliseerd". Omdat de grond als bouwstof steeds anders is, is hier vooraf geen milieuverklaring beschikbaar. De regelgeving eist dat wel. Ook de bindmiddelen (o.a. kalk magnesium, cement) en overige additieven lopen uiteen. Net als bij staalslakken kan deze bouwstof o.a. een zeer hoge PH veroorzaken met bijbehorende risico's. Door onduidelijkheid in de regelgeving en onbekendheid bij marktpartijen wordt grondstabilisatie vaak toegepast zonder milieuverklaring vooraf. Dit kan door de verwachte groei van deze toepassingen in de toekomst leiden tot grote problemen. Vaak gaat het om zeer grote toepassingen. Voor grond- of massastabilisatie is in het BAL niet voorzien in een informatieplicht, meldplicht, of vergunningplicht. Met een meldplicht kan het bevoegd gezag voordat met de activiteit mag worden gestart toetsen of aan de toepassingsvoorwaarden en aan de zorgplicht wordt voldaan. Omdat de PH in de meeste gevallen iets minder kritisch is dan bij staalslakken lijkt het verantwoord een ondergrens voor de grootte van het werk aan te houden van 1000 m². <input type="checkbox"/> TGG Thermisch gereinigde grond is grond en geen bouwstof. Ook hiervoor is in het BAL al voorzien in een informatieplicht.</p>	<p>Neem in het omgevingsplan een meldplicht op met een termijn van vier weken voor toepassing van de volgende bouwstoffen: 'evenwichtige toedeling van functies aan locaties' genoemd in art. 2.14 Bal' en zorg voor duidelijke definities in het Rbk.</p> <p><input type="checkbox"/> Staalesslakken en staalslakkenmengsels met >20% staalslakken; en</p> <p><input type="checkbox"/> Grondstabilisatie (als niet-vormgegeven bouwstof) >1000 m², met als indieningsvereisten:</p> <p>a. de verwachte datum van de toepassing</p> <p>b. de verwachte datum waarop de toepassing zal zijn voltooid</p> <p>c. een milieuverklaring</p> <p>d. de hoeveelheid van de toepassing</p> <p>e. de locatie van de toepassing</p> <p>f. kritische aspecten zoals grondwater en oppervlakte water in de nabijheid</p>	<p>In de toelichting is een passage toegevoegd. Destijds is gekozen voor geen meld- en informatieverplichtingen voor bouwstoffen vanuit een oogpunt van beperking van administratieve lasten. In het BAL is nu een informatieplicht opgenomen voor AVI bodemas en immobilisaten. In de Rbk worden geen meld- of informatieplichten opgenomen. Wens om bepaalde risicovolle materialen actief de toepassing te kunnen volgen en te registreren waar deze materialen liggen wordt breder herkend, mede n.a.v. de actualiteit met enkele dossiers. De wens zal worden meegenomen bij de verdere beleidsontwikkeling. Het betreft overigens een punt dat niet in de Rbk kan worden geregeld.</p>
744	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		<p>Doel van de Regeling is onder meer het bevorderen van de circulaire economie door afvalstoffen die in grote hoeveelheden en variatie ontstaan zo veel mogelijk te hergebruiken, zonder dat daarmee onverantwoorde risico's voor het milieu worden genomen bij het toepassen of in een latere afvalfase. Wij vragen in aanvulling hierop een registratieplicht voor secundaire bouwstoffen zoals b.v. bodemmassen en immobilisaten op te nemen (waar, hoe, hoeveel en kwaliteit). Wij zien dit als belangrijke voorwaarde voor zowel duurzame toepassing als voor het mogelijk maken van een volgend leven van deze bouwstoffen.</p>	<p>registratieplicht voor secundaire bouwstoffen</p>	<p>In de toelichting is een passage toegevoegd. Destijds is gekozen voor geen meld- en informatieverplichtingen voor bouwstoffen vanuit een oogpunt van beperking van administratieve lasten. In het BAL is nu een informatieplicht opgenomen voor AVI bodemas en immobilisaten. In de Rbk worden geen meld- of informatieplichten opgenomen. Wens om bepaalde risicovolle materialen actief de toepassing te kunnen volgen en te registreren waar deze materialen liggen wordt breder herkend, mede n.a.v. de actualiteit met enkele dossiers. De wens zal worden meegenomen bij de verdere beleidsontwikkeling. Het betreft overigens een punt dat niet in de Rbk kan worden geregeld.</p>
745	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.9, 5.13, 5.27, bijlage A	<p>Wij verzoeken u tevens om ook vermelding van de (herkomst) locatie van de onderzochte grond/bouwstof inclusief coördinaten op te nemen in het onderzoeks- en keuringsrapporten (o.a. bouwstoffen; par. 4.9 en grond/baggerspecie; par. 5.13, 5.27). Hiermee verbetert de herleidbaarheid van beschikbare en toegepaste materialen. In de Regeling wordt een partij onderzocht op asbest indien er sprake is van een asbestverdachte partij. In dat geval is een forse extra onderzoeksinspanning nodig conform de NEN5707. In aanvulling hierop verzoeken wij u om voor niet-asbestverdachte partijen grond standaard de parameter asbest in het analysepakket (bijlage A) op te nemen. Hiermee ontstaat van elke partij een beeld van het wel of niet voorkomen van asbest in een partij en kan bij de keuze van een partij ook rekening worden gehouden met een gevoeliger gebruik.</p>	<p>vermelding van de (herkomst) locatie van de onderzochte grond/bouwstof inclusief coördinaten op te nemen in het onderzoeks- en keuringsrapporten. verzoek om voor niet-asbestverdachte partijen grond standaard de parameter asbest in het analysepakket (bijlage A) op te nemen</p>	<p>Art. 4.9 is aangevuld, ook de herkomst van een partij moet nu worden vermeld. Wat betreft asbest kan worden opgemerkt dat asbest is vermeld in het onderzoekspakket van bijlage A. Als er geen reden is om aanwezigheid van asbest te vermoeden, dan kan onderzoek naar asbest achterwege blijven. Voor grond en baggerspecie geldt dat asbest geen deel uitmaakt van het standaardonderzoekspakket en dat een vermoeden van de eventuele aanwezigheid van asbest uit het vooronderzoek naar voren moet komen.</p>
746	art. tekst + bijlagen	bijlagen	bijlage B	<p>De regeling wordt door ons als complex ervaren door het grote aantal stappen dat nodig is om tot de juiste klasse te komen. Wij vragen u om dit te verbeteren door b.v. het toevoegen van een stroomschema. Een voorbeeld van de complexiteit is onder meer zichtbaar in Bijlage B. Hierin zijn vele lange tabellen opgenomen: Tabel 1, Tabel 2, Tabel 3a, Tabel 3b, Tabel 3c, Tabel 3d, Tabel 3e en Tabel 4. Alle tabellen hebben aanvullende noten en verschillende verwijzingen naar andere bijlagen. Zeker het grote aantal nuances en evaluaties die gedaan moeten worden om tot de juiste klasse te komen, maakt onder meer dit onderdeel van de Regeling complex.</p>	<p>bv. toevoegen van een stroomschema</p>	<p>In de toelichting is verduidelijkt in welke gevallen het loont om een specifieke kwaliteit daadwerkelijk te toetsen en is voor de specifieke kwaliteit in diepe plassen nader geduid waar de normen op zijn gebaseerd. In het kader van de omzetting van deze regeling is het uitgangspunt gehanteerd dat de normen beleidsneutraal worden overzegt. De wijze van omrekenen van gerapporteerde waarden en toetsen aan de normen is daarom inhoudelijk ongewijzigd ten opzichte van de huidige regeling bodemkwaliteit. Vereenvoudiging van deze wijze van toetsen is niet mogelijk zonder effecten op de toepasbaarheid van grond en baggerspecie en behoeft daarom een zorgvuldig beleids- en consultatietraject.</p>

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
747	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		In deze Regeling worden voorschriften genoemd die al zijn opgenomen in de NEN-normen en andere documenten. Dit leidt tot dubbelingen en hierdoor zal bij een actualisatie van de normen ook de Regeling aangepast moeten worden. Het in de Regeling opnemen en verwijzen naar normdocumenten maakt de Regeling korter, actueler en bruikbaar. Indien nodig zal het borgen van de rechtsgeldigheid van de normdocumenten op een juiste wijze elders geregeld moeten worden.		In de toelichting is een passage toegevoegd. Daarin wordt aangegeven dat de minister zelf verantwoordelijkheid moet kunnen nemen in het publieke spoor omdat hij ook op het functioneren van kwalibo wordt aangesproken. In het verleden was er ook veel te doen over de handhaving van de naleving van de normdocumenten door de ILT. Daarom was het de wens meer duidelijkheid te geven door de belangrijkste verplichtingen uit de normdocumenten ook in de Regeling bodemkwaliteit vast te leggen zodat meer duidelijkheid zou worden gegeven op welke punten publiekrechtelijke handhaving te verwachten valt. Het vastleggen van verplichtingen in de regeling kan er inderdaad toe leiden dat normdocumenten daarmee in overeenstemming moeten worden gebracht.
748	art. tekst + bijlagen	bijlagen	B	Tabel 1 in bijlage B heeft 5 klassen: Landbouw/natuur, Wonen, Industrie, Matig verontreinigd en Sterk verontreinigd. Onder de huidige Rbk kennen wij de klassen Landbouw/natuur, Wonen en Industrie. Valt vrijkomende grond niet in één van deze klassen dan is deze niet toepasbaar en zal moeten worden gereinigd of gestort. In het voorstel dat nu ter consultatie ligt zijn twee klassen toegevoegd, namelijk "Matig verontreinigd" en "Sterk verontreinigd". Deze termen kennen wij uit de Wet Bodembescherming, waarbij voor sterk verontreinigde grond een saneringsplicht geldt als die verontreiniging een risico oplevert. De aanleiding voor de uitbreiding met de twee klassen Matig en Sterk verontreinigd, is ons niet duidelijk. Als dit tot doel heeft om hergebruik mogelijk te maken van grond die in de huidige Regeling in het 'gat' tussen de klassen Industrie en Sterk verontreinigde grond valt en waarvoor hergebruik nu niet mogelijk is, dan wordt dit toegejuicht. Mocht dit 'gat' hiermee niet hersteld worden, dan verzoeken wij dit alsnog te doen in deze regeling.		Het BAL regelt welke kwaliteitsklassen toegepast mogen worden. Matig en sterk verontreinigde grond komen niet in aanmerking voor hergebruik, tenzij er sprake is van lokaal maatwerk dat dit mogelijk maakt
749	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	algemeen	In de Regeling is de aangekondigde algemene methodiek voor het omgaan met niet-genormeerde stoffen in de bodem niet opgenomen. Wij zien graag dat deze methodiek verwerkt wordt in de Rbk. Praktijkvoorbeelden ten aanzien van PFAS hebben laten zien dat het noodzakelijk is om problemen met nieuwe stoffen in de toekomst te voorkomen.	opnemen methodiek voor het omgaan met niet-genormeerde stoffen in de bodem	De toelichting over het omgaan met niet genormeerde stoffen is verduidelijkt en aangevuld. Aan de algemene methodiek wordt momenteel gewerkt. Er zal consultatie plaatsvinden voordat de methodiek wordt vastgesteld en gepubliceerd.
750	art. tekst + bijlagen	1. begrippen	1.1	1. In deze regeling wordt verstaan onder: andere relevante parameter: parameter, niet zijnde een stof of bodemvreemd materiaal, die een partij van een bouwstof of een partij grond of baggerspecie, ongeschikt kan maken voor het toepassen op of in de bodem of in een oppervlaktewaterlichaam volgens art. 2.11 en paragraaf 4.123, onderscheidenlijk paragraaf 4.124, van het BAL; andere verontreinigende stof dan in bijlage A vermeld: stof die niet in bijlage A is vermeld en die een partij van een bouwstof ongeschikt kan maken voor het toepassen op of in de bodem of in een oppervlaktewaterlichaam volgens art. 2.11 en paragraaf 4.124 van het BAL; andere verontreinigende stof dan in bijlage B vermeld: stof die niet in tabel 1 of tabel 2 van bijlage B is vermeld, en die een partij grond of baggerspecie ongeschikt kan maken voor het toepassen op of in de bodem of in een oppervlaktewaterlichaam volgens art. 2.11 en paragraaf 4.124 van het BAL. Het is en blijft onduidelijk welke verplichtingen bestaan voor te onderzoeken parameters/ stoffen. Deze stellingname komt in de gehele Regeling terug. Het analyseren van parameters/stoffen voor het bepalen of de grond/baggerspecie geschikt of ongeschikt is voor toepassing zal daardoor grotendeels worden bepaald door de Omgevingsdiensten. Indien geen normen in de bijlagen van de Regeling zijn opgenomen ontstaat een grote mate van willekeur. Het is ongewenst om verplichtingen voor analyse van (niet-genormeerde) parameters op te nemen in Beoordelingsrichtlijnen en/of protocollen. Een voorbeeld hiervan zijn de aanvullende eisen opgenomen in Protocol 7510. Evenzo kan worden gesteld dat bij de bepaling van een nieuwe ZS dezelfde situatie zal ontstaan als met PFAS.	De NVPG pleit voor een generiek stelsel waarbij duidelijk is aangegeven op welke parameters/stoffen een partij grond/baggerspecie of bouwstof moet worden onderzocht en getoetst. Het is niet wenselijk om toetswaarden van niet genormeerde parameters op te nemen in Beoordelingsrichtlijnen of protocollen. Ondanks het feit dat gesteld wordt dat de voorgestelde wijziging van de Regeling Beleidsneutraal is, geven wij dringend in overweging om Bijlage A en/of B uit te breiden. Wij zijn van mening dat eerst onderzoek moet worden gedaan naar de actuele Achtergrondwaarden van nieuwe stoffen alvorens een norm voor deze stoffen worden vastgesteld.	In de toelichting is de passage over het omgaan met niet genormeerde stoffen verduidelijkt en aangevuld. Er wordt gewerkt aan een algemene methodiek, waarover voor de vaststelling en publicatie nog een consultatie volgt.
751	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	Bijlage a, 4.16 lid 2a	2. Het toelatingsonderzoek omvat: a. een productcontrole van partijen van de bouwstof die tot doel heeft om te controleren of de bouwstoffen voldoen aan de eisen die in het derde lid zijn gesteld; 3. In het kader van de productcontrole dan wel kwaliteitsbewaking, wordt nagegaan in hoeverre partijen van de bouwstof: a. voor alle stoffen die in bijlage A zijn vermeld, voldoen aan de kwaliteitseisen die daarin voor die stoffen zijn opgenomen; en b. andere verontreinigende stoffen dan in bijlage A vermeld of andere relevante parameters bevatten. Naar onze mening komt dit niet overeen met voorgeschreven werkwijze in de beoordelingsrichtlijnen (bijvoorbeeld BRL 9322). De productcontrole richt zich niet alleen op het controleren en toetsen van de milieu, hygiënische kwaliteit, maar ook de civieltechnische eigenschappen, zoals duurzame vormvastheid van een bouwstof. Deze kan niet worden vastgesteld direct na het productieproces.	Om discussie en verwarring te voorkomen is afstemming met de BRL noodzakelijk.	N.a.v. de internetconsultatie is de toelichting aangevuld waarin wordt ingegaan op de verhouding is tussen de certificatie-eisen en de eisen uit de Rbk. Omdat veel certificaathouders zich richten op de certificatie-eisen is het wenselijk dat normdocumenten die niet met de regeling in overeenstemming zijn daarop worden aangepast. Er zal in het kader van de opvolging van de kwalibo evaluatie/taskforce versterking bodemstelsel worden geïnventariseerd om welk aantal en type wijzigingen het gaat en er zullen afspraken moeten worden gemaakt met de schakelbeheerders om zo nodig normdocumenten aan te passen. De bestaande erkenningen voor producenten die bouwstoffen, grond of baggerspecie produceren waarvoor door de CI een productcertificaat is afgegeven blijven in stand.
752	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	Art. 4.16 lid 1, bijlage c	a. op grond van een normdocument dat is aangewezen in categorie 6 van bijlage C, is geaccrediteerd en erkend voor het certificeren van personen voor werkzaamheden die in de uitoefening van een bedrijf worden uitgevoerd; en b. op grond van een normdocument dat is aangewezen in categorie 2 van bijlage C, is geaccrediteerd en erkend voor het certificeren van de bouwstof waarop de aanvraag om een certificaat voor het vervaardigen van bouwstoffen betrekking heeft. Ook na meeders malen lezen is deze tekst niet echt duidelijk. Is het de bedoeling om een persoon te certificeren? Bouwstoffen worden gecertificeerd en/of processen. Personen worden geaccrediteerd of erkend voor het uitoefenen van de betreffende werkzaamheden.	Tekst aanpassen zodat duidelijk wordt wat wordt bedoeld of vereist.	Toelichting is opgenomen in bijlage C. Wellicht is er verwarring ontstaan over het begrip 'persoon'. Blijkens de begripsomschrijving in art. 1 Besluit bodemkwaliteit wordt onder een persoon niet alleen, en ook niet in de eerste plaats, een natuurlijke persoon verstaan, maar vallen ook bedrijven/rechtspersonen/instelling daar onder. Het gaat hier om certificerende instellingen, die geaccrediteerd en erkend zijn om bedrijven die aangewezen werkzaamheden verrichten, daarvoor te certificeren.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
753 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	Art. 4.21 t/m 4.25	Zie tekst in Regeling. Uit te tekst zou je kunnen afleiden dat er geen bouwstoffen mogen worden uitgeleverd indien geen onderzoek/toetsing is uitgevoerd van asbest.	Een onderzoek naar de aanwezigheid van asbest is bij vormgegeven bouwstoffen (zoals immobilisat) niet mogelijk. Om deze reden is in de BRL ook de verplichting opgenomen om de grondstoffen voor het produceren van vormgegeven bouwstoffen te onderzoeken en te toetsen. Verzoek dit duidelijk te maken in deze art.en. De beschrijving van de asbestnorm is in het algemeen onduidelijk omdat bij het aantreffen van asbesthoudend materiaal onmogelijk is om het deeltje tot te kennen aan een werkelijke hoeveelheid grondstof, grond of bouwstof (100 mg/kg ds.)	In artikel 4.17, lid 3, is nu geregeld dat niet naar alle stoffen uit bijlage A hoeft te worden gekeken als dat in het aangewezen normdocument is bepaald.
754 art. tekst + bijlagen		bijlagen	Bijlage B en G	De milieuhygiënische toetsing is gebaseerd op het omrekenen naar een standaardbodem op basis van de percentages lutum en organische stof. In de bijlage B en G wordt deze omrekening t.b.v. de toetsing nader aangegeven. Alhoewel deze wijziging tot doel heeft de Regeling geschikt te maken voor een inpassing (beleidsneutraal) in de Omgevingswet, wordt helaas voorbijgegaan aan onrechtmatigheden in de methode van toepassing. Het toekennen dat de aanwezigheid van bijvoorbeeld zware metalen gerelateerd is aan het percentage lutum is allang achterhaald. Belangrijker is om kennis te hebben in welke vorm een verontreiniging voorkomt is van belang. Daarnaast wordt onvoldoende gerealiseerd de invloed van de aanwezigheid van bodemvreemd materiaal op de uitkomsten van laboratorium metingen. Een voorbeeld is het voorkomen van micro-plastic in grond of bouwstof. Visueel niet zichtbaar, maar bij de uitvoering van de analyses kunnen deze stoffen worden ontsloten/geëxtraheerd en dus worden geanalyseerd. Dus leidt de aanwezigheid tot relevante stoffen	Al vele jaren hebben wij aangegeven dat de huidige milieuhygiënische toetsing nodig aan vernieuwing toe is. Centraal hierbij moet staan welke invloed een stof heeft op het milieu en de volksgezondheid. In het kader van de toepassing van grond/baggerspecie als aanvulling voor diepe plassen is al onderzoek verricht naar een aangepast toetsingskader. Het voorstel is om niet voor iedere toepassing een ander toetsingskader te gaan hanteren. Het is al ingewikkeld genoeg en daarom zou het streven moeten zijn om te komen naar één generiek kader.	Dit is een beleidswens, de regeling is op het gebied van normstelling beleidsneutraal omgezet. Er loopt een verkenning van het RIVM naar de wenselijkheid van modernisering van het normenbouwhuis. Beleidswensen worden in die verkenning meegenomen.
755 Nota van toelichting - algemeen deel		algemeen		De beschrijvingen in het Bbk en de Rbk zijn zeer gedetailleerd. Het vereist veel kennis en ervaring van de lezer. Doordat meerdere art.en betrekking hebben op gelijksoortige processen, is het niet uitgesloten dat tegenstrijdigheden ontstaan. Een goede interpretatie vereist specifieke kennis. Daarnaast is de tekst zeer belerend en geeft weinig mogelijkheden voor innovatie.	Maak de Regeling meer leesbaar, waarbij rekening moet worden gehouden met de toekomstige ontwikkelingen. We staan met elkaar voor grote uitdagingen op het gebied van stikstof, klimaat, biodiversiteit en de circulariteit van grondstoffen. Het terugdringen van het gebruik van primaire grondstoffen maken de uitdagingen nog complexer. Zorg ervoor dat vrijheden voor ontwikkeling/innovatie worden gecreëerd en voorkom geneuzel.	Opmerking voor kennisgeving aangenomen. De normdocumenten zijn ook zeer gedetailleerd. Dat is niet voor niets. Zonder gedetailleerde regels over onderzoek en rapportage en afgifte van milieuverklaringen ontstaat er een niet controleerbare en handhaafbare regeling zonder enige sturende kracht die het bevoegd gezag geen enkele grip geeft op verkierde ontwikkelingen. Het gaat om een kwetsbaar evenwicht van veel belangen. De achtergrond van Kwalibo is dat sprake is van specialistische werkzaamheden waarvoor inderdaad de nodige kennis is vereist. Dat is niet anders op financieel en technisch gebied. De meeste mensen bouwen ook niet zelf hun huis, maar laten dat over aan specialisten, zoals de architect en de aannemer. Het is makkelijk om te zeggen dat het eenvoudiger moet, zonder aan te geven hoe er dan wel grip op de complexe activiteiten kan worden gehouden. De regels staan ontwikkelingen niet in de weg, omdat ze niet inhoudelijk over de techniek gaan. Er is sprake van voornamelijk procedurele verantwoordingsregels, hoe onderzoek moet worden gedaan en daarover moet worden gerapporteerd en welke informatie in rapporten en milieuverklaringen moet worden verstrekt. Zonder die informatie valt volstrekt niet na te gaan wat men heeft gedaan.
756 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.10	art. 5.10 (bepaling emissies) In dit art. wordt aangegeven dat de emissie niet hoeft te worden bepaald indien voldaan wordt aan de emissietoetswaarden. In de nota van toelichting van de wijziging Rbk uit juni 2008 stond als uitleg dat er geen emissie-eis is wanneer de emissietoetswaarde niet overschreden wordt omdat de gevolgen van uitloging van de contaminanten beperkt blijft: "In aanvulling daarop kan worden opgemerkt dat wanneer de kwaliteit van de grond of baggerspecie voldoet aan de emissietoetswaarden, bedoeld in tabel 1 en 2, de gevolgen van uitloging van contaminanten beperkt blijven. Om die reden geldt voor een stof geen emissie-eis wanneer het gehalte van deze stof in de grond of baggerspecie beneden de emissietoetswaarde voor die stof ligt." Dit hield in dat ook al is de emissie toch gemeten en wordt de maximale emissiewaarde overschreden, hier hoeft niet aan getoetst te worden. Opmerking Bodemplus: "Het klopt inderdaad dat niet aan de emissiewaarde getoetst hoeft te worden als de emissietoetswaarde niet overschreden wordt. Ook niet als de emissie wel bepaald is en de maximale emissiewaarde overschreden is." Deze uitleg missen wij in de Rbk 2021.		De uitleg staat in de toetsregel van tabel 3a. Beleidsneutraal omgezet.
757 Nota van toelichting - algemeen deel		Algemeen	1.1, 4.1 (NvT), 4.2-b, 5.2-c, 5.4, 5.15 - lid 1 sub 5, 5.40 - lid 3c, e.a.	Begripsomschrijving Nieuw: Andere parameters en stoffen. In de Nota van Toelichting wordt als algemene strekking aangegeven dat dit niet betekent dat alles in het wilde weg moet worden onderzocht. Dat is een duidelijk signaal. Wat wel opvalt is dat deze bepaling sterk door de gehele regeling is verweven en dat het meten van dergelijke stoffen wordt gekoppeld aan het bepalen van een toepassing (on)geschikt is. Onze zorg zit in het feit dat met deze bepaling op zichzelf een bevoegde instantie de wettelijke ruimte geeft om metingen van stoffen af te dwingen, waar zelf normen aan gekoppeld worden die niet zijn opgenomen Rbk. Op dit moment speelt bijvoorbeeld het meten van sulfaat en chloride. Parallel hieraan kan worden gesteld dat met deze bepaling op zichzelf bij een nieuwe ZZS dezelfde situatie ontstaan als met PFAS. Uit dit dossier is gebleken dat juist door onduidelijkheid van een uniforme normstelling verstrekkende stagnatie van werken tot gevolg heeft (gehad). Kortom, deze bepaling op zichzelf geeft onrust in de markt. Temeer gezien het feit dat wijzigingen van de Regeling zeer beperkt worden doorgevoerd en een lange doorlooptijd hebben, lijkt het niet verstandig om een dergelijke bepaling op zichzelf in deze versie te verweven. Waterbouwers zijn van mening dat eerst beleid omtrent normstelling vastgesteld moet zijn alvorens een dergelijke bepaling op zichzelf op te nemen in de regeling. Of de Nota van Toelichting dermate nuanceren dat mogelijke uitwerking van deze strekking niet kunnen optreden.	parameter, niet zijnde een stof of bodemvreemd materiaal, die een partij van een bouwstof of een partij grond of baggerspecie, ongeschikt kan maken voor het toepassen op of in de bodem of in een oppervlaktewaterlichaam volgens art. 2.11 en paragraaf 4.123, onderscheidenlijk paragraaf 4.124, van het BAL; andere verontreinigende stof dan in bijlage A vermeld: stof die niet in bijlage A is vermeld en die een partij van een bouwstof ongeschikt kan maken voor het toepassen op of in de bodem of in een oppervlaktewaterlichaam volgens art. 2.11 en paragraaf 4.123 van het BAL; andere verontreinigende stof dan in bijlage B vermeld: stof die niet in tabel 1 of tabel 2 van bijlage B is vermeld, en die een partij grond of baggerspecie ongeschikt kan maken voor het toepassen op of in de bodem of in een oppervlaktewaterlichaam volgens art. 2.11 en paragraaf 4.124 van het BAL;	In de toelichting is de passage over het omgaan met niet genormeerde stoffen verduidelijkt en aangevuld. Er wordt gewerkt aan een algemene methodiek, waarvoor voor de vaststelling en publicatie nog een consultatie volgt.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
758 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.8 - 4 en 5	Partijkering toetsing toegevoegd: controle op fouten indien mengmonster factor 2,5 afwijkt. Waterbouwers zijn positief op dit punt. Dit art. geeft in combinatie met de toelichting duidelijkheid hoe om te gaan met (te)veel aan spreiding tussen analyses.	4. Een bouwstof voldoet aan de kwaliteitseisen wanneer het gemiddelde van de emissies dan wel concentraties, die voor elk onderzoek mengmonster zijn bepaald, voor geen van de stoffen die in bijlage A zijn vermeld, de daarin voor die stoffen opgenomen kwaliteitseisen overschrijdt. 5. Als blijkt dat de emissies dan wel concentraties, die voor de onderscheiden mengmonsters voor een stof zijn bepaald, meer dan 2,5 keer uit elkaar lopen, wordt het vierde lid niet toegepast dan nadat de werkwijze die tot die uitkomst heeft geleid, op mogelijke fouten is gecontroleerd en daarbij geen fouten zijn gesignaleerd.	De factor 2,5 blijkt voor bouwstoffen een factor 2,1 te betreffen. Die is aangepast n.a.v. de consultatie.
759 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.11 - lid 2. Bijlage A - Tabel 1; noten 1 en 2	Partijkering inhoud verklaring toegevoegd: grote oppervlaktewaterlichamen die geen bijzondere bescherming behoeven. 1. Er wordt niet verwezen naar welke wateren als 'grote oppervlaktewaterlichamen' mogen worden gedefinieerd. Momenteel is dit bijlage O van de Regeling, welke is komen te vervallen. 2. De toevoeging dat een waterbeheerder een grote oppervlaktewaterlichaam een bijzondere bescherming kan toekennen geeft bij een toepasser / initiatiefnemer onvoldoende houvast in termen van terugvindbaarheid en rechtsgeldigheid, want waar wordt/is vastgelegd of een 'grote oppervlaktewater' wel of geen bijzondere bescherming behoeft en hoe expliciet wordt dit aangegeven? Het kan bijvoorbeeld niet zo zijn dat verschillende RWS diensten, die binnen eenzelfde grote oppervlaktewaterlichaam acteren zelf kunnen bepalen of bijzondere bescherming noodzakelijk geacht wordt en/of daar onderling verschil in kan bestaan. Een dergelijke "bescherming" zal specifiek moeten worden benoemd en generiek moeten zijn vastgesteld in een rechtsgeldig beleidsdocument. Dit is namelijk essentieel voor de afweging vooraf of toepassing van een partij bouwstof aldaar mogelijk/toegestaan is.	2. Als een verklaring op grond van een partijkering betrekking heeft op een partij van een bouwstof die bijlakens bijlage A uitsluitend geschikt is voor toepassing in grote oppervlaktewaterlichamen die volgens de waterbeheerder geen bijzondere bescherming behoeven te krijgen, wordt dat in de verklaring op in het oog springende wijze vermeld en wordt tevens uitdrukkelijk vermeld dat de partij niet geschikt is voor andere toepassingen op de landbodem of in een oppervlaktewaterlichaam. 1. Graag een verwijzing opnemen in Nota van Toelichting. 2. Deze toevoeging verdient in Nota van Toelichting een verantwoording met een verwijzing waar een dergelijke "bescherming" beleidsmatig wordt vastgelegd.	Grote oppervlaktewateren die volgens de waterbeheerder geen bijzondere bescherming behoeven zijn relevant in de uitvoeringspraktijk voor het toepassen van bouwstoffen omdat bouwstoffen met een lichte verhoging van enkele stoffen volgens bijlage A van deze regeling uitsluitend in dergelijke oppervlaktewateren toepasbaar zijn. In de regeling die van kracht was voorafgaand aan de inwerkingtreding van deze regeling was een opsomming opgenomen van deze wateren die was ontleend aan de begripsomschrijving aangewezen oppervlaktewaterlichaam in het activiteitenbesluit en de aanwijzing daarvan via de activiteitenregeling milieubeheer. In het stelsel van de Omgevingswet is de aanwijzing van deze oppervlaktewateren die volgens de waterbeheerder geen bijzondere bescherming behoeven geregeld via de waterschapsverordening voor oppervlaktewateren in het beheer bij het waterschap en via de Omgevingsregeling voor oppervlaktewateren in het beheer van het Rijk. In de toelichting is een passage toegevoegd, waarin dit wordt verduidelijkt.
760 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.32 + 4.37 & 5.42 + 5.56	Erkende kwaliteitsverklaring. Opschorting van recht op afgifte & Beoordeling systeem kwaliteitsbewaking. De producent van een bouwstof (en grond of baggerspecie) aan wie een erkenning bodemkwaliteit voor het vervaardigen van bouwstoffen is verleend, kan tijdelijk geen gebruik maken van het recht voor de bouwstof waarop de erkenning bodemkwaliteit betrekking heeft, een erkende kwaliteitsverklaring af te geven zo lang hij niet heeft voldaan aan de verplichting op grond van art. 4.29 (en 5.53), eerste lid, om verificatiekeuringen te verrichten.&1. De beoordeling van het systeem van kwaliteitsbewaking in het kader van het toelatingsonderzoek omvat een controle van de volledigheid, doeltreffendheid en juiste toepassing van het systeem van kwaliteitsbewaking dat de producent tijdens het toelatingsonderzoek op de locatie van vervaardiging hanteert. 2. Het systeem van kwaliteitsbewaking omvat:....	Het is duidelijk dat met deze bepalingen toezicht en handhaving toegang geven tot de kwaliteitssysteem van een producent. Het is alleen (nog) onduidelijk op basis van welke 'gronden' een bevoegde instantie toezicht zal/mag gaan houden. Met toegang tot het kwaliteitssysteem kan in principe het gehele systeem wordt doorgelicht op vermeende 'fouten', wat gezien de verstrekkendheid van deze bepalingen interpretatieverschillen in de hand werkt ofwel druk kan uitgeoefend worden en zo te sturen naar een 'gewenst' systeem. Ook de handhaving is onduidelijk hoe bijvoorbeeld een dergelijke schorsing wordt juridisch moet worden 'uitgelopen'. Een ander punt is dat stagnatie voor een product c.q. een werk niet wenselijk is en daardoor zal meebewegen met de wensen van een bevoegde instantie. Het voor de rechter 'gelijk krijgen' is doorgaans geen optie. Dit kan met zich meebrengen dat er een situatie kan ontstaan dat bij elke inspectie / toezicht weer nieuwe zaken aanleiding geven om zaken te veranderen, wat weer invloed heeft op eerdere aanpassingen ofwel nieuwe afwijkingen. Ter info... Een gelijk speelveld tussen publiek toezicht en private producent is gewenst. Met deze verankering in de wet is het speelveld verschoven. Een eenduidig en transparante wijze van toezicht en handhaving binnen Kwalibo is derhalve noodzakelijk.	Het gaat hier om 2 verschillende zaken die niet direct met elkaar te maken hebben. Het uitvoeren van verificatiekeuringen is een cruciaal onderdeel van het waarborgen van kwaliteit zonder elke partij individueel te hoeven keuren. Dit is een steekproefsgewijze controle, waarbij kwaliteitsafwijkingen de keuringsfrequentie verhogen omdat die een indicatie zijn dat de producent de productie niet helemaal in de hand heeft en er, in meer of mindere mate, sprake is van een variabele kwaliteit die als voorwaarde om een erkende kwaliteitsverklaring te mogen afgeven minimaal moet zijn. Dit is toegelicht. De schorsing is er van rechtswege vanwege het feit dat verificatiekeuringen niet zijn uitgevoerd en kan door de producent zelf ook weer eenvoudig worden beëindigd door de verificatiekeuringen alsnog uit te voeren. Het systeem van kwaliteitsbewaking is het 'hart' van de erkende kwaliteitsverklaring, dat moet goed op orde zijn wil er enige garantie over de betrouwbaarheid van de verklaring zijn. Als daar geen toezicht op zou kunnen worden uitgeoefend, op de punten die onderdeel moeten zijn van het systeem om de betrouwbaarheid van de verklaring te kunnen verzekeren, dan zou de verklaring 'een wassen neus' zijn. Daar moet dus zeker toezicht op kunnen worden uitgeoefend.
761 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.19 - lid 5a	5. Een vooronderzoek kan ook worden verricht ten behoeve van het afgeven van een verklaring op grond van een bodemonderzoek voor een partij baggerspecie: a. die afkomstig is uit de territoriale zee ten behoeve van suppleties van baggerspecie langs de kustlijn als bedoeld in art. 4.1269, tweede lid, onder g, van het BAL; inspreker is positief op dit punt.		Dit punt is opgenomen om de administratieve lasten te verminderen bij strandsuppleties. Goed dat dit wordt herkent.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
762 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.19 - lid 5b i.c.m. 5.20 lid 4	b. ten behoeve van verspreiding op gronden die liggen aan of in een oppervlaktewaterlichaam als bedoeld in art. 4.1269, derde lid, onder a, van het BAL, voor zover het oppervlaktewaterlichaam in beheer is bij een waterschap. 4. In een geval als bedoeld in art. 5.19, vijfde lid, aanhef en onder b, bevat het rapport ten minste: a. een conclusie in hoeverre de baggerspecie mogelijk niet voldoet aan de kwaliteitseisen voor de kwaliteit 'voor verspreiden op de landbodem geschikte baggerspecie'; en b. een conclusie in hoeverre de baggerspecie afkomstig is uit een oppervlaktewaterlichaam: 1° dat is gelegen in bebouwd gebied, daaronder begrepen kassen- en industriegebieden; 2° waar regelmatig beroeps- of pleziermotorvaart plaatsvindt; 3° waarin is geloozd sinds de laatste keer dat er is gebaggerd; 4° dat grenst aan wegen met een verkeersintensiteit van meer dan 500 voertuigen per dag, tenzij het bermsloten betreft op een afstand van ten minste 15 meter en de wegriolering daarin niet loost; of 5° met een oeverbeschoeiing die bestaat uit met gecrosteerde olie behandelde hout; en(c. de informatie, bedoeld in het eerste lid, onder a, b, c, d, g en i.) NvT - In het vooronderzoek moet wel worden onderzocht of er mogelijk sprake is van lokale verontreiniging (zie art. 5.20, vierde lid, onderdeel b, waarin enkele situaties worden beschreven die hiervoor als een indicatie kunnen worden beschouwd). Inspreker is positief op dit punt. Ondanks de zeer specifieke afwegingen, deze situaties slechts als een indicatie beschouwd kunnen worden. Dit geeft een afbreuk aan het nut. Voorstel om de NvT hierop aan te passen en het op "ten minste" te houden in plaats van "indicatie". Dan ligt het aan de beheerder om de situaties eventueel uit te breiden, zodat op voorhand duidelijk is welke situaties moeten worden beschouwd om niet achteraf discussie te krijgen. Het is ook belangrijk dat in de NvT wordt stilgestaan in welk soort beleidsplannen dit zijn beslag zou moeten krijgen, zodat opsteller rapport en toepasser/initiatiefnemer dit op voorhand kan checken.		In de toelichting op dit artikel is verduidelijkt dat het voor de uitvoeringspraktijk kan helpen als het waterschap de betreffende watergangen kenbaar maakt.
764 Nota van toelichting - art.sgewijs deel		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.40 - lid 3 = NvT	NvT - In het vierde lid zijn niet alle specifieke toepassingen die in paragraaf 4.124 van het BAL worden onderscheiden, opgesomd, maar alleen de theoretisch mogelijke toepassingen. De typen grond of baggerspecie waarvoor een erkende kwaliteitsverklaring kan worden verleend, zijn niet toepasbaar voor het verspreiden, zodat de kwaliteiten 'voor verspreiden geschikte grond' en 'voor verspreiden geschikte baggerspecie' hier niet hoeven te worden genoemd. Niet alle mogelijke toepassingen die in het vierde lid zijn genoemd, zijn in de praktijk relevant. Het gaat vooral om partijen grond of baggerspecie die grootschalig worden toegepast en die daarvoor de kwaliteit emissiearm moeten hebben. Toepassen in een diepe plas is wat betreft de typen grond en baggerspecie waarvoor een erkende kwaliteitsklasse kan worden verleend, weinig waarschijnlijk. De Nota van Toelichting is een interpretatiedocument van wettelijke bepalingen en daarmee een sterk instrument om in de praktijk naar te verwijzen. De in rood aangegeven zinsnede is suggestief. De huidige praktijk is namelijk dat vanuit waterwerken het merendeel van de afzet van vrijkomende grond en baggerspecie wordt afgevoerd naar diepe plassen. Zo ook met een erkende kwaliteitsverklaring als BRL 9335-2. De zinsnede zou kunnen impliceren dat een erkende kwaliteitsverklaring hier niet (meer) voor ingezet kan worden. Anderzijds zou hiermee door handhavende instanties kunnen worden geredeneerd dat het toepassen van grond of baggerspecie op grond van een erkende kwaliteitsverklaring per definitie niet waarschijnlijk is ofwel niet zou (moeten) kunnen. Suggestieve zinsnede(s) verwijderen om een gelijk speelveld te behouden		Het zinsdeel in de toelichting op artikel 5.40. "Toepassen in een diepe plas is wat betreft de typen grond en baggerspecie waarvoor een erkende kwaliteitsklasse kan worden verleend, weinig waarschijnlijk." Is geschrapt.
765 Nota van toelichting - art.sgewijs deel		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.57 = NvT	NvT - Aan die eisen kunnen grond en baggerspecie slechts in uitzonderlijke omstandigheden voldoen, met name als sprake is van een gecontroleerd productieproces, waarbij het materiaal niet uit de bodem wordt ontgraven of afkomstig is uit diepere bodemlagen waar geen sprake is van beïnvloeding van de kwaliteit door menselijk handelen (zoals ingeval van zandwinning bijvoorbeeld). Tot nu toe is vrijwel uitsluitend voor tarragrond van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Inspreker is positief op dit punt en gebruik van FEV zal worden overwogen. Hierbij wordt de kanttekening geplaatst dat de feitelijke toepassers / beheerder niet bekend is met het gebruik van een dergelijke milieuverklaring en zal dus de nodige aandacht moeten krijgen om het vertrouwen van de markt en bevoegde instanties te verkrijgen/verdiene.		Opmerking is voor kennisgeving aangenomen.
769 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.12	Het afgeven van een verklaring op grond van een bodemkwaliteitskaart over de kwaliteit van de ontvangende bodem met het oog op het toepassen van een partij grond of baggerspecie op een bodemlocatie en het verrichten van een vooronderzoek op die bodemlocatie vinden plaats volgens de bepalingen van deze paragraaf. Het is een gemiste kans om een erkende kwaliteitsverklaring, zoals een BRL 9335-2, niet als een dergelijk bewijsmiddel voor ontvangende (water)bodem in te zetten. Met name bij grootschalig grondverzet zou de inzet van een dergelijk bewijsmiddel dubbele onderzoekskosten kunnen voorkomen. De methodiek om tot een bodemverwachtingswaardekaart te komen is immers identiek ten opzichte van een aterbodemkwaliteitskaart. Doorgaans wordt door beheerder geen gebruik gemaakt van een waterbodemkwaliteitskaart. Men kan hierbij denken aan een bepaalde hiërarchie, zoals wanneer een (water)bodemkwaliteitskaart is afgegeven voor een bepaald gebied een erkende kwaliteitsverklaring niet gebruikt kan worden als verklaring voor ontvangende bodem. Dit geeft een nieuwe mogelijkheid, daar hergebruik van vrijkomende grond en baggerspecie binnen een project qua duurzaamheid zal doen toenemen. Dubbele onderzoekskosten met hetzelfde resultaat zou zonde zijn. Gezien de geboden ruimte voor publieke toezicht bij het gebruik van een erkende kwaliteitsverklaring zou een dergelijke insteek als 'eenvoudig beter' beschouwd mogen worden. Het zou wenselijk om de mogelijkheid van het inzetten van een erkende kwaliteitsverklaring, specifiek BRL 9335-2, toe te voegen als een verklaring voor ontvangende bodem.		Aanbeveling wordt niet overgenomen, alleen de gemeente kan de bodemkwaliteitskaart vast stellen met het oog op het gebruik van de bodemkwaliteitskaart als basis voor de kwaliteit van de bodem of daaruit te ontgraven grond of baggerspecie. Uiteraard kan met de gemeente wel worden samengewerkt als er in private zin voldoende informatie is verzameld over de bodemkwaliteit die gebruikt kan worden voor het opstellen van een bodemkwaliteitskaart, die vervolgens door de gemeente wordt vastgesteld.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
770 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.8	1. De ontvangende bodem op de onderzochte bodemlocatie wordt ten behoeve van de vermelding van de kwaliteitsklasse volgens art. 29 van het besluit in de volgende kwaliteitsklassen ingedeeld: a. als het de landbodem betreft: 'landbouw/matuur', 'wonen', 'industrie', 'matig verontreinigd' of 'sterk verontreinigd', zoals voor grond onderscheiden in tabel 1 van bijlage B; en b. als het de waterbodem betreft: de kwaliteitsklasse 'algemeen toepasbaar', 'licht verontreinigd', 'matig verontreinigd' of 'sterk verontreinigd', zoals onderscheiden in tabel 2 van bijlage B.2. De indeling van de ontvangende bodem in een kwaliteitsklasse als bedoeld in het eerste lid, onder a of b, vindt plaats op grond van de concentratie van elk van de onderzochte stoffen die het rekenkundig gemiddelde is van de volgens art. 7.7 omgerekende concentraties van de stof die in alle onderzochte mengmonsters zijn bepaald. In de praktijk heeft het vaststellen van de kwaliteit van de ontvangende bodem regelmatig geleid tot discussies met het bevoegd gezag. De tekst van deze bepaling is vrijwel identiek aan het huidige art. 4.10 van de Rbk. Het zou een gemiste kans zijn als dit punt niet duidelijker zou worden uitgewerkt op het vlak van: Afbakening van de ontvangende bodem- Werkwijze bij het bepalen van het rekenkundige gemiddelde in relatie tot de bedoelde mengmonsters. Het zou wenselijk zijn om de werkwijze bij het vaststellen van de kwaliteit van de ontvangende (water)bodem nader te duiden en de Rbk, een richtlijn of anders de Nota van toelichting. Op deze wijze kunnen discussies in de uitvoering worden vermeden.		Dit is een terecht punt. In de toelichting is nu aangegeven dat er voor een bepaalde kwaliteit(sklasse) bodem maar één milieuverklaring mag worden afgegeven, maar dat de bodemkwaliteit moet worden bepaald op grond van het rekenkundig gemiddelde van het bodemvolume waarvoor de mengmonsters representatief zijn. Mengmonsters uit een onderlaag kunnen betrekking hebben op een groter bodemvolume dan mengmonsters uit een bovenlaag.
771 art. tekst + bijlagen		bijlagen	4.12.1	1. Bij toepassingen als bedoeld in art. 63 van het besluit, overschrijdt de emissie van de grond of baggerspecie niet: a. de maximale emissiewaarden, bedoeld in tabel 1 van bijlage B, indien het toepassingen op of in de bodem betreft; b. de maximale emissiewaarden, bedoeld in tabel 2 van bijlage B, indien het toepassingen op of in de bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam betreft. 3. Aan het eerste lid, aanhef en onderdeel b, wordt voldaan, indien: a. de rekenkundig gemiddelde gehalten van de gemeten stoffen in de grond of baggerspecie de emissietoetswaarden, bedoeld in tabel 2 van bijlage B, niet overschrijden, of b. de toepassing zich onder het waterniveau bevindt en is gelegen binnen het beheergebied van de waterkwaliteitsbeheerder waarvan de baggerspecie afkomstig is. Het valt op dat dit art. niet meer terugkomt. Mogelijk is het abusievelijk vergeten, want in de nota van toelichting is hier geen aandacht aan besteed wat hiervoor een goede reden zou kunnen zijn. Dit art. is namelijk een belangrijk aspect voor het toepassen van baggerspecie om hergebruik binnen het watersysteem te stimuleren. Door het verwijderen van dit art. in combinatie met het verscherpen ofwel verlagen van de hergebruiksnormen (bijv. emissiearm en diepe plas) zal baggerspecie met een dergelijke kwaliteit gestort moeten worden in Rijksdeposits. Dit is circulair gezien niet wenselijk, want (1) het is geen afval maar een grondstof en (2) de transportafstand is gezien de het beperkt aantal aan stortlocatie relatief ver weg ofwel meer CO2 uitstoot. Daarnaast is dit niet in lijn met het beleidsneutraal omzetten van de overhavige regeling. Het is gissen. Art. handhaven danwel als uitzonderingsregel onder tabel 3a. "Kwaliteitseisen voor emissiearme ...baggerspecie"! Indien het verwijderen van dit art. niet abusievelijk vergeten is, dan wordt verzocht om een toelichting op het verwijderen van dit art. met een plausibele redenatie, alsmede het beschouwen van het effect op de praktijk versus de te behalen milieuwinst.		Naar aanleiding van deze reactie is de betreffende vrijstelling opgenomen, tabel 3a is op dit punt aangepast.
772 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.13.1	1 Een onderzoek in het kader van de handhaving van art. 37, eerste lid van het besluit wordt verricht overeenkomstig art. 4.3.3.2 Er is sprake van een overtreding van art. 37, eerste lid van het besluit, indien het in het eerste lid bedoelde onderzoek uitwijst dat de maximale waarden, bedoeld in art. 4.2.2, met ten minste een factor 1,4 worden overschreden, ongeacht de variatie in het onderzoeksresultaat ten gevolge van de mate van heterogeniteit van de partij. Het valt op dat dit art. niet meer terugkomt. Indirect is in algemene bewoording in Nota van Toelichting aangegeven dat toezicht en handhaving tijdens de uitvoering onbegonnen werk zou zijn. Verder wordt aangegeven dat de praktijk van toezicht en handhaving achteraf wordt uitgevoerd. Mogelijk dat een dergelijke praktijk voor toezicht en handhaving nog vormgegeven moet gaan worden en geen plaats krijgt in overhavige Regeling. Het belang van het betreffende art. is het feit dat hiermee een duidelijke en redelijke spelregel is opgenomen (= wijze van bemonsteren) en recht doet aan de realiteit dat een partij heterogeen is en derhalve enigszins kan afwijken van de gestelde norm (= factor). Door het verwijderen van dit art. zou een controle achteraf dermate stringent gemaakt worden dat bij een minimale overschrijding sprake is van een overtreding. Ook speelt de wijze van bemonstering een zeer belangrijke rol (resultaat van 1 analyse van 1 boring vs resultaat partijkeuring). Graag verantwoorden in de Nota van Toelichting.		Toezicht en handhaving is geen onderdeel van deze Regeling. Het is aan het bevoegd gezag om te beoordelen in welke gevallen een handhavingskeuring wordt ingezet en hoe met de resultaten wordt omgegaan. Om die reden is geen bepaling over de handhavingskeuring opgenomen in deze regeling.
773 art. tekst + bijlagen		bijlagen	A	NVT - In bijlage A geen kwaliteitseisen voor IBC bouwstoffen meer opgenomen. Dit is een rechtstreeks gevolg van het feit dat het toepassingskader voor het toepassen van IBC bouwstoffen zoals dat was opgenomen in het Bbk niet is opgenomen in het BAL. Via de green deal 'verduurzaming nuttige toepassing AEC bodemas' is vanaf 2012 door de producenten van AVI bodemas, ook wel AEC bodemas genoemd, geïnvesteerd in het opwerken van de bodemas tot een bouwstof die voldoet aan de kwaliteitseisen voor vormgegeven en niet-vormgegeven bouwstoffen zodat deze niet meer onder het regime van IBC bouwstoffen moesten worden toegepast. Onderdeel van de green deal is dat de toepassing van IBC bouwstoffen zou worden uit gefaseerd. Voor een nadere toelichting van de achtergrond van het uitfasen van IBC bouwstoffen wordt naar de toelichting op het Aanvullingsbesluit bodem Omgevingswet verwezen. In de nota van toelichting is een verhandeling gegeven over het verwijderen van kwaliteitseis voor IBC-bouwstoffen. De achtergrond hiervan is duidelijk. Echter, wordt opgemerkt dat in de praktijk bij het opwaarderen van bestaande wegen frequent fundatiemateriaal vrijkomt met IBC-kwaliteit, die als soort herkomst niet gekwalificeerd kan worden als AEC-bodemas. Graag beter/anders verantwoorden in de Nota van Toelichting, zodat deze andere stroom wordt onderkend.		In de toelichting is verduidelijkt dat er ook andere materialen vrijkomen die niet voldoen en dat die moeten worden opgewerkt of gestort.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
774 art. tekst + bijlagen		bijlagen	Bijlage B - Tabel 3b, BAL art 4.1269	De ruimere mogelijkheden voor verspreiden van baggerspecie op landbouwgronden tot 10 kilometer afstand van de plaats van baggeren wordt enkel aangegeven in de NVT. Voor volledigheid verwijzen naar BAL. Verwijzen naar BAL art 4.1269 lid3a-2		De toelichting is op dit punt aangevuld.
775 art. tekst + bijlagen		algemeen	Bijlage B - Tabellen 3c, 3d	Onderscheid tussen kolommen wat betreft kwalificatie zijn met verwijzing naar noten voor het begrip en leesbaarheid onduidelijk. In definitieve versie Regeling de benaming in de kolom-koppen aangeven. Dit komt de leesbaarheid en duidelijkheid ten goede.		In de tabellen bij bijlage B zijn kolomnummers toegevoegd.
776 art. tekst + bijlagen		1. begrippen	Bijlage B - Tabellen 1 t/m 3e	Tabel 1 - landbouw / natuur = geen concentratie; enkel noot X X Voor een toetsing van de concentratie asbest aan de kwaliteitseisen voor de verschillende kwaliteitsklassen wordt de concentratie als volgt berekend: concentratie serpentijnasbest + 10 x concentratie amfiboolasbest. Voor asbest dat opzettelijk is toegevoegd, geldt als kwaliteitseis voor de verschillende kwaliteitsklassen de waarde 0 mg/kg droge stof. Voor de indeling van de landbodem, grond of baggerspecie in de kwaliteitsklasse 'landbouw/natuur' wordt de stof asbest niet betrokken, tenzij de berekende concentratie asbest hoger is dan 100 mg/kg droge stof, in welk geval de landbodem, grond of baggerspecie wordt ingedeeld in de kwaliteitsklasse 'sterk verontreinigd'. De beschrijving van de asbestnorm is onduidelijk wat betreft het "opzettelijk" toegevoegd zijn van asbesthoudend materiaal. Dit is lastig aantoonbaar en doorgaans is de praktijk dat bij het aantreffen van een asbestnest (in de bodem) al snel de 100 mg/kg d.s. wordt overschreden. Deze zinsnede kan verwijderd worden, danwel in nota van toelichting toegelicht wat met deze strekking wordt bedoeld.		In toelichting is opzettelijk toegevoegd nader verduidelijkt.
777 Nota van toelichting - algemeen deel		Algemeen	algemeen	Richtlijn voor het opstellen van de bodemkwaliteitskaart is niet meer voorgeschreven. Dit vinden wij onwenselijk.	Richtlijn voor het opstellen van bodemkwaliteitskaart voorschrijven	In de toelichting is een passage toegevoegd. Er is geen wettelijke grondslag om verplichtingen op te leggen aan overheden. Het bevoegd gezag dat de bodemkwaliteitskaart vaststelt, kan van de handleiding gebruik blijven maken, die blijft beschikbaar. Het bevoegd gezag is zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit van de bodemkwaliteitskaart, want deze is de grondslag voor een milieuverklaring bodemkwaliteit die alleen kan worden gebruikt binnen het gebied waarvoor het gezag bevoegd is.
778 art. tekst + bijlagen		1. begrippen	1.1	schone bodem is niet omschreven	omschrijven wat schone bodem is	Het begrip schone bodem wordt alleen gebruikt bij verwijzing naar onderzoeksstrategieën die in NEN 5740 worden beschreven. Het begrip vervult dus alleen een rol in het kader van de toepassing van dat normdocument.
779 art. tekst + bijlagen		1. begrippen	1.1	omschrijving bodemvreemd materiaal ontbreekt	verwijs 29 november 2020 art. 1.1 lid 2	De regeling m.b.t. bodemvreemd materiaal staat in art. 4.1271 van het BAL. Het begrip bodemvreemd materiaal is moeilijk eenduidig te omschrijven. N.a.v. de opmerking is in art. 1.1 een begripsomschrijving van bodemvreemd materiaal opgenomen. Dit is in de artikelsgewijze toelichting toegelicht.
780 art. tekst + bijlagen		3. Karakter materialen	3.11	Is het mogelijk om hier materialen uit te sluiten die vrijkomen bij bewerkingsprocessen van steenachtige materialen (bv. granuliet)	Onder grond en/of baggerspecie vallen niet de producten die vrijkomen bij bewerkingsprocessen van steenachtige materialen.	Nee dit is niet mogelijk. Het begrip grond is in het Bbk opgenomen, in deze regeling wordt uitsluitend een bepalingmethode voorgeschreven die kan worden gebruikt als er twijfel is over de vraag of iets grond betreft. Voor granuliet heeft de Afdeling bestuursrechtspraak geoordeeld dat sprake is van grond.
781 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.4 1	aselect.	gestratificeerd aselect	Niet overgenomen, de tekst is correct.
782 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.02	Dit houdt in dat je ook bij partijkeuring grond ALTIJD aan waterbodennorm moet toetsen.		Dat klopt, omdat vooraf niet altijd bekend is welke toepassing er volgt of een toepassing kan veranderen; daarom moet de geschiktheid voor de meest voorkomende toepassingen worden vermeld. Dit is toegelicht.
783 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.03 1	Voor BRL9335-1 geldt ook 2.000 ton!	Vermelden	In paragraaf 5.1 wordt niet ingegaan op de erkende kwaliteitsverklaring. De maximale partijgrootte bij samengevoegde grond is in paragraaf 5.4 geregeld via de aanwijzing van BRL9335-1.
784 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.05	Mag neem ik aan geïntegreerd worden in het rapport van het onderzoek	vooronderzoek mag ook in de overall rapportage van het onderzoek opgenomen worden.	In de toelichting passage toegevoegd: "De rapportage van het vooronderzoek mag geïntegreerd worden in de rapportage van het vervolgonderzoek."
785 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.10 4	Niet aangegeven of er aan de separate monsters of het gemiddelde getoetst dient te worden. Dit staat wel in art. 5.12. Is het daarmee (juridisch) afgedicht?		Ja dit is afgedicht. Het gaat om het gemiddelde.
786 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.11	kwaliteitsklasse licht verontreinigd voor baggerspecie?	...kwaliteitsklasse wonen voor landbodem of licht verontreinigd voor baggerspecie	Artikel 5.11 is correct geformuleerd, ingeval er sprake is van toetsing aan de kwaliteitseisen voor de kwaliteitsklasse algemeen toepasbaar, wordt bij de overschrijdingen van de kwaliteitseis algemeen toepasbaar getoetst aan de kwaliteitseis voor wonen.
787 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.13 e	moet het vooronderzoek separaat gerapporteerd worden	vooronderzoek mag ook in de overall rapportage van het	In de toelichting passage toegevoegd: "De rapportage van het vooronderzoek mag geïntegreerd worden in de rapportage van het vervolgonderzoek."
788 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.19 3b	je moet zelf inschatting maken voor overschrijding bovengrens landbouw/natuur	is dit een risico? Hooft dit wel in vooronderzoek?	Ja, op basis van geschiedenis locatie moet die inschatting worden gemaakt.
789 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.19 3c	in vooronderzoek andere verontreinigende stoffen dan in bijlage B	en wat als je een exotische verontreinigende stof over het hoofd ziet?	In de toelichting is uitgebreider ingegaan op het omgaan met niet genormeerde stoffen.
790 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.20	rapportage vooronderzoek wel conform NEN 5725?	tegenstrijdigheden?	Er is geen sprake van tegenstrijdigheid. Er moet zowel aan de NEN als aan de regeling worden voldaan. Als de regeling meer zaken vereist om te rapporteren dan de NEN voorschrijft is het zondermeer mogelijk om extra informatie op te nemen in de rapportage van het onderzoek.
791 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.21	toetsing of sprake is van schone bodem staat niet in NEN 5740		Deze strategie is onderdeel van de NEN 5740.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
792 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.21	VED-HE n.v.t.. En wat als die hypothese uit vooronderzoek komt?	VED-HE of VED-HO?	Opgemerkt wordt dat de onderzoekstrategie VED-HE niet als toegestane onderzoeksstrategie is opgenomen voor een milieuverklaring bodemkwaliteit op grond van een bodemonderzoek in artikel 5.21, terwijl als uit het vooronderzoek is gekomen dat de onderzoekshypothese VED-HE moet worden gevolgd het is toegestaan om een in-situ partijkeuring volgens strategie KEU-I-HE te verrichten. Strategie KEU-I-HE is wel als toegestane strategie opgenomen in artikel 5.21. De strategie VED-HE is gekoppeld aan een verdachtmaking voor verontreiniging. Dit kan uiteindelijk ook lichte of matige verontreiniging zijn die niet begrensd is door een (klein) deel van een locatie. Een voorbeeld is een stedelijke ophooglaag, die diffuus en vaak heterogeen is verontreinigd. Ook deze grond kan (mits de verwachting is dat deze voldoet voor wonen of industrie en er geen uitschieters voorkomen) worden gekeurd voor hergebruik elders. Als er sprake is van bodem wordt dit gedaan overeenkomstig de strategie KEU-I-HE uit de NEN 5740. In de toelichting op art. 5.20 (uitvoering vooronderzoek) is een passage toegevoegd over de conclusie ten aanzien van het vooronderzoek: 'Op grond van het uitgevoerde vooronderzoek moet overeenkomstig artikel 5.20, tweede lid, onder h, in de rapportage een conclusie worden vermeld welke onderzoeksstrategie in het bodemonderzoek in het kader van NEN 5740, als het de landbodem betreft, of NEN 5720, als het de waterbodem betreft, moet worden gevolgd. Wanneer uit het vooronderzoek volgt dat sprake is van de onderzoeksstrategie VED-HE en de verwachting is gerechtvaardigd dat de grond in de bodemkwaliteitsklasse wonen of industrie kan worden ingedeeld, kan op basis van het vooronderzoek tevens worden geconcludeerd dat de onderzoekstrategie KEU-I-HE kan worden toegepast, zodat in het vervolgonderzoek op grond van de NEN5740 ook die strategie kan worden gevolgd.'
793 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.27	rapportage eisen wel conform NEN 5740?	duis en en?	Er is geen sprake van tegenstrijdigheid. Er moet zowel aan de NEN als aan de regeling worden voldaan. Als de regeling meer zaken vereist om te rapporteren dan de NEN voorschrijft is het zondermeer mogelijk om extra informatie op te nemen in de rapportage van het onderzoek.
794 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.33 3	ook geen getrouw beeld als een betere kwaliteit verwacht wordt? Er gaat in principe niks mis (dit is alleen voor milieuverklaring partijen grond en niet ontvangende bodem), maar kan wel knelpunten en kosten opleveren in grondverzet die niet nodig zijn. Kaart moet gewoon kloppen toch?	Andere kwaliteit (beter of slechter)	De kaart geeft niet altijd getrouw beeld van de bodemlocatie en mag dan niet gebruikt worden, het vooronderzoek is er op gericht om dergelijke situaties op te sporen. Een betere kwaliteit is niet relevant voor de toepassingsmogelijkheden, als een slechtere kwaliteit ook mag worden toegepast; als de kwaliteit beter is dan is het verstandig de bodemkwaliteitskaart niet te gebruiken omdat er meer toepassingsmogelijkheden zijn als de kwaliteit beter is.
795 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.33 4b	"andere relevante parameters" hoe bepaal je wat deze zijn?	Vraag is: wat zijn de relevante parameters?	In de toelichting is een uitgebreide passage opgenomen over niet genormeerde stoffen.
796 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.33 5c	Als er andere informatie voorhanden is waaruit blijkt dat kaart geen representatief beeld geeft van de kwaliteit van de bodem. Dit kan dan bodemonderzoek zijn? Het is soms grijs gebied, zie ook FAQ van Bodem+		De toelichting op art. 5.33 is op dit punt aangevuld en verduidelijkt. Daarbij is met name ingegaan op de vraag hoe moet worden onderzocht of een bodemkwaliteitskaart mogelijk geen getrouw of actueel beeld geeft van de kwaliteit van de bodem op de ontgravingslocatie.
797 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.35 1	Wordt hiermee een voorkeursvolgorde afgegeven die eerder er nog niet was? Dus PK boven bodemkwaliteitskaart?		In de toelichting ter verduidelijking toegevoegd: De bedoeling van deze bepaling is dat er slechts één milieuverklaring voor dezelfde partij wordt afgegeven, niet om een voorkeursvolgorde tot uitdrukking te brengen.
798 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.35 1b	Wat wordt bedoeld met het bijwerken van de kaart? En na het bijwerken dient de kaart toch vastgesteld te worden? En zo wordt stiekem toch weer een maximale termijn voor de bodemkwaliteitskaart geïntroduceerd?	Voorstel om laatste deel van de zin te schrappen. Vijf jaar geleden vastgesteld.	Het vereiste van bijwerking is geschrapt, omdat de maximale geldigheidsduur van 5 jaar ook is geschrapt. Het behoort tot de verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag dat de kaart heeft vastgesteld om de kaart actueel te houden omdat de kaart in beginsel alleen in zijn bestuursgebied of beheersgebied geldt.
799 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.36 1h4	Als er specifiek onderzoek is gedaan, dan geldt de kaart toch niet? Verder dekt art. 5.36 lid 1h6 volgens mij al de situatie wanneer de kaart niet voor alle relevante parameters is opgesteld?		In de toelichting is een passage toegevoegd. Als er een partijkeuring is gedaan en er ook een bodemkwaliteitskaart is, dan kan worden gekozen welke verklaring wordt afgegeven. Als voor de bodemkwaliteitskaart wordt gekozen, kan de partijkeuring als vooronderzoek worden beschouwd of de partij afwijkt van de bodemkwaliteitskaart. Er hoeft dan dus geen verklaring op grond van een partijkeuring te worden afgegeven. De bodemkwaliteitskaart is niet zelf de milieuverklaring bodemkwaliteit.
800 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.36 2	Wat is de toegevoegde waarde van dit art.? Blijkt dit niet al uit art. 5.32?		Nee, de kaart zelf en de milieuverklaring zijn twee verschillende zaken. Art. 5.36 richt zich op degene die een milieuverklaring afgeeft en geeft aan wat in de verklaring moet worden vermeld.
801 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.36 3	Verkeerde verwijzing naar lid 1f (uniek rapportnummer) en grond en baggerspecie verkeerd om. Verder vraag wat de meerwaarde is i.c.m. art. 5.32?		Verwijzing gecorrigeerd, grond en baggerspecie omgedraaid.
802 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.13	Stuk simpelere verwoording dan in art. 5.32 terwijl de voorwaarden hetzelfde zijn? Wat is het verschil?		In de toelichting is uitleg toegevoegd, over de ontvangende bodem is minder informatie nodig om de bodem in te delen in een kwaliteitsklasse dan over toe te passen partijen grond en baggerspecie. Verder toegevoegd in de toelichting bij art. 7.13. Deze bepaling is eenvoudiger dan de vergelijkbare regeling in art. 5.32 over het gebruik van een bodemkwaliteitskaart voor een milieuverklaring bodemkwaliteit die betrekking heeft op een partij grond of baggerspecie. De reden daarvan is dat de ontvangende bodem zich op een vaste bodemlocatie bevindt en alleen de bodemkwaliteitskaart van de gemeente of waterbeheerder die die op die locatie betrekking heeft, relevant is, terwijl een partij kan worden verplaatst en ook kan zijn ontgraven uit een bodemlocatie waar een andere bodemkwaliteitskaart van toepassing is.
803 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.14 3	Zie ook art. 5.33, lid 3. Zelfde opmerking, kaart moet juiste kwaliteit tonen		Gelet op de wijze van totstandkoming van een bodemkwaliteitskaart is niet uitgesloten dat er locaties tussen zitten van afwijkende kwaliteit, dat moet altijd worden gecontroleerd, zoals ook voor partijkeuringen en milieuverklaring op grond van een bodemonderzoek eerst een vooronderzoek moet worden verricht.
804 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.15	Dit art. is een stuk korter, terwijl beide gaan over rapportage vooronderzoek. Waarom dit verschil?		In de toelichting bij art. 7.15 ter verduidelijking toegevoegd: De verplichte onderdelen van het rapport zijn minder omvangrijk dan bij een vooronderzoek ten behoeve van een verklaring op grond van een bodemonderzoek ten behoeve van een te ontgraven partij grond of baggerspecie, omdat voor het bepalen van de toepassingsmogelijkheden van een partij minder informatie nodig is over de ontvangende bodem dan over de toe te passen partij. De ontvangende bodem hoeft alleen in een kwaliteitsklasse te worden ingedeeld.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
805 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.16	Zie ook art. 5.35, lid 1, hiermee wordt dus een voorkeursvolgorde afgegeven? Verder mist hier de bepaling dat de kaart maar 5 jaar oud mag zijn. Waarom?		Onderdeel b regelt 5 jaarstermijn en is geschrapt. Ter verduidelijking in de toelichting bij art. 5.35 toegevoegd: De bedoeling van deze bepaling is dat er slechts één milieuverklaring voor dezelfde partij wordt afgegeven, niet om een voorkeursvolgorde tot uitdrukking te brengen.
806 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.17	Wederom valt op dat dit art. beduidend korter is dan art. 5.36. Waarom?		In de toelichting uitleg toegevoegd, over de ontvangende bodem is minder informatie nodig om de toepassingsmogelijkheden te bepalen dan over toe te passen partijen grond en baggerspecie.
807 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 1	"Voor asbest dat opzettelijk is toegevoegd" Asbeststukjes zijn toch eigenlijk altijd door menselijk handelen in de bodem terecht gekomen? En verwijzing naar productenbesluit Asbest is komen te vervallen?		Is in toelichting verduidelijkt met verwijzing naar productenbesluit asbest.
808 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 1 + 2	Bepaling dat bij overschrijding achtergrondwaarde cyanide (vrij) getoetst worden of de TCL wordt overschreden in de binnenlucht is komen te vervallen. Waarom?		In de toelichting is een passage opgenomen die naar de zorgplicht verwijst. Deze passage is niet in de normtabel opgenomen omdat de zorgplicht in deze situatie geen relatie heeft met de afgifte van de milieuverklaring.
809 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 1	Verwijzing naar handreiking voor omgaan met niet genormeerde stoffen niet opgenomen?		Aan de algemene methodiek voor omgaan met ongenormeerde stoffen wordt gewerkt. Er zal een consultatie plaatsvinden voordat de methodiek wordt vastgesteld en gepubliceerd.
810 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 1 + 2	Uitleg over toetsing organische oplosmiddelen (toetsing som en individuele parameters) is komen te vervallen. Waarom?		In de toelichting is een passage opgenomen die naar de zorgplicht verwijst.
811 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 1 + 2	Uitleg bij VOCI (aantreffen betekent risico's uitzoeken) is komen te vervallen. Waarom?		In de toelichting is een passage opgenomen die naar de zorgplicht verwijst.
812 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 1	Opmerking ftalaten weggevalen		Opmerking hoort niet thuis in toetstabel want reguleert niks. Is in toelichting opgenomen.
813 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 1 + 2	Bepaling dat bij aantreffen van minerale olie het gehalte aromatische of polycyclische aromaten koolwaterstoffen bepaald dient te worden is vervallen. Waarom?		Is in toelichting opgenomen.
814 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 1 + 2	De grens tussen matig en sterk verontreinigd wordt bepaald door de- interventiewaarde bodemkwaliteit, zoals ook genoemd in bijlage IIA van het BAL. Geen verwijzing opnemen?		Dit is duidelijker dan een verwijzing.
815 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 2	Bepaling over barium is komen te vervallen?		In de toelichting is hier verdere duiding aan gegeven. De toelichting is een geschiktere plaats dan de normtabel omdat het hier gaat om een advies aan het bevoegd gezag in het kader van de zorgplicht en niet om een norm die in een bepaalde situatie geldt.
816 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3	Andere rekenregels dan opgenomen in hoofdstekst? (klein verschil)		Overgenomen, voetnoot is aangepast.
817 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	C en D	statische verwijzing naar normdocumenten		Dit heeft juridische redenen omdat anders regelgevende bevoegdheid wordt overgedragen aan een instantie die geen regelgevende bevoegdheid heeft.
818 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	G	Positief: In de voormalige Regeling stond dat als een stof niet was aangetroffen boven niet verhoogde rapportagegrens dat je mocht aannemen dat de stof de norm niet overschrijft. In de nieuwe bijlage staat nu expliciet genoemd dat je dan ook geen bodemtypecorrectie hoeft toe te passen (ook niet voor somparameters). Hier is wel eens discussie over en de bodemtypecorrectie leidt soms tot 'normoverschrijdingen' die er eigenlijk niet zijn		Bijlage G is aangepast zodanig dat duidelijk is dat je wel moet omrekenen om andere zaken te kunnen doen (bijvoorbeeld gemiddelde uitrekenen) maar dat die stof wel voldoet aan de kwaliteitseis.
819 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	G	Uitzondering lutum correctie voor STB-correctie voor thermisch gereinigde grond en bagger voor barium mist. Ik ken zelf de achtergrond niet, waarom is dit komen te vervallen?		Overgenomen, is aangepast.
820 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	G	Uitzondering OS correctie voor STB-correctie voor zoute bagger (andere rekenmethode) mist. Ik ken zelf de achtergrond niet, waarom is dit komen te vervallen?		Ook in de huidige Rbk is er geen bodemtypecorrectie voor de zoute bagger toets. Dit is opgenomen in bijlage G.
821 art. tekst + bijlagen		bijlagen	J	c2 vervalt, c1 uitbreider	Nota van toelichting, p196: Bij sommige pakketten speelde de bestemming van de grond of baggerspecie een rol, en niet de herkomst. Het karakter van de milieuverklaring bodemkwaliteit is dat die aangeeft welke kwaliteit een partij grond of baggerspecie heeft op basis van de herkomst.	Dit is een bewuste aanpassing omdat bij het opstellen van de milieuverklaring niet altijd duidelijk is waar de baggerspecie gaat worden toegepast. Je kunt dan dus ook alleen het pakket kiezen op grond van de herkomst van het materiaal. Zie verder de toelichting op bijlage J.
822 art. tekst + bijlagen		bijlagen	H	Bijlage H is niet gewijzigd en komt daarmee dus nog steeds niet overeen met hetgeen in de BRL9335-2 staat (daar wordt verwezen naar het gebruik van de rekenregels uit art. 4.2.2 (overschrijdingen AW). Ook mis ik nog steeds ene toelichting hoe je de gamma-regel gebruikt indien stoffen niet zijn aangetoond maar de detectiegrenzen hoger is dan de gamma-factor. Dat was la ene omissie en nu dus nog steeds helaas.		BRL9335-2 is aangewezen in bijlage C en wordt nog voor de Ow gewijzigd in een aparte wijzigingsregeling om hem weer goed te laten aansluiten op de Ow.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
823	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		In de Toelichting en in de Beantwoording van de 7 vragen uit het Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving geeft u aan dat de Rbk grotendeels beleidsneutraal is overgezet in de Rbk 2021 (Rbk 2021). Er zijn naar uw zeggen (zie de beantwoording van vragen uit het IAK) een beperkt aantal beleidswijzigingen doorgevoerd, die al eerder aangekondigd waren of nog geformaliseerd dienden te worden. Ook wij zijn daar van uit gegaan en hebben veel beleidsrijke wijzigingen aangehouden om in de eerste ronde na de invoering van de Omgevingswet op te pakken. Helaas moeten we constateren dat het op een aantal belangrijke punten niet om een beleidsarme wijziging gaat en in ieder geval om wijzigingen die niet eerder door u zijn aangegeven. Onderstaande punten in het algemeen deel zijn daar de getuigen van. Met dat als gegeven is het teleurstellend dat wij beleidsrijke wijzigingen in de normdocumenten niet eveneens hebben kunnen doorvoeren. Nu lopen benodigde aanpassingen en innovaties wellicht jaren vertraging op, zoals wij u al enige keren hebben laten weten. Het is daarenboven goed denkbaar, dat dergelijke beleidsrijke wijzigingen, zoals die gericht op de normadressaten, leiden tot extra kosten of lasten, nu het rapport van SIRA daar niet op ingaat.		Het is een bewuste keuze geweest om zaken te verduidelijken, zonder dat daarbij de inhoud van de Regeling is gewijzigd. Daarmee is de wijziging dus beleidsneutraal. Dit is in het algemene deel toelichting verwoord. De toelichting is n.a.v. de reacties in de internetconsultatie met nieuwe passages aangevuld.
824	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Wij constateren dat u wel degelijk aanzienlijke verandering brengt in de verhouding tussen de regeling en de normdocumenten. Door het opnemen van private tekstdelen in het publieke domein creëert u een aanzienlijk precedent, dat in tegenspraak is met de Beleidsevaluatie Kwalibo en de Kamerbrief van 18 september 2020, waarin is geconcludeerd dat een ingrijpende wijziging van het publiek-private stelsel niet ter sprake is. Communicatie en afstemming over deze verandering heeft niet plaatsgevonden. Wij verzoeken u dus de Rbk 2021 op dit punt te herzien. In aansluiting daarop zullen, naar aanleiding van eventuele wijziging van de nu geconsulteerde Rbk, de bestaande normdocumenten moeten worden aangepast (deze mogen niet strijdig zijn met de wetgeving). Dit proces kan pas starten als de tekst van de Rbk is vastgesteld. In het proces met de RvA is hiermee rekening gehouden voor andere art.nummering en mineure aanpassingen. Voor aanzienlijke wijziging is die afspraak er niet, waardoor de gewijzigde normdocumenten mogelijk niet tegelijkertijd kunnen worden opgenomen in de Rbk. Ook in de beleidsevaluatie Kwalibo is dit onderkend. Ons voorstel is om hierover vooraf met het ministerie betere afspraken te maken		Dit is een bewuste keuze geweest om zaken te verduidelijken, zonder dat daarbij de inhoud van de Regeling is gewijzigd. Daarmee is de wijziging dus beleidsneutraal. De achtergrond van de keuze is de wens duidelijker aan te geven welke stappen moeten worden doorlopen die leiden tot de afgifte van verschillende typen milieuverklaringen en de wens vanuit de sector meer duidelijkheid te geven welke bepalingen van de normdocumenten als essentieel worden beschouwd, mede met het oog op de handhaving van de naleving van de normdocumenten door de ILT. Dit is in het algemene deel toelichting verwoord. De toelichting is n.a.v. de reacties in de internetconsultatie met nieuwe passages aangevuld. De in bijlage C aangewezen normdocumenten zullen via een aparte wijziging van de Rbk worden geactualiseerd. Wij herkennen niet het beeld dat er sprake is van majeure wijzigingen.
825	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Meer specifiek en inhoudelijk op het punt van het overnemen van teksten uit de normdocumenten constateren wij het volgende: i. Onjuiste overname. In enkele gevallen wordt de tekst uit het normatieve document onjuist overgenomen. Dat is bijvoorbeeld het geval bij het standaardpakket (art. 5.4). Onjuiste overname leidt tot ongewenste discrepantie tussen tekst van de regelgeving en normatieve document en problemen in de uitvoeringspraktijk. Meer specifiek en inhoudelijk op het punt van het overnemen van teksten uit de normdocumenten constateren wij het volgende: ii. Gedeeltelijke of onvolledige overname. In enkele gevallen worden tekstelementen uit het normatieve document gelicht en opgenomen in de Rbk. Ook hier geldt dat dat kan leiden tot ongewenste discrepantie tussen tekst van de regelgeving en normatieve document en problemen in de uitvoeringspraktijk.		In de toelichting bij bijlage J is ingegaan op de achtergrond waarom er bij het standaardonderzoekspakket 1 verschil is doorgevoerd. Deze opmerking is onvoldoende specifiek om opvolging aan te kunnen geven. In algemene zin zijn in de regelingstekst geen inhoudelijke afwijkingen opgenomen van normdocumenten. Gewijzigde normdocumenten kunnen via een actualisatie van bijlage C worden aangewezen.
827	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Meer specifiek en inhoudelijk op het punt van het overnemen van teksten uit de normdocumenten constateren wij het volgende: iii. Aanvulling van de overname. In enkele gevallen wordt een tekstelement aan een overgenomen tekstdedeelte uit de normdocumenten toegevoegd. Dat is bijvoorbeeld het geval bij de toevoeging van het begrip nauwkeurige omschrijving van art. 5.15 d.1. Een ander voorbeeld is de 'waterbodemkwaliteitskaart' als milieuverklaring. Aanvulling van dergelijke teksten leidt tot ongewenste discrepantie tussen tekst van de regelgeving en normatieve document en problemen in de uitvoeringspraktijk. Meer specifiek en inhoudelijk op het punt van het overnemen van teksten uit de normdocumenten constateren wij het volgende: iv. Status van de teksten. Wij maken u er overigens attent op dat het copyright op onze richtlijnen en protocollen bij SIKB berust, zoals in alle documenten is opgenomen. Overname van tekstdelen en beeld is toegestaan met bronvermelding. Alle rechten berusten bij SIKB.		In het voorbeeld gaat het over het nauwkeurig omschrijven van het type grond en baggerspecie in de milieuverklaring op grond van een partijkeuring. Een partijkeuring vindt plaats per partij en dat begrip is in artikel 1 van het Bbk omschreven. Een van de elementen in dat begrip is dat het moet gaan om materiaal met een vergelijkbare aard en samenstelling. In lijn daarmee kan er geen sprake zijn van discrepantie tussen het nauwkeurig omschrijven van het type grond en baggerspecie en de rapportage van de partijkeuring. In het andere voorbeeld gaat het over de waterbodemkwaliteitskaart. In paragraaf 5.3 en 7.2 is uitgewerkt onder welke voorwaarden een milieuverklaring op grond van een waterbodemkwaliteitskaart kan worden afgegeven voor een partij baggerspecie of voor de ontvangende waterbod. Voor de milieuverklaring op grond van een waterbodemkwaliteitskaart, is er geen relatie met normdocumenten. N.a.v. de commentaren is de toelichting aangevuld met een passage waarin wordt ingegaan op de eigen verantwoordelijkheid van de minister ten opzichte van de normdocumenten waarnaar wordt verwezen. De regeling bevat de bepalingen die essentieel zijn voor de publiekrechtelijke doelstellingen, waaronder een duidelijke adressering van verplichtingen en een goede handhaafbaarheid van de bepalingen.
829	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		In alle gevallen ontstaat een discrepantie tussen Rbk en normdocumenten. Dat wordt nog versterkt door het feit dat tekstdelen ook nog in de zogenaamde Essentiële eisen zijn opgenomen. Voor de uitvoeringspraktijk zowel als het toezicht wordt de situatie er ongewenst gecompliceerd door. Bovendien is overneming niet per se nodig: u geeft in de Toelichting zelf ook aan dat ook door verwijzing naar de normdocumenten juridische verbindende kracht ontstaat.		Het is voor publiekrechtelijk toezicht en handhaving wenselijk dat teksten in de regeling en in normdocumenten inhoudelijk van een gelijke strekking zijn. Er is in de regeling bij de normdocumenten aangesloten om zoveel mogelijk de eigen verantwoordelijkheid van de sector te respecteren en om te voorkomen dat normadressaten met verschillende verplichtingen worden geconfronteerd. De bewoordingen kunnen verschillen, omdat de bepalingen in de regeling worden opgesteld overeenkomstig de Aanwijzingen voor de regelgeving. Doordat in de regeling, ook nu al, wordt verwezen naar normdocumenten maken de integrale teksten van die normdocumenten feitelijk onderdeel uit van de regeling en kunnen zij bijklens de jurisprudentie ook bestuursrechtelijk worden gehandhaafd. De normdocumenten in bijlage C en D zijn allen op verzoek van de schemabeheerders opgenomen in de Regeling bodemkwaliteit. In algemene zin zijn in de regelingstekst geen inhoudelijke afwijkingen opgenomen van normdocumenten. Gewijzigde normdocumenten kunnen via een actualisatie van bijlage C worden aangewezen.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
830	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Aangegeven wordt dat verbeteringen zijn opgenomen die betrekking hebben op de verduidelijking wie de normadressaten van bepalingen zijn. De regeling richt zich nu uitdrukkelijker ook op degenen die voorbereidende handelingen, zoals monstername en vooronderzoek, verrichten. Dat wordt geïllustreerd met het voorbeeld van thermisch gereinigde grond. Het in de Rbk zo nadrukkelijk wijzen op verantwoordelijkheid van één van de ketenpartijen (de monsterner, veldwerker, grondbank), kan er toe leiden dat andere partijen (hun opdrachtgevers) hun eigen verantwoordelijkheid ontlopen. Dit staat haaks op hetgeen in de Evaluatie Kwalibo en door de grondstromensector als kernpunt is gezien: iedere partij moet vanuit de eigen verantwoordelijkheid handelen en daarop aanspreekbaar zijn. Daarmee is deze wijziging naar onze mening ongewenst.		Verduidelijking leidt ertoe dat mensen worden aangespoord om hun verantwoordelijkheid te nemen. In de huidige regeling is niet altijd duidelijk wie normadressaten zijn, omdat dit mede volgt uit de normdocumenten waarnaar wordt verwezen en dan niet uitdrukkelijk in de regeling is aangegeven. Dit geldt met name m.b.t. bepalingen over onderzoek en afgifte van een milieuverklaring bodemkwaliteit. Hiermee wordt ook duidelijk gemaakt dat niet alle verantwoordelijkheid bij de opdrachtgever of toepasser van materiaal ligt. Wij bestrijden het beeld dat als de opsteller van de milieuverklaring beter zijn best doet, dat dan een ander zijn verantwoordelijkheid niet zou nemen, integendeel, die volgende ketenspelers kan dan veel beter zijn verantwoordelijkheid nemen.
831	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Van middel- naar doelvoorschrift. Reeds in ons Position Paper van 27 januari 2020 hebben wij aangegeven dat een onderdeel van het versterken van het vertrouwen is om toe te werken naar doelvoorschriften in plaats van middelvoorschriften. In de wijzigingen van een aantal normdocumenten is deze verandering al ingezet, met uw instemming. Tot onze spijt moeten we constateren dat de voorliggende Rbk deze ontwikkeling doorsnijdt, door middelvoorschriften nu in de Rbk op te nemen (zoals de Milieuverklaring). Deze koers is ons inziens ongewenst.		In de regeling bodemkwaliteit zijn de bestaande middelvoorschriften omgezet naar de nieuwe artikelen. Eventuele wijzigingen, voorzover die bijdragen aan verdere duidelijkheid, zijn onderwerp van de opvolging van de kwalibo evaluatie/taskforce versterking bodemstelsel. Voor de regels rond het opstellen van de milieuverklaring bodemkwaliteit is het op dit moment nodig om met middelvoorschriften te werken.
832	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Verrichtingen onder accreditatie. Om voor bepaalde verrichtingen tot een accreditatie te komen moet ervaring worden opgedaan en moet het proces door de RVA zijn beoordeeld. Er wordt aan getwijfeld of het mogelijk is om een erkenning af te geven terwijl er nog niet geaccrediteerd is. In de Rbk is dit inmiddels wel geregeld voor bedrijven die in toelating zijn voor certificatie. Voor deze bedrijven is erkenning nog niet vereist. Voor accreditatie is dit nog niet geregeld, en het is aan te bevelen dit wel te doen.		Punt van wenselijkheid uitgestelde accreditatie wordt herkend en zal worden meegenomen in toekomstige beleidsontwikkeling. Het Bbk biedt alleen een mogelijkheid van erkenning op grond van een certificatie of accreditatie (art. 11, lid 3, Bbk); die moet ook mee worden gestuurd bij de aanvraag om erkenning (art. 10, lid 2, Bbk). Het proces van accreditatie omvat een inhoudelijke toetsing of een bedrijf de voorgenomen werkzaamheid kan uitvoeren. Bij productcertificatie moet de CI geaccrediteerd zijn voor het betreffende normdocument. Het Bbk biedt geen grondslag voor een tijdelijke erkenning, zonder voorafgaande certificatie of accreditatie. De werkzaamheid mag niet zonder erkenning worden uitgevoerd (art. 15, Bbk).
833 art. tekst + bijlagen	1. begrippen	art. 1.1	De term 'erkenning' is niet gedefinieerd.		Dit is geregeld in Bbk, art. 1.	
834 art. tekst + bijlagen	1. begrippen	art. 1.2	Het noemen van de normadressaten m.b.t. rapporten en milieuverklaringen bodem, lijkt erop te duiden dat de uiteindelijke toepasser van de rapporten c.q. verklaringen geen rol speelt bij toepassing. Het op deze manier zo nadrukkelijk wijzen op verantwoordelijkheid van één van de ketenpartijen (de monsterner, veldwerker, grondbank), kan er toe leiden dat andere partijen (hun opdrachtgevers) zich kunnen verschuilen achter het rapport / verklaring en zo eigen verantwoordelijkheid ontlopen. Dit staat haaks op hetgeen in de Evaluatie Kwalibo en door de grondstromensector als kernpunt is gezien: iedere partij moet vanuit de eigen verantwoordelijkheid handelen en daarop aanspreekbaar zijn.		Verduidelijking leidt ertoe dat mensen worden aangespoord om hun verantwoordelijkheid te nemen, niet te ontlopen en hier gaat het om mensen die de milieuverklaring opstellen. Wij bestrijden het beeld dat als de opsteller van de milieuverklaring beter zijn best doet, dat dan een ander zijn verantwoordelijkheid niet zou nemen, integendeel, die volgende ketenspelers kan dan veel beter zijn verantwoordelijkheid nemen. De verantwoordelijkheid van andere ketenpartners is belegd in BAL (bij toepassen). En de verantwoordelijkheid voor het onderzoek (met name het geven van alle relevante informatie) ligt ook bij de opdrachtgever van het onderzoek. In de toelichting is dit aanvullend toegevoegd.	
835 art. tekst + bijlagen	1. begrippen	art. 1.2	Art. 1.2 spreekt bij normadressaat alleen over rapporten en milieuverklaringen. Echter, binnen Kwalibo zijn voortbrengselen van de normen juist de bouwstoffen, gesaneerde bodem, mechanische boringen, partijen grond, etc., e.e.a. Door in dit art. alleen over rapporten of verklaringen te spreken, lijkt het alsof het papier belangrijker wordt dan het feitelijk product.		Het accent hier ligt op het onderwerp milieuverklaringen en op het belang van een betrouwbare verklaring die de partij vergezelt.	
836 art. tekst + bijlagen	2. kwalibo	art. 2.1	Het verwijzen naar bijlage C voor de erkende werkzaamheden is een grote verbetering. Echter, de huidige normdocumenten verwijzen allen nog naar art 2.1 .1 sub a t/m v in ten aanzien van de reikwijdte van die documenten. Deze documenten zijn reeds vastgesteld en geaccepteerd door de RVA, in overleg met en opdracht van het Ministerie. De inwerkingtreding van Rbk 2021 met de benodigde normdocumenten vergt dus een aanpassing in Rbk 2021 of in de normdocumenten om het stelsel kloppend te houden. Ingeval voor het laatste wordt gekozen, betekent dit dat de normdocumenten opnieuw door de Raad voor Accreditatie geaccepteerd moeten worden, hetgeen gepaard gaat met de benodigde proceduurtijd. Daarbij moet in ogenschouw worden genomen dat de nieuwe versie van de normdocumenten tegelijk in werking moet treden met de nieuwe versie van de Rbk.		Er komt nog een aparte wijziging van de Rbk bijlage C die apart wordt geconsulteerd.	
837 art. tekst + bijlagen	2. kwalibo	art. 2.2, lid 2	Dit is een nieuwe bepaling die op twee manieren gelezen kan worden:- In de erkenning van een persoon of organisatie kunnen bepaalde deelwerkzaamheden en werkgebieden uit de norm uitgesloten worden. de persoon of organisatie mag deze niet uitvoeren.- In de normdocumenten zitten deelwerkzaamheden en werkgebieden die uitgesloten worden van de erkenningsplicht. deze werkgebieden zijn daarmee vrijwillig te certificeren. Er kan onduidelijkheid bestaan of dit ziet op erkenning aan een individuele intermediair, of op erkenning in het algemeen. Vandaar (zie art. 1.1) de definitie van erkenning toevoegen).		Uit de toelichting volgt voldoende duidelijk dat het hier gaat om een individuele erkenning.	
838 art. tekst + bijlagen	3. karakter materialen	art. 3.11	Hier wordt geregeld hoe bepaald moet worden of er sprake is van grond of baggerspecie. Hoewel uitgebreider, schrijft 3.11 dezelfde wijze voor als de vigerende Rbk. Art 3.12 voegt echter 'rapportage' toe. De bepaling of iets grond of baggerspecie is en het rapporteren daarover valt buiten een kwaliteitsborging. Onduidelijk is op welke wijze wordt geborgd dat deze rapportage inderdaad tot stand komt en dat deze voldoet aan de daaraan gestelde eisen, dit mede in relatie tot het gestelde in art. 1.2 inzake de eisen aan de normadressaten.		In de toelichting is een passage toegevoegd. Doorgaans is het niet nodig deze bepaling te gebruiken. Er kan echter discussie ontstaan over de aard van het materiaal. In dat geval moet de hier beschreven methode worden gebruikt om de aard van het materiaal vast te stellen. Dat is een werkzaamheid die wordt verricht door een bedrijf welke onder de reikwijdte van deze regeling valt. De ILT is bevoegd gezag voor het toezicht op de wijze waarop de werkzaamheid overeenkomstig de regeling is verricht. Het rapport is vormvrij maar de bepaling van artikel 1.2 zijn wel van toepassing op degen die de rapportage opstelt.	
839 art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen		De IBC-bouwstoffen mogen niet meer worden toegepast als gevolg van de Green Deal voor AEC-bodemassen. Echter, ca. 20% van de IBC-bouwstoffen die sinds 2013 zijn toegepast, waren afkomstig van slakken. Het wegvallen van de toepassing van de IBC-bouwstoffen maakt dus een grotere stort van slakken noodzakelijk. De vraag is of dit bedoeld is.		De uitfasering van IBC bouwstoffen is in het BAL geregeld. Uit de toelichting op het BAL blijkt dat IBC bouwstoffen vooral uit AVI bodemas bestaan die opgewerkt kunnen worden. In de toelichting is een passage opgenomen waarin is aangegeven dat IBC bouwstoffen die vrijkomen en niet opgewerkt kunnen worden, niet toegepast kunnen worden.	

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
840 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	art. 4.9	Aan de eisen aan de rapportage van de partijkeuring (bouwstoffen) is een conclusie toegevoegd in hoeverre de partij voldoet aan de kwaliteitseisen van stoffen uit bijlage A resp. andere stoffen en relevante parameters. Hiermee gaat de uitvoerder van de partijkeuring feitelijk op de stoel van de adviseur zitten c.q. wordt advisering op basis van partijkeuring onder erkenning gebracht. Dit zelfs meer dan een beleidsrijke wijziging en in feite een fundamentele wijziging van de reikwijdte van de Rbk. Het sluit in ieder geval niet aan op de normdocumenten.		Het feit dat de Rbk vraagt dat een beoordeling in het rapport moet staan, betekent niet automatisch dat in de rapportage van de partijkeuring die vermelding van de conclusie onder de erkenningsplicht van de partijkeuring valt. We delen dus geenszins de conclusie dat hiermee de conclusie onder de erkenning is gebracht. De erkenning is nodig voor de aangewezen werkzaamheid. Aangewezen werkzaamheden zijn o.a. veldwerk, partijkeuring, monstername, monstervoorbehandeling, analyse. Rapportage is als zodanig niet een aangewezen werkzaamheid, maar als de rapportage een aangewezen werkzaamheid betreft dan valt de rapportage onder het erkenningsvereiste voor die werkzaamheid en mag dan alleen door een erkende persoon worden verricht.
841 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.11.2 4.11.3 4.25.2 4.25.3 4.40.2 4.40.3 5.15.2 5.15.3 5.15.4 5.29.2 5.29.3 5.29.4	Op veel verklaringen moet een eventuele gebruiks- of toepassingsbeperking opgenomen worden. Dit is veelal een nieuwe eis. Daarbij is op verschillende plaatsen bepaald dat deze beperking 'op een in het oog springende wijze' op de verklaring moet worden geplaatst. De vraag is wat een 'in het oog springende wijze' is. Dit is niet gedefinieerd. Moet dat op het eerste blad, moet het bij het toepassingsgebied (dat mogelijk op een andere plaats staat), is arcering genoeg of moet het in een aparte zin staan, etc. Met deze bepaling worden grote discussies in het werkveld voorzien. Bij de milieuhygiënische verklaring bodem conform BRL SIKB 9335 is dit overigens in het format opgenomen, ook daar kan discussie ontstaan of dit een 'in het oog springende wijze' is. Om te voorkomen dat dit punt leidt tot nieuwe middellooschriften, zou hier wellicht de oplossing kunnen zijn om dit met publieke en private partijen te ontwikkelen en in de normdocumenten op te nemen.		In de toelichting is een passage toegevoegd, waarin onder meer is opgemerkt: 'Met deze aanduiding wordt bedoeld dat het bij aanschouwing van de milieuverklaring al bij de eerste, zelfs oppervlakkige, blik moet opvallen dat de partij alleen een beperkte toepassingsmogelijkheid in een uitzonderlijke situatie heeft en voor alle andere toepassings situaties ongeschikt is.' Wij vinden dit voldoende duidelijk. Uitwerking in normdocumenten is niet verplicht maar kan wel uniformerend werken.
842 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.11.e 4.12.k 4.25.e 4.26.h 4.40.e 4.41.h 5.15.f 5.29.i 5.36.j 5.49.e 5.50.j 5.64.e 5.65.h 7.11.k 7.17	Nieuw in de Rbk is de bepaling: "een ondertekening door de natuurlijke persoon die de verklaring heeft afgegeven of door een natuurlijke persoon die is geautoriseerd door degene die de verklaring heeft afgegeven". Dit geldt voor verklaringen en voor afleverbonnen. Het tekenen van een verklaring door een natuurlijk persoon is doorgaans een administratieve handeling (bijv. de afleverbon of verklaring ter plaatse van de uitgifte van een partij; de afgifte van een bodemkwaliteitskaart, etc.) op basis van vaststaande procedures binnen een organisatie. Met de nieuwe Rbk-bepaling wordt deze natuurlijke persoon aansprakelijk voor eventuele afwijkingen binnen de organisatie, en niet de organisatie zelf. Dit zal niet de bedoeling zijn. Dit weegt des te zwaarder omdat voor een aantal van deze verklaringen geldt dat het niet onder certificaat of zelfs erkenning plaatsvindt, waardoor de borging van het proces binnen de organisatie (en daarmee de bescherming van de natuurlijke persoon) niet aan de orde is.		Het gaat er hierbij om dat het een handtekening moet zijn van iemand die namens de organisatie is geautoriseerd om dit te doen en die dus tekent namens de organisatie. Een en ander is nader toegelicht en in het artikel aangepast.
843 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.3	De verwijzing naar NEN 5707 hoort onder 5.4.4 als sub c.		Deze opmerking is verwerkt door in art. 5.3 een wijziging door te voeren over de grootte van de partij ingeval van asbest, daarnaast is in art. 5.7 de verwijzing naar normdocument NEN 5707 opgenomen. In het vooronderzoek hoeft dat niet. Het vooronderzoek wordt uitgevoerd overeenkomstig NEN 5717/5725. Dus een wijziging van art. 5.4, lid 4, is niet wenselijk.
844 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.4	In 5.4.2 en 5.4.3 wordt uitgebreid ingegaan op hoe vooronderzoek moet plaatsvinden. Vervolgens wordt in 5.4.4 gesteld dat het vooronderzoek moet worden uitgevoerd conform NEN 5725 c.q. NEN 5717. Door eisen uit de normdocumenten te kopiëren ontstaat het risico op verschillen in eisen.		De belangrijkste zaken zijn opgenomen en daarin zit geen verschil tussen de inhoud van de regeling en de normdocumenten. Risico op verschil wordt geborgd door statische verwijzing en consultatie.
845 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.4 e.v.	Op een aantal plaatsen wordt de term 'standaardonderzoekspakket' gebruikt. In alle normdocumenten (NEN, SIKB) wordt de term 'standaardpakket' gehanteerd. Blijkens bijlage J (standaardonderzoekspakket) wordt hetzelfde bedoeld. Gewenst is om de term 'standaardpakket' te blijven hanteren.		De term standaardonderzoekspakket is voldoende duidelijk.
846 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.7	De term 'SIKB-protocol' is onjuist. Het moet zijn 'protocol'		Het is duidelijker om aan te geven dat het een SIKB protocol is.
847 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.8.2 5.22.2	Met deze bepaling keert de oorspronkelijk in het Bouwstoffenbesluit opgenomen verplichting om bij een verschil van meer dan 2,5 keer de werkwijze te controleren weer terug. Bij de intrekking van het Bouwstoffenbesluit is die verplichting omgezet in een vrijwillige activiteit, die, als daarom is verzocht, verplicht moet worden uitgevoerd volgens de beschrijving in AP04. Als deze bepaling in de Rbk wordt gehandhaafd dan is een aantal aanpassingen nodig: • De formulering van dit art.deel zelf is onduidelijk: "Als blijkt dat de emissies [...] zijn bepaald, meer dan een factor 2,5 uit elkaar lopen, wordt" wijzigen in: "Als blijkt dat tussen de emissies [...] zijn bepaald, een verschil van meer dan een factor 2,5 bestaat, wordt". • Toevoegen: "Deze controle op fouten wordt uitgevoerd met toepassing van de technieken, beschreven in AP 04 of, als art.nummer Opmerking hiervoor in AP 04 geen methode wordt beschreven, de best beschikbare technieken inclusief monsterneming."		De lezing dat de bepaling over factor 2,5 facultatief zou zijn, is niet juist. Redactionele verbetering overgenomen. Voorgestelde toevoeging eveneens overgenomen.
848 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.15.d	Onderdeel van de verklaring grond op basis van partijkeuring is een 'nauwkeurige beschrijving van het type grond of baggerspecie'. Vraag is wat dat 'nauwkeurig' inhoudt. Dit is niet eenduidig omschreven en staat derhalve tot elke discussie open. Gelet op de homogenisatie van een partij die plaats vindt voordat deze toegepast wordt is het niet zinvol om hem te beschrijven, anders dan op basis van de omvang en kwaliteitsklasse (met parameters en gebruikbeperkingen). Op basis van de verwijzing naar 5.13 komen daar ook bodemvreemde materialen bij. De zinsnede 'nauwkeurige beschrijving' introduceert onduidelijkheid en zet de deur open voor allerlei andere elementen die beschreven moeten worden, maar die voor de milieuhygiënische kwaliteit niet relevant zijn. Wij stellen daarom voor om de bepaling 'nauwkeurig' te laten vallen.		In verschillende bepalingen van de regeling is verduidelijkt dat uit de beschrijving van een partij in een milieuverklaring bodemkwaliteit of afleverbon moet blijken dat de partij voldoet aan de vereisten van art. 1, tweede lid (bouwstoffen) of derde lid (grond of baggerspecie).

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
849 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	C	De laatste zin van de dikgedrukte toelichting boven de tabel wijzigen in: "De aanwijzing heeft dan betrekking op de essentiële eisen ILT-toezicht".		Suggestie is overgenomen.
850 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	C	Bij 4 zijn oriënterend en saneringsonderzoek nu weggelaten, terwijl die wel in art. 1 Wbb zijn gedefinieerd.		De Wbb is niet meer van toepassing. Het gaat om het feit dat de werkzaamheid veldwerk bij bodemonderzoek is aangewezen.
851 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	C	Onder '5. Bewerking, zijnde de procesmatige ex-situ reiniging en bewerking van grond die is ingedeeld in de kwaliteitsklasse sterk verontreinigd of baggerspecie die is ingedeeld in de kwaliteitsklasse sterk verontreinigd.' wordt ook protocol 7511 genoemd, terwijl dit protocol alleen van toepassing is op ontwateren en rijpen van toepasbare baggerspecie. Hier volstaat alleen de verwijzing naar protocol 7510.		Bijlage C wordt nog apart aangepast qua aanwijzing van de geactualiseerde versie van normdocumenten. Daarin wordt deze suggestie meegenomen. Met SIKB is afgestemd dat aanwijzing van protocol 7511 onder de Ow niet meer noodzakelijk is en dat certificaathouders van protocol 7511 moeten overstappen naar BRL9335-1 voorzover zij bij het ontwateren van baggerspecie ook partijen baggerspecie samenvoegen.
852 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	C	Onder '18. Samenvoegen van verschillende partijen grond of baggerspecie' moet protocol 7511 wel als optie blijven staan (in tegenstelling tot bovenstaand punt).		Bijlage C wordt nog apart aangepast qua aanwijzing van de geactualiseerde versie van normdocumenten. Daarin wordt deze suggestie meegenomen. Met SIKB is afgestemd dat aanwijzing van protocol 7511 onder de Ow niet meer noodzakelijk is en dat certificaathouders van protocol 7511 moeten overstappen naar BRL9335-1 voorzover zij bij het ontwateren van baggerspecie ook partijen baggerspecie samenvoegen.
853 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	C	Onder '8. Milieukundige begeleiding die bestaat uit:...' ontbreekt m.i. de beschrijving van processturing en verificatie bij waterbodemsaneringen (overgangsrecht Wbb). Hoewel het hier nog om een heel enkel geval gaat nog, wordt dit bewust nog wel in de nieuwe opzet van protocol 6003 beschreven.		De omschrijving van werkzaamheid 8 en de toelichting is hierop aangepast.
854 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	C	Onder '8. Milieukundige begeleiding die bestaat uit:...' wordt 'baggerwerk' en 'onderhoudswerk' los van elkaar genoemd. Voor beide gelden dezelfde eisen. In de protocollen 6003 en 7003 wordt dit alleen 'baggerwerk' gedefinieerd dat gebeurt met verschillende doelstellingen / aanleidingen: onderhoud, aanleg of wijziging van een waterstaatswerk, of milieukundig. Om verwarring te voorkomen is het aan te bevelen om óf wel in de Rbk ook alleen over 'baggerwerk' te spreken en niet over 'onderhoudswerk', wat o.i. een subtype is van baggerwerk óf wel in de Rbk een duidelijke definitie op te nemen van baggerwerk en onderhoudswerk (aansluitend op de protocollen 6003/7003).		Voorstel om 'of onderhoudswerk' te schrappen is overgenomen.
855 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	C	Onder 12 valt nu, in plaats van "het uitvoeren van vergelijkbare onderzoeken in de bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam" nu het laten uitvoeren van dergelijk onderzoek. Dat kan niet de bedoeling zijn.		Voorstel om 'laten' te schrappen is overgenomen.
856 art. tekst + bijlagen		Algemeen	D	De Werkwijze beoordelen ontwerp IBC-werken is geschrapt in verband met het wegvallen van de mogelijkheid tot toepassen van IBC-bouwstoffen. Het kan zijn dat er aanpassingen plaatsvinden aan deze werken die onder de BRK2013 zijn aangelegd. Hiervoor is ook de Werkwijze het normatieve document. De vraag is of dit in de aanvullingsregelingen / overgangsregelingen is geregeld, of dat het hier alsnog moet worden opgenomen.		De opmerking heeft geen betrekking op deze regeling. De Rbk zoals die voorafgaand aan de Ow luidt, is het kader voor IBC.
857 art. tekst + bijlagen		Algemeen	J	Hier wordt het standaardpakket (dus bij voorkeur niet standaardstoffenpakket) opgenomen. Het standaardpakket is al geborgd via NEN en BRL SIKB 9335 en is aldaar te wijzigen in samenhang met alle daarbij geldende werkwijzen. Door het hier in de Rbk op te nemen, staat het pakket op twee plaatsen, met de nodige verschillen: - De pakketten zijn geschreven voor verschillende toepassingsgebieden. In Rbk 2021 ontbreken pakketten C2 en D, maar de betreffende toepassingsgebieden bestaan nog gewoon, ook in de Rbk. Daarmee lijkt het incompleet, of lijkt het alsof pakketten C2 en D een andere status hebben, terwijl ze allemaal geldig zijn. - Zeker pakket D is relevant voor partijen zonder voorinformatie. Dit komt bij voortdurende voor en is met deze Rbk niet voorzien. - Pakket C1 in Rbk 2021 is onjuist: Barium, Kobalt en Molybdeen maken hier geen deel van uit (deze behoren dan wel weer tot C2 maar die is dus niet opgenomen). Wij verzoeken u daarom om het standaardpakket te houden waar het nu staat: in de BRL SIKB 9335. Ook de NEN-documenten maken daar gebruik van.		Bewuste keuze om C1 en C2 te combineren, zie toelichting. Pakket D is bewust niet aangewezen want behoort niet voor te komen. Pakket D komt ook alleen in normdocument 9335-1 voor in verband met het feit dat deze certificaathouders een procedure hebben voor grond die zij krijgen waarbij mensen zich niet aan regels rond vooronderzoek en/of samenvoegen hebben gehouden. Dergelijke regels kunnen niet worden opgenomen in de regeling want dan biedt je een uitkomst voor regelvertreders, hetgeen tot interne strijdigheid zou leiden. Toelichting aangevuld.
858 Nota van toelichting - algemeen deel		Algemeen	Beleidsneutraal	Uitgangspunt bij de omzetting van de Wet bodembescherming en het Bbk naar de nieuwe wetgeving onder de Omgevingswet was dat dit beleidsneutraal zou gebeuren. Net als bij de totstandkoming van het Aanvullingsbesluit constateren wij dat op tal van punten geen sprake is van een beleidsneutrale overgang. Het staat de wetgever uiteraard vrij om wetgeving en beleid te wijzigen. Echter in het kader van aanpassing van SIKB normdocumenten zijn door marktpartijen gewenste verbeteringen om reden van beleidsneutraliteit niet doorgevoerd c.q. gewijzigd. Mede geleet op de huidige regeling zullen alsnog diverse beleidsrijke wijzigingen doorgevoerd moeten worden. Wij betreuren dat (1) hiermee tijd en inzet van betrokken marktpartijen verloren is gegaan om gewenste verbeteringen in het systeem te kunnen doorvoeren en (2) nu opnieuw een periode dreigt te ontstaan waarin normen en richtlijnen niet zijn afgestemd op de geldende nieuwe wet- en regelgeving. In dat kader willen wij u er ook op wijzen dat in bijlage C en D van de ontwerp Rbk verwezen wordt naar verouderde versies van normen en richtlijnen of normdocumenten die niet meer beheerd worden c.q. vervangen worden of zijn door andere normdocumenten.		Dit is een bewuste keuze geweest om zaken te verduidelijken, zonder dat daarbij de inhoud van de Regeling is gewijzigd. Daarmee is de wijziging dus beleidsneutraal. De achtergrond van de keuze is de wens duidelijker aan te geven welke stappen moeten worden doorlopen die leiden tot de afgifte van verschillende typen milieuverklaringen en de wens vanuit de sector meer duidelijkheid te geven welke bepalingen van de normdocumenten als essentieel worden beschouwd, mede met het oog op de handhaving van de naleving van de normdocumenten door de ILT. Dit is in de algemene deel toelichting verwoord. De toelichting is n.a.v. de reacties in de internetconsultatie met nieuwe passages aangevuld. De in bijlage C aangewezen normdocumenten zullen via een aparte wijziging van de Rbk worden geactualiseerd. Wij herkennen niet het beeld dat er sprake is van majeure wijzigingen.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
859	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	Onafhankelijkheid	art. 17 van het Bbk regelt de onafhankelijkheid van personen en instellingen die bepaalde werkzaamheden uitvoeren. De reden hiervoor is dat een vermenging van functies en belangen (dubbele petten) moet worden voorkomen, omdat dit een verhoogd risico oplevert voor regelovertrekking. Wij ondersteunen dit van harte. In de uitwerking van de onafhankelijkheid is dit echter beperkt tot onafhankelijkheid ten opzichte van de eigenaar van de grond. Daarnaast heeft de wetgever besloten om verificatie te vereinen tot monsterneming. Hiermee kunnen aannemers het toezicht op de uitvoering van hun eigen werkzaamheden volledig zelf vormgeven en wordt het onafhankelijke toezicht beperkt tot de inzet van handhaving en toezicht vanuit het bevoegd gezag. Inspreker heeft daar in het kader van de beleidsneutrale wijziging van de BRL SIKB 6000 eerder al haar zorg over uitgesproken. Wij wijzen in dat kader ook op de uitkomsten van de beleidsevaluatie Kwalibo waar dit punt van zorg naar voren is gekomen. Wij zijn van mening dat ook op andere vlakken meer onafhankelijkheid (bijvoorbeeld tussen aannemer en milieukundige begeleiding) nodig is om een goed werkend systeem van kwaliteitsborging te kunnen garanderen om te voorkomen dat 'de slager zijn eigen vlees keurt', de kwaliteit van uitvoering te verbeteren en het vertrouwen in de markt vergroten. Wij zien het als een gemiste kans om dit in de voorliggende regeling niet te borgen.	Wij verzoeken om onafhankelijkheid niet te beperken tot de eigenaar van de grond, maar ook van toepassing te verklaren op de verdeling tussen de verschillende actoren bij de milieubelastende activiteiten graven (tijdelijk uitplaatsen kan getoet op het beperkte risico op milieu en omgeving een uitzondering op deze regel zijn), saneren, toepassen en opslaan.	Deze wens wordt meegenomen bij de opvolging van de evaluatie van kwalibo/taskforce versterking bodemstelsel.
860	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	Erkende organisaties/in stellingen en geregistreerde personen	Het Kwalibo-systeem is gebaseerd op een erkenning van organisaties. In de regeling wordt dit aangeduid als 'erkende personen of instellingen', waarbij 'personen' wordt gebruikt in de betekenis van rechtspersoon die erkend moet zijn. Binnen deze erkenning worden natuurlijke personen intern (bij de certificaathouder en de certificerende instelling) en voor een aantal functies ook extern (Rijkswaterstaat Bodem+) geregistreerd. Op andere plaatsen in de regeling wordt het woord 'personen' echter ook gebruik in de zin van natuurlijk persoon (bijvoorbeeld bij de ondertekening van een milieuverklaring). De huidige praktijk leert dat het onderscheid tussen erkenning en registratie, mede door de verwoording in de Rbk (2021) tot spraakverwarring leidt.	Wij verzoeken om in de Regeling of in de toelichting daarop het onderscheid tussen erkenning en registratie expliciet te maken. Daarnaast verzoeken wij om de relevante art.en zodanig te formuleren dat duidelijk wordt of hier de erkende organisatie (de certificaathouder) of de onder erkenning geregistreeerde natuurlijke persoon wordt aangesproken.	In bijlage C is expliciet aangegeven voor welke werkzaamheden sprake is van erkenning met persoonsregistratie. Voor wat betreft de ondertekening van de milieuverklaring is in de toelichting verduidelijkt dat het hier gaat om de natuurlijke persoon die namens de organisatie die de milieuverklaring afgeeft zijn handtekening zet ter authenticatie van de milieuverklaring. In de toelichting is een uitgebreide passage over privacy aspecten opgenomen.
861	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	Borging privacy	De overheid heeft volgens art. 2.5 de verplichting om inzicht te geven in de organisaties die erkend zijn voor het uitvoeren van erkende werkzaamheden. Deze verplichting is noodzakelijk om te kunnen controleren of/of milieukundige begeleiding door een erkende organisatie is uitgevoerd. In de huidige situatie zijn ook de bij Bodem+ geregistreerde natuurlijke personen (veldwerkers, monsternemers en milieukundig begeleiders) op deze wijze inzichtelijk gemaakt. Door de huidige opzet (mogelijkheid om een lijst te genereren van alle geregistreerde natuurlijke personen) is echter zodanig dat deze lijst oneigenlijk gebruik mogelijk maakt. In een aantal art.en wordt geëist dat de milieuverklaring door de natuurlijke persoon die de verklaring heeft afgegeven of door een natuurlijk persoon die is geautoriseerd, wordt ondertekend. Deze eis is strijdig met het systeem van een verantwoordelijkheid bij de certificaathouder (zie onze opmerking over erkenning en registratie). Een duidelijke betrokkenheid van onder de erkenning geregistreerde personen staat overigens niet ter discussie evenals het toezicht daarop. Wij vragen wel aandacht voor het feit dat dergelijke milieuverklaringen ook gepubliceerd of opvraagbaar zijn, waarbij mogelijk persoonlijke gegevens openbaar gemaakt kunnen worden.	Wij verzoeken om het overzicht van geregistreerde natuurlijke personen zodanig in te richten dat dit aansluit bij het doel van de openbaarheid van de lijst. Wij hebben hier eerder voorstellen voor gedaan. Deze voorstellen voorzien in het verplicht invoeren van de invulvelden die relevant zijn voor de controle, te weten: naam van de uitvoerende van de erkende werkzaamheid, naam van de certificaathouder en het protocol waarbinnen de werkzaamheden zijn uitgevoerd. Daarnaast zou de functie om een overzicht van alle geregistreerde personen te genereren buiten werking gesteld moeten worden. In een aantal art.en wordt geëist dat de milieuverklaring door de natuurlijke persoon die de verklaring heeft afgegeven of door een natuurlijk persoon die is geautoriseerd, wordt ondertekend. Standpunt 1 Wij verzoeken om de desbetreffende art.en zodanig te formuleren dat bij de afgifte daarvan duidelijk wordt gemaakt welke erkende organisatie (certificaathouder) de milieuverklaring afgeeft en niet de natuurlijke persoon die onder de erkenning werkzaamheden uitvoert. Standpunt 2 Daarnaast verzoeken wij duidelijkheid te geven over hoe de actoren in het systeem (adviesbureaus, bevoegde gezagen, aannemers en organisaties die grond en bagger toepassen van grond) om moeten gaan met de publicatie van deze persoonlijke gegevens in geval van openbaarmaking van dergelijke documenten.	Een deel van dit verzoek ziet niet op de regeling bodemkwaliteit zelf, maar op de wijze van inrichting van het zoekmenu van de erkende instanties en personen. Door Bodem+ is buiten het kader van deze regeling om op dit verzoek gereageerd. Voorts is aan de toelichting een uitgebreide passage toegevoegd over a. wie bedoeld wordt met de natuurlijke persoon die zijn handtekening ter authenticatie op de milieuverklaring zet namens de organisatie die de milieuverklaring afgeeft en b. over de daarbij behorende privacyaspecten.
862	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	Gebruikte terminologie	Binnen de Omgevingswet, het BAL en de voorliggende Rbk 2021 worden verschillende termen gebruikt met dezelfde betekenis. Deze termen zijn in een aantal gevallen in de benaming gelijk aan de huidige terminologie (bijvoorbeeld 'matig verontreinigd') maar hebben een andere betekenis gekregen. Omdat het overgangsrecht op een behoorlijk aantal locaties nog steeds van toepassing is werkt dit verwarring of het gebruik van bepaalde termen in de hand. Daarnaast krijgen bekende termen (bijvoorbeeld 'interventiewaarde') een toevoeging, ongeacht de vraag of dit resulteert in een andere betekenis. De gebruikte (vernieuwde) terminologie heeft echter ook tot gevolg dat diverse documenten als genoemd in bijlage C en D van de Regeling moeten worden aangepast om aan te kunnen sluiten bij zowel het overgangsrecht als de Omgevingswet.	Wij verzoeken om termen te gebruiken die maar voor één uitleg vatbaar zijn. Wij verzoeken om een duidelijke toelichting op deze overgangssituatie. Daarnaast verzoeken wij u er voor zorg te dragen dat deze wijzigingen in de normdocumenten verwerkt worden en deze zo snel mogelijk na wijziging door te voeren. Dit kan door in de beginfase van de inwerkingtreding geregeld (bijvoorbeeld halfjaarlijks) de regeling hierop aan te passen (met name de verwijzingen naar normdocumenten in bijlage C en D).	In de toelichting bij de bijlagen is een passage opgenomen waarin is ingegaan op de wijziging van benaming van bodemkwaliteitsklassen die in het aanvullingsbesluit bodem is doorgevoerd en ook relevantie heeft voor de indeling van de grond, baggerspecie en bodem in het kader van deze regeling. In het aanvullingsbesluit bodem is ingegaan op de verschillende overgangsrechtelijke situaties. Voorafgaand aan inwerkingtreding van deze regeling zal een wijziging van de aanwijzing van normdocumenten ter aansluiting op de omgevingswet apart worden geconsulteerd.
863	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	Afleiding risico's	In de regeling wordt de Risicotoolbox Bodembeheer niet meer genoemd als de basis voor het afleiden van risico's, terwijl dit instrument juist bedoeld is om op basis van wetenschappelijke inzichten een uniforme en afgewogen beoordeling van risico's te geven. Het gebruik van dit instrument wordt weliswaar aanbevolen, maar het is aan de lokale overheid om te beoordelen of een dergelijke afweging volstaat. Wij vragen ons af of hiermee wel een voldoende gewogen beoordeling van risico's is geborgd. Onduidelijk is ook wie aansprakelijk is in het geval achteraf blijkt dat ondanks de afwijkende eisen van de lokale overheden toch sprake is geweest van ongewenste risico's?	Wij verzoeken om de regeling zodanig te formuleren dat een afweging conform de Risicotoolbox te allen tijde volstaat. Lokaal maatwerk is echter mogelijk.	In de toelichting is een passage toegevoegd. De verantwoordelijkheid van maatwerk ligt bij het bevoegd gezag.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
864	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	Ongelijkheid tussen milieuverklaringen	In de Rbk zijn verschillende vormen van milieuverklaringen uitgewerkt. Deze milieuverklaringen zijn nodig om grond of een bouwstof te kunnen toepassen. De inhoud van deze milieuverklaring is echter niet altijd gelijkwaardig aan elkaar. Bij een milieuverklaring voor het toepassen van grond op basis van een partijkeuring is het type grond in de partij kritisch. Bij een milieuverklaring op basis van een bodemkwaliteitskaart is het type grond kennelijk niet meer kritisch, terwijl de toepassing wel hetzelfde zou kunnen zijn. De achtergrond bij dit verschil is ons niet duidelijk.	Wij verzoeken om eenheid en gelijkheid tussen milieuverklaringen en de informatie die daarin worden gerapporteerd.	In de toelichting is uitgebreid stil gestaan bij het verschil en de achtergrond van de verschillende typen milieuverklaringen. Het voorbeeld rond het type grond is echter een misvatting. Een milieuverklaring op basis van een partijkeuring of op basis van een bodemkwaliteitskaart wordt altijd afgegeven voor een partij. Via het begrip partij dat is opgenomen in artikel 1 van het Bbk is daarmee vastgelegd dat het telkens gaat om een partij van een zelfde aard en samenstelling en dus telkens om een en hetzelfde type grond. In diverse bepalingen van de regeling is toegevoegd dat in een milieuverklaring bodemkwaliteit of afleverbon uit de beschrijving van de partij moet blijken dat de partij voldoet aan de vereisten die daaraan in art. 1, tweede lid (bouwstoffen) of 3 (grond of baggerspecie), worden gesteld en dat de partij niet door samenvoeging is ontstaan.
865	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	Bodemkwaliteitskaarten	In de Rbk 2021 worden de eisen aan de opzet, inhoud en kwaliteit van de bodemkwaliteitskaarten (bodemkwaliteitskaart) losgelaten. Wij maken ons hier grote zorgen over omdat een bodemkwaliteitskaart een erkende milieuverklaring bodemkwaliteit is. Het is nu aan de gemeente om te bepalen aan welke eisen hun eigen bodemkwaliteitskaart moet voldoen. Bij veel gemeenten ontbreekt de kennis hiervoor en daarnaast ontstaat hier ongelijkheid met ander milieuverklaringen bodemkwaliteit die onder erkenning moeten worden uitgevoerd. De toepasser van grond of bagger wordt echter wel verantwoordelijk gemaakt om te controleren of de bodemkwaliteitskaart volledig, juist, actueel en geldig is. De wetgever is kennelijk van mening dat (1) de eisen ten aanzien van bodemkwaliteitskaarten losgelaten kunnen worden en dat (2) daarmee een juridische basis is gecreëerd voor het toepassen van grond. In dat geval zou degene die een milieuverklaring afgeeft of grond toepast er toch vanuit kunnen gaan dat de bodemkwaliteitskaart volledig, juist, actueel en geldig is?	Wij zijn voorstander van het continueren van de huidige eisen aan bodemkwaliteitskaarten om zo de kwaliteit van deze kaart voldoende te kunnen borgen, eenduidigheid in de bodemkwaliteitskaarten te borgen en het toepassen van grond op locaties buiten de gemeentegrenzen niet te belemmeren.	In de toelichting is een passage toegevoegd. Het gaat er niet om dat degene die een milieuverklaring afgeeft of grond toepast moet aantonen dat de bodemkwaliteitskaart volledig, juist, actueel en geldig is, maar of de bodemkwaliteitskaart representatief is voor de specifieke locatie waaruit een partij wordt ontraven. De art.en 5.33 en 7.14 zijn verduidelijkt en in de toelichting is een passage toegevoegd. Overigens betekent het niet meer aanwijzen van de richtlijn bodemkwaliteitskaarten niet dat daarmee ook de inhoud en kwaliteit van die kaarten wordt losgelaten. In lijn met de Omgevingswet is alleen de verplichting tot het gebruik van de richtlijn bodemkwaliteitskaarten losgelaten. Overheden kunnen bij het opstellen van bodemkwaliteitskaarten gebruik blijven maken van de richtlijn die via de website van bodemplus beschikbaar blijft en is geactualiseerd voor gebruik onder de omgevingswet.
866	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	Medeverantwoordelijkheid	Een van de voorwaarden voor het afgeven van een milieuverklaring is dat moet worden beoordeeld of sprake is van het samenvoegen of het splitsen van partijen. Degene die gevraagd wordt een dergelijke milieuverklaring af te geven is daarbij afhankelijk van informatie van derden (opdrachtgever en overheid). Daarnaast kan de veldwerker of monsternermer in het veld vaak niet meer met zekerheid vaststellen dat sprake is van samenvoegen of splitsen. Door de gekozen beoordeling wordt degene die de milieuverklaring afgeeft echter wel medeverantwoordelijk gemaakt als achteraf blijkt dat toch sprake is van samenvoegen of splitsen.	Standpunt 1 Wij verzoeken de betreffende art.en zodanig te formuleren dat er sprake is van een informatieplicht van de opdrachtgever en dat deze informatie moet worden opgenomen in de milieuverklaring. Standpunt 2 Daarnaast vinden wij dat degene die de verklaring afgeeft, niet verantwoordelijk is en aansprakelijk gesteld kan worden als achteraf nieuwe informatie beschikbaar komt.	De toelichting is aangevuld met de volgende passage: Een van de voorwaarden voor het afgeven van een milieuverklaring bodemkwaliteit is dat moet worden beoordeeld of sprake is van het samenvoegen of het splitsen van partijen. Degene die gevraagd wordt een dergelijke milieuverklaring af te geven is daarbij afhankelijk van informatie van derden, zoals de opdrachtgever. Daarnaast kan de veldwerker of monsternermer in het veld vaak niet meer met zekerheid vaststellen dat sprake is geweest van samenvoegen of splitsen. Degene die de milieuverklaring afgeeft, kan er echter wel op worden aangesproken als achteraf blijkt dat toch sprake is geweest van samenvoegen of splitsen. In dat geval kan hij op zijn beurt de opdrachtgever aanspreken, omdat die hem deze relevante informatie heeft onthouden. Degene die de milieuverklaring afgeeft, kan met name worden aangesproken op het negeren van aanwijzingen dat sprake is geweest van samenvoegen of splitsen van partijen. Als sprake is geweest van samenvoegen of splitsen van partijen, kan van de milieuverklaring bodemkwaliteit die op de samengevoegde of gesplitste partij(en) betrekking heeft, geen gebruik worden gemaakt.
868	art. tekst + bijlagen	1. begrippen	Verskil in formulering van eisen	In de voorgaande commentaarpunten hebben wij stilgestaan bij een aantal verschillen tussen milieuverklaringen. Bij een aantal typen milieuverklaringen constateren wij dat de eis niet consistent is geformuleerd of voor meerderfel uitleg vatbaar is geformuleerd. Het meest opvallende voorbeeld is de bepalingen ten aanzien het beschrijven van het type grond. In de rapportage wordt gesproken over 'een beschrijving', terwijl twee art.en later wordt gesproken over 'een nauwkeurige beschrijving'. Vanwaar dit verschil in formulering en wat wordt daaronder verstaan? Een ander voorbeeld dat door onze leden in dit kader is genoemd betreft de bepaling 'een in het oog springende vermelding'.	Wij verzoeken de eisen in de art.en zodanig te formuleren dat deze onderling consistent zijn en eenduidig zijn.	Het woord 'nauwkeurig' in relatie tot het type grond moet gelezen worden in relatie tot het begrip partij zoals dat in artikel 1 van het Bbk is geformuleerd. Het is niet de bedoeling dat verschillende partijen bij een partijkeuring als 1 partij worden onderzocht. Door het woord nauwkeurig hier op te nemen wordt benadrukt dat het telkens moet gaan om 1 partij die een vergelijkbare aard en samenstelling heeft. In de toelichting is hiervoor een verduidelijking opgenomen. 'In het oog springend': In de toelichting is een passage toegevoegd, waarin onder meer is opgemerkt: 'Met deze aanduiding wordt bedoeld dat het bij aanschouwing van de milieuverklaring al bij de eerste, zelfs oppervlakkige, blik moet opvallen dat de partij alleen een beperkte toepassingsmogelijkheid in een uitzonderlijke situatie heeft en voor alle andere toepassingsituaties ongeschikt is.'
869	art. tekst + bijlagen	1. begrippen	Andere relevante parameters	Naast de chemische kwaliteit of de aanwezigheid van bodemvreemde materialen kunnen ook andere relevante parameters van belang zijn. Het is echter niet in alle gevallen op voorhand bekend waar de partij grond of bouwstof toegepast zal gaan worden. In dergelijke situatie kan ook niet geanticipeerd worden op eventuele andere relevante parameters. Als na afgifte van de milieuverklaring blijkt dat bij de gekozen toepassing andere relevante parameters van belang zijn, kan dit gevolgen hebben voor de bruikbaarheid van de milieuverklaring. De regeling zou de indruk kunnen wekken dat het ontbreken van deze informatie tot gevolg heeft dat de opgestelde milieuverklaring in strijd is met de regeling en dat de opsteller van de milieuverklaring daarmee in gebreke is gebleven.	Wij verzoeken de art.en in de regeling of in de toelichting zodanig expliciet te formuleren dat 'andere relevante parameters' voor aanvang van het onderzoek ten behoeve van de afgifte van een milieuverklaring door de opdrachtgever en overheid kenbaar gemaakt dienen te zijn.	In de toelichting is de passage over het omgaan met niet genormeerde stoffen verduidelijkt en aangevuld. Er wordt gerefereerd aan een algemene methodiek, waarover voor de vaststelling en publicatie nog een consultatie volgt. Het gaat om een gedeelte verantwoordelijkheid. De onderzoeker kan op grond van zijn kennis en informatie over de locatie en de activiteiten die daar hebben plaatsgevonden (deze informatie komt uit het vooronderzoek) extra stoffen naast de stoffen van het standaardonderzoekspakket selecteren om eveneens in het onderzoek mee te nemen omdat ze mogelijkwijze in de bodem kunnen worden aangetroffen. Hun eventuele aanwezigheid moet in de milieuverklaring worden vermeld. De toepasser moet vervolgens op grond van deze informatie de toepasbaarheid beoordelen. Als hij daarvoor specifieke informatie nodig heeft, bijvoorbeeld of grond of baggerspecie een specifieke kwaliteit heeft, kan dat in de opdracht aan de onderzoeker worden meegenomen om vertraging te voorkomen.
870	art. tekst + bijlagen	1. begrippen	art. 1.1 Andere relevante parameter (inhoudelijk)	Dit betreffen kennelijk parameters die van belang zouden kunnen zijn voor de toepassing van partijen, maar ook voor de toepassing van deze Regeling. De regeling vermeldt echter niet wat hier dan onder verstaan moet worden (grond mag niet belast zijn met aaltjes, moet uit esthetisch oogpunt geel van kleur zijn) en waar de juridische basis ligt voor deze eis. Hier lijkt sprake te zijn van een vermenging tussen privaatrecht (overeenkomst leverancier en toepasser) en publiek recht (kwaliteits regeling). Daarnaast maakt de regeling niet expliciet op welk moment in het proces de andere relevante parameters bekend moeten zijn. De onderzoeker zou toch moeten kunnen uitgaan van de informatie en eisen aan de partijkeuring die op voorhand bekend zouden moeten zijn?	In de nota van toelichting expliciet vermelden dat de noodzaak tot een beoordeling op relevante parameters voorafgaand aan de uitvoering van het bodemonderzoek of de partijkeuring moet zijn opgedragen.	In de toelichting is de passage over het omgaan met niet genormeerde stoffen verduidelijkt en aangevuld. Er wordt gerefereerd aan een algemene methodiek, waarover voor de vaststelling en publicatie nog een consultatie volgt. Het gaat om een gedeelte verantwoordelijkheid. De onderzoeker kan op grond van zijn kennis en informatie over de locatie en de activiteiten die daar hebben plaatsgevonden (deze informatie komt uit het vooronderzoek) extra stoffen naast de stoffen van het standaardonderzoekspakket selecteren om eveneens in het onderzoek mee te nemen omdat ze mogelijkwijze in de bodem kunnen worden aangetroffen. Hun eventuele aanwezigheid moet in de milieuverklaring worden vermeld. De toepasser moet vervolgens op grond van deze informatie de toepasbaarheid beoordelen. Als hij daarvoor specifieke informatie nodig heeft, bijvoorbeeld of grond of baggerspecie een specifieke kwaliteit heeft, kan dat in de opdracht aan de onderzoeker worden meegenomen om vertraging te voorkomen. De toepasser is verantwoordelijk dat de kwaliteit van grond of baggerspecie toereikend is voor de beoogde toepassing. De informatie in de milieuverklaring moet de toepasbaarheid ondersteunen. De zorgplicht van het Besluit activiteiten leefomgeving is tot hem gericht. Dit doet niet af aan de noodzaak om zaken tussen leverancier en afnemer van grond of baggerspecie, met begeleidende milieuverklaring, contractueel goed te regelen.
871	art. tekst + bijlagen	1. begrippen	art. 1.1 (inhoudelijk)	"schone bodem" is niet omschreven	omschrijven wat schone bodem is	Dit begrip komt alleen voor in de context van de verwijzing naar normdocumenten waarin dit begrip wordt gebruikt. In de regelgeving wordt dit begrip niet gebruikt en daarom hoeft hiervan geen begripsomschrijving te worden opgenomen.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
872 art. tekst + bijlagen		1. begrippen	art. 1.1 (inhoudelijk)	omschrijving bodemvreemd materiaal ontbreekt		De regeling m.b.t. bodemvreemd materiaal staat in art. 4.1271 van het BAL. Het begrip bodemvreemd materiaal is moeilijk eenduidig te omschrijven. N.a.v. de opmerking is in art. 1.1 een begripsomschrijving van bodemvreemd materiaal opgenomen. Dit is in de artikelsgewijze toelichting toegelicht.
873 art. tekst + bijlagen		2. kwalibo	art. 2.5 Registratie van erkenningen (inhoudelijk)	Dit art. regelt de registratie van erkenning van personen en instellingen. Deze dienen op een openbare lijst te worden gepubliceerd. Bij de aanvraag wordt door de erkende persoon of instelling (via een gezamenlijk bevoegd bestuurder of gemachtigde) ingestemd met publicatie via deze lijst. Publicatie is gewenst/vereist om (1) te kunnen controleren of een te contracteren partij over de benodigde erkenning beschikt danwel (2) om te controleren of de uitgevoerde werkzaamheden door een erkende persoon of instelling en onder deze erkenning geregistreerde personen zijn uitgevoerd. Commentaar op dit art. is driedelig: a. Dit art. maakt geen melding van een verplichte openbare lijst van onder de erkenning geregistreerde medewerkers/natuurlijke personen. Het art. beperkt zich tot erkende personen en instellingen. b. In tegenstelling tot de nota van toelichting is in het aanvraagformulier voor een erkenning niet geborgd dat de te registreren persoon instemt met publicatie van persoonlijke gegevens. Publicatie van gegevens namens de erkende persoon of instelling zijn wel geborgd middels de hiervoor genoemde ondertekening. c. De huidige uitwerking van publicatie van onder erkenning geregistreerde personen sluit niet aan bij het doel van deze eis (controlefunctie). In de huidige situatie is het mogelijk om generiek een lijst te genereren met alle natuurlijke personen die onder één of meerdere erkenning werkzaamheden mogen uitvoeren. Deze invulling beantwoordt niet aan de doelstelling van de bepaling.	Een aanvullend lid opnemen waarin staat dat een lijst wordt bijgehouden van onder erkenning geregistreerde personen. Uit oogpunt van controle op de inzet van onder erkenning geregistreerde natuurlijke personen moet de mogelijkheid worden geboden om met een set aan verplicht in te vullen gegevens deze controle uit te voeren (minimale set is naam erkende persoon of instelling, naam van de geregistreerde, van toepassing zijnde protocol). Met de genoemde verplichte gegevens is te controleren of de bewuste natuurlijke persoon voor die specifieke erkende persoon of instelling werkzaamheden mocht uitvoeren voor dat specifieke protocol	Een deel van dit verzoek ziet niet op de regeling bodemkwaliteit zelf, maar op de wijze van inrichting van het zoekmenu van de erkende instanties en personen. Door Bodem+ is buiten het kader van deze regeling om op dit verzoek gereageerd. Voorts is aan de toelichting een uitgebreide passage toegevoegd in het kader van kwalibo over de bij de registratie van personen behorende privacyaspecten.
874 art. tekst + bijlagen		2. kwalibo	art. 2.6 Onafhankelijkheid (inhoudelijk)	Dit art. regelt een onafhankelijke uitvoering. In de nota van toelichting wordt terecht gewezen op vermenging van functies en belangen (dubbele petten). Eén van deze dubbele petten is het eigendomsrecht. In geval van milieukundige begeleiding wordt toegezien op een juiste uitvoering van de werkzaamheden door de aannemer. Opmerkelijk is dat, in tegenstelling tot de huidige situatie onder de Wet bodembescherming/Bbk, de onafhankelijkheid ten opzichte van de aannemer wordt losgelaten. Zolang de aannemer geen eigenaar is van het perceel mag de aannemer kennelijk zijn eigen werk controleren. De ervaringen zoals deze in de beleidsevaluatie Kwalibo zijn opgetekend laten echter een andere wens/noodzaak zien. Het huidige bestand van milieukundig begeleiders maken zich zorgen over deze ontwikkelingen en deze introductie van risico's in de keten als het gaat om verwerken en toepassen van grondstromen.	Onafhankelijkheid niet enkel borgen op eigendomsrecht, maar ook op werkzaamheid (aannemer versus milieukundige begeleiding). Gelet op een verminderd milieureisico bij tijdelijk uitplaatsen zou voor deze type werkzaamheid een uitzondering gemaakt kunnen worden.	Dit is een beleidswens die bij de opvolging van de kwalibo evaluatie/taskforce versterking bodemstelsel wordt betrokken.
875 art. tekst + bijlagen		3. Karakter materialen	art. 3.11 lid 5 (inhoudelijk)	volgens de site van NEN Connect is de NEN5104 ingetrokken		In de toelichting bij art. 3.11 is een uitgebreide passage toegevoegd waarin wordt toegelicht waarom NEN5104 is aangegeven.
876 art. tekst + bijlagen		3. Karakter materialen	art. 3.11 lid 6 (inhoudelijk)	hoe dient aan de hand van de verhoudingen van minerale delen en organische stof bepaald te worden dat deze van nature in de Nederlandse bodem worden aangetroffen?		In de nota van toelichting is aangegeven dat de NEN5104 een kader geeft voor vergelijking zoals in de reactie wordt gevraagd. In de betreffende NEN is aangegeven welke verhoudingen van nature in de Nederlandse bodem worden aangetroffen. Bodemmateriaal kan daar mee worden vergeleken. De toelichting is op dit punt verder aangevuld.
877 art. tekst + bijlagen		3. Karakter materialen	art. 3.11 lid 5+6 (inhoudelijk)	Verwezen naar NEN 5104.	Verwijzen naar nieuwe NEN	In de toelichting bij art. 3.11 is een uitgebreide passage toegevoegd waarin wordt toegelicht waarom NEN5104 is aangegeven.
878 art. tekst + bijlagen		3. Karakter materialen	art. 3.11 (inhoudelijk)	Is het mogelijk om hier materialen uit te sluiten die vrijkomen bij bewerkingsprocessen van steenachtige materialen (bv. granuliet)	Onder grond en/of baggerspecie vallen niet de producten die vrijkomen bij bewerkingsprocessen van steenachtige materialen.	Neer dit is niet mogelijk. Het begrip grond is in het Bbk opgenomen, in deze regeling wordt uitsluitend een bepalingsmethode voorgeschreven die kan worden gebruikt als er twijfel is over de vraag of iets grond betreft. Voor granuliet heeft de Afdeling bestuursrechtspraak geoordeeld dat sprake is van grond.
879 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	art. 4.4 lid 1 (inhoudelijk)	Monsters afwisselend over ten minste 2 mengmonsters. Volgens protocol 1002 aselekt		In het protocol staat het verkeerd. Rbk gaat op dit punt voor het protocol.
880 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	art. 4.4 lid 1 (tekstueel)	aselekt	gestratificeerd aselekt	Niet overgenomen. Dit is correct geformuleerd in de regeling.
881 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	art. 4.8 lid 5 (inhoudelijk)	Factor 2,5. Maar protocol 1002 houdt factor 2.1 aan.		Gecorrigeerd.
882 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.2 (inhoudelijk)	Dit houdt in dat je ook bij partijkeuring grond ALTIJD aan waterbodennorm moet toetsen.		Dat klopt, omdat vooraf niet altijd bekend is welke toepassing er volgt of een toepassing kan veranderen; daarom moet de geschiktheid voor de meest voorkomende toepassingen worden vermeld. Dit is toegelicht.
883 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.3 lid 1 (inhoudelijk)	Voor BRL9335-1 geldt ook 2.000 ton!	Vermelden	In paragraaf 5.1 wordt niet ingegaan op de erkende kwaliteitsverklaring. De maximale partijgrootte bij samengevoegde grond is in paragraaf 5.4 geregeld via de aanwijzing van BRL9335-1.
884 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.5 (inhoudelijk)	Mag neem ik aan geïntegreerd worden in het rapport van het onderzoek	vooronderzoek mag ook in de overall rapportage van het onderzoek opgenomen worden	In de toelichting passage toegevoegd: "De rapportage van het vooronderzoek mag geïntegreerd worden in de rapportage van het vervolgonderzoek."
885 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.10 lid 4 (inhoudelijk)	Niet aangegeven of er aan de separate monsters of het gemiddelde getoetst dient te worden. Dit staat wel in art. 5.12. Is het daarmee (juridisch) afgedicht?		Dit is afgedicht. Het gaat om het gemiddelde.
886 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.11 (inhoudelijk)	In dit art. wordt verwezen naar 'matig verontreinigd' en 'sterk verontreinigd' zoals benoemd in tabel 1 van bijlage. Nadere bestudering van deze tabel leert echter dat geen verschil tussen deze kennelijke categorieën. Vanwaar dit onderscheid? Daarnaast leidt, of is tenminste het risico aanwezig, dat de nieuwe definitie van 'matig verontreinigd' tot misinterpretatie of miscommunicatie. In allerlei onderzoeken die voor inwerkingtreding van de Omgevingswet en onderhavige regeling zijn uitgevoerd is deze term namelijk al generiek gebruik om een overschrijding van het gemiddelde tussen de achtergrond- en interventiewaarde aan te duiden.	Verzoek om het onderscheid tussen deze categorieën duidelijk te maken of bij gelijke definitie de categorie 'matig verontreinigd' te laten vervallen, zodat geen verwarring ontstaat met het 'oude' gebruik.	De bodemkwaliteitsklassen sluiten aan bij de benaming die in het BAL daarvoor is gekozen. In de tabellen 1 en 2 bij bijlage B is in de kolomkop aangegeven wat de begrenzing is van de kwaliteitsklassen. In de toelichting is ingegaan op de opmerking dat de term matig verontreinigd ook een informele betekenis heeft in het kader van bodemonderzoek.
887 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.11 (tekstueel)	kwaliteitsklasse licht verontreinigd voor baggerspecie?	...kwaliteitsklasse wonen voor landbodem of licht verontreinigd voor baggerspecie	Artikel 5.11 is correct geformuleerd, ingeval er sprake is van toetsing aan de kwaliteitseisen voor de kwaliteitsklasse algemeen toepasbaar, wordt bij de overschrijdingen van de kwaliteitseis algemeen toepasbaar getoetst aan de kwaliteitseis voor wonen.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
888 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.13 lid 2 (inhoudelijk)	een omschrijving van het type grond en baggerspecie op basis van hoofbestanddelen (zie toelichting Aanvullingsbesluit bodem Omgevingswet stb-2021-98, art. VII Bbk, paragraaf "Aard en samenstelling", pag. 446; hoofbestanddelen: zand, klei, veen)		Het woord nauwkeurig in relatie tot het type grond moet gelezen worden in relatie tot het begrip partij zoals dat in artikel 1 van het Bbk is geformuleerd. Het is niet de bedoeling dat verschillende partijen bij een partijkeuring als 1 partij worden onderzocht. Door het woord nauwkeurig hier op te nemen wordt benadrukt dat het telkens moet gaan om 1 partij die een vergelijkbare aard en samenstelling heeft. In de toelichting is hiervoor een verduidelijking opgenomen.
889 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.13 onder e (inhoudelijk)	moet het vooronderzoek separaat gerapporteerd worden	vooronderzoek mag ook in de overall rapportage van het onderzoek opgenomen worden.	In de toelichting passage toegevoegd: "De rapportage van het vooronderzoek mag geïntegreerd worden in de rapportage van het vervolgonderzoek."
890 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.13 lid 2a Rapportage (inhoudelijk)	In lid 2a is een aanvullende bepaling opgenomen in de rapportage die onderdeel uitmaakt van de uitvoering van de partijkeuring (zie ook opmerking bij art. 5.6).	Bij dit lid toevoegen dat het type grond beschreven moet worden onder verwijzing naar SIKB-protocol 1001.	In het tweede lid is nu opgenomen dat de partij volledig uit hetzelfde type grond of baggerspecie moet bestaan.
891 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.13 lid 2e Rapportage (inhoudelijk)	Lid 2e wekt de suggestie dat het vooronderzoek geen deel kan uitmaken van de rapportage van de partijkeuring	Dit lid zodanig formuleren dat het vooronderzoek onderdeel uitmaakt van de partijkeuring danwel met een kenmerk wordt verwezen naar een separaat uitgevoerd en gerapporteerd vooronderzoek.	In de toelichting passage toegevoegd: "De rapportage van het vooronderzoek mag geïntegreerd worden in de rapportage van het vervolgonderzoek."
892 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.13 lid 2 onder m Rapportage (inhoudelijk)	In dit lid wordt een eis gesteld aan de rapportage van andere relevante parameter zonder dat hier een koppeling is gelegd met de andere relevante parameters zoals beschreven in het vooronderzoek. Op deze manier is relevante parameters een multi interpretabel begrip die pas achteraf ingevuld zou kunnen worden. Een koppeling met het vooronderzoek is essentieel	Dit lid zodanig formuleren dat hier een koppeling wordt gelegd met in het vooronderzoek gedefinieerde andere relevante parameters	Dit is een terecht opmerking. Het artikel is hier op aangepast
893 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.14 Voorwaarden voor (inhoudelijk)	In dit art. wordt de beoordeling of sprake is van het samenvoegen van een partij gekoppeld aan het uitvoeren van een partijkeuring. De uitvoerende partij van een partijkeuring kan niet verantwoordelijk worden gehouden voor de beoordeling of sprake is van een samengevoegde partij. Die verantwoordelijkheid ligt bij de persoon of instelling die de partij heeft gerealiseerd. Indien de wetgever van mening is dat samenvoegen van partijen niet gewenst is of aan voorwaarden onderhevig is dan dient zij een dergelijke bepaling op te nemen in wetgeving die gaat over het creëren van depots. Op de nu geformuleerde manier wordt de uitvoerende van een partijkeuring (mede)verantwoordelijk voor het ontstaan van de partij.	Dit lid zodanig formuleren dat er een informatieplicht geldt, maar de monsternemer niet medeverantwoordelijk is voor eventueel samenvoegen.	De partijkeurder mag niet keuren als er is samengevoegd. Dan moet de partij naar een erkende grondbank. In de toelichting is een passage toegevoegd over de verantwoordelijkheid voor het samenvoegen of splitsen van partijen.
894 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.15 Inhoud verklaring (inhoudelijk)	In lid 1g wordt in afwijking op een eerdere bepaling gesproken over een 'nauwkeurige beschrijving' in plaats van een 'beschrijving'. Daarnaast is het opmerkelijk dat hier met terugwerkende kracht eisen worden gesteld aan art. 5.13 terwijl in dit bewuste art. niet wordt verwezen naar art. 5.1 6 (en ook niet in art. 5.6 waar wordt verwezen naar de art. en 5.7 t/m 5.14). - De omvang van de partij wordt bepaald door inmeting en wordt uitgedrukt in m ³ . Afhankelijk van het type grond kan vervolgens een inschatting gemaakt worden van de tonnage van deze partij. Diverse omstandigheden (bijvoorbeeld vochtgehalte of mate van verdichting etc.) kunnen ertoe bijdragen dat het daadwerkelijke tonnage van de partij afwijkt van deze inschatting. Door de gekozen formulering lijkt het tonnage van de partij een vast gegeven te worden en zal dit in de praktijk leiden tot discussies.	Het woord 'nauwkeurige' verwijderen uit lid 1d - Bij tonnage vermelden dat het hier 'geschatte' tonnages betreft	Het woord nauwkeurig in relatie tot het type grond moet gelezen worden in relatie tot het begrip partij zoals dat in artikel 1 van het Bbk is geformuleerd. Het is niet de bedoeling dat verschillende partijen bij een partijkeuring als 1 partij worden onderzocht. Door het woord nauwkeurig hier op te nemen wordt benadrukt dat het telkens moet gaan om 1 partij die een vergelijkbare aard en samenstelling heeft. In de toelichting is hiervoor een verduidelijking opgenomen. De hoeveelheid wordt uitgedrukt in tonnen. In SIKB-protocol 1001 is een tabel opgenomen voor de omrekening van kuubs naar tonnen. Het gaat hier niet om een schatting, maar om een bepaling via inmeting van de partij en omrekening naar tonnen. In de toelichting is verduidelijkt dat dit met een zekere mate van nauwkeurigheid wordt bepaald en dat geringe afwijkingen van de hoeveelheid verklaard kunnen worden door bijvoorbeeld de mate waarin neerslag is gevallen. Voor de praktijk is van belang dat telkens duidelijk is dat nog sprake is van dezelfde partij, waarbij de omvang van de punten is waar dat op kan worden beoordeeld.
895 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.15 (inhoudelijk)	Het woord "nauwkeurig" roept vragen en interpretatieverschillen op. Vervang dit door omschrijving van het type grond en baggerspecie op basis van hoofbestanddelen (zie toelichting Aanvullingsbesluit bodem Omgevingswet stb-2021-98, art. VII Bbk, paragraaf "Aard en samenstelling", pag. 446; hoofbestanddelen: zand, klei, veen), in plaats van "nauwkeurige omschrijving"		Het woord nauwkeurig in relatie tot het type grond moet gelezen worden in relatie tot het begrip partij zoals dat in artikel 1 van het Bbk is geformuleerd. Het is niet de bedoeling dat verschillende partijen bij een partijkeuring als 1 partij worden onderzocht. Door het woord nauwkeurig hier op te nemen wordt benadrukt dat het telkens moet gaan om 1 partij die een vergelijkbare aard en samenstelling heeft. In de toelichting is hiervoor een verduidelijking opgenomen.
896 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.19 lid 3 onder b	je moet zelf inschatting maken voor overschrijding bovengrens landbouw/natuur	is dit een risico? Hooft dit wel in vooronderzoek?	Ja, op basis van geschiedenis locatie moet die inschatting worden gemaakt.
897 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.19 lid 3 onder c	in vooronderzoek andere verontreinigende stoffen dan in bijlage B	en wat als je een exotische verontreinigende stof over het hoofd ziet?	In de toelichting is uitgebreider ingegaan op het omgaan met niet genormeerde stoffen.
898 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.2 Inhoud partijkeuring (inhoudelijk)	Dit art. regelt het doel van een partijkeuring, namelijk een beschrijving van de chemische kwaliteit en de aanwezigheid van bodemvreemd materiaal. In latere art. en worden nadere eisen gesteld die niet direct gekoppeld zijn aan het doel van een partijkeuring (bijvoorbeeld een beschrijving van het type grond en baggerspecie).	Duidelijke eisen stellen aan de te verkrijgen c.q. te rapporteren informatie gekoppeld aan het doel van de partijkeuring	Niet overgenomen. Het begrip partij is omschreven in art. 1, lid 3, Bbk, als element daarvan is opgenomen dat het materiaal dezelfde aard en samenstelling moet hebben (). Een partijkeuring heeft betrekking op een partij, in de zin van art. 1.1, lid 3, Bbk. Voordat een partijkeuring wordt uitgevoerd moet in het vooronderzoek eerst worden nagegaan of sprake is van één partij (art. 5.4, lid 2).
899 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.2 onder a (inhoudelijk)	wordt met kwaliteitsklassen bedoeld dat zowel de landbodem- als waterbodemklassen moeten worden vermeld? Dit kan leiden tot verwarring omdat het analysepakket van een landbodem kan afwijken van een analysepakket van een waterbodem (vergelijk NEN5740-pakket met C1 en C2 uit de NEN5720). Als vervolgens in een landbodemonderzoek waterbodemklassen staan vermeld kan dit leiden tot verwarring omdat de waterbodemklassen niet zijn gebaseerd op een waterbodempakket.		Art. 5.2 is een algemene bepaling, die in latere bepalingen verder wordt uitgewerkt. Op basis van een onderzoek van de bodem moet de grond of baggerspecie vervolgens worden ingedeeld in een kwaliteitsklasse voor toepassen op de landbodem, onderscheidenlijk in een oppervlaktewaterlichaam. Voorts wordt verwezen naar de toelichting op bijlage J, waarin is aangegeven dat het onderzoekspakket wordt bepaald aan de hand van de vraag of het materiaal afkomstig is van de landbodem.
900 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.20 (1)	rapportage vooronderzoek wel conform NEN 5725? Wordt 5720 bedoeld?	tegenstrijdigheden?	Er is geen sprake van tegenstrijdigheid. Er moet zowel aan de NEN als aan de regeling worden voldaan. Als de regeling meer zaken vereist om te rapporteren dan de NEN voorschrijft is het zonde meer mogelijk om extra informatie op te nemen in de rapportage van het onderzoek.
901 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.21 Uitvoering onderzoek (inhoudelijk)	Dit artikel regelt het doel van een partijkeuring, namelijk een beschrijving van de chemische kwaliteit en de aanwezigheid van bodemvreemd materiaal. In latere art. en worden nadere eisen gesteld die niet direct gekoppeld zijn aan het doel van een partijkeuring. Een concreet voorbeeld daarvan is de beschrijving van het type grond en baggerspecie. In art. 5.27 wordt deze verplichting echter niet gesteld. Een duidelijke regeling is gebaat bij duidelijk formulering van eisen bij de gefaseerde beschrijving middels de artikelen.	Een lid toevoegen dat het type grond beschreven moet worden onder verwijzing naar SIKB-protocol 1001	Niet overgenomen. Het begrip partij is omschreven in art. 1, lid 3, Bbk, als element daarvan is opgenomen dat het materiaal dezelfde aard en samenstelling moet hebben. Een partijkeuring heeft betrekking op een partij, in de zin van art. 1.1, lid 3, Bbk. Voordat een partijkeuring wordt uitgevoerd moet in het vooronderzoek eerst worden nagegaan of sprake is van één partij (art. 5.4, lid 3). In art. 5.27, tweede lid, onder a, is het type grond of baggerspecie wel degelijk genoemd.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
902 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.21 (1)	toetsing of sprake is van schone bodem staat niet in NEN 5740		Deze strategie is onderdeel van de NEN 5740.
903 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.21 (1)	VED-HE n.v.t.. En wat als die hypothese uit vooronderzoek komt?	VED-HE of VED-HO?	Opgemerkt wordt dat de onderzoekstrategie VED-HE niet als toegestane onderzoekstrategie is opgenomen voor een milieuverklaring bodemkwaliteit op grond van een bodemonderzoek in artikel 5.21, terwijl als uit het vooronderzoek is gekomen dat de onderzoekshypothese VED-HE moet worden gevolgd het is toegestaan om een in-situ partijkeuring volgens strategie KEU-I-HE te verrichten. Strategie KEU-I-HE is wel als toegestane strategie opgenomen in artikel 5.21.De strategie VED-HE is gekoppeld aan een verdachtmaking voor verontreiniging. Dit kan uiteindelijk ook lichte of matige verontreiniging zijn die niet begrensd is door een (klein) deel van een locatie. Een voorbeeld is een stedelijke ophooglaag, die diffuus en vaak heterogeen is verontreinigd. Ook deze grond kan (mits de verwachting is dat deze voldoet voor wonen of industrie en er geen uitschieters voorkomen) worden gekeurd voor hergebruik elders. Als er sprake is van bodem wordt dit gedaan overeenkomstig de strategie KEU-I-HE uit de NEN 5740. In de toelichting op art. 5.20 (uitvoering vooronderzoek) is een passage toegevoegd over de conclusie ten aanzien van het vooronderzoek: 'Op grond van het uitgevoerde vooronderzoek moet overeenkomstig artikel 5.20, tweede lid, onder h, in de rapportage een conclusie worden vermeld welke onderzoeksstrategie in het bodemonderzoek in het kader van NEN 5740, als het de landbodem betreft, of NEN 5720, als het de waterbodem betreft, moet worden gevolgd. Wanneer uit het vooronderzoek volgt dat sprake is van de onderzoeksstrategie VED-HE en de verwachting is gerechtvaardigd dat de grond in de bodemkwaliteitsklasse wonen of industrie kan worden ingedeeld, kan op basis van het vooronderzoek tevens worden geconcludeerd dat de onderzoekstrategie KEU-I-HE kan worden toegepast, zodat in het vervolgonderzoek op grond van de NEN5740 ook die strategie kan worden gevolgd.'
904 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.21 lid 4 Asbestonderzoek (Inhoudelijk)	In dit art. wordt in de huidige formulering gesuggereerd dat te allen tijde een onderzoek volgens de NEN 5707 moet worden uitgevoerd. De inhoud van het tweede lid zou moeten borgen dat ingeval sprake is van een onderzoek volgens de NEN 5707 een maximale partijkeuring geldt van 2000 ton	In afwijking van het eerste lid bedraagt, ingeval van een noodzaak tot het bepalen van de concentratie asbest volgens NEN 5707, de grootte van de te onderzoeken partij ten hoogste 2000 ton.	Opmerking is terecht voorzover het gaat om de bemonsteringsmethode, het gaat hier immers om de partijomvang. De bepaling is aangepast.
905 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.22 lid 2 (Inhoudelijk)	Begrijp ik het goed dat bodemonderzoek volgens NEN5740 ook volstaat? Mengmonsters mogen max. 2,5 afwijken. Hoe zit dit als je vele mengmonsters hebt? Bij 1001 komt er automatisch melding van het lab en wordt veelal al een heranalyse ingezet. Hoe ga je dit nu controleren op factor 2,5?		De bepaling is verduidelijkt. Hier zijn voor het bodemonderzoek alleen strategieën aangewezen waarbij net als bij een partijkeuring mengmonsters bestaande uit 2 maal 50 grepen worden genomen. Voor het waterbodemonderzoek NEN5720 geldt deze factor 2,5 inderdaad niet.
906 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.23 lid 3 (inhoudelijk)	Hoe zit het hier met verschillende grondsoorten? Stel je bovengrond is zand en eronder klei. Moet je dan ook met die 2,5 rekening houden?		In dat geval is sprake van twee aparte partijen.
907 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.25 Indeling in kwaliteitsklassen (inhoudelijk)	In dit art. wordt verwezen naar 'matig verontreinigd' zoals benoemd in tabel 1 van bijlage. Nadere bestudering van deze tabel leert echter dat geen verschil tussen deze kenmerkende categorieën. Vanwaar dit onderscheid? Daarnaast leidt, of is tenminste het risico aanwezig, dat de nieuwe definitie van 'matig verontreinigd' tot misinterpretatie of miscommunicatie. In allerlei onderzoeken die voor inwerkingtreding van de Omgevingswet en onderhavige regeling zijn uitgevoerd is deze term namelijk al generiek gebruik om een overschrijding van het gemiddelde tussen de achtergrond- en interventiewaarde aan te duiden.	Verzoek om het onderscheid tussen deze categorieën duidelijk te maken of bij gelijke definitie de categorie 'matig verontreinigd' te laten vervallen, zodat geen verwarring ontstaat met het 'oude' gebruik.	De bodemkwaliteitsklassen sluiten aan bij de benaming die in het BAL daarvoor is gekozen. In de tabellen 1 en 2 bij bijlage B is in de kolomkop aangegeven wat de begrenzing is van de kwaliteitsklassen. In de toelichting is ingegaan op de opmerking dat de term matig verontreinigd ook een informele betekenis heeft in het kader van bodemonderzoek.
908 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.27 (inhoudelijk)	rapportage eisen wel conform NEN 5740?	dus en en?	Er is geen sprake van tegenstrijdigheid. Er moet zowel aan de NEN als aan de regeling worden voldaan. Als de regeling meer zaken vereist om te rapporteren dan de NEN voorschrijft is het zondermeer mogelijk om extra informatie op te nemen in de rapportage van het onderzoek.
909 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.27 lid 2 onder a Rapportage (inhoudelijk)	In lid 2a is een aanvullende bepaling opgenomen in de rapportage die onderdeel uitmaakt van de uitvoering van de partijkeuring (zie ook onze opmerking bij art. 5.6 en 5.13).	Bij dit lid toevoegen dat het type grond beschreven moet worden onder verwijzing naar SIKB-protocol 1001.	Het woord nauwkeurig in relatie tot het type grond moet gelezen worden in relatie tot het begrip partij zoals dat in artikel 1 van het Bbk is geformuleerd. Het is niet de bedoeling dat verschillende partijen bij een partijkeuring als 1 partij worden onderzocht. Door het woord nauwkeurig hier op te nemen wordt benadrukt dat het telkens moet gaan om 1 partij die een vergelijkbare aard en samenstelling heeft. In de toelichting is hiervoor een verduidelijking opgenomen.
910 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.27 lid 2 onder e Rapportage (inhoudelijk)	Lid 2e wekt de suggestie dat het vooronderzoek geen deel kan uitmaken van de rapportage van de partijkeuring	Dit lid zodanig formuleren dat het vooronderzoek onderdeel uitmaakt van de partijkeuring danwel met een kenmerk wordt verwezen naar een separaat uitgevoerd en gerapporteerd vooronderzoek.	In de toelichting passage toegevoegd: "De rapportage van het vooronderzoek mag geïntegreerd worden in de rapportage van het vervolgonderzoek."
911 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.27 lid 2 onder n Rapportage (inhoudelijk)	In dit lid wordt een eis gesteld aan de rapportage van andere relevante parameters zonder dat hier een koppeling is gelegd met de andere relevante parameters zoals beschreven in het vooronderzoek. Op deze manier is relevante parameters een multi interpretabel begrip die pas achteraf ingevuld zou kunnen worden. Een koppeling met het vooronderzoek is essentieel	Dit lid zodanig formuleren dat hier een koppeling wordt gelegd met in het vooronderzoek gedefinieerde andere relevante parameters	Dit is een terecht opmerking. Het artikel is hier op aangepast
912 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.28 Voorwaarden voor verklaring (Inhoudelijk)	In dit artikel wordt de beoordeling of sprake is van het samenvoegen van een partij gekoppeld aan het uitvoeren van een partijkeuring. De uitvoerende partij van een partijkeuring kan niet verantwoordelijk worden gehouden voor de beoordeling of sprake is van een samengevoegde partij. Die verantwoordelijkheid ligt bij de persoon of instelling die de partij heeft gerealiseerd. Indien de wetgever van mening is dat samenvoegen van partijen niet gewenst is of aan voorwaarden onderhevig is dan dient zij een dergelijke bepaling op te nemen in wetgeving die gaat over het creëren van depots. Op de nu geformuleerde manier wordt de uitvoerende van een partijkeuring (mede)verantwoordelijk voor het ontstaan van de partij.		Er mag geen keuring worden verricht als er is samengevoegd. Dan moet de partij naar een erkende grondbank. In de toelichting is een passage toegevoegd over de verantwoordelijkheid voor het samenvoegen of splitsen van partijen.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
913 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.29 Inhoud verklaring (inhoudelijk)	In lid 1a wordt in afwijking op een eerdere bepaling gesproken over een 'een in het oog springende vermelding'. Van waar dit onderscheid ten opzichte van een ander type milieuverklaring? Wat wordt verstaan onder een 'een in het oog springende vermelding'?	Het woord 'nauwkeurige' verwijderen uit lid 1d	in het oog springend' heeft de betekenis volgens het normale spraakgebruik. Het betekent 'sterk opvallend'. In de toelichting is een passage toegevoegd: 'Met de uitdrukking 'in het oog springend' wordt bedoeld dat de vermelding bijzonder opvallend moet zijn, zodat de aandacht hierdoor onmiddellijk wordt getrokken. Het begrip wordt alleen gebruikt als er sprake is van situaties waarin grond of baggerspecie alleen in uitzonderlijke omstandigheden mag worden toegepast. Voorkomen moet worden dat grond of baggerspecie die niet voor andere toepassingen geschikt is, toch een andere toepassing krijgt. Bij andere typen milieuverklaringen is dit risico minder groot, omdat het toepassingen betreft die vaker voorkomen.
914 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.29 leden 1g, 5a en 6a Inhoud verklaring (inhoudelijk)	In afwijking van een eerdere bepaling gesproken over een nauwkeurige beschrijving' in plaats van een 'beschrijving'. Daarnaast is het opmerkelijk dat hier met terugwerkende kracht eisen worden gesteld aan art. 5.13 terwijl in dit bewuste art. niet wordt verwezen naar art. 5.16 (en ook niet in art. 5.6 waar wordt verwezen naar de art.en 5.7 t/m 5.14). - De omvang van de partij wordt bepaald door inmeting en wordt uitgedrukt in m³. Afhankelijk van het type grond kan vervolgens een inschatting gemaakt worden van de tonnage van deze partij. Diverse omstandigheden (bijvoorbeeld vochtgehalte of mate van verdichting etc.) kunnen ertoe bijdragen dat het daadwerkelijke tonnage van de partij afwijkt van deze inschatting. Door de gekozen formulering lijkt het tonnage van de partij een vast gegeven te worden en zal dit in de praktijk leiden tot discussies	Het woord 'nauwkeurige' verwijderen uit lid 1d - Bij tonnage vermelden dat het hier 'geschatte' tonnages betreft	Het woord nauwkeurig in relatie tot het type grond moet gelezen worden in relatie tot het begrip partij zoals dat in artikel 1 van het Bbk is geformuleerd. Het is niet de bedoeling dat verschillende partijen bij een partijkeuring als 1 partij worden onderzocht. Door het woord nauwkeurig hier op te nemen wordt benadrukt dat het telkens moet gaan om 1 partij die een vergelijkbare aard en samenstelling heeft. In de toelichting is hiervoor een verduidelijking opgenomen. De hoeveelheid wordt uitgedrukt in tonnen. In SIKB-protocol 1001 is een tabel opgenomen voor de omrekening van kuubs naar tonnen. Het gaat hier niet om een schatting, maar om een bepaling via inmeting van de partij en omrekening naar tonnen. In de toelichting is verduidelijkt dat dit met een zekere mate van nauwkeurigheid wordt bepaald en dat geringe afwijkingen van de hoeveelheid verklaard kunnen worden door bijvoorbeeld de mate waarin neerslag is gevallen. Voor de praktijk is van belang dat telkens duidelijk is dat nog sprake is van dezelfde partij, waarbij de omvang van de partij een van de punten is waar dat op kan worden beoordeeld.
915 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.3 lid 2 Asbestonderzoek (inhoudelijk)	In dit art. wordt in de huidige formulering gesuggereerd dat te allen tijde een onderzoek volgens de NEN 5707 moet worden uitgevoerd. De inhoud van het tweede lid zou moeten borgen dat in geval sprake is van een onderzoek volgens de NEN 5707 een maximale partijkeuring geldt van 2000 ton	In afwijking van het eerste lid bedraagt, ingeval van een noodzaak tot het bepalen van de concentratie asbest volgens NEN 5707, de grootte van de te onderzoeken partij ten hoogste 2000 ton.	Opmerking is terecht, de bepaling is aangepast.
916 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.33 lid 3 (inhoudelijk)	ook geen getrouw beeld als een betere kwaliteit verwacht wordt? Er gaat in principe niks mis (dit is alleen voor milieuverklaring partijen grond en niet ontvangende bodem), maar kan wel knelpunten en kosten opleveren in grondverzet die niet nodig zijn. Kaart moet gewoon kloppen toch?	Andere kwaliteit (beter of slechter)	De kaart geeft niet altijd getrouw beeld van de bodemlocatie en mag dan niet gebruikt worden, het vooronderzoek is er op gericht om dergelijke situaties op te sporen. Een betere kwaliteit is niet relevant voor de toepassingsmogelijkheden, als een slechtere kwaliteit ook mag worden toegepast; als de kwaliteit beter is dan is het verstandig de bodemkwaliteitskaart niet te gebruiken omdat er meer toepassingsmogelijkheden zijn als de kwaliteit beter is.
917 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.33 lid 4 onder b	"andere relevante parameters" hoe bepaal je wat deze zijn?	Vraag is: wat zijn de relevante parameters?	In de toelichting is een uitgebreide passage opgenomen over niet genommerde stoffen.
918 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.33 lid 5 onder c (inhoudelijk)	Als er andere informatie voorhanden is waaruit blijkt dat kaart geen representatief beeld geeft van de kwaliteit van de bodem. Dit kan dan bodemonderzoek zijn? Het is soms grijs gebied, zie ook FAQ van Bodem+		In de toelichting is dit verduidelijkt en daarbij is de strekking van de FAQ op de site van bodemplus betrokken.
919 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.33 lid 4 onder c Bodemvreemde materialen (inhoudelijk)	In dit art. wordt gesteld dat bodemkwaliteitskaarten geen betrouwbaar en actueel beeld geeft als in de Bbk niets is opgenomen over bodemvreemde bestanddelen of als blijkt dat op de locatie bodemvreemde bestanddelen worden aangetroffen. Bij een strikte hantering van deze bepaling zal dit leiden tot een sterke reductie van het aantal toepassingen onder een bodemkwaliteitskaart of een noodzakelijke aanpassing in de bodemkwaliteitskaart. Deze bepaling is echter wel in lijn met de overige bepalingen over milieuverklaringen en daarmee eenduidigheid van beleid.		In de toelichting is een aanvullende zin toegevoegd: In het kader van het vooronderzoek kan onderzoek worden gedaan naar de (mogelijke) aanwezigheid van relevante andere verontreinigende stoffen en andere parameters en bodemvreemd materiaal; deze informatie kan in de milieuverklaring bodemkwaliteit worden vermeld. Zonder die informatie kan de bodemkwaliteitskaart inderdaad niet als grondslag voor een milieuverklaring bodemkwaliteit worden gebruikt; andere typen milieuverklaringen moeten die informatie echter ook bevatten en de informatie is nodig om grond of baggerspecie te mogen toepassen volgens het BAL.
920 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.33 lid 4 onder d Vooronderzoek (inhoudelijk)	Dit art. geeft aan dat ontwikkelingen gevolgen kunnen hebben op de kwaliteit van de bodem. Is een juiste opmerking. Probleem is echter dat vergravingen of toepassingen in het kader het Bbk niet openbaar beschikbaar zijn. Controle op dergelijke activiteiten is daarmee niet mogelijk of uiterst beperkt mogelijk.	Meldingen in het kader van het Besluit bodemkwaliteit openbaar maken.	Op zichzelf een terecht aandachtspunt. Het wordt echter te ingewikkeld om dergelijke ingrepen allemaal in een register bij te houden (openbaar maken alleen heeft geen zin). De eigenaar van de locatie heeft vaak wel informatie beschikbaar en daarnaast kunnen dergelijke ingrepen worden afgeleid uit de geschiedenis van de locatie en de bodemstructuur. Er kan ook navraag worden gedaan bij het bevoegd gezag.
921 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.35 lid 1 (inhoudelijk)	Wordt hiermee een voorkeursvolgorde afgegeven die eerder er nog niet was? Dus PK boven bodemkwaliteitskaart?		In de toelichting bij art. 5.35 toegevoegd: De bedoeling van deze bepaling is dat er slechts één milieuverklaring voor dezelfde partij wordt afgegeven, niet om een voorkeursvolgorde tot uitdrukking te brengen.
922 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.35 lid 1 onder b (inhoudelijk)	Wat wordt bedoeld met het bijwerken van de kaart? En na het bijwerken dient de kaart toch vastgesteld te worden? En zo wordt stiekem toch weer een maximale termijn voor de bodemkwaliteitskaart geïntroduceerd?	Voorstel om laatste deel van de zin te schrappen. Vijf jaar geleden vastgesteld	Het vereiste van bijwerken is geschrapt, omdat de maximale geldigheidsduur van 5 jaar ook is geschrapt. Het behoort tot de verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag dat de kaart heeft vastgesteld om de kaart actueel te houden omdat de kaart in beginsel alleen in zijn bestuursgebied of beheersgebied geldt.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
923 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.36 Inhoud verklaring (inhoudelijk)	In deze bepaling wordt gesproken over een 'nauwkeurige beschrijving' in plaats van een 'beschrijving'. Deze bepaling is in lijn met de overige bepalingen over milieuverklaringen en daarmee eenduidigheid van beleid. Bij toepassing van de bodemkwaliteitskaart vindt echter geen veldwerk plaats en ook in de bodemkwaliteitskaarten zijn de bodemlagen niet in op een vergelijkbaar detailniveau beschreven als geëist bij een milieuverklaring op basis van onderzoek. - In deze bepaling wordt gesproken over een 'bodenvreemde materialen'. Deze bepaling is in lijn met de overige bepalingen over milieuverklaringen en daarmee eenduidigheid van beleid. Bij toepassing van de bodemkwaliteitskaart vindt echter geen veldwerk plaats en ook in de bodemkwaliteitskaarten zijn de bodenvreemde materialen niet in op een vergelijkbaar detailniveau beschreven als geëist bij een milieuverklaring op basis van onderzoek. - De omvang van de partij wordt bepaald door inmeting en wordt uitgedrukt in m ³ . Afhankelijk van het type grond kan vervolgens een inschatting gemaakt worden van de tonnage van deze partij. Diverse omstandigheden (bijvoorbeeld vochtgehalte of mate van verdichting etc.) kunnen ertoe bijdragen dat het daadwerkelijke tonnage van de partij afwijkt van deze inschatting. Door de gekozen formulering lijkt het tonnage van de partij een vast gegeven te worden en zal dit in de praktijk leiden tot discussies.		In de toelichting wordt niet ingegaan op de inhoud van de kaart omdat daarover geen regels worden gesteld. Daarom in de toelichting op art. 5.33 toegevoegd: Doorgaans zal een bodemkwaliteitskaart dergelijke informatie niet bevatten, omdat voor het opstellen van de bodemkwaliteitskaart geen veldwerk wordt verricht. Er zal aanvullend nodig onderzoek zijn om deze informatie te verkrijgen. Verder toegevoegd aan de toelichting: Er moet dan voor een ander type milieuverklaring worden gekozen, tenzij ervoor wordt gekozen in het kader van het vooronderzoek, onderzoek naar de (mogelijke) aanwezigheid van relevante andere verontreinigende stoffen en andere parameters en bodenvreemd materiaal te doen en deze informatie in de milieuverklaring bodemkwaliteit wordt vermeld. In het kader van het vooronderzoek ten behoeve van de milieuverklaring bodemkwaliteit moet aanvullend onderzoek worden gedaan naar andere relevante verontreinigende stoffen en parameters en bodenvreemd materiaal. Het gaat om tonnen; wijze van omrekenen van kuubs in tonnen is in onderzoeksprotocollen geregeld. In de toelichting is een passage toegevoegd.
924 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.36 lid onder h 4 (inhoudelijk)	Als er specifiek onderzoek is gedaan, dan geldt de kaart toch niet? Verder dekt art. 5.36 lid 1h6 volgens mij al de situatie wanneer de kaart niet voor alle relevante parameters is opgesteld?	In de nota van toelichting expliciet vermelden dat de noodzaak tot een beoordeling op relevante parameters voorafgaand aan de uitvoering van het bodemonderzoek of de partijkeuring moet zijn opgedragen.	In de toelichting is een passage toegevoegd. Als er een partijkeuring is gedaan en er ook een bodemkwaliteitskaart is, dan kan worden gekozen welke verklaring wordt afgegeven. Als voor de bodemkwaliteitskaart wordt gekozen, kan de partijkeuring als vooronderzoek worden beschouwd of de partij afwijkt van de bodemkwaliteitskaart. Er hoeft dan dus geen verklaring op grond van een partijkeuring te worden afgegeven. De bodemkwaliteitskaart is niet zelf de milieuverklaring bodemkwaliteit.
925 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.36 lid 2 (inhoudelijk)	Wat is de toegevoegde waarde van dit art.? Blijkt dit niet al uit art. 5.32?		Nee, de kaart zelf en de milieuverklaring zijn twee verschillende zaken. Art. 5.36 richt zich op degene die een milieuverklaring afgeeft en geeft aan wat in de verklaring moet worden vermeld.
926 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.36 lid 3 (tekstueel)	Verkeerde verwijzing naar lid 1f (uniek rapportnummer) en grond en baggerspecie verkeerd om. Verder vraag wat de meerwaarde is i.c.m. art. 5.32?		Verwijzing gecorrigeerd, grond en baggerspecie omgedraaid.
927 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.37 Splitsing van partij (inhoudelijk)	Bij een toepassing op basis van een bodemkwaliteitskaart kan toch geen sprake zijn van splitsing van een partij?	Betreffend art. verwijderen	Ter verduidelijking is in de toelichting bij art. 5.27 toegevoegd: Splitsing van een partij kan plaatsvinden na de ontgraving van de partij uit een bodemlocatie waarop de bodemkwaliteitskaart betrekking heeft.
928 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.5 (inhoudelijk)	in dit art. worden eisen voor de rapportage vastgelegd. In de NEN5725/NEN5717 staan ook eisen vermeld. We nemen aan dat de eisen in art 5.5 prevaleren?		Die moeten er in ieder geval zijn, de rest is ook voorgeschreven vanuit het normdocument. De toelichting bij art. 5.5 is ter verduidelijking aangevuld.
929 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.5 lid 2 onder f (inhoudelijk)	de verwachting is dat op basis van de beschikbare informatie uit het vooronderzoek, vaak geen uitspraak kan worden gedaan over het (mogelijk) voorkomen van bodenvreemd materiaal (aard en hoeveelheid). Dit komt veelal pas aan het licht bij het uitvoeren van de boringen. Hoe dient hiermee te worden omgegaan?		Het vooronderzoek moet zodanig worden ingericht dat wel een indicatie kan worden gegeven over het mogelijk voorkomen van bodenvreemd materiaal, waarnaar vervolgens na het vooronderzoek onderzoek kan worden gedaan om aard en hoeveelheden vast te stellen. Toelichting is aangevuld.
930 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.6 Uitvoering onderzoek (inhoudelijk)	Dit art. regelt het doel van een partijkeuring, namelijk een beschrijving van de chemische kwaliteit en de aanwezigheid van bodenvreemd materiaal. In latere art. en worden nadere eisen gesteld die niet direct gekoppeld zijn aan het doel van een partijkeuring. Een concreet voorbeeld daarvan is de beschrijving van het type grond en baggerspecie. In art. 5.6 wordt deze verplichting echter niet gesteld. Een duidelijke regeling is gebaat bij duidelijk formulering van eisen bij de gefaseerde beschrijving middels de artikelen.	Een lid toevoegen dat het type grond beschreven moet worden onder verwijzing naar SIKB-protocol 1001	Niet overgenomen. Het begrip partij is omschreven in art. 1, lid 3, Bbk, als element daarvan is opgenomen dat het materiaal dezelfde aard en samenstelling moet hebben (). Een partijkeuring heeft betrekking op een partij, in de zin van art. 1.1, lid 3, Bbk. Voordat een partijkeuring wordt uitgevoerd moet in het vooronderzoek eerst worden nagegaan of sprake is van één partij.
931 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.7 lid 2 (inhoudelijk)	Bij 100 grepen wordt ook aselekt vermeld. Komt niet overeen met protocol 1001. 100 grepen is systematisch raster en niet aselekt.		Niet overgenomen. Tekst is juist.
932 art. tekst + bijlagen		7. Milieuverklaringen bodem	art. 7.13 (tekstueel)	Stuk simpelere verwoording dan in art. 5.32 terwijl de voorwaarden hetzelfde zijn? Wat is het verschil?		In de toelichting uitleg toegevoegd, over de ontvangende bodem is minder informatie nodig om de bodem in te delen in een kwaliteitsklasse dan over toe te passen partijen grond en baggerspecie. Verder toegevoegd in de toelichting bij art. 7.13. Deze bepaling is eenvoudiger dan de vergelijkbare regeling in art. 5.32 over het gebruik van een bodemkwaliteitskaart voor een milieuverklaring bodemkwaliteit die betrekking heeft op een partij grond of baggerspecie. De reden daarvan is dat de ontvangende bodem zich op een vaste bodemlocatie bevindt en alleen de bodemkwaliteitskaart van de gemeentelijke waterschepers die die op die locatie betrekking heeft, relevant is, terwijl een partij kan worden verplaatst en ook kan zijn ontgraven uit een bodemlocatie waar een andere bodemkwaliteitskaart van toepassing is.
933 art. tekst + bijlagen		7. Milieuverklaringen bodem	art. 7.14 lid 3 (inhoudelijk)	Zie ook art. 5.33, lid 3. Zelfde opmerking, kaart moet juiste kwaliteit tonen		Gelet op de wijze van totstandkoming van een bodemkwaliteitskaart is niet uitgesloten dat er locaties tussen zitten van afwijkende kwaliteit, dat moet altijd worden gecontroleerd, zoals ook voor partijkeuringen en milieuverklaring op grond van een bodemonderzoek eerst een vooronderzoek moet worden verricht.
934 art. tekst + bijlagen		7. Milieuverklaringen bodem	art. 7.15 (tekstueel)	Dit art. is een stuk korter, terwijl beide gaan over rapportage vooronderzoek. Waarom dit verschil?		In de toelichting bij art. 7.15 ter verduidelijking toegevoegd: De verplichte onderdelen van het rapport zijn minder omvangrijk dan bij een vooronderzoek ten behoeve van een verklaring op grond van een bodemonderzoek ten behoeve van een te ontgraven partij grond of baggerspecie, omdat voor het bepalen van de toepassingsmogelijkheden van een partij minder informatie nodig is over de ontvangende bodem dan over de toe te passen partij. De ontvangende bodem hoeft alleen in een kwaliteitsklasse te worden ingedeeld.
935 art. tekst + bijlagen		7. Milieuverklaringen bodem	art. 7.16 (inhoudelijk)	Zie ook art. 5.35, lid 1, hiermee wordt dus een voorkeursvolgorde afgegeven? Verder mist hier de bepaling dat de kaart maar 5 jaar oud mag zijn. Waarom?		Onderdeel b regelt 5 jaarstermijn en is geschrapt. Ter verduidelijking in de toelichting bij art. 5.35 toegevoegd: De bedoeling van deze bepaling is dat er slechts één milieuverklaring voor dezelfde partij wordt afgegeven, niet om een voorkeursvolgorde tot uitdrukking te brengen.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
936 art. tekst + bijlagen		7. Milieuverklaringen bodem	art. 7.17 (tekstueel)	Wederom valt op dat dit art. beduidend korter is dan art. 5.36. Waarom?		In de toelichting uitleg toegevoegd, over de ontvangende bodem is minder informatie nodig om de toepassingsmogelijkheden te bepalen dan over toe te passen partijen grond en baggerspecie.
937 art. tekst + bijlagen		7. Milieuverklaringen bodem	art. 7.5 Bodemonderzoek (inhoudelijk)	De in dit art. genoemde onderzoeksstrategieën zijn niet in lijn met de onderzoeksstrategieën als genoemd in de NEN 5740	De opsomming van strategieën in lijn brengen met de strategieën als genoemd in de NEN 5740	De genoemde onderzoeksstrategieën komen overeen met die in de NEN5740. Een aantal onderzoeksstrategieën van de NEN5740 is niet overgenomen. De huidige regeling is beleidsneutraal overgenomen.
938 art. tekst + bijlagen		7. Milieuverklaringen bodem	art. 7.5 lid 3 (inhoudelijk)	Onduidelijk is hoe dit kan uitpakken en welke conclusies je al mag trekken alleen op basis van het vooronderzoek. Ook de toelichting op pag. 161 NvT maakt dit niet helemaal duidelijk. Een (verdacht) gedeelte van een locatie hoeft niet onderzocht te worden. Het kan blijken dat dat verdachte gedeelte schoner is dan het wél onderzochte (niet verdachte) gedeelte van de locatie. Verder is de onder sub 3 van lid 3 genoemde onderzoeksstrategie hetzelfde als de onder sub 4 van lid 1 genoemde strategie. Dat lijkt een onjuiste dubbeling.		Als een bodemlocatie- bijkens het vooronderzoek als verdacht moet worden aangemerkt (d.w.z. slechter dan klasse industrie) dan mag deze in de kwaliteitsklasse industrie worden ingedeeld. Dit volgt uit art. 7.8, lid 11. Voor de toepassingsregels is niet relevant om te weten of de bodem sterker verontreinigd is. Er is een kans dat ondanks de kwalificatie verdacht de bodem toch minder sterkt verontreinigd is, maar deze kans is zeer klein. Of dit het geval is kan vrijwillig worden onderzocht, maar is niet voorgeschreven.
939 art. tekst + bijlagen		7. Milieuverklaringen bodem	art. 7.9 rapportage (inhoudelijk)	In tegenstelling tot de eisen aan een milieuverklaring maakt een beschrijving van het type grond geen onderdeel uit van de eisen. Dit is opmerkelijk	Een lid toevoegen dat het type grond beschreven moet worden onder verwijzing naar SIKB-protocol 1001 danwel de BRL SIKB 2000.	Een milieuverklaring mag maar op één type bodem betrekking hebben. Hier gaat het om een bodemonderzoek. Het gaat alleen om de kwaliteitsklasse waarin de bodem is ingedeeld, het type bodem is minder relevant.
940 Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Personen versus natuurlijke personen (inhoudelijk)	In de regeling wordt op meerdere locatie melding gemaakt van 'personen of instelling'. De regeling is echter niet voldoende duidelijk of hier een rechtspersoon of een natuurlijke persoon werkzaam bij een instelling wordt bedoeld. Mede gelet op de discussie over het gebruik van namen in openbaar te publiceren rapporten zou de regeling expliciet moeten maken dat hier de instelling wordt bedoeld en niet de natuurlijke persoon die namens de instelling het vooronderzoek heeft uitgevoerd.		Het begrip 'persoon' is in het Bbk omschreven als rechtspersoon of natuurlijke persoon; ook het begrip instelling is daarin omschreven. In de toelichting is verder verduidelijkt wie de verklaring namens de organisatie die de verklaring opstelt moet ondertekenen.
941 Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		AVG (inhoudelijk)	Op een aantal plekken in de Rbk staat een eis opgenomen dat de verklaring/rapportage moet worden ondertekend door de natuurlijke persoon die de verklaring heeft afgegeven of een natuurlijk persoon die is geautoriseerd door degenen die de verklaring heeft afgegeven. Aangezien niet uitgesloten kan worden dat bepaalde documenten openbaar gemaakt (moeten) worden is de vraag of dit toegestaan is vanuit privacywetgeving. Een duidelijk handvat op dit punt naar deze natuurlijke personen en bevoegde gezag is gewenst.	De tekst zodanig aanpassen dat de persoon of instelling aantoonbaar moet kunnen maken welke natuurlijke persoon deze verklaring /rapportage heeft vrijgegeven.	Er is op het gebied van privacy een toelichting toegevoegd.
942 Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Tekstueel	Compliment voor de uitgebreide en helder geschreven toelichting, het gebruik van schema's daarin en voor de keuze om alle onderdelen van de Regeling zelfstandig leesbaar te maken.		Het was inderdaad de bedoeling alles volledig en systematisch uit te schrijven om meer duidelijkheid te bieden.
943 Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		Tekstueel	Naamgeving Rbk 2021 is verwarrend. Kan niet beter gekozen worden voor het jaar waarin de Omgevingswet (en dus ook deze gewijzigde Regeling) van kracht wordt, dus 2022?		Dit volgt uit de Aanwijzingen voor de regelgeving; het jaar van vaststelling van de regeling is bepalend voor de citeertitel, niet het jaar van inwerkingtreding.
944 Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		Inhoudelijk	Er is onduidelijkheid of het rapport van het vooronderzoek bij een melding/informatieplicht moet worden aangeleverd. In het BAL is de 'milieuhygiënische verklaring' aangegeven. In deze Rbk is weliswaar een verwijzing naar rapporten aangegeven, maar niet expliciet dat het vooronderzoek moet worden meegezonden.		De informatie die bij een melding moet worden verstrekt, is opgenomen in het BAL. Daar staat dit niet bij. Op verzoek moet echter wel inzage worden gegeven.
945 art. tekst + bijlagen	Bijlagen		B tabel 1 (I)	"Voor asbest dat opzettelijk is toegevoegd" Asbeststukjes zijn toch eigenlijk altijd door menselijk handelen in de bodem terecht gekomen? En verwijzing naar productenbesluit Asbest is komen te vervallen?		In de toelichting is een verwijzing naar het productenbesluit asbest opgenomen.
946 art. tekst + bijlagen	Bijlagen		B tabel 1+2 (I)	Bepaling dat bij overschrijding achtergrondwaarde cyanide (vrij) getoetst moet worden of de TCL wordt overschreden in de binnenlucht is komen te vervallen. Waarom?		Dit is in de toelichting opgenomen.
947 art. tekst + bijlagen	Bijlagen		B tabel 2 (I)	Bepaling over barium is komen te vervallen?		Dit is in de toelichting opgenomen; dit was geen regelgeving, maar een informatieve mededeling.
948 art. tekst + bijlagen	Bijlagen		B tabel 3 (I)	Andere rekenregels dan opgenomen in hoofdstuk? (klein verschil)		Overgenomen. De voetnoot is op dit punt aangepast.
949 art. tekst + bijlagen	Bijlagen		C en D (I)	statische verwijzing naar normdocumenten		Dit heeft juridische reden omdat anders regelgevende bevoegdheid wordt overgedragen aan een instantie die geen regelgevende bevoegdheid heeft.
950 art. tekst + bijlagen	Bijlagen		G (T)	Positief: In de voormalige Regeling stond dat als een stof niet was aangetroffen boven niet verhoogde rapportagegrens dat je mocht aannemen dat de stof de norm niet overschrijdt. In de nieuwe bijlage staat nu expliciet genoemd dat je dan ook geen bodemtypecorrectie hoeft toe te passen (ook niet voor somparameters). Hier is wel eens discussie over en de bodemtypecorrectie leidt soms tot 'normoverschrijdingen' die er eigenlijk niet zijn		Bijlage G is aangepast zodat duidelijk is dat in bepaalde gevallen geen toetsing plaats hoeft te vinden aan de normen. Wel moeten de waarden worden omgerekend (factor 0,7) ten behoeve van andere toetsingen, bijvoorbeeld voor het bepalen van een gemiddelde concentratie.
951 art. tekst + bijlagen	Bijlagen		G (I)	Uitzondering lutum correctie voor STB-correctie voor thermisch gereinigde grond en bagger voor barium mist. Ik ken zelf de achtergrond niet, waarom is dit komen te vervallen?		Overgenomen, is aangepast.
952 art. tekst + bijlagen	Bijlagen		G (I)	Uitzondering OS correctie voor STB-correctie voor zoute bagger (andere rekenmethode) mist. Ik ken zelf de achtergrond niet, waarom is dit komen te vervallen?		Ook in de huidige Rbk is er geen bodemtypecorrectie voor de zoute bagger toets. Dit is opgenomen in bijlage G.
953 art. tekst + bijlagen	Bijlagen		J (I)	c2 vervalt, c1 uitgebreider	Nota van toelichting, p196: Bij sommige pakketten speelde de bestemming van de grond of baggerspecie een rol, en niet de herkomst. Het karakter van de milieuverklaring bodemkwaliteit is dat die aangeeft welke kwaliteit een partij grond of baggerspecie heeft op basis van de herkomst.	Dit is een bewuste aanpassing omdat bij het opstellen van de milieuverklaring niet altijd duidelijk is waar de baggerspecie gaat worden toegepast. Je kunt dan dus ook alleen het pakket kiezen op grond van de herkomst van het materiaal. Zie verder de toelichting op bijlage J.
954 art. tekst + bijlagen	Bijlagen		B tabel 1 (I)	Verwijzing naar handreiking voor omgaan met niet genormeerde stoffen niet opgenomen?		Aan de algemene methodiek voor omgaan met ongenormeerde stoffen wordt gewerkt. Er zal een consultatie plaatsvinden voordat de methodiek wordt vastgesteld en gepubliceerd.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
955 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B tabel 1+2 (I)	Uitleg over toetsing organische oplosmiddelen (toetsing som en individuele parameters) is komen te vervallen. Waarom?		Dit is in de toelichting opgenomen.
956 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B tabel 1+2 (I)	Uitleg bij VOCI (aantreffen betekent risico's uitzoeken) is komen te vervallen. Waarom?		In de toelichting bij de tabel is dit opgenomen.
957 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B tabel 1 (I)	Opmerking ftalaten weggevalen		Opmerking hoort niet thuis in toetstabel want omvat geen regelgeving. Daarom is dit nu in de toelichting opgenomen.
958 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B tabel 1+2 (I)	Bepaling dat bij aantreffen van minerale olie het gehalte aromatische of polycyclische aromaten koolwaterstoffen bepaald dient te worden is vervallen. Waarom?		Dit hoort niet in die tabel thuis, maar bij aanleiding vooronderzoek. Is in toelichting opgenomen.
959 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B tabel 1+2 (I)	De grens tussen matig en sterk verontreinigd wordt bepaald door de interventiewaarde bodemkwaliteit, zoals ook genoemd in bijlage IIA van het BAL. Geen verwijzing opnemen?		Dit is duidelijker dan een verwijzing.
960 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	H (I)	Bijlage H is niet gewijzigd en komt daarmee dus nog steeds niet overeen met hetgeen in de BRL9335-2 staat (daar wordt verwezen naar het gebruik van de rekenregels uit art. 4.2.2 (overschrijdingen AW). Ook mis ik nog steeds ene toelichting hoe je de gamma-regel gebruikt indien stoffen niet zijn aangetoond maar de detectiegrens hoger is dan de gamma-factor. Dat was la ene ommissie en nu dus nog steeds helaas.	Nota van toelichting, p196: Bij sommige pakketten speelde de bestemming van de grond of baggerspecie een rol, en niet de herkomst. Het karakter van de milieuverklaring bodemkwaliteit is dat die aangeeft welke kwaliteit een partij grond of baggerspecie heeft op basis van de herkomst.	BRL9335-2 is aangewezen in bijlage C en wordt nog voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet gewijzigd in een aparte wijzigingsregeling om dit normdocument weer goed te laten aansluiten op de Omgevingswet.
961 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	bijlage B, tabellen 1 en 2 (T)	graag de kolommen een nummer geven (1 t/m 6). In de toelichting op het Rbk worden deze ook genoemd, zie bijv. pag. 172. Je voorkomt daarmee dat je steeds moet 'tellen' om te bepalen op welke kolom de tekst betrekking heeft.		Overgenomen.
962 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	bijlage B, tabellen 1 en 2 (I)	de naamgeving is weliswaar al in het gewijzigde Bbk vastgelegd, maar leidt wel tot verwarring. Hieronder is dat aangegeven, in ieder geval zal daar goede (overgangs-)informatie over moeten worden gegeven:		Is in het BAL uitgelegd, wij sluiten aan met Rbk op het BAL/Bbk. In de toelichting is een tabel opgenomen waarin de verschillen in namen van kwaliteitsklassen tussen de huidige en nieuwe regeling worden verduidelijkt.
963 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	bijlage B, tabellen 1 en 2 (I)	bij de waterbodem zijn de kwaliteitsklassen A en B vervangen door resp. licht verontreinigd en sterk verontreinigd. Omdat het om herbruikbare grond/baggerspecie gaat is de term verontreiniging niet van toepassing. Verontreiniging is meer van toepassing in het saneringsspoor.		In het BAL is toelichting gegeven op deze naamswijziging. In de toelichting op de bijlage is in een tabel opgenomen wat de oude en nieuwe namen zijn.
964 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	bijlage B, tabellen 1 en 2 (I)	bij de landbodem kan grond in de klasse matig verontreinigd (=klasse 'NT') niet hergebruikt worden onder de Bbk, terwijl baggerspecie in de klasse matig verontreinigd (=klasse B) wel hergebruikt kan worden. Dit kan tot verwarring leiden.		In de toelichting is hierbij stil gestaan.
965 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	bijlage B, tabellen 1 en 2 (I)	schone' grond wordt aangeduid met klasse landbouw/natuur, 'schone' baggerspecie wordt aangeduid met niet verontreinigd/algemeen toepasbaar. Waarom schone grond ook niet aanduiden met algemeen toepasbaar?		In het BAL is toelichting gegeven op deze naamswijziging. In de toelichting op de bijlage is in een tabel opgenomen wat de oude en nieuwe namen zijn.
966 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	bijlage B, tabellen 1 en 2 (I)	de ingeburgerde term AW-grond is komen te vervallen, waarom AW niet handhaven?		Dit komt uit het BAL. Verwezen wordt naar de toelichting op het BAL.
967 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	bijlage B, tabellen 1 en 2 (I)	de term matig verontreinigd wordt in de huidige praktijk veelal aangeduid voor grond met gehalten boven het gemiddelde van de achtergrondwaarde en interventiewaarde, tevens het criterium voor nader onderzoek. In de Rbk krijgt deze term een heel ander inhoud. Dit kan leiden tot verwarring.		In de toelichting bij de bijlagen is daar een toelichtende passage aan gewijd.
968 art. tekst + bijlagen		bijlagen	K formule (I)	de formule wijkt af van de formule uit de Rbk2020. Heeft dit nog gevolgen voor BoToVa?		BoToVa wordt aangepast op gewijzigde regeling. Deze bepaling zit niet in BoToVa, de emissie moet eerst worden omgerekend voordat wordt getoetst aan de emissie-eis.
969 art. tekst + bijlagen		bijlagen	K tekst (I)	bijlage K is in de Rbk dus ook van toepassing op grond en baggerspecie. Dit was niet het geval in de Rbk2020 (alleen bouwstoffen, par. 3.3.2).		Ja, klopt.
970 Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		pag. 6, 5e al. (T)	Verwijzingsnummers paragraafnummers 123, 124 en 125 onjuist.	4.123, 4.124, 4.125 Bal	Gecorrigeerd.
971 Nota van toelichting - art.sgewijs deel	4. milieuverklaringen bouwstoffen		pag. 11, 1e al., regel 10 en 12 (T)	Enkele woorden weggevalen. Aan eind van de zin toevoegen de verwijzing naar art. 4.1276 Bal.	... en baggerspecie in een diepe plas anders dan ...	Gecorrigeerd.
972 Nota van toelichting - art.sgewijs deel	algemeen		pag. 14, 2e al. (T)	De derde voetnoot is niet goed onder op de pagina ingevuld.		Gecorrigeerd.
973 Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		pag. 22, schema partijkouering	Graag hier ook het 'vooronderzoek' als noodzakelijke stap inzetten, net als in het schema voor grond en bagger.		Vooronderzoek is er niet bij bouwstoffen in H4. De Rbk is nu beleidsneutraal omgezet, deze opmerking wordt meegenomen als aanbeveling bij verdere beleidsontwikkeling.
974 Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		pag. 30, 2e al. (T)	Klopt de volgorde van de alinea's? Het lijkt erop alsof alinea 2 achter het eerste deel van alinea 3 zou horen? In regel 3 van alinea 3 is namelijk sprake van 'beide onderzoeken', hetgeen lijkt te slaan op het gestelde in alinea 1.		Volgorde lijkt juist, wel iets verduidelijkt en 1 zin geschrapt.
975 Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		pag. 30, 2e al., 12e regel (I)	Wat wordt bedoeld met de zinsnede "Een partijkouering in-situ kan op de normale wijze worden verricht. De monsterneming geldt dan niet als veldwerk, zoals bij een bodemonderzoek. "?		Verduidelijkt als volgt: Een partijkouering in situ kan op de normale wijze worden verricht. De monsterneming wordt dan niet aangemerkt als veldwerk dat alleen door een gecertificeerd erkend bedrijf mag worden verricht, zoals wel het geval is bij een bodemonderzoek.
976 Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		pag. 30, 4e al.	Toevoegen woordje 'dat'.	...het bodemonderzoek dat plaatsvindt ten...'	Gecorrigeerd.
977 Nota van toelichting - art.sgewijs deel	algemeen		pag. 31, par. 3.4.2, 2e al. 9I)	De Richtlijn bodemkwaliteitskaarten/bijlage M van de Rbk2020 gaat niet meer terug komen in de Rbk. Elke gemeente kan met haar adviseur dan een eigen methode hanteren. Dit is niet wenselijk.		Dit is toegelicht in een algemene passage over bodemkwaliteitskaarten en het schrappen van de richtlijn en risicotoolbox. De richtlijn blijft beschikbaar via de website van bodemplus.
978 Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		pag. 34 2e en 4e alinea	In de 2e alinea wordt aangegeven dat bij specifieke toepassingen de specifieke eisen in de milieuverklaring moeten worden opgenomen. In de 4e alinea staat dat "Het is niet verplicht om voor een specifieke toepassing de hiervoor benodigde kwaliteitsinformatie in de milieuverklaring op te nemen." Dit lijkt met elkaar in tegenspraak.		Er is in de toelichting aangegeven dat je niet verplicht bent alle bijzondere kwaliteiten voor specifieke toepassingen te vermelden; dat hoeft alleen als dat nuttig is omdat bekend is dat er sprake zal zijn van een specifieke toepassing; dat vergt enige afstemming tussen de toepasser en de onderzoeker en anders aanvullend onderzoek in opdracht van de toepasser, omdat die anders niet over een bruikbare milieuverklaring beschikt.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
979	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen	pag. 35, par. 3.8 (1)	Vermeld staat dat in een partijkeuring of bodemonderzoek van niet-genormeerde stoffen de aanwezigheid, concentratie en evt. emissie moet worden bepaald. Het is lastig te bepalen welke niet-genormeerde stoffen in een milieuverklaring dienen te worden meegenomen in het analysepakket, omdat dat niet alleen afhankelijk is van de resultaten uit het vooronderzoek, maar ook wordt bepaald door wijze van toepassing en de toepassingslocatie. Hoge chloride gehalten bijvoorbeeld hoeven in een brak milieu geen probleem te zijn, terwijl dit wel het geval kan zijn in niet-brakke milieus. Bij het uitvoeren van bodemonderzoek is lang niet altijd bekend waar de partij grond gaat worden toegepast. Hoe pakt dit in de praktijk uit?		Hierop is ingegaan in de passage over niet genormeerde stoffen. Als de toepasser bijzondere toepassingen of toepassingslocaties voor ogen heeft, dan moet hij een passende milieuverklaring hebben. Het is handig als de onderzoeker dat weet, dan kan hij dat meenemen. De onderzoeker kan niet met alle mogelijke situaties en toepassingen rekening houden en dat bij voorbaat meenemen in zijn onderzoek, dan wordt het te duur. Hier is dus vanuit de toepasser die iets bijzonders wil, sturing van het onderzoek nodig, bijvoorbeeld door aan te geven dat hij een verklaring met specifieke informatie nodig heeft.
980	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen	pag. 35 en 36 (T)	Twee keer nog een doorstreping aanwezig: pag. 35: 'bodemkwaliteitonderzoek' en pag. 36, regel 1: 'weer'		Gecorrigeerd.
981	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen	pag. 39, waterschappen (1)	Hier is vermeld dat deze aanpassing gevolgd heeft voor de betrokken overheden (in dit geval de waterschappen). Dat klopt voor zover het betrekking heeft op het vrijkomende materiaal, maar het bevoegd gezag voor verspreiding op landbodems is toch de gemeente?		Klopt, bevoegd gezag voor toepassen op de landbodem is de gemeente.
982	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	5. Milieuverklaringen grond en bagger	pag. 94, 3e al. (1)	er wordt gesproken over een kolomproef met een wachttijd van 30 dagen. Het gaat er toch om dat de L/S=10 is bereikt. Dit kan (afhankelijk van het bodemtype, bijv. zand/klei) ook korter zijn.		Gecorrigeerd, is in de regel 3 weken.
983	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	6. milieuverklaringen mijnsteen	pag. 158, 4e al. (T)	Is de verwijzing naar art. 6.5, derde lid, 4o wel juist?		Gecorrigeerd.
984	Nota van toelichting - art.sgwijs deel	bijlagen	pag. 173, 3e regel van boven	gesproken wordt over de verbetering van de meetnauwkeurigheid in de periode na 2008. Relevanter is de vraag of er inmiddels ook betere informatie is over achtergrondgehalten van de betreffende stoffen. Dit speelt o.a. bij molybdeen dat deel uitmaakt van het standaardpakket (A, C1, C2).		Het uitgangspunt van deze regeling is dat in beginsel geen aanpassing van normen plaatsvindt.
985	art. tekst + bijlagen	Bijlagen	Bijlage K	Formule is verkeerd overgenomen		Formule is aangepast.
986	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		In samenhang met de Ow bezien zal de Regeling kunnen leiden tot meer werkzaamheden voor ProRail en de hiermee samenhangende kosten, waardoor sprake kan zijn van nadelige financiële gevolgen voor ProRail en daarmee ook voor het ministerie van IenW. Sec genomen is de Regeling niet onuitvoerbaar maar leidt wel tot hogere kosten.		Die keuze is in de Omgevingswet gemaakt, men wil meer ruimte voor lokaal maatwerk. Dit onderwerp is in het BAL geregeld.
987	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		Indiener vindt de indeling van de Regeling niet overzichtelijk, wat de leesbaarheid niet bevordert.		Zonder toelichting wat er niet overzichtelijk is, kan hier weinig aan worden gedaan. Ons lijkt het juist zeer overzichtelijk, want voor elk type verklaring is een volledige uitwerking in maar één paragraaf gegeven. Je hebt dus alleen daarmee te maken. Daarnaast zijn er aparte paragrafen voor aparte onderwerpen, bijv. hoe je het type materiaal bepaalt. In de bijlagen zijn technische uitwerkingen opgenomen, die apart zijn toegelicht.
988	art. tekst + bijlagen	bijlagen	Bijlage B	Tabel 1 van Bijlage B is erg omvangrijk en ingewikkeld. In totaal zijn er 20 (tot 22) verschillende klassen met veel tabellen waarbij het nodig is om sommige waarden in een noot toe te lichten en waarna gemiddeld nog 8 zaken extra worden toegelicht. Ten opzichte van de huidige regeling is dit geen wijziging, maar indiener vindt dit niet ten goede komen aan de overzichtelijkheid. Indiener vindt de Regeling onnodig ingewikkeld. De Ow was in de ogen van indiener een logisch moment geweest om deze regels te vereenvoudigen. Een verdere uitsplitsing per stof met eigen regels is naar de mening van indiener niet de gewenste weg, zoals ook het PFAS-dossier heeft laten zien.		Er is in de inspraakparagraaf en toelichting een algemene passage hierover opgenomen. Als je zoveel verschillende kwaliteiten grond wil onderscheiden, met het oog op meer praktische toepassingsmogelijkheden, dan horen daar ook verschillende kwaliteitseisen bij. Er kan natuurlijk voor vereenvoudiging worden gekozen, maar om in het meest kritische geval bij de meest kritische toepassing voldoende bescherming te blijven bieden, zal het strengste niveau dan leidend zijn, wat de toepassingsmogelijkheden in bijzondere situaties en toepassingen beperkt. Er is uitgebreid toegelicht waarom voor elke onderscheiden kwaliteit alle eisen in een aparte tabel zijn opgenomen.
989	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		De Ow heeft als doel om een integraal kader te bieden voor (onder meer) Bodem en Afvalstoffen. Hoewel het vanuit wettelijk opzicht logisch is om kwalibo buiten het OW-kader te houden, vindt indiener het praktisch gezien niet wenselijk dat deze versnippering van beleid in stand wordt gehouden. Werken met en certificering van uitvoerende partijen zal immers in de praktijk altijd een essentieel onderdeel uit blijven maken als met grond, slib en afval wordt gewerkt.		De systeemkeuze vloeit voort uit de Omgevingswet, die alleen over bescherming van het fysieke leefmilieu gaat, d.w.z. het toepassen van bouwstoffen, grond en baggerspecie; daar gaat hoofdstuk 11a Wet milieubeheer niet over en de daarop gebaseerde Rbk ook niet, hoewel die voor de Omgevingswet wel relevant is uiteraard. De kwaliteitseisen zijn in beide wetten relevant. Het is niet wenselijk deze op 2 plaatsen op te nemen, de reden waarom ze in de Rbk staan is toegelicht. Bij integratie vallen er altijd zaken buiten de boot. Bij de Omgevingswet is een andere integratiekeuze gemaakt, de bescherming van de fysieke leefomgeving, dan in de huidige Wet milieubeheer en met name het Bbk, waarin een sectoraal integratieperspectief is gekozen. De Omgevingswet wil juist af van die sectorale integraties en kiest voor een ander integratiekader.
990	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	NEN-normen	Meerdere voorschriften overlappen met de (NEN-)normen. Indiener vindt het niet wenselijk, dat in deze regeling (met name hoofdstukken 4 tot en met 7) voorschriften worden genoemd, die al zijn opgenomen in de NEN-normen. Een voorbeeld hiervan is dat bij het uitvoeren van NEN5740-bodemonderzoek altijd een NEN5725-vooronderzoek dient te worden uitgevoerd. Dat is een onderdeel van de NEN5740 en zou naar de mening van indiener niet nogmaals te hoeven worden voorgeschreven in deze regeling.	In plaats daarvan zou in de regeling alleen kunnen worden vermeld, dat een bodemonderzoek conform NEN5740 dient te worden uitgevoerd. Op deze wijze zou de regeling overzichtelijker worden en wordt tevens voorkomen, dat de regeling moet worden aangepast als de NEN-normteksten wijzigen.	In de praktijk was er juist bezwaar tegen gedetailleerde handhaving op grond van normdocumenten; daarom kwamen er essentiële bepalingen; die komen nu in de Rbk voor zover het de onderwerpen van die regeling betreft. Het publiekrechtelijke spoor is een ander spoor dan het privaatrechtelijke. Zie algemene reactie hierover in de inspraakparagraaf.
991	art. tekst + bijlagen	bijlagen	Bijlage D	In bijlage D is voor NEN5740 een correcte en complete normverwijzing aanwezig, maar voor NEN5725, NEN5717 en NEN5720 is die nog niet voldoende. NEN5104 is sinds maart 2019 niet meer actueel; die is vervangen door een Europese versie NEN14688.		Bijlage C en D worden nog apart geconsulteerd voor wat betreft de actualisatie van normdocumenten. In de toelichting bij art. 3.11 is een uitgebreide passage toegevoegd waarin wordt toegelicht waarom NEN5104 is aangewezen.
992	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		(On)balans hergebruik en toepassen grond/bouwstoffen spoorwegen Zoals in de Nota van toelichting staat aangegeven, beoogt de Regeling om een evenwicht te bereiken tussen het beschermen van het milieu (waaronder de bodem) tegen verontreiniging en het zoveel mogelijk kunnen hergebruiken van grond en bouwstoffen. Ook wordt in dit kader gesproken over het beperken van de administratieve lasten.		Die keuze is in de Omgevingswet gemaakt, men wil meer ruimte voor lokaal maatwerk. Dit onderwerp is in het BAL geregeld.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
993	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		De voorgenoemde Regeling heeft voor indiener (en de voor haar werkende aannemers) in samenhang met de regels over bodem die in de OW en de onderliggende AMvB's zijn opgenomen de volgende effecten: Versnippering van bodembeleidsregels voor de spoorgebonden gronden als gevolg van decentralisatie en het mogelijk maken van maatwerk-beleid voor de spoorzone;		Die keuze is in de Omgevingswet gemaakt, men wil meer ruimte voor lokaal maatwerk. Dit onderwerp is in het BAL geregeld.
994	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Noodzaak voor (veel) meer voelsprietten en om tijdig betrokken te worden door de gemeente waar het spoor doorheen loopt (meer dan 300 gemeenten) vanwege (afstemming en inspraak over) wijzigingen in gemeentelijke bodembeleidsregels;		Die keuze is in de Omgevingswet gemaakt, men wil meer ruimte voor lokaal maatwerk. Dit onderwerp is in het BAL geregeld.
995	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Meer onderzoekslasten voor toepassen van (grootschalige) grondpartijen (wegvallen van 'nuttige toepassing') en hergebruik van ballast. In 2020 zijn er voor grondverzet op en rond het spoor 105 BUS-procedures uitgevoerd, in 2019 260. De robuuste BUS-procedure maakt het mogelijk om met een beperkte onderzoeksinspanning samenredende grondwerkzaamheden uit te voeren. Door het wegvallen van de BUS-regeling moet rekening worden gehouden met meer eisen en regels omtrent onderzoeksplicht;		Deze opmerkingen hebben geen betrekking op de Rbk. Dit onderwerp is in het BAL geregeld.
996	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Meer discussies/issues met het (lokale) bevoegde gezag vanwege de voor het spoor zo typische diffuus heterogene bodemkwaliteit		Grootschalige toepassing is een mogelijkheid die er juist op is gericht lijnvormige infrastructuur te kunnen aanleggen zonder dat voor elk traject andere normen gelden.
997	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Vaker uitvoeren van bodemsanering onder de sporen, omdat het Ballastbed niet meer wordt beschouwd als volledige afichting (en dus als saneringsmaatregel). Uit de praktijk blijkt, dat het Ballastbed een goede chemische spons is en dat daardoor weinig tot geen spoorse verontreiniging in de bodem eronder terecht komt. Door het vervallen van een aantal spoor specifieke onderdelen uit de oude Regeling zal een verontreiniging onder het spoor vaker dienen te worden gesaneerd dan nu het geval is. Dit zal leiden tot hogere kosten voor spoorwerkzaamheden en langere buitendienststellingen.		Deze opmerkingen hebben geen betrekking op de Rbk. Dit onderwerp is in het BAL geregeld.
998	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Hoeveel hoger de kosten en hoe langer de buitendienststellingen zullen zijn is lastig te voorspellen, maar er wordt gevreesd voor een substantiële verhoging. In 2020 zijn circa 65 (deel)projecten uitgevoerd waarbij ballastonderzoek is verricht. Bij het wegvallen van de generieke regel voor ballast als duurzame afdekking van ernstige bodemverontreiniging is de verwachting, dat per jaar 10 extra bodemsaneringen onder het spoor plaats zullen moeten vinden, die vanwege de lastige bereikbaarheid kostbaar en tijdrovend zullen zijn.		Deze opmerkingen hebben geen betrekking op de Rbk. Dit onderwerp is in het BAL geregeld.
999	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	Vooronderzoek	Zeer tevreden over de duidelijkheid over het grote belang dat het vooronderzoek heeft bij het komen tot een milieuverklaring bodemkwaliteit. De inhoud van de vooronderzoeken NEN 5725 en NEN 5717 zijn recentelijk geheel herzien om zo goed aan te sluiten bij verschillende aanleidingen om een vooronderzoek uit te voeren. De uitvoeringen zoals opgenomen in de NEN 5725 zouden naadloos aan moeten sluiten bij de uitvoeringseisen en rapportageverplichtingen zoals die in de Rbk 2021 bij de verschillende paragrafen zijn opgenomen. Dat is helaas niet overal het geval.		De Rbk is geschreven vanuit het publieke belang en bevat de hoofdzaken. Daarbij is zoveel mogelijk uitgegaan van de normdocumenten. Het is wenselijk voor zover er toch nog relevante verschillen zijn, om de normdocumenten daarmee in overeenstemming te brengen.
1000	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	Kwaliteitsborging	Wij zijn zeer teleurgesteld dat de mogelijkheden om tot een betere kwaliteitsborging te komen (nog) niet zijn doorgevoerd. Binnen diverse gremia is de laatste jaren uitgebreid gewerkt aan verbeterpunten. Helaas is het Ministerie IenW traag omgegaan met het selecteren van door te voeren verbeterpunten tijdens dit Kwalibo-project. Maar dat er zelfs geen gebruik gemaakt is om het laaghangend fruit uit deze inventarisatie in de Rbk 2021 te verwerken is teleurstellend. Wij noemen als voorbeelden het uitvoeren van vooronderzoek (NEN 5725 en NEN 5717), het opstellen en uitvoeren (behoudens het veldwerk) van bodemonderzoek (NEN 5740, NEN 5720 en NEN 5707) en het afgeven van milieuverklaringen bodemkwaliteit op grond van een partijkeuring, een bodemonderzoek en een bodemkwaliteitskaart. Deze werkzaamheden hadden eenvoudig onder de erkenningsplicht kunnen worden gebracht. Nu mag een ieder deze werkzaamheden uitvoeren, kundig of niet-kundig. De enige kwaliteitsvoorwaarde die er nu aan gesteld wordt is dat deze naar vermogen worden uitgevoerd zover dat redelijkerwijs kan worden gevergd van degene die het uitvoert.		Zie reactie in inspraakparagraaf dat de meeste verbeteracties pas in het verbeteringstraject voor Kwalibo aan bod komen, omdat het risico dat de Rbk anders wordt vertraagd en niet op tijd kan worden vastgesteld, te groot is en de operatie nu al zo omvangrijk en ingewikkeld is dat we er geen punten die tot inhoudelijke discussie tussen partijen aanleiding geven, aan toe moeten voegen.
1001	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	Kwaliteitsborging	art. 1.2 verantwoordelijkheden Degene die op grond van deze regeling met betrekking tot bouwstoffen, grond of baggerspecie een rapport heeft uitgebracht of een milieuverklaring bodemkwaliteit heeft afgegeven, draagt, voor zover dat redelijkerwijs kan worden gevergd, zorg voor de juistheid, volledigheid en actualiteit van de daarin opgenomen informatie die relevant is voor het toepassen van het materiaal ... en met... zorg voor de een toereikende onderbouwing en motivering van de daarin opgenomen conclusies. Dit terwijl de hele regeling inclusief toelichting doorgespekt is van het belang van een goede uitvoering om tot een betrouwbare milieuverklaring bodemkwaliteit te komen die gebruikt kan (moet!) worden als wettelijk bewijsmiddel bij het toepassen van grond en baggerspecie. En in de wetenschap dat de opdrachtgever veelal gaat voor de laagste kosten.		Art. 1.2 is een algemene vangnetbepaling die de toon zet voor de meer concrete bepalingen; zij geeft een uitgangspunt weer waarvan de praktijk nu onvoldoende bewust lijkt te zijn.
1002	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	Dubbelingen Bbk en Rbk 2021	Met het Aanvullingsbesluit bodem Ow zijn in Hoofdstuk 2A van het Bbk al veel bepalingen opgenomen over het afgeven en de inhoud van milieuverklaringen bodemkwaliteit. In deze voor die ook al in de Bbk zijn gereguleerd.	Wij verzoeken om de Rbk 2021 hierop na te lopen en alle dubbele bepalingen te schrappen.	Het Bbk bevat algemene regeling voor o.a. de inhoud van milieuverklaringen; de concrete opsomming van alles wat er in een verklaring moet staan, moet voor de overzichtelijkheid in één opsomming komen te staan, en dat is de Rbk die een gedetailleerde uitwerking geeft van het Bbk. Dit kan niet tot misverstanden leiden over de inhoud van de omdat de Rbk compleet is en niet in strijd met het Bbk. Het wordt een zoekplaatje als zowel in het Bbk als in de Rbk verplichtingen voor bedrijven staan en de normadressaten zelf het overzicht in elkaar moeten puzzelen. Daarom staat alles bij elkaar in de Rbk. Het Bbk geeft verder het hele systeem weer op hoofdlijnen en bevat daarnaast delegatiegrondslagen voor de concrete regeling in de Rbk die zich anders dan het Bbk tot de bedrijven richten. Uit het Bbk vloeien voor bedrijven geen andere en ook niet dezelfde verplichtingen voort als dan uit de Rbk.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
1003	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen	Rol Essentiële Eisen	Zeer veel bepalingen, volgens de toelichting de essentiële, voor de partijkeuring en de erkende kwaliteitsverklaring op grond van erkenning BRL 9335 zijn opgenomen in de art.en van de Rbk 2021. Deze bepalingen staan momenteel ook nog in de normdocumenten van en onder de BRL 1000 en de BRL 9335. Hier bovenop staan deze bepalingen ook nog een in het normdocument De essentiële eisen ILT-toezicht, opgenomen in Bijlage C. De letterlijke teksten van de Rbk 2021 en De essentiële eisen ILT-toezicht wijken van elkaar af. Dit gaat natuurlijk tot discussies en problemen leiden.	Wij doen het verzoek om de bepalingen die in de Rbk zijn geland uit het normdocument voor ILT-toezicht te schrappen.	De essentiële bepalingen van de normdocumenten die betrekking hebben op de onderwerpen die in deze regeling zijn geregeld, zijn in de regeling opgenomen. In het verleden is er veel discussie geweest dat niet duidelijk genoeg zou zijn wat de essentiële bepalingen zijn waarop bestuursrechtelijke handhaving mogelijk is en ook werd geregeld de status van de normdocumenten aangevochten en de vraag gesteld of bepalingen van normdocumenten bestuursrechtelijk handhaafbare verplichtingen zijn. In de toelichting is een passage toegevoegd waarin hierop uitgebreider wordt ingegaan.
1004	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen	Verschil verplichte normen laboratorium onderzoek	Volgens bijlage C categorie 3 en 4 moet een laboratorium erkend zijn voor de analyses (inclusief monstervoorbehandeling) die zij uitvoert. Werkzaamheden in categorie 3 volgens AP04 en werkzaamheden onder categorie 4 onder AS3000. Bij de diverse paragrafen valt op dat er hiernaast verschillende wettelijke verplichtingen voorgeschreven worden voor de monstervoorbehandeling en analyse bij het laboratorium. <ul style="list-style-type: none"> • Bij de partijkeuring is dit voor grond en voor baggerspecie AP04. • Bij bodemonderzoek is dit voor grond AP04 en voor baggerspecie AS3000. • Bij een bodemkwaliteitskaart worden geen eisen gesteld aan de laboratoriumonderzoeken. • Bij de erkende kwaliteitsverklaring laat de wetgever de keuze over aan de normbeheerder die de onderzoeksmethode per geval vastlegt in het normdocument (BRL). • Bij de fabrikant-eigenverklaring moeten de meet- en bepalingmethoden zijn opgenomen in het handboek van de fabrikant. • Voor (vermengde) mijnsteen moet worden aangesloten bij de onderzoeksmethode waarvoor gekozen is (partijkeuring, erkende kwaliteitsverklaring of bodemonderzoek). Onduidelijk is waarom de rijksregels deze wissel aan eisen stelt. Als onderzoek volgens AS3000 een voldoende betrouwbaar beeld levert om tot een milieuverklaring bodemkwaliteit te komen zou dit als (minimale) wettelijke bepaling voor al de onderzoeken aangewezen moeten worden en AP04 als alternatief moeten worden toegestaan. Als volgens de wetgever onderzoek volgens AS3000 niet leidt tot een voldoende betrouwbaar beeld, dan zou voor alle gevallen AP04 als onderzoeksmethode moeten worden vastgesteld. 	Als alternatief kan de keuze gemaakt worden bij geen van de paragrafen een onderzoeksmethode aan te wijzen en de keuze te laten aan degene die het onderzoek ten behoeve van de verklaring uitvoert, zolang dit maar aansluit bij de erkende werkzaamheden onder categorie 3 of 4 van bijlage C.	In toelichting is duidelijker aangegeven dat AP04 de standaard is voor partijkeuringen. Voor andere onderzoeken is dat AS3000. Dit verschil heeft te maken met de wijze van bemonsteren.
1005	art. tekst + bijlagen	3. Karakter materialen	art. 3.11 lid 5+6	In art. 3.11 is aangegeven hoe te bepalen of sprake is van grond of baggerspecie. In zowel lid 5 als lid 6 wordt hierbij verwezen naar NEN 5104. Op basis van de website van NEN https://www.nen.nl/nen-5104-1989-nl-6461 lijkt deze norm niet meer te bestaan. "Deze norm is ingetrokken sinds 01-08-04". Het lijkt erop dat wordt verwezen naar een oude norm die 17 jaar geleden is ingetrokken. Hier lijkt een verwijzing naar de norm NEN-ISO 14688 (vervanger van de NEN 5104) logischer.		In de toelichting bij art. 3.11 is een uitgebreide passage toegevoegd waarin wordt toegelicht waarom NEN5104 is aangegeven.
1006	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.13 lid 2 onder h	Bij art. 5.13 rapportage partijkeuring staat onder lid 2 onderdeel h. dat deze rapportage een onderbouwing moet bevatten van de keuze van de te onderzoeken stoffen en parameters. Dat is onlogisch nu in art. 5.6 al is bepaald dat het standaardonderzoekspakket geldt aangevuld met de stoffen die uit het vooronderzoek blijken. Daar lijkt geen licht tussen te zitten. In onderdeel j. staat dat je het rapport van de analyses moet opnemen. In onderdelen l. en m. staat dat je de concentraties respectievelijk de gehalten van de onderzochte stoffen moet vermelden. Dit is op deze wijze dubbel geregeld. Gelijksortige bepalingen staan ook in de art.en 5.27 en 7.9 (hier exclusief de concentraties en gehalten).		Geen dubbeling. Dat een deel van de informatie, zoals in onderdeel h "het monsternemingsplan en het monsternemingsformulier waarvan gebruik is gemaakt, met inbegrip van een onderbouwing van de keuze van de te onderzoeken stoffen en parameters" ook al informatie bevat die in het rapport over het vooronderzoek is weergegeven, neemt niet weg dat het hier belangrijke informatie betreft, die ook in het rapport van de partijkeuring moet worden opgenomen.
1007	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.15 lid 3	In art. 5.15 lid 3 is bepaald dat bij een gehalte minerale olie tussen de 500 en 2000 mg/kg d.s. in de verklaring vermeld moet worden dat de partij uitsluitend geschikt is voor toepassen in een GBT en tevens vermeld moet worden dat de partij niet geschikt is voor andere toepassingen. Ook hier is weer sprake dat iets dubbel geregeld is. Wij voorzien dat dit soort dubbelingen de inhoud van de verklaringen niet duidelijker maakt maar wel tot administratieve overtreddingen zal leiden.		De dubbeling is geschrapt.
1008	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.28 lid 1 onder d	Bij de paragraaf over bodemonderzoek is in art. 5.28 1e lid onder d. de voorwaarde voor het afgeven van een verklaring gesteld dat de partij niet door samenvoegen is ontstaan. Dit lijkt een overbodige voorwaarde voor in-situ bodem.		In de toelichting is verduidelijkt dat in de bodem verschillende partijen aanwezig kunnen zijn en dat voor elke partij een aparte verklaring nodig is; samengevoegde partijen moeten naar de grondbank, daar mag geen verklaring op grond van een bodemonderzoek voor worden afgegeven.
1009	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.29 lid 6 onder e	In art. 5.29 wordt in het 6e lid onder e. verwezen naar het 1e lid onder j. Dit onderdeel bestaat niet. Wij gaan er van uit dat onderdeel i (de ondertekening) wordt bedoeld.		Gecorrigeerd.
1010	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.3 art. 5.34 lid 3	Bij paragraaf 5.3 Verklaring op grond van een bodemkwaliteitskaart is onder art. 5.34 lid 3 bepaald dat de rapportage van het vooronderzoek de concentraties, emissies, waarden en gehalten van de relevante verontreinigende stoffen of andere relevante parameters en de aard en hoeveelheid van bodenvreemd materiaal dat in de bodem aanwezig is moet bevatten. Dit zijn echter gegevens die niet bij het vooronderzoek kunnen worden gegenereerd. Deze gegevens kunnen pas bij fysiek bodemonderzoek worden bepaald. En dit vindt binnen deze paragraaf niet plaats.		Volgens art. 5.35 lid 3 in combinatie met art. 5.33, lid 7, mag alleen een verklaring worden afgegeven als er ook op deze punten vooronderzoek is gedaan. Dit zijn logische vereisten, want deze informatie is relevant voor het toepassen. Als een milieuverklaring deze informatie niet geeft, heeft de toepasser er niets aan omdat hij dan alsnog moet laten onderzoeken of hij het materiaal mag toepassen.
1011	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.36 lid 1 onder h 6°	In art. 5.36 lid 1 onder h. 6° wordt verwezen naar art. 5.34, 4e lid, onder a, b of c. Het art. 5.34 kent echter geen 4e lid. Bedoeld wordt om de concentraties, emissies, waarden en gehalten van relevante verontreinigingen en andere parameters op te nemen in de verklaring. Ook hierbij geldt dat deze gegevens niet gegenereerd kunnen worden middels een vooronderzoek. Deze gegevens komen ook niet voor op de bodemkwaliteitskaart.		Zie vorige opmerking. De verwijzing is gecorrigeerd.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
1012 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.36 lid 1 onder h 5° en 7°	In art. 5.36 lid 1 onder h. 5° en 7° wordt gevraagd naar de aard en hoeveelheid bodemvreemd materiaal. Ook hier lijkt sprake van een dubbeling.	tekst verduidelijkt, de ene keer gaat het om informatie op de kaart, de andere keer om informatie uit het vooronderzoek als de kaart er	De dubbeling is geschrapt.
1013 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	5.4 art. 5.48	In paragraaf 5.4 over de erkende kwaliteitsverklaring bepaald art. 5.48 dat het de(erkende) producent van de grond of baggerspecie is die voor de door hem vervaardigde partijen een erkende kwaliteitsverklaring (is de kwaliteitsverklaring bodemkwaliteit) mag afgeven. Onduidelijk is wie de kwaliteitsverklaring bodemkwaliteit voor onder erkenning BRL 7500 protocol 7510 geproduceerde gereinigde grond mag afgeven. Nu wordt veelal een erkende certificaathouder BRL 9335 protocol 9335- 2 gevraagd de partij te kwalificeren. Maar deze is niet de producent van de grond. En mag deze dus niet onder zijn erkenning voorzien van een erkende kwaliteitsverklaring. Ook de producent (P-7510) mag geen verklaring bodemkwaliteit opstellen op grond van de rapportage van de erkende P-9335-2 certificaathouder. De producent beschikt namelijk niet over de vereiste erkenning voor het afgeven van een erkende kwaliteitsverklaring. Moet de grondreiner zijn geproduceerde partijen op grond van een, door een onafhankelijke op basis van BRL 1000 protocol 1001 erkende, partijkeuring zelf voorzien van een kwaliteitsverklaring bodemkwaliteit? Maar bij een partijkeuring is altijd een vooronderzoek conform NEN 5725 verplicht. Deze ontbreekt bij gereinigde grond. Wat is juridisch de juiste route om tot een kwaliteitsverklaring bodemkwaliteit voor gereinigde grond te komen?		De regeling voor erkende kwaliteitsverklaring is aangepast en geeft hierover nu meer duidelijkheid. Hierin is ondermeer geregeld dat ook de leverancier onder voorwaarden tot de producent kan worden gerekend indien er borging is dat het betreffende product van een constante kwaliteit is.
1014 art. tekst + bijlagen		7. Milieuverklaringen bodem	7.1 art. 7.5	In paragraaf 7.1 over het afgeven van een milieuverklaring bodemkwaliteit op grond van een bodemonderzoek missen we de huidige beperking dat het bodemonderzoek zich enkel hoeft te richten op de bovenste 0,5 meter van de bodem. Betreft dit een beleidsrijke wijziging of een ommissie? In de NEN 5725 is voor deze aanleiding wel opgenomen dat het onderzoek zich beperkt tot de bovenste 0,5 meter.	Wij verzoeken om in art. 7.5 op te nemen dat het bodemonderzoek zich beperkt tot de bovenste 0,5 meter.	In de toelichting is een passage toegevoegd. In de regel zal inderdaad materiaal worden toegepast op de bodem en dan is de kwaliteit van de bovenste halve meter van de bodem bepalend is voor de kwaliteit van de ontvangende bodem. Er kan echter ook sprake zijn van een toepassing in de bodem, bijvoorbeeld bij een aanvulling op diepte, waarbij juist de kwaliteit van dieper gelegen bodemlagen bepalend is voor de kwaliteit van de ontvangende bodem.
1015 Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen	Toelichting		In het werkveld worden wij vaak geconfronteerd met discussie met de toezichthouder over hoe om te gaan met bodem vermengd met stenen en ander bodemvreemd materiaal. Deze discussies komen onder meer voort uit art. 4.1271 van het BAL waarbij over het toepassen van grond en baggerspecie wordt aangegeven: "daarin alleen sporadisch ander bodemvreemd materiaal dan steenachtig materiaal of hout voorkomt en dat bodemvreemde materiaal al voorafgaand aan het ontgraven of bewerken in de bodem aanwezig was, voor zover redelijkerwijs niet kan worden gevergd dat het uit de grond of baggerspecie wordt verwijderd voordat de grond of baggerspecie wordt toegepast." Om de discussies te beperken verzoeken wij om in de toelichting te verduidelijken hoe men generiek om dient te gaan met mengsels van grond en bouwstoffen of andere materialen die in de praktijk vaak voorkomen, bijvoorbeeld: <ul style="list-style-type: none"> • Zandige grond met puin, wanneer is men verplicht het puin uit de grond te zeven? • Kleiige grond met puin of meer dan sporadisch voorkomen van ander bodemvreemd materiaal. Kan er vrijstelling komen op zeven als het materiaal redelijkerwijs niet uit te zeven is? En als dat zo is wanneer kan het worden hergebruikt als grond? Moet daar iets over in de milieuverklaring bodemkwaliteit over worden opgenomen? • Grond vermengd met grout. Is dit bouwstof of grond? • Een gebruikte bouwweg van menggranulaat met meer dan 90% delen <2 mm: is dit bouwstof of is dit grond geworden? 		Deze opmerking heeft betrekking op de verplichting die in het Besluit activiteiten leefomgeving is gesteld om bodemvreemd materiaal te verwijderen als dat redelijkerwijs kan worden gevergd en staat ook al in de huidige regelgeving. Wel is er een omschrijving van het begrip bodemvreemd materiaal in art. 1 opgenomen, namelijk: <i>bodemvreemd materiaal</i> : materiaal dat niet van nature in de bodem wordt aangetroffen en dat niet voldoet aan de omschrijving van grond of baggerspecie in artikel 1 van het besluit; Dit houdt in dat grotere stenen als bodemvreemd materiaal worden aangemerkt.
1016 art. tekst + bijlagen		6. milieuverklaringen mijnsteen	Mijnsteen	Hoofdstuk 6 is geheel gewijfd aan het afgeven van een milieuverklaring bodemkwaliteit voor partijen mijnsteen en vermengde mijnsteen ten behoeve van het weer toepassing in de voormalige mijnbouwgebieden. Mijnsteen komt slechts in een beperkt deel van de provincie Limburg voor. In de geest van de Omgevingswet vinden wij dit onderdeel bij uitstek een onderwerp dat met gebiedsspecifiek beleid in de Omgevingsverordening van provincie Limburg had kunnen worden gereguleerd, eventueel met instructies vanuit het Bkl.	Wellicht kunt u dit bij een volgende aanpassing van het BAL, Bbk/Rbk in overweging nemen.	Deze opmerking heeft betrekking op het BAL en niet op deze regeling.
1017 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	Namen van de kwaliteitsklassen	Met de overgang naar de Omgevingswet wordt er voor gekozen de namen van de verschillende kwaliteitsklassen weer aan te passen. Tabel 1 (kolom 2t/m6) + 2 (kolom 2t/m5); naam kwaliteitsklasse - voorheen gehanteerde naam. Wij zijn ons bewust dat de namen voor de kwaliteitsklassen van grond en baggerspecie in de Rbk 2021 nu worden overgenomen uit het aangepaste Aanvullingsbesluit bodem Ow / Bbk. Maar het blijven ongelukkige namen. De opgenomen namen geven (onbedoeld) een negatieve lading mee aan de, met name voor hergebruik geschikte kwaliteitsklassen. Het geeft een verkeerde indruk als we op onze kwaliteitsverklaringen moeten vermelden dat de partij "verontreinigd" is. Voorkeur blijft voor ons een neutrale lading zoals klasse 1, 2, 3 of a, b, c. Een idee kan ook zijn om een meercijferige code toe te kennen waarbij iedere positie informatie biedt over toepassingsmogelijkheden. Aan de code is dan direct te zien of en welke toepassingsbeperkingen een partij heeft. Het verzoek is in ieder geval de term "verontreinigd" te vervangen. Ook zeer lastig zal het in de praktijk worden om uit te leggen dat matig verontreinigde grond niet hergebruikt mag worden maar matig verontreinigde baggerspecie wel.	Wij willen nogmaals verzoeken om te komen tot benamingen die een breed draagvlak in de bodemwereld hebben. En betrek betrokkenen zoals brancheorganisaties en decentrale overheden bij het komen tot alternatieve namen voor de kwaliteitsklassen.	Deze opmerking heeft betrekking op het BAL en niet op deze regeling.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
1018 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	Art. 5.35 lid 1 onder b en art. 7.13 (1. Bodemkwaliteitskaart)	a. Geldigheidstermijn van een bodemkwaliteitskaart: Rbk 2021, art. 5.35 lid 1 onder b en art. 7.13: Hier wordt gesteld dat de bodemkwaliteitskaart ten hoogste vijf jaar oud mag zijn of maximaal 5 jaar geleden is bijgewerkt.	Voorstel: Maak hiervan: Een bodemkwaliteitskaart is maximaal 10 jaar geldig. Toelichting/argumenten: - Een gemeente die wil dat de bodemkwaliteitskaart als kwaliteitsbewijsmiddel gebruikt kan worden voor haar hele grondgebied zal er zelf wel voor zorgen dat de bodemkwaliteitskaart actueel blijft, omdat een bodemkwaliteitskaart alleen gebruikt mag worden voor het afgeven van een milieuverklaring bodemkwaliteit (mbk) als vastgesteld is dat de bodemkwaliteitskaart een representatief beeld geeft van de kwaliteit van de grond op de ontgravingslocatie. Als in een bepaald gebied grootschalig grondverzet heeft plaatsgevonden, nadat de bodemkwaliteitskaart is vastgesteld, zal de bodemkwaliteitskaart voor dat gebied op grond van deze bepaling dus al niet meer gebruikt kunnen worden voor het afgeven van een mbk. Een gemeente kan er dan ook voor kiezen om in gebieden waar sinds het opstellen van de bodemkwaliteitskaart grootschalig grondverzet heeft plaatsgevonden (tijdelijk) partijkeuringen uit te voeren als alternatief; - In een bodemkwaliteitskaart van de landbodem worden zones met diffuse verontreinigingen in kaart gebracht die al decennia of eeuwen oud zijn. De diffuse verontreiniging in oude binnensteden is vaak al eeuwen oud. Dat verandert niet in 5 jaar. Als de basis van een bodemkwaliteitskaart eenmaal goed is dan verandert er weinig buiten ontwikkelingsgebieden. Onze ervaring is dat bij een evaluatie na 5 jaar blijkt dat de kaart nog een representatief beeld geeft van de bodemkwaliteit, zodat hooguit een aanpassing nodig zal zijn in gebieden waar grootschalig grondverzet heeft plaatsgehad. Dan zou de bodemkwaliteitskaart ons	Het vereiste dat de kaart maximaal 5 jaar geldig is, is geschrapt omdat het de verantwoordelijkheid van de opsteller van de kaart is om ook op de actualiteit van de kaart te blijven letten en de kaart alleen in het eigen bestuursgebied of beheergebied wordt gebruikt.
1019 art. tekst + bijlagen		5. Milieuverklaringen grond en bagger	Art. 5.32 (1. Bodemkwaliteitskaart)	b. Vaststellen van een bodemkwaliteitskaart: Rbk 2021, art. 5.32 verplicht de gemeenten om ook een bodemkwaliteitskaart bij keuze voor het uitvoeren van het grondverzet volgens de regels in het Generieke kader, vast te laten stellen door de Raad. Dit is een duidelijke verzwarende van administratieve en bestuurlijke lasten en ons inziens niet nodig. Toelichting/argumenten: - Op dit moment kan een bodemkwaliteitskaart die voor het toepassen van grond volgens de regels van het Generieke kader wordt gebruikt, door het college van B&W worden vastgesteld. Met name actualisaties / ongewijzigde verlengingen ¹ worden op dit moment voornamelijk door het college van B&W vastgesteld. Hetzelfde geldt voor het accepteren (aanvaarden) van een bodemkwaliteitskaart van een ander bestuursorgaan. - Alleen al de bestuurlijke vaststellingsprocedure om uiteindelijk een raadsbesluit te kunnen laten nemen, neemt al een half jaar in beslag. Een collegebesluit kan vaak binnen enkele weken genomen worden; - Om aan te sluiten bij de dynamiek van grondverzet, zijn besluiten over kleine aanpassingen van de bodemkwaliteitskaart of vastgesteld Gebiedsspecifiek grondstromenbeleid, met een uitvoerend karakter, in de Nota bodembeheer vaak door de gemeenteraad gedelegeerd naar het college van B&W. Het gaat dan om de volgende zaken: • Wijziging van de Bodemfunctieklassenkaart; • Verlengen van de geldigheidstermijn van de bodemkwaliteitskaart; • Acceptatie van een bodemkwaliteitskaart van een ander bestuursorgaan. • Kleine wijzigingen van de bodemkwaliteitskaart, die geen gevolgen hebben voor het vastgestelde beleid. Er is ons inziens geen reden om op dit punt van de bestaande praktijk af te wijken. Als die er wel is, dan graag motiveren waarom hier voor gekozen is.		In de toelichting is een passage toegevoegd; Een bodemkwaliteitskaart moet in eerste instantie door de gemeenteraad worden vastgesteld. De gemeenteraad kan de bevoegdheid om een kaart vast te stellen of aan te passen desgewenst aan B en W delegeren.
1020 art. tekst + bijlagen		Algemeen	1. Bodemkwaliteitskaart	Samenvatting Het opstellen en vaststellen van een nieuwe bodemkwaliteitskaart is geen sinecure. Het traject van opstellen tot vaststellen neemt 1 tot 2 jaar in beslag. Alleen de bestuurlijke vaststellingsprocedure om uiteindelijk een raadsbesluit te kunnen laten nemen, neemt al een half jaar in beslag. Met een geldigheidstermijn van de bodemkwaliteitskaart van 10 jaar en de mogelijkheid om wijzigingen van de bodemkwaliteitskaart die geen gevolgen hebben voor het vastgestelde beleid te laten bekrachtigen door middel van een collegebesluit i.p.v. een raadsbesluit, wordt dit probleem ondervangen. Dit leidt tot een lastenverlichting voor burgers, overheden en bedrijven. Als een bodemkwaliteitskaart maar 5 jaar geldig is, moet je na een paar jaar al je voorbereidingen gaan treffen om een nieuwe bodemkwaliteitskaart op te stellen. Dit kost tijd en geld. Daardoor neemt het draagvlak van gemeenten om een bodemkwaliteitskaart op te stellen af en dat is iets dat we niet zouden moeten willen.		in de toelichting is een passage toegevoegd; Een bodemkwaliteitskaart moet in eerste instantie door de gemeenteraad worden vastgesteld. De gemeenteraad kan de bevoegdheid om een kaart vast te stellen of aan te passen desgewenst aan B en W delegeren.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
1021	art. tekst + bijlagen	bijlagen	B (2. Kwaliteitsklassen)	In Bijlage B van de Rbk 2021, worden er naast de bestaande bodemkwaliteitsklassen 'Landbouw/natuur' (voorheen 'Achtergrondwaarden'), 'Wonen' en 'Industrie', 2 nieuwe kwaliteitsklassen voor de landbodem vermeld, nl. 'matig verontreinigd' en 'sterk verontreinigd'. Volgens de toelichting is dit gedaan om duidelijk te maken dat een kwaliteitsklasse wordt begrensd door een onder- en bovengrens. Maar de getallen in tabel 1 voor 'matig verontreinigd' en 'sterk verontreinigd' zijn hetzelfde. Daarom is ons volstrekt niet duidelijk waarom deze 2 klassen onderscheiden worden en wat de relevantie is voor het toepassen op de landbodem. Daarnaast impliceren de nieuwe termen dat alle klassen die onder de klasse 'matig verontreinigd' en 'sterk verontreinigd' liggen (klasse L/N, Wonen en Industrie) in de categorie 'licht verontreinigd' zouden vallen. En dat is niet het geval. De term 'matig verontreinigd' werd vroeger veel gebruikt voor grond die de tussenwaarde uit de Circulaire Bodemsanering overschreed en is ook om die reden verwarrend.	Ons voorstel is: - Om voor de landbodem alleen de al bestaande kwaliteitsklassen te onderscheiden: • Klasse Landbouw/natuur • Klasse Wonen • Klasse Industrie - Grond die niet voldoet aan de klasse Industrie te kwalificeren als 'Niet toepasbaar' (net als nu); - 'Niet toepasbare grond' zou vervolgens alleen op de landbodem toegepast moeten kunnen worden onder stringente voorwaarden. Eén van de voorwaarden zal in ieder geval moeten zijn dat op grond van een risicoberekening, uitgevoerd met een voorgeschreven tool uit de RTB, door de toepasser aangetoond moet worden dat er bij de voorgenomen toepassing zonder het treffen van bodemmaatregelen voor de betreffende functie geen onaanvaardbare risico's voor mens en milieu op zullen treden. Als er wel risico's berekend worden, zal de toepasser aan moeten geven welke maatregelen getroffen worden om deze risico's weg te nemen.	De bodemkwaliteitsklassen sluiten aan bij de benaming die in het BAL daarvoor is gekozen. In de tabellen 1 en 2 bij bijlage B is in de kolomkop aangegeven wat de begrenzing is van de kwaliteitsklassen. In de toelichting is ingegaan op de opmerking dat de term 'matig verontreinigd' ook een informele betekenis heeft in het kader van bodemonderzoek. In het BAL is geregeld wat de randvoorwaarden zijn voor minder streng maatwerk. Voor die voorwaarden wordt verwezen naar het BAL. Onderhavige regeling zit uitsluitend op het opstellen van de milieuverklaring bodemkwaliteit.
1022	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	3. Gebruik van termen	a. Schone grond: In de Rbk 2021, art. 5.21 en 7.5 wordt de term 'schone grond' gebruikt, terwijl eigenlijk wat anders bedoeld wordt. Voorgesteld wordt om de term 'schone grond' niet te gebruiken, omdat schone grond eigenlijk niet bestaat. Toelichting: - Het begrip 'schone grond' bestaat eigenlijk niet. Vaak wordt hiermee tegenwoordig grond bedoeld die ingedeeld is in de klasse 'landbouw/natuur' (of 'Achtergrondwaarde'). Om vast te stellen in welke kwaliteitsklasse grond moet worden ingedeeld, worden doorgaans maar een beperkt aantal stoffen onderzocht. Vaak zijn dit alleen de stoffen uit het standaardonderzoekspakket bodem en soms nog wat aanvullende parameters, maar nooit alle bestaande stoffen. Daarom weet je nooit of de grond echt schoon is en daarmee bestaat de term 'schone grond' eigenlijk niet of moet deze in ieder geval gheherdefinieerd worden, zodat duidelijk is wat er onder verstaan wordt. Beter is daarom om de term maar niet meer te gebruiken; - Bij het toepassen van grond kan op dit moment ook een Bbk-melding 'Werk schone grond' ingediend worden. Voorgesteld wordt om dit type melding helemaal te laten vervallen. De redenen daarvan zijn: • De term 'schone grond' dekt de lading niet en is geeft alleen daarom al onnodige misverstanden; • Een dergelijke melding bevat zo weinig informatie dat er altijd door de behandelaar van de melding extra informatie opgevraagd moet worden bij de toepasser om te kunnen beoordelen of het wel grond is die in de klasse L/N ingedeeld kan worden, onderzocht is op alle relevante parameters en voor PFAS ook voldoet aan de landelijk of lokaal geldende toepassingseisen.	Toelichting: - Het begrip 'schone grond' bestaat eigenlijk niet. Vaak wordt hiermee tegenwoordig grond bedoeld die ingedeeld is in de klasse 'landbouw/natuur' (of 'Achtergrondwaarde'). Om vast te stellen in welke kwaliteitsklasse grond moet worden ingedeeld, worden doorgaans maar een beperkt aantal stoffen onderzocht. Vaak zijn dit alleen de stoffen uit het standaardonderzoekspakket bodem en soms nog wat aanvullende parameters, maar nooit alle bestaande stoffen. Daarom weet je nooit of de grond echt schoon is en daarmee bestaat de term 'schone grond' eigenlijk niet of moet deze in ieder geval gheherdefinieerd worden, zodat duidelijk is wat er onder verstaan wordt. Beter is daarom om de term maar niet meer te gebruiken; - Bij het toepassen van grond kan op dit moment ook een Bbk-melding 'Werk schone grond' ingediend worden. Voorgesteld wordt om dit type melding helemaal te laten vervallen. De redenen daarvan zijn: • De term 'schone grond' dekt de lading niet en is geeft alleen daarom al onnodige misverstanden; • Een dergelijke melding bevat zo weinig informatie dat er altijd door de behandelaar van de melding extra informatie opgevraagd moet worden bij de toepasser om te kunnen beoordelen of het wel grond is die in de klasse L/N ingedeeld kan worden, onderzocht is op alle relevante parameters en voor PFAS ook voldoet aan de landelijk of lokaal geldende toepassingseisen.	Er wordt in genoemde bepalingen verwezen naar normdocument 5740, waarin deze begrippen worden gebruikt. Omdat naar dat normdocument wordt verwezen worden dezelfde begrippen gebruikt als in het normdocument.
1023	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	3. Gebruik van termen	b. Ontgraven/toepassen: Graag de volgende termen gebruiken (die horen bij elkaar). Nu worden deze 1. begrippen niet consequent gebruikt in de tekst: o Voor het ontgraven: • Ontgravingslocatie • Ontgravingskwaliteit • Ontgravingskaart o Voor het toepassen: • Toepassingslocatie • Toepassingskwaliteit (of -eis) • Toepassingskaart (Generiek of Gebiedsspecifiek)		De toelichting is gecontroleerd op consequent gebruik van begrippen.
1024	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen	3. Gebruik van termen	c. Maximale Waarde: De term Maximale Waarde bij het vaststellen van een bodemkwaliteitsklasse voor het toepassen van grond kom ik niet (meer) tegen. Is daar een verklaring voor te geven? Ons inziens is het goed om deze term te (blijven) gebruiken in de Rbk 2021, omdat de term die in het Gebiedsspecifieke beleid gebruikt wordt (Lokale Maximale Waarde) hierop aansluit.		Dit wordt nu in het BAL geregeld. Er is sprake van maatwerk.
1025	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen	3. Gebruik van termen	d. Bodembeheergebied: De termen bodembeheergebied, beheersgebied, bestuursgebied en kaartgebied worden nu in de regeling en de Nota van Toelichting door elkaar gebruikt. Volgens ons wordt er met deze termen hetzelfde bedoeld. Dan graag 1 term gebruiken (onze voorkeur: bodembeheergebied). Als dat niet zo is, dan graag verschillen aangeven.		Nee, dit zijn verschillende begrippen die consistent worden gebruikt. Het begrip bodembeheergebied wordt niet gebruikt. Een bestuursgebied is gerelateerd aan de gemeente en een beheersgebied aan de waterbeheerder. Een kaartgebied is het gebied waarop een kaart betrekking heeft. Bodembeheergebied heeft betekenis in het kader van het BAL en BKL.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
1026	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen		Graag door middel van een aantal uitgewerkte praktijkcasussen in de Nota van Toelichting van de Rbk 2021 aangegeven wat dit betekent voor de stappen in het grondverzet voor alle betrokken partijen. Moet degene die een mbk afgeeft gecertificeerd zijn?		Voor de afgifte van een milieuverklaring bodemkwaliteit hoeft men niet gecertificeerd of erkend te zijn, behalve voor het afgeven van een erkende kwaliteitsverklaring. Dit is in de toelichting voldoende toegelicht.
1027	art. tekst + bijlagen	5. Milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.36 lid 1g onder 2 ^e . (5. Overige	Rbk 2021, art. 5.36 lid 1g onder 2 ^e : de grootte van de partij in tonnen/kubieke meter. Kubieke meter heeft onze voorkeur, ook vanuit handhavings-oogpunt.		Ja, in tonnen; wijze van omrekenen van kuubs in tonnen is in onderzoeksprotocollen geregeld. In de toelichting is een passage toegevoegd.
1028	Nota van toelichting - algemeen deel	algemeen	5. Overige zaken	De titel van paragraaf 3.4 van de Nota van toelichting "Milieuverklaringen bodemkwaliteit bodemlocaties" wekt de indruk dat dit gaat over de toets van de ontvangende bodem. In de daaronder liggende paragrafen 3.4.1 en volgende wordt echter gesproken over ontvangende bodem en te ontgraven bodem. Hierdoor is het heel onduidelijk waar het nu betrekking op heeft. Deze "toelichting" roept alleen maar extra vragen op. De term "bodemlocatie" wordt niet uitgelegd. Wel: "een ontgravingslocatie is een bodemlocatie waaruit een partij grond...". Maar wat is dan die bodemlocatie? Wat is het verschil tussen een bodemlocatie en een gewone locatie?		De titel van paragraaf 3.4 is aangepast, het gaat inderdaad niet om bodemlocaties. Voor het begrip bodemlocatie is een passage in de toelichting toegevoegd.
1029	art. tekst + bijlagen	7. Milieuverklaringen bodem	art 7.14 lid 3 (5. Overige zaken)	In art 7.14, lid 3 staat: Een bodemkwaliteitskaart geeft geen getrouw en actueel beeld van de kwaliteit van de ontvangende bodem op de bodemlocatie als er reden is om aan te nemen dat de bodem in een betere bodemkwaliteitsklasse moet worden ingedeeld dan op de bodemkwaliteitskaart is weergegeven voor het gebied waarin de bodemlocatie is gelegen. Moet dit niet zijn slechtere? Een betere kwaliteit is toch altijd beter en dan heeft het toch geen meerwaarde om dit aan te tonen?		Nee, wanneer de bodem in een betere klasse moet worden ingedeeld, dan is de kaart niet representatief. Uitgaande van de kaart zou er dan grond of baggerspecie mogen worden toegepast van de slechtere kwaliteit, waardoor de kwaliteit van de bodem die in werkelijkheid beter is, zou verslechteren.
1030	art. tekst + bijlagen	1. begrippen	Blz. 2.	of baggerspecie' kan weg?	waarom?	Gecorrigeerd in art. 1.1.
1031	art. tekst + bijlagen	2. kwalibo	Blz. 3.	2.1 - 3 Zin loopt niet		Art. 2.1 is opnieuw geformuleerd.
1032	art. tekst + bijlagen	2. kwalibo	Blz. 3	2.4 Laatste zin loopt niet goed		De bepaling is verduidelijkt.
1033	art. tekst + bijlagen	3. Karakter materialen	Blz. 5	3.8 - 3 Kan ik niet volgen		Deze technische bepaling is niet duidelijker te formuleren.
1034	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.12	2. Maar hoe zit dat dan als een club wel gecertificeerd is voor het samenvoegen van partijen en een partijkeuring op die partij laat doen.		Betreft art. 4.12. Bij bouwstoffen kan dit niet voorkomen. Voor samenvoegen van partijen bouwstoffen is in art. 4.12 een regeling opgenomen en voor samenvoegen van grond en baggerspecie geldt een erkenningsplicht.
1035	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.16	4.16 - a is dat altijd personen nooit instellingen?		Dat volgt uit het begrip persoon.
1036	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.19	4.19 1. 'wanneer zich een daarin omschreven situatie voordoet', kan ik niet helemaal plaatsen.		Verduidelijkt: daarin vervangen door: in dat onderdeel.
1037	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	Blz. 13	tussen daarvoor en voor een komma		Verduidelijkt: daarvoor vervangen door: voor die stoffen en andere parameters.
1038	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.25	4.25 1. c. 3 > hoogste concentraties, emissies, gehalte en waarden toch?		Gecorrigeerd.
1039	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.28	art. 4.28 spatie ertussen		Gecorrigeerd.
1040	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	Blz. 16	5. Er wordt k-waardetoets of de gammatoets genoemd, maar waarom wordt verdelingstoets hier niet genoemd? Dit komt vaker voor in het stuk		Van de verdelingsvrije toets is geen sprake bij de fabrikant-eigenverklaring, alleen bij de erkende kwaliteitsverklaring.
1041	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.30	4.30 2. Er staat dat nog tijdelijk uitgegaan mag worden van... maar wanneer veranderd dit dan?		Dit is geregeld in artikel. 4.30, lid 3.
1042	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.31	4.31 k-waarde, moet dat niet k-waardetoets zijn?		Nee, is correct.
1043	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.32	art. 4.32 Ik mis in het stuk een beetje wat de uitkomsten van de verificatiekeuringen betekenen als deze niet goed zijn.		Zie bijlage H.
1044	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.35	4.35 3. a. bepalingsgrens is rapportagegrens? Of hoe moet ik dat zien?		Tekst is correct; "bepalingsgrens: laagste concentratie van een stof die met een redelijkerwijs te vergen nauwkeurigheid kan worden bepaald, zoals opgenomen in bijlage L;" (art. 1.1).
1045	art. tekst + bijlagen	4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.44	art. 4.44 Voor fabrikant-eigenverklaring geen verificatieonderzoek		Nee, bij een fabrikant-eigenverklaring vinden geen verificatiekeuringen plaats.
1046	art. tekst + bijlagen	2. kwalibo		Erkende kwaliteitsverklaring niet op bodemplus		De bedrijven die erkend zijn voor het produceren en het recht hebben om een erkende kwaliteitsverklaring af te geven staan op bodem+ onder erkende bedrijven. De erkende kwaliteitsverklaringen zelf staan niet op de website.
1047	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.3	art. 5.3 hoe verhoudt zich dit tot waterbodem? Zowel punt 1 als 2?		Geen uitzondering gemaakt, dus daarvoor geldt dit ook.
1048	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.5	art. 5.5 e. Voor waterbodem heb je meerdere standaardpakketten. Hoe moet dit gezien worden?		Dit is uitgewerkt in de kop van de tabel in bijlage J wel pakket in welke situatie moet worden gehanteerd.
1049	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.9	art. 5.9 1. Omrekening geldt niet voor toepassen in zout oppervlaktewater. Of is het voldoende dat dat in de bijlage opgenomen is?		Omrekening is opgenomen in bijlage G; in toetsingsregels voor baggerspecie die geschikt is voor toepassing in zout oppervlaktewater (specifieke kwaliteit verspreiden in zout oppervlaktewater) staat zowel in bijlage G dat het niet geldt voor zoute baggerspecie en in toetsregel voor zoute baggerspecie is het ook uitgewerkt, tabel 3c van bijlage B. Dit loopt dus rond.
1050	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.10	art. 5.10 2. Verwijzing art. 5.7, derde lid kan ik niet helemaal volgen. Ook die verwijzing in art. 5.24 kan ik niet helemaal volgen.		Gecorrigeerd.
1051	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.11	5.11 5. ingedeeld als: ... als kan hier weg?		Tekst is correct.
1052	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.11	5.11 6. Einde staat kwaliteitsklasse 'wonen' geldt dat ook voor waterbodem? Of moet daar nog iets bij?		Ja, de regeling heeft zowel betrekking op grond als op baggerspecie, maar de berekening is gebaseerd op wonen. (water)bodem valt in hoofdstuk 7.
1053	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	Blz. 29	3. b. en 4. c. Hier staat eerste lid, a, b, c, d, g en i, maar moet dat niet tweede lid zijn?		Gecorrigeerd.
1054	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.21	5.21 5. Vrij weinig informatie over waterbodem		Klopt, er wordt voor waterbodem volledig verwezen naar NEN 5720; omdat er veel verschillende waterbodemstrategieën zijn zou dat te gedetailleerd worden om in de regeling uit te werken, daarom is volstaan met verwijzing.
1055	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.22	5.22 1. Landbodem niet AS3000?		Klopt bij grond gaat het altijd om in situ partijkeuring volgens AP04.
1056	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.22	5.22 2. Dit is toch alleen van toepassing op de landbodem?		Terechte opmerking, gecorrigeerd.
1057	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	5.25	5.25 5. ingedeeld als. Als misschien verwijderen?		Tekst is correct.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
1058 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.25	5.25 6. kwaliteitsklasse 'wonen', hoe zit dat met waterbodemp?		Dit geldt ook voor de waterbodemp.
1059 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.27	5.27 2. b. aanduiding van de grootte in tonnen, moet dat ook voor waterbodemp?		Ja, in tonnen; wijze van omrekenen van kuubs in tonnen is in onderzoeksprotocollen geregeld. In de toelichting is een passage toegevoegd.
1060 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.29	5.29 3. niet geschikt is voor andere toepassingen op de landbodemp of in een oppervlaktewaterlichaam. Geldt dat ook voor waterbodemp?		Klopt, aangepast, niet in oppervlaktewaterlichaam.
1061 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	Blz. 34	6. e. einde klopt niet met 'en j. is er niet'		Geccorrigeerd.
1062 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.30	art. 5.30 de bon van de afsplitsing moet ook bij de originele partij gevoegd worden lijkt me?		Ter verduidelijking is de volgende zin in de toelichting toegevoegd: "Bij elk deel van de partij dat na de splitsing bestaat, moet zowel een kopie van de milieuverklaring bodemkwaliteit zitten als een originele afleverbon die voor het desbetreffende deel van de partij is afgegeven".
1063 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.33	5.33 3. 'slechtere bodemkwaliteit', volgens mij klopt deze zin niet helemaal. Gaat het hier nou over de kwaliteit van de ontvangende bodem slechter is of over dat de kwaliteit van de te ontgraven bodem slechter is dan je zou verwachten vanuit de bodemkwaliteitskaart.		Geccorrigeerd, moet zijn bodemp op de ontgravingslocatie.
1064 art. tekst + bijlagen		algemeen		Soms staat het woord bodempvreemd als bodempvreemd geschreven		Geccorrigeerd.
1065 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.28	Bewaarplicht is vijf jaar nadat verkenning is verkregen. Maar de verificatiekeuringen moeten dan langer bewaard blijven. Want anders worden bepaalde stukken toch niet vijf jaar bewaard en kunnen dan al eerder weggegooid worden?	kan ik niet plaatsen; art. 4.28 heeft het over 5 jaar na het eind van de erkenning, maar niet duidelijk of het ook de verificatiekeuringen omvat	Het is inderdaad nu niet duidelijk of ook de resultaten van de verificatiekeuring onder de bewaarplicht vallen. Dat is wel de bedoeling. In art. 4.28 is een nieuw onderdeel c toegevoegd om dit duidelijk te maken.
1066 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	Blz. 43	Mag de erkende kwaliteitsverklaring ook voor meerdere producenten tegelijk?		Ja, dit is geregeld in art. 4.17, lid 4 en 5.
1067 art. tekst + bijlagen		Algemeen	Blz. 46	Wanneer gebruik je voor waterbodemp niet verontreinigd en wanneer algemeen toepasbaar?		Voor de waterbodemp gebruik je niet verontreinigd, als het om de bodemp gaat, voor datgene wat je ontgraaft (partij baggerspecie) algemeen toepasbaar. Dit volgt uit art. 25d, lid 4, Bbk.
1068 art. tekst + bijlagen		7. Milieuverklaringen bodemp	7.4	7.4 2. d. Dit is voor de ontvangende bodemp toch minder relevant?		Wel relevant want die stoffen bepalen indeling in een klasse; gaat alleen om genormeerde stoffen, zoals arseen in de Achterhoek.
1069 art. tekst + bijlagen		7. Milieuverklaringen bodemp	7.10	7.10 2. Dus als je verschillende klassen tegenkomt kan dat niet op een verklaring staan? OF hoe verhoudt zich dit tot waterbodemp?		Nee, dat mag niet, zie art. gewijze toelichting, als je 2 klassen hebt zijn het 2 verschillende indelingen.
1070 art. tekst + bijlagen		7. Milieuverklaringen bodemp	7.11	7.11 vermelding van relevante parameters?		Er hoeft geen melding te worden gemaakt van relevante andere verontreinigende stoffen of relevante andere parameters, omdat deze niet bepalend zijn voor de indeling van de bodemp in een kwaliteitsklasse en daardoor niet bepalend zijn voor de toepassingsmogelijkheden.
1071 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	J	C2? Waterbodemp pakket		Dat is pakket C1 geworden, is verder bij bijlage J toegelicht.
1072 Nota van toelichting - algemeen deel		Algemeen	Blz. 22	De tabellen zijn niet helemaal duidelijk. Onder 'Door wie?' wordt niet duidelijk wie het uit moet voeren.		De tabellen zijn aangepast.
1073 Nota van toelichting - art.sgewijs deel		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.27, blz. 112	Eerste zin onder art. 5.27: de wijze waarop de partijkeuring is verricht. Maar hier gaat het over bodemponderzoek		Geccorrigeerd.
1074 Nota van toelichting - art.sgewijs deel		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.27, blz. 112	art. 5.27: zin opgenomen: 'Een vermelding van de concentraties en emissies van de onderzochte stoffen in elk mengmonster en de...' En dan het stuk: art. 5.22, tweede lid (controle op fouten bij een groot verschil in uitkomst van de analyse van de twee mengmonsters). Kan ik niet helemaal plaatsen?		De artikelsgewijze toelichting is verduidelijkt.
1075 Nota van toelichting - art.sgewijs deel		5. milieuverklaringen grond en bagger	Blz. 114	Deze gegevens zijn al opgenomen in het rapport waarin van de partijkeuring verslag is gedaan.' Het gebruik van partijkeuring terwijl het over (water)bodemponderzoek gaat leidt af.		Geccorrigeerd.
1076 Nota van toelichting - art.sgewijs deel		5. milieuverklaringen grond en bagger	Blz. 153	art. 6.1 MijNSTEEN is dus steen, want zin over minder dan 20% bodempvreemd materiaal. En is mijNSTEEN niet vermengd wel een bouwstof?		Dit is toegelicht in artikelsgewijze toelichting bij art. 6.1; mijNSTEEN is een bouwstof omdat het een steenachtig materiaal is.
1077 Nota van toelichting - art.sgewijs deel		7. Milieuverklaringen bodemp	Blz. 157	Hier is de zin opgenomen: 'Voor de waterbodemp vindt in het vooronderzoek nog geen onderzoek... Maar voor de waterbodemp wordt natuurlijk wel gekeken naar deellocaties en dat kan wel gebaseerd zijn op gegevens over de kwaliteit van de waterbodemp.'		Deze zin klopt.
1078 Nota van toelichting - algemeen deel		Algemeen		Raad voor accreditatie i.p.v. Raad van accreditatie		Geccorrigeerd.
1080 art. tekst + bijlagen		1. begrippen	1.1	art. 1.1 lid 1.....andere verontreinigende stof dan in bijlage B vermeld: stof die niet in tabel 1 of tabel 2 van bijlage B is vermeld,	verwijzing naar tabel 3 ontbreekt : toevoegen	Een niet genormeerde stof wordt niet getoetst aan de normwaarden, het gaat erom dat met verwijzing naar tabel 1 en 2 het onderscheid wordt gemaakt in de in kolom 1 genormeerde stoffen. Ter verduidelijking is in de omschrijving naar kolom 1 van tabel 1 en 2 verwezen. Omdat het in tabel 3 a t/m e om dezelfde stoffen of een deelverzameling van de stoffen in tabel 1 en 2 gaat hoeft niet naar deze tabellen te worden verwezen.
1081 art. tekst + bijlagen		1. begrippen	1.1	art. 1.1 lid 2:c. 'voor verspreiden op de landbodemp geschikte baggerspecie' voor het verspreiden van baggerspecie op de landbodemp;	c moet zijn b	Geccorrigeerd.
1082 art. tekst + bijlagen		1. begrippen	1.1	art. 1.1 lid 2:e. 'voor toepassen in een diepe plas geschikte baggerspecie' voor het toepassen van baggerspecie in een diepe plas; en	e moet zijn f	Aanduiding is correct.
1083 art. tekst + bijlagen		1. begrippen	1.1	art. 1.1 lid 2:f. 'voor toepassen als afdeklaag in een diepe plas geschikte baggerspecie' voor het toepassen van baggerspecie als afdeklaag in een diepe plas;	f moet zijn h	Aanduiding is correct.
1084 art. tekst + bijlagen		1. begrippen	1.1	art. 1.1 lid 2:b. 'voor toepassen in een diepe plas geschikte grond' voor het toepassen van grond in een diepe plas; en	b moet zijn e	Aanduiding is correct.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
1085 art. tekst + bijlagen		1. begrippen	1.1	art. 1.1 lid 2:c . 'voor toepassen als afdeklaag in een diepe plas geschikte grond' voor het toepassen van grond als afdeklaag in een diepe plas;	c moet zijn g	Aanduiding is correct.
1086 art. tekst + bijlagen		1. begrippen	1.1	art. 1.1 lid 2: i ontbreekt	i toevoegen	Aanduiding is correct.
1087 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.3	soms staat het woord bodemvreemd als bodemvreemd geschreven	Ook voor asbest ?	De regeling m.b.t. het onderzoek van de eventuele aanwezigheid van asbest is gecorrigeerd, verduidelijkt en aangevuld.
1088 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.8	art. 4.8 lid 5. Als blijkt dat de emissies, onderscheidenlijk concentraties, die voor de onderscheiden mengmonsters voor een stof zijn bepaald, meer dan 2,5 keer uit elkaar lopen	factor 2,5 geldt niet voor bouwstoffen ,dit zou 2,1 moeten zijn ?.	Gecorrigeerd.
1089 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.8	art. 4.8 lid 5. Als blijkt dat de emissies, onderscheidenlijk concentraties, die voor de onderscheiden mengmonsters voor een stof zijn bepaald, meer dan 2,5 keer uit elkaar lopen	asbest daar geldt betrouwbaarheidsinterval en wijkt dit af dan geldt de hoogste waarde als uitgangspunt.uit elkaar lopen ? Beterals er een verschil is van meer dan een factor 2,1 ...	Dit is overgenomen, het artikel is aangepast (factor 2,1) en de regeling voor asbest is aangepast.
1090 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.9	art. 4.9 lid 2 j. het rapport van de analyse van de monsters, met vermelding van de emissies en concentraties van de onderzochte stoffen in elk mengmonster en de gemiddelden daarvan voor de monsters tezamen;	voor de monsters tezamen? tezamen ,wat wordt hier bedoeld ? Lijkt niet juist daar emissie en concentraties niet tezamen worden gemiddeld ,maar apart .Een gemiddelde voor emissie en een gemiddelde voor concentratie.	Verduidelijkt. Tekst is nu:"het rapport van de analyse van de monsters, met vermelding van de emissies, onderscheidenlijk concentraties, van de onderzochte stoffen in elk mengmonster"
1091 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.9	art. 4.9 lid 2 j. het rapport van de analyse van de monsters, met vermelding van de emissies en concentraties van de onderzochte stoffen in elk mengmonster en de gemiddelden daarvan voor de monsters tezamen;	toevoegen dat ook monsters na her analyse behoren tot het gemiddelde (met uitzondering van daadwerkelijke meetfouten).	Dit is in de toelichting nader toegelicht.
1092 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.20	art. 4.20 lid 1. Wanneer in het toelatingsonderzoek de emissies of concentraties van een stof in alle onderzochte partijen lager zijn dan de bepalingsgrens die in bijlage L is opgenomen , geldt voor de stof een keuringsfrequentie van één verificatiekeuring per vijf jaar .	Bijlage L is niet geschikt voor bouwstoffen. Verwijzing naar AP04 in plaats van bijlage L	Niet overgenomen, in bijlage L wordt voor bouwstoffen verwezen naar AP04.
1093 art. tekst + bijlagen		4. milieuverklaringen bouwstoffen	4.35	4.35 lid 4aan de maximale concentratiewaarde van 10 mg/kg droge stof.	gewogen concentratie asbest (som amfibool x 10 + serpentijn)	Overgenomen.
1094 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.3	5.3 (omvang partij)lid 2. In afwijking van het eerste lid wordt de concentratie asbest bepaald volgens NEN 5707 en bedraagt de grootte van de te onderzoeken partij in dat geval ten hoogste 2.000 ton.	Gaat hier over de omvang partij. Nu lijkt het of berekening(geheel terecht) naar de NEN 5707, ook een partijkeuring niet meer volgens de BRL 1001 zou mogen plaatsvinden? Deze verwijzing naar berekening conform 5707 zou beter elders geplaatst kunnen worden ?.Let wel dat er moet staan gewogen concentratie asbest i.p.v. van concentratie asbest . Ander punt is dat bij de niet-reinigbaarheidsverklaring wel verwezen wordt naar de NEN 5707 .In feite zouden beiden gelijk moeten zijn en beide opgenomen moeten worden.	De regeling m.b.t. het onderzoek van de eventuele aanwezigheid van asbest is gecorrigeerd, verduidelijkt en aangevuld.
1095 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.4	art. 5.4 lid 3 b. stoffen die in bijlage B zijn vermeld, in een concentratie die de kwaliteitseis voor de bovengrens van de kwaliteitsklasse 'landbouw/natuur', onderscheidenlijk 'niet verontreinigd'	algemeen toepasbaar/niet verontreinigd . Gaat om partijkeuring kan in situ en ex situ zijn	Niet verontreinigd gewijzigd in algemeen toepasbaar. Gaat hier om een partijkeuring voor vrijkomende baggerspecie.
1096 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.5	art. 5.5 lid 2 e. een vermelding van de stoffen die in bijlage B zijn vermeld, waarvan de concentratie naar verwachting de kwaliteitseis voor de bovengrens van de kwaliteitsklasse 'landbouw/natuur', onderscheidenlijk 'niet verontreinigd'	algemeen toepasbaar/niet verontreinigd . Gaat om partijkeuring kan in situ en ex situ zijn	Niet verontreinigd gewijzigd in algemeen toepasbaar. Gaat hier om een partijkeuring voor vrijkomende baggerspecie.
1097 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.6	art. 5.6 lid 2 b. de concentraties van stoffen die in bijlage B zijn vermeld, als de stoffen geen deel uitmaken van het standaardonderzoekspakket maar blijkens het vooronderzoek, bedoeld in art. 5.4, eerste lid, mogelijk voorkomen in een concentratie die naar verwachting de kwaliteitseis voor de bovengrens van de kwaliteitsklasse 'landbouw/natuur', onderscheidenlijk 'niet verontreinigd', overschrijft	algemeen toepasbaar/niet verontreinigd . Gaat om partijkeuring kan in situ en ex situ zijn	Niet verontreinigd gewijzigd in algemeen toepasbaar. Gaat hier om een partijkeuring voor vrijkomende baggerspecie.
1098 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.7	5.7 asbest ontbreekt incl. uitzondering mag beide of 6x2 of 2 x 50,keuze is vrij bij asbest zie ook NEN 5707	toevoegen	De regeling m.b.t. het onderzoek van de eventuele aanwezigheid van asbest is gecorrigeerd, verduidelijkt en aangevuld.
1099 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.8	art. 5.8 lid 2. Als blijkt dat de emissies, concentraties, gehalten, onderscheidenlijk waarden, die voor de onderscheiden mengmonsters voor een stof of andere parameter zijn bepaald, meer dan 2,5 keer uit elkaar lopen, wordt art. 5.9 niet toegepast dan nadat de werkwijze die tot die uitkomst heeft geleid, op mogelijke fouten is gecontroleerd en	factor 2,5 geldt niet voor asbest daar geldt betrouwbaarheidsinterval en als dit afwijkt geldt de hoogste waarde als uitgangspunt.	De regeling m.b.t. het onderzoek van de eventuele aanwezigheid van asbest is gecorrigeerd, verduidelijkt en aangevuld.
1100 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.8	art. 5.8 lid 2. andere parameter zijn bepaald, meer dan 2,5 keer uit elkaar lopen	parameter i.p.v. parameter. Uit elkaar lopen ? beterals er een verschil is tussen de meetwaarden van meer dan een factor 2,5 ...	Niet overgenomen is voldoende duidelijk.
1101 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.8	art. 5.8 lid 2. verwijzing naar bijlage G I voor omgaan met meetwaarden < en de factor 2,5	verwijzing opnemen	In de toelichting bij art. 5.8 is een passage toegevoegd hoe moet worden omgegaan met waarden die onder de rapportagegrens liggen. Dit is geregeld in onderdeel 1 van bijlage G.
1102 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.10	art. 5.10 mis verwijzing naar bijlage G I als de situatie zich voordoet	verwijzing opnemen of is dit voldoende in art. 5.12?	Is voldoende via art. 5.12.
1103 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.11	art. 5.11 lid 1....art. 29	art. 25 ?	Gecorrigeerd. Nu: art. 25d.
1104 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.11	art. 5.11 lid 3 De partij grond of baggerspecie wordt ingedeeld in de slechtste kwaliteitsklasse waarin een van de onderzochte stoffen is ingedeeld	de slechtste is een onjuist, daar als normen ontbreken de stof in bepaalde gevallen meteen in klasse sterk verontreinigd valt . Naast hogere klasse?	Dit is ondervangen via de voetnoot in tabel 1 en 2. Betreffende artikel verwijst naar bijlage B en dus ook naar die voetnoot.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
1105 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.11	art. 5.11 lid 3 Een stof wordt ingedeeld in de kwaliteitsklasse die wordt begrensd door de concentratiewaarden waartussen de concentratie.....	de term waartussen is niet correct, daar de eis is kleiner of gelijk aan de betreffende kwaliteitsseis .suggestie de tekst ...waartussen de concentratie van de stof is gelegen...schrappen moet zijn 2 in plaats van 3	Niet overgenomen, in de kolomkop van tabel 1 en 2 is dit uitgeschreven. Betreffend artikel verwijst naar tabel 1 en 2 waarin is aangegeven wat die grenzen precies zijn.
1106 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.11	art. 5.11 lid 5 a. wanneer ten minste 3 stoffen en ten hoogste 6 stoffen zijn onderzocht: de		Overgenomen.
1107 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.11	art. 5.11 de termen bovengrens leest ongemakkelijk ,onduidelijk deze termen zie ook verdere opmerkingen (over ondergrens etc.) en voegen niets toe	term bovengrens schrappen, grens laten staan	Niet overgenomen, is gedaan om aan te geven dat het gaat om een kwaliteitsklasse.
1108 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.11	art. 5.11.Het gaat om de daadwerkelijk onderzochte stoffen waarvoor een eis of een paf is opgenomen in de tabellen is opgenomen (ongeacht of dit AW, wonen of industrie, licht matig etc.). Het niet om niet- genormeerde stoffen of stoffen die niet meetellen bij de uiteindelijke beoordeling .Deze tellen niet mee.(evenzo voetnoten chloride norm zeezand, barium, msPAF)niet)	aanvullen met stoffen waarvoor een waarde (eis of paf (niet msPAF))is opgenomen in de tabellen ...niet de voetnoot eisen). Daarmee wordt voorkomen dat niet- genormeerde stoffen of specifieke voetnootnormen ook meetellen	Aan artikel 5.11 is een extra lid toegevoegd, waarin wordt aangegeven wat wordt bedoeld met 'aantal onderzochte stoffen'.
1109 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.13	art. 5.13 lid 2 onder l. een vermelding van de concentraties en emissies van de onderzochte stoffen in elk mengmonster en de gemiddelden daarvan in alle monsters tezamen ;	voor de monsters tezamen? tezamen ,wat wordt hier bedoeld ? Lijkt niet juist daar emissie en concentraties niet tezamen worden gemiddeld ,maar apart .Een gemiddelde voor emissie en een gemiddelde voor concentratie.	Niet overgenomen, voldoende duidelijk dat het gaat om emissies en concentraties en dat het gaat om de gemiddelden van de in de monsters aangetroffen emissies en concentraties.
1110 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.15	art. 5.15 lid 3 Als een verklaring op grond van een partijkeuring betrekking heeft op een partij baggerspecie met een gehalte minerale olie tussen 500 mg/kg droge stof en 2000 mg/kg droge stof	de term tussen is niet correct daar de eis is kleiner of gelijk aan 2000 mg/kg d.s.	Overgenomen, het artikelid is aangepast naar 'een gehalte minerale olie van meer dan 500 mg/kg droge stof en ten hoogste 2000 mg/kg droge stof'.
1111 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.15	art. 5.15 lid 3 min.olie 2000 mg/kg ds. Deze is dus voor deze stof oordeel matig verontreinigd. Gelet op eerdere discussie mag op monsterniveau niet boven industrie en is aangegeven mondeling dat olie dan ook in industrie zou moeten vallen .Echter twee normen industrie oor 1 stof kan feitelijk niet(500 en de andere 2000). In BoToVa is nu olie nu NT>boven industrie ,maar is aangegeven dat dit de uitzonderingregel betreft (2000 mg/kg ds) en op monsterniveau toepasbaar is in GBT	Helder maken dat olie matig verontreinigd bij baggerspecie in GBT op landbodem is toegestaan , geen industrie op stofniveau, zo blijft dit onderscheid duidelijk en ook duidelijk zichtbaar bij de melding . Geen twee normen voor industrie voor olie ,dat bestaat niet .	Niet overgenomen. Voor het BAL geldt dat grootschalig toepassen alleen mogelijk is als het materiaal is ingedeeld in de kwaliteitsklasse industrie. Dat betekent dat uit de milieuverklaring moet blijken dat het materiaal is ingedeeld in de bodemkwaliteitsklasse industrie. Door in de Rbk, hoofdstuk 5 op te nemen dat indien van deze voetnoot gebruik wordt gemaakt dat dan op de milieuverklaring de beperkte bruikbaarheid van de milieuverklaring voor toepassen op de landbodem wordt vermeld, wordt voorkomen dat er een verkeerde toepassing plaats vindt. Partij kan net als nu gewoon ingedeeld worden in klasse 'matig verontreinigd' met daarbij een opmerking dat de partij ingedeeld kan worden in de kwaliteitsklasse industrie mits op de milieuverklaring wordt aangegeven dat de partij dan op de landbodem alleen in een grootschalige toepassing is toe te passen. Zie daarvoor de tekst in hoofdstuk 5: Als een verklaring betrekking heeft op een partij baggerspecie met een gehalte minerale olie van meer dan 500 mg/kg droge stof en ten hoogste 2000 mg/kg droge stof, wordt in de verklaring op in het oog springende wijze vermeld dat de partij bij toepassing op of in de landbodem uitsluitend geschikt is voor grootschalig toepassen en wordt tevens uitdrukkelijk vermeld dat de baggerspecie niet geschikt is voor andere toepassingen op of in de landbodem.
1112 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.15	art. 5.15 lid 3 ...niet geschikt is voor andere toepassingen op of in de landbodem of in een oppervlaktewaterlichaam.	tekst of in een oppervlaktewaterlichaam schrappen. Dit is wel toegestaan in bepaalde site toepassingen.(matig verontreinigd of GBT)	Terechte opmerking, gecorrigeerd.
1113 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.15	art. 5.15 lid 4. Als een verklaring op grond van een partijkeuring betrekking heeft op een partij baggerspecie met een gehalte (Geen suggesties) tussen 0 ,115 mg Sn/kg droge stof en 0,250 mg Sn/kg droge stof wordt in de verklaring op in het oog springende wijze vermeld dat de partij uitsluitend geschikt is voor verspreiden in een zout oppervlaktewaterlichaam in de Waddenzee en de Zeeuwse delta en wordt tevens uitdrukkelijk vermeld dat de baggerspecie niet geschikt is voor verspreiden in andere zoute oppervlaktewaterlichamen	Als een verklaring op grond van een partijkeuring betrekking heeft op een specifiek geschikte baggerspecie voor verspreiden in een zout oppervlaktewater..... De regel geldt immers alleen voor deze specifieke toets niet voor andere toepassingen in zout oppervlaktewater of op landbodem .	Niet overgenomen, gecorrigeerd in meer dan 0,115 mg Sn/kg droge stof en niet meer dan 0,250 mg Sn/kg droge stof. Verder verduidelijkt dat het gaat om toepassen in de Waddenzee en in de Zeeuwse Delta.
1114 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.15	art. 5.15 lid 4. met een gehalte tributyltin tussen 0 ,115 mg Sn/kg droge stof en 0,250 mg Sn/kg droge stof	tussen is niet correct . kleiner of gelijk aan 250 . Verder lijkt het met deze tekst alsof 0,05 of 0,100 niet mag naar de Waddenzee /Zeeuwse Delta	Overgenomen, gecorrigeerd in meer dan 0,115 mg Sn/kg droge stof en ten hoogste 0,250 mg Sn/kg droge stof. Verder verduidelijkt dat het gaat om toepassen in de Waddenzee en in de Zeeuwse Delta.
1115 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.15	art. 5.15 lid 4.en wordt tevens uitdrukkelijk vermeld dat de baggerspecie niet geschikt is voor verspreiden in andere zoute oppervlaktewaterlichamen	Er zijn twee smaken Noordzee, Waddenzee en Zeeuwse Delta. Meer andere zoute oppervlaktewateren zijn er niet. Dus waarom in dit art. niet gewoon vermelden. Voor Noordzee geldt 0,115 en voor Waddenzee en Zeeuwse delta 0,250. (de laatste was beloofd te herzien sinds 2008).Dus vermelden bij de melding voor welke -waarom onder 3° zowel toepassen op landbodem als in oppervlaktewater ,ook als dit geheel niet relevant is voor de toepassing waarom naast de specifieke toets ook nog de onder vermelde toetsen onder 3° nog indienens als deze voldoende is voor de toepassing . Geheel niet nodig als de toetsen compleet zijn voor de toepassing , leidt alleen maar tot verwarring omdat de afleiding van verschillende normen /eisen niet altijd een relatie hebben met elkaar, niet inzichtelijker wordt wat nu werkelijk de bedoeling is en welke van de toepassingen nu relevant is bij de melding . Is extra belasting in geval dat dit niet nodig is voor de toepassing. Toetsen in BoToVa zijn volledig ingebouwd, toegespitst op en per gewenste toepassing en ook de specifieke toepassing , inclusief overschrijdingen interventiewaarde etc. .	Niet overgenomen, verduidelijkt is dat het bij toepassen bij een gehalte groter dan 0,115 mg/kg en kleiner dan of gelijk aan 0,25 mg/kg gaat om toepassen in de Waddenzee of Zeeuwse delta.
1116 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.15	art. 5.15 2e lid 3° de kwaliteitsklassen waarin de partij is ingedeeld, zowel voor het toepassen op of in de landbodem als voor het toepassen in een oppervlaktewaterlichaam volgens paragraaf 4.124 van het BAL; 4° een vermelding van de specifieke kwaliteit van de partij, wanneer daarnaar onderzoek heeft plaatsgevonden en de partij aan de daarvoor geldende kwaliteitseisen voldoet;		Niet overgenomen. Dit is gedaan omdat bij de afgifte van de verklaring niet altijd duidelijk is of de partij op de landbodem of in oppervlaktewater wordt toegepast.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art. tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
1117 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.14	art. 5.14 d. de partij niet door samenvoegen is ontstaan;	mis als de partij wel is samengevoegd en de oorspronkelijke kwaliteit van de afzonderlijke partijen die zijn samengevoegd	Niet overgenomen, partijen die zijn samengevoegd mogen uitsluitend door een grondbank op de markt worden gebracht, dus niet via de partijkeuring.
1118 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.16	art. 5.16 (splitsing van een partij)	mis art. over samenvoegen zie ook 39	Niet overgenomen, partijen die zijn samengevoegd mogen uitsluitend door een grondbank op de markt worden gebracht, dus niet via de partijkeuring.
1119 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.19	art. 5.19 c. welke onderzoeksstrategie in het bodemonderzoek in het kader van NEN 5740, als het de landbodem betreft	mis hier asbest . Echter de NEN 5707 is voor landbodem niet geldig, dus feitelijk een omissie, want dan wordt het de 1001 voor asbest .	De regeling m.b.t. het onderzoek van de eventuele aanwezigheid van asbest is gecorrigeerd, verduidelijkt en aangevuld.
1120 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.20	art. 5.20 lid 2 d. een beschrijving van de ontstaansgeschiedenis van de partij en relevante bijzonderheden, in het bijzonder of de partij als nevenproduct is vrijgekomen of door samenvoeging of splitsing is ontstaan dan wel bewerking of reiniging van de partij heeft plaatsgevonden	Deze hoort niet bij bodemonderzoek is ex situ partijonderzoek	Overgenomen, tekst aangepast aan in-situ partijkeuring. Gaat wel om voorgeschiedenis en relevante bijzonderheden, vooral of de partij als één partij is te definiëren.
1121 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.20	art. 5.20 lid 2 h. een conclusie welke onderzoeksstrategie in het bodemonderzoek in het kader van NEN 5740 , als het de landbodem betreft	zie ook 41 Asbest niet geldig onder 5740	De regeling m.b.t. het onderzoek van de eventuele aanwezigheid van asbest is gecorrigeerd, verduidelijkt en aangevuld.
1122 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.20	art. ..20 lid 3 b. de informatie, bedoeld in het eerste lid, onder a, b, c, d, g en i .	en f denk ook aan PFAS , bodemvreemd materiaal ,plastic etc. etc.	Niet overgenomen, daar wordt namelijk geen onderzoek naar gedaan. Wel is het verstandig s om tijdens baggeren of na toepassing op de kant eventueel aanwezig bodemvreemd materiaal (zwerfafval) te verwijderen.
1123 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.20	art. 5.20 lid 4 c. de informatie, bedoeld in het eerste lid, onder a, b, c, d, g en i .	en f denk ook aan PFAS , bodemvreemd materiaal ,plastic (behoorlijk aanwezig in niet onderzochte slootjes overigens)etc. etc.	Niet overgenomen, daar wordt namelijk geen onderzoek naar gedaan. Wel is het verstandig s om tijdens baggeren of na toepassing op de kant eventueel aanwezig bodemvreemd materiaal (zwerfafval) te verwijderen.
1124 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.21	art. 5.21 lid 2. Bodemonderzoek dat op de landbodem betrekking heeft, wordt verricht volgens de toepasselijke onderzoeksstrategie die is beschreven in NEN 5740.	Waarom staat dit hier vermeld , is dit een aanvulling op lid 1 ? Mogen alle strategieën worden toegepast ? Naast de onder lid 1 vermelde strategieën ?	Nee, volgens lid 2 moet alleen de toepasselijke strategie worden gevolgd.
1125 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.21	art. 5.21 lid 4. 4. In afwijking van het derde lid wordt de concentratie asbest bepaald volgens NEN 5707.....	NEN 5707 ?Is dit correct .Is dit een aanvulling, dat de NEN 5707 ook gebruikt mag worden ?	In art. 5.21 zijn bepalingen over asbest toegevoegd.
1126 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.22	art. 5.22 lid 2	deze schrappen ? daar deze factor 2,5 niet geldt voor bodemonderzoek (geen duplo 's) ,tenzij deze is bedoeld voor lid 1 3 bolletje ? dan geldt deze niet voor asbest , paramater moet zijn parameter ,zie ook opmerking 20 en 21	Correcte opmerking, het tweede lid is aangepast.
1127 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.24	art. 5.24 lid 2. De emissies worden bepaald door voor ten minste één van de volgens art. 5.7, derde lid, verkregen mengmonsters	is bodemonderzoek geen partijonderzoek .schrappen? Tenzij dit doelt op 5.22 lid 1 3 e bolletje?	Correcte opmerking, het tweede lid is aangepast en er is een nieuw lid 3 toegevoegd voor de waterbodem.
1128 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.24	art. 5.24 mis verwijzing naar bijlage G I	aanvullen of is de verwijzing in 5.26 voldoende ?	Verwijzing is voldoende.
1129 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.25	art. 25 lid 1 art. 29?	art. 25?	Gecorrigeerd, art. 25 d i.p.v. art. 29.
1130 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.25	art. 5.25 lid 3 Een stof wordt ingedeeld in de kwaliteitsklasse die wordt begrensd door de concentratiewaarden waartussen de	de term waartussen is niet correct, daar de eis is kleiner of gelijk aan de betreffende kwaliteitsseis .suggestie de tekst ...waartussen de concentratie van de stof is gelegen...schrappen	Niet overgenomen, in de kolomkop van tabel 1 en 2 is dit uitgeschreven. Betreffend art. verwijst naar tabel 1 en 2 waarin netjes is aangegeven wat die grenzen precies zijn.
1131 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.25	art. 5.25 lid 3 De partij grond of baggerspecie wordt ingedeeld in de slechtste kwaliteitsklasse waarin een van de onderzochte stoffen is ingedeeld	de slechtste is een onjuist, daar als normen ontbreken de stof in bepaalde gevallen meteen in klasse sterk verontreinigd valt . Naast hogere klasse?	Dit is ondervangen via de voetnoot in tabel 1 en 2. Betreffende art. verwijst naar bijlage B en dus ook naar die voetnoot.
1132 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.25	art. 5.25. Het gaat om de daadwerkelijk onderzochte stoffen waarvoor een eis of een paf is opgenomen in de tabellen (ongeacht of dit AW, wonen of industrie, licht matig etc.). Het niet om niet- genormeerde stoffen of stoffen die niet meetellen bij de uiteindelijke beoordeling .Deze tellen niet mee.(evenzo voetnoten chloride norm zeezand, barium, msPAF)niet)	aanvullen met stoffen waarvoor een waarde (eis of paf (niet msPAF))is opgenomen in de tabellen ...(niet de voetnoot eisen). Daarmee wordt voorkomen dat niet- genormeerde stoffen of specifieke voetnootnormen ook meetellen	Overgenomen, door een nieuw lid aan het artikel toe te voegen waarin wordt geduid wat wordt bedoeld met aantal onderzochte stoffen.
1133 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.25	art. 5.25 lid 5 a. wanneer ten minste 3 stoffen en ten hoogste 6 stoffen	tenminste 2 stoffen i.p.v. van 3	Gecorrigeerd.
1134 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.25	art. 5.25 lid 5 de termen bovengrens leest ongemakkelijk ,onduidelijk deze termen zie ook verdere opmerkingen (over ondergrens etc.) en voegen niets toe	bovengrens schrappen en aanpassen in grens	Niet overgenomen, is bewust gedaan om aan te geven dat het gaat om een kwaliteitsklasse.
1135 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.25	art. 5.25 lid 6 de termen bovengrens leest ongemakkelijk ,onduidelijk deze termen zie ook verdere opmerkingen (over ondergrens etc.) en voegen niets toe	bovengrens schrappen en aanpassen in grens	Niet overgenomen, is bewust gedaan om aan te geven dat het gaat om een kwaliteitsklasse.
1136 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.25	art. 5.25 7. In een geval als bedoeld in art. 5.19, vijfde lid, aanhef en onder a, wordt een partij baggerspecie ten behoeve van de vermelding van de kwaliteitsklasse volgens art. 29 van het besluit ingedeeld in de kwaliteitsklasse 'algemeen toepasbaar', als de conclusie in het rapport bedoeld in art. 5.20, derde lid, luidt dat er geen indicaties bestaan dat de zeebodem waaruit de partij baggerspecie afkomstig is, verontreinigd is.	schrappen. Er is immers geen onderzoek nodig dus indelen onder bodemonderzoek is niet mogelijk, moet middels vooronderzoek. Geldt ook voor verspreiden perceel landbodem. Uitgangspunt is dat dit voldoet aan de eisen. Ps. art. 29 moet zijn 25?	Niet overgenomen. Voor het BAL is noodzakelijk dat de partij het label 'algemeen toepasbaar' krijgt. Wel art. 29 gecorrigeerd in art.25d.
1137 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.29	5.29 lid 3 Als een verklaring op grond van een partijkeuring betrekking heeft op een partij baggerspecie met een gehalte minerale olie tussen 500 mg/kg droge stof en 2000 mg/kg droge stof	de term tussen is niet correct daar de eis is kleiner of gelijk aan 2000 mg/kg d.s.	Overgenomen, het artikelid is aangepast naar 'een gehalte minerale olie van meer dan 500 mg/kg droge stof en ten hoogste 2000 mg/kg droge stof'.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
1138 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.29	art. 5.29 lid 3 Als een verklaring op grond van een partijkeuring betrekking heeft op een partij baggerspecie met een gehalte minerale olie tussen 500 mg/kg droge stof en 2000 mg/kg droge stof	Helder maken dat olie matig verontreinigd bij baggerspecie in GBT op landbodem is toegestaan, geen industrie op stofniveau, zo blijft dit onderscheid duidelijk en ook duidelijk zichtbaar bij de melding. Geen twee normen voor industrie voor olie, dat bestaat niet.	Niet overgenomen. Voor het BAL geldt dat grootschalig toepassen alleen mogelijk is als het materiaal is ingedeeld in de kwaliteitsklasse industrie. Dat betekent dat uit de milieuverklaring moet blijken dat het materiaal is ingedeeld in de bodemkwaliteitsklasse industrie. Door in de Rbk, hoofdstuk 5 op te nemen dat indien van deze voetnoot gebruik wordt gemaakt dat dan op de milieuverklaring de beperkte bruikbaarheid van de milieuverklaring voor toepassen op de landbodem wordt vermeld, wordt voorkomen dat er een verkeerde toepassing plaats vindt. Partij kan net als nu gewoon ingedeeld worden in klasse 'matig verontreinigd' met daarbij een opmerking dat de partij ingedeeld kan worden in de kwaliteitsklasse industrie mits op de milieuverklaring wordt aangegeven dat de partij dan op de landbodem alleen in een grootschalige toepassing is toe te passen. Zie daarvoor de tekst in hoofdstuk 5: Als een verklaring betrekking heeft op een partij baggerspecie met een gehalte minerale olie van meer dan 500 mg/kg droge stof en ten hoogste 2000 mg/kg droge stof, wordt in de verklaring op in het oog springende wijze vermeld dat de partij bij toepassing op of in de landbodem uitsluitend geschikt is voor grootschalig toepassen en wordt tevens uitdrukkelijk vermeld dat de baggerspecie niet geschikt is voor andere toepassingen op of in de landbodem.
1139 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.29	art. 5.29 lid 3 min olie 2000 mg/kg ds. Deze is dus voor deze stof oordeel matig verontreinigd. Gelet op eerdere discussie mag op monsterniveau niet boven industrie en is aangegeven mondeling dat olie dan ook in industrie zou moeten vallen. Echter twee normen industrie oor 1 stof kan feitelijk niet(500 en de andere 2000). In BoToVa is nu olie nu NT>boven industrie, maar is aangegeven dat dit de uitzonderingregel betreft (2000 mg/kg ds) en op monsterniveau toepasbaar is in GBT	tekst of in een oppervlaktewaterlichaam schrappen. Dit is wel toegestaan in bepaalde site toepassingen.(matig verontreinigd of GBT)	Gecorrigeerd.
1140 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.15	art. 5.15 lid 4. Als een verklaring op grond van een partijkeuring betrekking heeft op een partij baggerspecie met een gehalte Tributyltin tussen 0,115 mg Sn/kg droge stof en 0,250 mg Sn/kg droge stof wordt in de verklaring op in het oog springende wijze vermeld dat de partij uitsluitend geschikt is voor verspreiden in een zout oppervlaktewaterlichaam in de Waddenzee en de Zeeuwse delta en wordt tevens uitdrukkelijk vermeld dat de baggerspecie niet geschikt is voor verspreiden in andere zoute oppervlaktewaterlichamen	Als een verklaring op grond van een partijkeuring betrekking heeft op een specifiek geschikte baggerspecie voor verspreiden in een zout oppervlaktewater..... De regel geldt immers alleen voor deze specifieke toets niet voor andere toepassingen in zout oppervlaktewater of op landbodem.	Overgenomen, gecorrigeerd in meer dan 0,115 mg Sn/kg droge stof en niet meer dan 0,250 mg Sn/kg droge stof. Verder verduidelijkt dat het gaat om toepassen in de Waddenzee en in de Zeeuwse Delta.
1141 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.15	art. 5.15 lid 4. met een gehalte Tributyltin tussen 0,115 mg Sn/kg droge stof en 0,250 mg Sn/kg droge stof	tussen is niet correct. kleiner of gelijk aan 250. Verder lijkt het met deze tekst alsof 0,05 of 0,100 niet mag naar de Waddenzee /Zeeuwse Delta	Overgenomen, gecorrigeerd in meer dan 0,115 mg Sn/kg droge stof en niet meer dan 0,250 mg Sn/kg droge stof. Verder verduidelijkt dat het gaat om toepassen in de Waddenzee en in de Zeeuwse Delta.
1142 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.15	art. 5.15 lid 4.en wordt tevens uitdrukkelijk vermeld dat de baggerspecie niet geschikt is voor verspreiden in andere zoute oppervlaktewaterlichamen	Er zijn twee smaken Noordzee, Waddenzee en Zeeuwse Delta. Meer andere zoute oppervlaktewateren zijn er niet. Dus waarom in dit art. niet gewoon vermelden. Voor Noordzee geldt 0,115 en voor Waddenzee en Zeeuwse delta 0,250. (de laatste was beloofd te herzien sinds 2008).Dus vermelden bij de melding voor welke variant dit geschikt is.	Overgenomen, gecorrigeerd in meer dan 0,115 mg Sn/kg droge stof en niet meer dan 0,250 mg Sn/kg droge stof. Verder verduidelijkt dat het gaat om toepassen in de Waddenzee en in de Zeeuwse Delta.
1143 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.29	5.29 lid 5 e. de informatie, bedoeld in het eerste lid onder a, c, d, e, h en j.	j ontbreekt, maar mis ook in dit art. vermelding denk aan PFAS, bodemvreemde materiaal wo plastic dus sub toevoegen	Gecorrigeerd, j. vervangen door: i.
1144 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.29	5.29 lid 6 e. de informatie, bedoeld in het eerste lid onder a, c, d, e, h en j.	j ontbreekt, maar mis ook in dit art. vermelding denk aan PFAS, bodemvreemde materiaal wo plastic dus sub toevoegen	Gecorrigeerd, j. vervangen door: i.
1145 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.30	art. 5.30 (splitsing van een partij)	mis paragraaf over samenvoegen onder bodemonderzoek	Niet overgenomen, partijen die zijn samengevoegd mogen uitsluitend door een grondbank op de markt worden gebracht, dus niet via bodemonderzoek.
1146 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.29	art. 5.29 lid 1 sub g 3° de kwaliteitsklassen waarin de partij is ingedeeld, zowel voor het toepassen op of in de landbodem als voor het toepassen in een oppervlaktewaterlichaam volgens paragraaf 4.124 van het BAL; 4° een vermelding van de specifieke kwaliteit van de partij, wanneer daarnaar onderzoek heeft plaatsgevonden en de partij aan de daarvoor geldende kwaliteitseisen voldoet;	-waarom onder 3° zowel toepassen op landbodem als in oppervlaktewater, ook als dit geheel niet relevant is voor de toepassing - waarom naast de specifieke toets ook nog de onder vermelde toetsen onder 3° nog indienen als deze voldoende is voor de toepassing. Geheel niet nodig als de toetsen compleet zijn voor de toepassing, leidt alleen maar tot verwarring omdat de afleiding van verschillende normen /eisen niet altijd een relatie hebben met elkaar, niet inzichtelijker wordt wat nu werkelijk de bedoeling is en welke van de toepassingen nu relevant is bij de melding. Is extra belasting in geval dat dit niet nodig is voor de toepassing. Toetsen in BoToVa zijn volledig ingebouwd, toegespitst op en per gewenste toepassing en ook de specifieke toepassing, inclusief overschrijdingen interventiewaarde etc.	Niet overnemen. Dit is gedaan omdat bij de afgifte van de verklaring niet altijd duidelijk is of de partij op de landbodem of in oppervlaktewater wordt toegepast.
1147 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.8	art. 7.8 lid 1 art 29?	art 25?	Gecorrigeerd, nu art. 25d.
1148 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.8	art. 7.8 lid 1 a. als het de landbodem betreft: 'landbouw/natuur', 'wonen', 'industrie', 'matig verontreinigd' of 'sterk verontreinigd', zoals voor grond onderscheiden in tabel 1 van bijlage B; en	niet correct, in BAL /Bbk alleen indeling in klasse landbouw/natuur, wonen en industrie .schrappen matig en sterk verontreinigd	Gecorrigeerd.
1149 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.8	art. 7.8 lid 1 b. als het de waterbodem betreft: de kwaliteitsklasse 'algemeen toepasbaar', 'licht verontreinigd', 'matig verontreinigd' of 'sterk verontreinigd', zoals onderscheiden in tabel 2 van bijlage B.	niet correct, in BAL /Bbk alleen indeling in klassen niet verontreinigd, licht verontreinigd en matig verontreinigd. Schrappen sterk verontreinigd. Aan passen niet verontreinigd i.p.v. algemeen toepasbaar.	Gecorrigeerd.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
1150 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.8	artikel 7.8 lid 3 Een stof wordt ingedeeld in de kwaliteitsklasse die wordt begrensd door de concentratiewaarden waartussen de	de term waartussen is niet correct, daar de eis is kleiner of gelijk aan de betreffende kwaliteitsseis .suggestie de tekst ...waartussen de concentratie van de stof is gelegen...schrappen	Niet overgenomen, in de kolomkop van tabel 1 en 2 is dit uitgeschreven. Betreffend art. verwijst naar tabel 1 en 2 waarin is aangegeven wat die grenzen precies zijn.
1151 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.8	art. 7.8 lid 3 De partij grond of baggerspecie wordt ingedeeld in de slechtste kwaliteitsklasse waarin een van de onderzochte stoffen is ingedeeld	de slechtste is een onjuist, daar als normen ontbreken de stof in bepaalde gevallen meteen in klasse sterk verontreinigd valt. Naast hogere klasse?	Artikel 7.8 is aangepast. Als de bodemkwaliteit boven de bovengrens industrie of matig verontreinigd uitkomt, dan wordt de bodem in die kwaliteitsklassen ingedeeld. Aan de toelichting is een passage toegevoegd waarin uitleg wordt gegeven. De kwaliteit en de functie van de ontvangende bodem bepaalt welke kwaliteit grond of baggerspecie mag worden toegepast. Sterk verontreinigd materiaal mag volgens rijksregels nooit worden toegepast, dus het heeft geen zin de bodem in slechtere kwaliteit dan industrie of matig verontreinigd in te delen om grond of baggerspecie van die kwaliteit volgens de rijksregels niet mag worden toegepast.
1152 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.8	art. 7.8. Het gaat om de daadwerkelijk onderzochte stoffen waarvoor een eis of een paf is opgenomen in de tabellen is opgenomen (ongeacht of dit AW, wonen of industrie, licht matig etc.). Het niet om niet- genormeerde stoffen of stoffen die niet meetellen bij de uiteindelijke beoordeling .Deze tellen niet mee.(evenzo voetnoten chloride norm zeezand, barium, msPAF)niet)	aanvullen met stoffen waarvoor een waarde (eis of paf niet msPAF) is opgenomen in de tabellen ...(niet de voetnoot eisen). Daarmee wordt voorkomen dat niet-genormeerde stoffen of specifieke voetnootnomen ook meetellen	Overgenomen in twee extra leden waarin wordt geuid wat wordt bedoeld met aantal onderzochte stoffen. In bijlage B tabel 3 a t/m e is dit ook doorgevoerd in voetnoot.
1153 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.8	art. 7.8 algemeen toepasbaar in art. 1 t/m art. 6 .	Term algemeen toepasbaar vervangen door niet verontreinigd.in art. 1 t/m 6	Correct, gecorrigeerd.
1154 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger	5.25	artikel 5.25 lid 6 de termen bovengrenzen ondergrens leest ongemakkelijk ,onduidelijk deze termen zie ook verdere opmerkingen (over ondergrens etc.) en voegen niets toe	bovengrensen en ondergrens schrappen en aanpassen in grens. (Ondergrens wonen , kan ook net boven landbouw natuur liggen als voorbeeld)	Niet overnemen, is bewust gedaan om aan te geven dat het gaat om een kwaliteitsklasse.
1155 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.8	art. 7.8 lid 5 a. wanneer ten minste 3 stoffen en ten hoogste 6 stoffen zijn onderzocht: de concentratie van ten hoogste 1 stof de bovengrens van de kwaliteitsklasse 'landbouw/natuur', onderscheidenlijk 'algemeen toepasbaar', overschrijden	tenminste 2 i.p.v. 3	Gecorrigeerd.
1156 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.8	art. 7.8 lid 5 b. wanneer meer dan 7 stoffen en ten hoogste 15 stoffen zijn onderzocht: de concentraties van ten hoogste 2 stoffen de bovengrens van de kwaliteitsklasse 'landbouw/natuur', onderscheidenlijk 'algemeen toepasbaar', overschrijden;	tenminste 7 stoffen i.p.v. meer dan 7 .	Gecorrigeerd.
1157 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.8	art. 7.8 lid 7 a. wanneer ten minste 3 stoffen en ten hoogste 6 stoffen zijn onderzocht: de concentratie van ten hoogste 1 stof de bovengrens van de kwaliteitsklasse 'wonen' overschrijden;	schrappen deze geldt niet bij indeling onder lid 7 zie ook huidige Rbk	Gecorrigeerd, lid a is geschrapt.
1158 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.8	art. 7.8 8. In geval van een overschrijding als bedoeld in het zevende lid van de kwaliteitsseisen voor de kwaliteitsklasse 'wonen', bedraagt de concentratie van de desbetreffende stof ten hoogste de concentratiewaarde die in tabel 1 van bijlage B is opgenomen als ondergrens voor de kwaliteitsklasse 'wonen',	ondergrens wonen ?? Is niet correct hier wordt eis wonen bedoeld .Eerder is dit in de overige art.en benoemd als bovengrens wonen .De ondergrens wonen is overigens ook op te vatten als landbouw natuur plus 0,1 ? Termen ondergrens en bovengrens schrappen, is onduidelijk en ,voegt niets toe .Wijzigen in grens .zie eerder ook eerdere opmerkingen .grens laten staan is voldoende	Gecorrigeerd, ondergrens is vervangen door bovengrens.
1159 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.8	art. 7.8 8met dien verstande dat voor alle stoffen tevens geldt dat de concentratie van een stof niet hoger is dan de concentratiewaarde die in tabel 1 van bijlage B is opgenomen als ondergrens voor de kwaliteitsklasse 'industrie'	ondergrens industrie ?? Is niet correct hier wordt eis industrie bedoeld .Dus bovengrens industrie .De ondergrens industrie is overigens ook op te vatten als wonen plus 0,1 ? Termen ondergrens en bovengrens schrappen, is onduidelijk en ,voegt niets toe .Wijzigen in grens .zie eerder ook eerdere opmerkingen .grens laten staan is voldoende	Gecorrigeerd, ondergrens is vervangen door bovengrens.
1160 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.8	art. 7.8 lid 9	onduidelijk art. ,immers kan ook boven interventiewaarde zijn of wonen en dan toch altijd indelen als industrie ?dergelijk onderzoek is dan niet zinvol ,verspilling onderzoek en kosten	Niet overgenomen. Het gaat erom dat als uit het vooronderzoek is gebleken dat je een bepaalde vervolgstategie moet volgen, tevens direct kan worden besloten om de bodem in de kwaliteitsklasse industrie in te delen, zonder dat er nog verder onderzoek hoeft te worden gedaan. Het indelen van de bodem in een kwaliteitsklasse heeft een functie om te voorkomen dat de bodemkwaliteit achteruit gaat. Als de bodem van een slechtere kwaliteit is dan industrie en de bodem wordt ingedeeld in de kwaliteitsklasse industrie, dan zal de bodemkwaliteit op die locatie niet verslechteren. Als uit het vooronderzoek dus volgt dat de kwaliteit van de bodem waarschijnlijk slechter is dan industrie, dan volstaat de indeling in kwaliteit industrie, zonder daar verder onderzoek naar te doen. Het is uiteraard een heel andere zaak als er een uitspraak moet worden gedaan over de vrijkomende grond uit een dergelijke locatie.
1161 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.8	art. 7.8 lid 9 3° een verdachte locatie, diffuse bodembelasting, heterogeen verdeelde verontreiniging op schaal van monsterneming;	Deze wordt ook vermeld als nieuwe variant en toegestaan onder 7.5 lid 1 4e bolletje . hier geldt deze dan weer niet gelet op indelen in industrie ??5 en 7.8 zijn onduidelijk gele toe gestane onderzoeken	Niet overgenomen. Het gaat erom dat als uit vooronderzoek is gebleken dat een bepaalde vervolgstategie moet worden gevolgd, tevens direct kan worden besloten om de bodem in de kwaliteitsklasse industrie in te delen, zonder dat er nog verder onderzoek hoeft te worden gedaan.
1162 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	7.10	art. 7.10 1. Een verklaring op grond van een bodemonderzoek wordt voor een bodemlocatie alleen afgegeven als voor de bodem op de bodemlocatie niet al een milieuverklaring op grond van een bodemkwaliteitskaart is afgegeven en;	een bodemonderzoek is toch nauwkeurig als een bodemkwaliteitskaart. Waarom is dit niet mogelijk? niet al ? Onduidelijk	In de toelichting is uiteengezet dat de verklaring iets anders is dan het onderzoek. Het feit dat er een milieuverklaring bodemkwaliteit op grond van die bodemkwaliteitskaart is afgegeven. Als er een bodemonderzoek is gedaan, dan volgt uit de procedure voor afgifte van een verklaring op grond van de bodemkwaliteitskaart (via verplicht vooronderzoek) dat er een bodemonderzoek op de betreffende locatie is verricht en kan in het kader van het vooronderzoek worden geconstateerd dat de bodemkwaliteitskaart al dan niet een getrouw beeld geeft van de kwaliteit op die locatie.
1163 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	A	bijlage A tabel 1 voetnoot 2 Voor de emissie van vanadium uit een niet-vormgegeven bouwstof geldt in afwijking van de kwaliteitsseis 1,6	1,8 i.p.v. van 1,6	Punt is door meerdere partijen geconstateerd en is overgenomen.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
1164 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	A	bijlage A tabel 2 voetnoot 2 Voor polymerebeton geldt een maximale concentratiewaarde van 20 mg/kg droge stof voor de stof ethylbenzeen en xylenen (som).	De tijdelijke uitzonderingen voor som xylenen ethylbenzeen ,tolueen en benzeen zijn ingetrokken . Is het correct dat voor benzeen en toluen nu de norm 1,25 geldt ?	Ja, is correct.
1165 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	A	bijlage A tabel 2 voetnoot 2 Voor polymerebeton geldt een maximale concentratiewaarde van 20 mg/kg droge stof voor de stof ethylbenzeen en xylenen (som).		De wijziging voor polymerebeton is verwerkt in de regelingswijziging van 25 november 2021, verwezen wordt naar de toelichting op die regelingswijziging.
1166 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	A	bijlage A tabel 2 voetnoot 4 Deze maximale concentratiewaarden voor individuele PAK's gelden niet voor bitumenproducten, asfaltproducten en granulaten. Voor deze bouwstoffen geldt uitsluitend de maximale concentratiewaarde voor de som van de aangetroffen individuele PAK's, zijnde 50 mg/kg droge stof.	niet correct schrappen de tekst .. Voor deze bouwstoffen..geldt de som 50 mg/kg d.s. zie voetnoot 5 voor bitumen en asfalt geldt 75 mg/kg d.s. dus geldt dit alleen voor granulaten maar voor de overige varianten geldt ook 50 dus verwijderen tekst .voegt niets toe	Overgenomen.
1167 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	A	bijlage A tabel 2 voetnoot 5 Voor bitumenproducten en asfaltproducten geldt voor fenol een maximale concentratiewaarde van 75 mg/kg droge stof voor PAK's (som).voor fenol.... schrappen	Overgenomen.
1168 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	A	bijlage A tabel 2 voetnoot 6 Voor minerale olie geldt geen maximale concentratiewaarde voor bouwstoffen zijnde rubberproducten, bitumenproducten en asfaltproducten. Voor bouwstoffen zijnde granulaten en vormzand geldt een maximale concentratiewaarde van 1.000 mg/kg droge stof.	De uitzondering voor minerale olie was alleen geldig voor rubberproducten onder kunstgrasvelden , zie huidige regeling rubberproducten*1, toegepast op of onder kunstgrasvelden, bitumenproducten*2 en asfaltproducten*3. Voor granulaten*4 en vormzand geldt een maximale waarde van 1.000 mg/kg droge stof. Dus niet algemeen voor rubberproducten .Is dit een wijziging ? geldt deze nu ineens algemeen voor rubberproducten ?zo niet aanpassen en toevoegen dat dit alleen geldt voor onder kunstgrasvelden bij rubberproducten	Overgenomen.
1169 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 1	bijlage B tabel 1 mis de voetnoot zorgplicht bij ontbreken van een waarde	Deze is nodig daar soms waarden ontbreken en er geen uiterste grens is opgenomen, ook niet middels de somnorm. De voetnoot 1 is dus niet compleet en dekt niet alle risico's in. Er zijn stoffen die geen onderdeel zijn van een som en of geen wonen ,industrie of interventiewaarde hebben. Ook stoffen waar geheel geen norm voor is en ook geen onderdeel zijn van een somnorm. Soms ontbreekt ook een max grens bij een somnorm dus voor die stof geldt dan ook geen max grens . Als deze gemeten worden is zorgplicht wel relevant en is voetnoot 1 niet compleet . Dit zit nu ook in BoToVa als zodanig ingebouwd. Opnemen voetnoot zorgplicht voor de situaties waar de max grenzen ontbreken, geen norm is en geen onderdeel is van een somnorm of waar de somnorm niet compleet is qua max grens voor een stof in die gevallen .	De voetnoot is aangepast en verduidelijkt. Ook in de toelichting verduidelijkt waarin een verwijzing naar de invulling van de zorgplicht is opgenomen. In de tabel is geen voetnoot met verwijzing naar de zorgplicht opgenomen omdat die zorgplicht is opgenomen in het BAL en het verwarrend is om bij ontbreken van een norm daar op te wijzen, terwijl de zorgplicht er ook is als het gaat om een genormeerde stof.
1170 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 1	bijlage B tabel 1 mis de voetnoot barium antropogeen en oude interventiewaarde 920 als trigger	staat ook in BAL bij interventiewaarde tabel . Aanvullen	In de toelichting op de tabellen is ingegaan op Barium en de afwezigheid van normen.
1171 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 1	bijlage B tabel 1. voetnoot 1 Voor een stof waarvoor in geen enkele van de kolommen 2 t/m 6 een kwaliteitsgrens is opgenomen geldt dat de betreffende stof niet wordt betrokken bij het indelen van de landbodem, grond en baggerspecie in een kwaliteitsklasse. Als een dergelijke stof onderdeel uitmaakt van een somparameter als omschreven in bijlage E, is bijlage E van toepassing voor het bepalen van de concentratie van de somparameter.	deze voetnoot dekt niet de lading voor stoffen die geheel geen norm hebben. Zie eerder voetnoot ook zorgplicht opnemen in die gevallen waar nodig . Verder geldt voor deze stoffen dat deze stoffen worden wel betrokken bij het indelen in kwaliteitsklassen dus loopt deze tekst niet goed .Deze worden betrokken middels een somnorm bij de indeling in kwaliteitsklassen .Tekst aan passen. Wanneer geen kwaliteitsgrens is opgenomen is in kolommen 2 t/m 6 is bijlage E van toepassing wordt de stof betrokken bij het bepalen van de somparameter. Voor die gevallen waar dit niet het geval is geldt zorgplichtandere noot toevoegen bij deze stoffen?	Voetnoot 1 is aangepast zodat nu nog duidelijker is wat er moet gebeuren als er geen norm is opgenomen.
1172 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 1	Bijlage B tabel 1 voetnoot 6 De kwaliteitsgrens voor organotin verbindingen (som) is uitgedrukt in mg Sn/kg droge stof, met uitzondering van de kwaliteitsgrens voor organotin verbindingen (som) voor de kwaliteitsklassen 'industrie' en 'matig verontreinigd', die zijn uitgedrukt in mg organotin/kg droge stof.met uitzondering van ... matig ... en sterk verontreinigd toevoegen .Toevoegen tributyltin is uitgedrukt in mg Sn/kg d.s.	Overgenomen. Uit de notatie valt op te maken dat de normen in de eenheid mg/kg d.s. zijn uitgedrukt, maar dat voor toetsing aan sommige kwaliteitsklassen die eenheid gaat over Sn en voor andere kwaliteitsklassen over organotin verbindingen (som).
1173 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 1	Bijlage B tabel 1 .voetnoot 7 asbest ..concentratie	gewogen concentratie	Niet overgenomen, er staat al berekende concentratie waarmee de gewogen concentratie wordt bedoeld.
1174 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 1	Bijlage B tabel 1 voetnoot 7 Voor de indeling van de landbodem, grond of baggerspecie in de kwaliteitsklasse 'landbouw/natuur' wordt de stof asbest niet betrokken , tenzij de berekende concentratie asbest hoger is dan 100 mg/kg droge stof, in welk geval de landbodem, grond of baggerspecie wordt ingedeeld in de kwaliteitsklasse 'sterk verontreinigd'	Onduidelijke niet correcte noot .asbest wordt wel betrokken anders kun je niet bepalen of deze boven of interventiewaarde aanwezig .en als deze eronder zit is dit dus geen probleem . De noot klopt dus niet. De reden van het - in Rbk is dat voor asbest geen AW is afgeleid omdat deze niet kon worden afgeleid.de hergebruiknorm is kleiner of gelijk aan 100 Deze geldt dus wel ook voor landbouw natuur. Aanpassen noot	Niet overgenomen. Komt op hetzelfde neer.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
1175 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 1	Bijlage B tabel 1 voetnoot 8 Voor minerale olie in baggerspecie geldt voor de kwaliteitsklasse 'industrie' als kwaliteitsde waarde 2000 mg/kg droge stof als de wens bestaat om in de milieuverklaring bodemkwaliteit de kwaliteitsklasse 'industrie' te vermelden ten behoeve van het grootschalig toepassing van de grond of baggerspecie op de landbodem overeenkomstig art. 4.1274 van het BAL.	Twee normen industrie is onmogelijk .500 en 2000 dat kan niet .Minerale olie is matig verontreinigd op stofniveau voor toepassen bagger op landbodem. Op monsterniveau eindschot kwaliteitsklasse indeling met alle stoffen blijft dit oordeel toepasbaar in GBT/industrie . Is uitzonderingregel voor olie .Aanpassen	Niet aanpassen in tabel. Voor het BAL geldt dat grootschalig toepassen alleen mogelijk is als het materiaal het label industrie heeft. Dat betekent dat uit de milieuverklaring moet blijken dat het materiaal is ingedeeld in de bodemkwaliteitsklasse industrie. Door in de Rbk, hoofdstuk 5 op te nemen dat indien van deze voetnoot gebruik wordt gemaakt dat dan op de milieuverklaring de beperkte bruikbaarheid van de milieuverklaring voor toepassen op de landbodem wordt vermeld, wordt voorkomen dat er een verkeerde toepassing plaats vindt. Hoeft voor BoToVa geen issue te zijn. Partij kan net als nu gewoon ingedeeld worden in klasse 'matig verontreinigd' op stofniveau met daarbij een opmerking dat de partij ingedeeld kan worden in de kwaliteitsklasse industrie mits op de milieuverklaring wordt aangegeven dat de partij dan op de landbodem alleen in een grootschalige toepassing is toe te passen. Zie daarvoor de tekst in hoofdstuk 5: Als een verklaring betrekking heeft op een partij baggerspecie met een gehalte minerale olie van meer dan 500 mg/kg droge stof en ten hoogste 2000 mg/kg droge stof, wordt in de verklaring op in het oog springende wijze vermeld dat de partij bij toepassing op of in de landbodem uitsluitend geschikt is voor grootschalig toepassen en wordt tevens uitdrukkelijk vermeld dat de baggerspecie niet geschikt is voor andere toepassingen op of in de landbodem.
1176 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 1	Bijlage B tabel 1 Mis de interventiewaarden chroom-VI en organisch kwik in de tabel	toevoegen .In de toets wordt een oordeel gegeven of de interventiewaarden wordt overschreden	Voor deze stoffen kan voor de toets aan de interventiewaarden gebruik gemaakt worden van de normtabel in het BAL, bijlage Iia. Niet opnemen in de tabel van de Rbk, omdat daarmee onduidelijk wordt welke indeling een kwaliteitsklasse aangehouden moet worden ingeval de interventiewaarde niet wordt overschreden en deze stoffen in de huidige Rbk ook niet zijn opgenomen.
1177 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 1	Bijlage B tabel 1 Mis de voetnoot Minerale olie heeft betrekking op de som van de (al dan niet) vertakte alkanen. Indien er enerlei vorm van verontreiniging met minerale olie wordt aangetoond in grond/baggerspecie, dan dient naast het gehalte aan minerale olie ook het gehalte aan aromatische en/of polycyclische aromatische koolwaterstoffen bepaald te worden	toevoegen zie ook BAL interventiewaarde tabel en voetnoot	In de toelichting is hierover een tekst over opgenomen. In de tabel is geen voetnoot met verwijzing naar de zorgplicht opgenomen omdat die zorgplicht is opgenomen in het BAL en het verwarend is om bij ontbreken van een norm daar op te wijzen, terwijl die zorgplicht er ook is als er wel een norm is opgenomen. Opmerking over minerale olie hoort eerder thuis in de onderzoeksprotocollen waarnaar wordt verwezen.
1178 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 1	Bijlage tabel 1 . Som aromatische oplosmiddelen is een bekend knelpunt, al jaren geleden aangekaart bij RIVM. Op AW niveau overschrijdt deze ,met de factor 0,7 , al de waarde voor de som .	herzien waarde som aromatische oplosmiddelen	Niet overgenomen, de omzetting van de normen is beleidsneutraal gedaan. Aanpassing moet op een later moment na beter onderzoekwerk.
1179 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 2	Bijlage tabel 2 . Som aromatische oplosmiddelen is een bekend knelpunt, al jaren geleden aangekaart bij RIVM. Op AW niveau overschrijdt deze ,met de factor 0,7 , al de waarde voor de som .	herzien waarde som aromatische oplosmiddelen	Niet overgenomen, de omzetting van de normen is beleidsneutraal gedaan. Aanpassing moet op een later moment na beter onderzoekwerk.
1180 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 2	Bijlage B tabel 2 mis een kolom met de normen voor grond industrie .Voor grond geldt altijd dat deze niet boven industrie zijn en niet boven sterk verontreinigd voor waterbodem of baggerspecie	opnemen of duidelijke voetnoot met verwijzing naar tabel 1	Niet overgenomen, dat volgt uit toepassingseisen in BAL. In de milieuverklaring staat in voorkomende gevallen dat de grond is ingedeeld in de bodemkwaliteitsklasse matig of sterk verontreinigd en dan volgt uit het BAL, art. 4.1272 en 4.1274 dat toepassen in oppervlaktewater niet is toegestaan. In de toelichting is aangegeven dat bij indeling van grond in de kwaliteitsklasse matig verontreinigd of sterk verontreinigd dat toepassen overeenkomstig BAL niet is toegestaan, behoudens maatwerk.
1181 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 2	Bijlage B tabel 2 mis een voetnoot 3 in een oppervlaktewaterlichaam wordt geen grond toegepast die niet afkomstig is van de bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam en die de Maximale waarden voor de functieklasse industrie overschrijft.	opnemen of duidelijke voetnoot met verwijzing naar tabel 1	Niet overgenomen, dat volgt uit toepassingseisen in BAL. In de milieuverklaring staat in voorkomende gevallen dat de grond is ingedeeld in de bodemkwaliteitsklasse matig of sterk verontreinigd en dan volgt uit het BAL, art. 4.1272 en 4.1274 dat toepassen in oppervlaktewater niet is toegestaan. In de toelichting is aangegeven dat bij indeling van grond in de kwaliteitsklasse matig verontreinigd of sterk verontreinigd dat toepassen overeenkomstig BAL niet is toegestaan, behoudens maatwerk.
1182 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 2	Bijlage B tabel 2 mis de voetnoot barium voor antropogene belasting de oude interventiewaarde 625 als trigger	opnemen vergelijkbaar met tabel 1 en Bal interventiewaarde barium	In de toelichting op de tabellen is ingegaan op Barium en de afwezigheid van normen.
1183 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 2	bijlage B tabel 2 mis de voetnoot zorgplicht bij ontbreken van een waarde	Deze is nodig daar soms waarden ontbreken en er geen uiterste grens is opgenomen, ook niet middels de somnorm. De voetnoot 1 is dus niet compleet en dekt niet alle risico's in. Er zijn stoffen die geen onderdeel zijn van een som en of geen licht verontreinigd , industrie of interventiewaarde hebben. Ook stoffen waar geheel geen norm voor is en ook geen onderdeel zijn van een somnorm. Soms ontbreekt ook een max grens bij een somnorm dus voor die stof geldt dan ook geen max grens . Als deze gemeten worden is zorgplicht wel relevant en is voetnoot 1 niet compleet . Dit zit nu ook in BoToVa als zodanig ingebouwd. Opnemen voetnoot zorgplicht voor de situaties waar de max grenzen ontbreken, geen norm is en geen onderdeel is van een somnorm of waar de somnorm niet compleet is qua max grens voor een stof in die gevallen .	Voetnoot is verduidelijkt in situaties a t/m d, die nu alle verschillende situaties afdekken. Verwijzing naar zorgplicht staat in toelichting. In de tabel is geen voetnoot met verwijzing naar de zorgplicht opgenomen omdat die zorgplicht is opgenomen in het BAL en het verwarend is om bij ontbreken van een norm daar op te wijzen, terwijl die zorgplicht er ook is als er wel een norm is opgenomen.
1184 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 2	bijlage B tabel 2. voetnoot 1 Voor een stof waarvoor in geen enkele van de kolommen 2 t/m 6 een kwaliteitsde is opgenomen geldt dat de betreffende stof niet wordt betrokken bij het indelen van de landbodem, grond en baggerspecie in een kwaliteitsklasse. Als een dergelijke stof onderdeel uitmaakt van een somparameter als omschreven in bijlage E, is bijlage E van toepassing voor het bepalen van de concentratie van de somparameter.	deze voetnoot dekt niet de lading voor stoffen die geheel geen norm hebben. Zie eerder voetnoot ook zorgplicht opnemen in die gevallen waar nodig . Verder geldt voor deze stoffen dat deze stoffen worden wel betrokken bij het indelen in kwaliteitsklassen dus loopt deze tekst niet goed .Deze worden betrokken middels een somnorm bij de indeling in kwaliteitsklassen .Tekst aan passen. Wanneer geen kwaliteitsde is opgenomen is in kolommen 2 t/m 5 is bijlage E van toepassing wordt de stof betrokken bij het bepalen van de somparameter. Voor die gevallen waar dit niet het geval is geldt zorgplichtandere noot toevoegen bij deze stoffen?	De voetnoot is aangepast en verduidelijkt. Ook in de toelichting verduidelijkt waarin een verwijzing naar de invulling van de zorgplicht is opgenomen

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
1185 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 2	bijlage B tabel 2 voetnoot 1 Voor een stof waarvoor uitsluitend een kwaliteitseis is opgenomen voor de indeling van de landbodem, grond en baggerspecie in de kwaliteitsklassen 'niet verontreinigd/algemeen toepasbaar' en 'licht verontreinigd' en waarvan de volgens bijlage G omgerekende concentratie groter is dan de kwaliteitseis voor de kwaliteitsklasse 'licht verontreinigd', wordt voor de indeling van die stof in de kwaliteitsklasse van de waterbodem, grond en baggerspecie, de kwaliteitsklasse 'matig verontreinigd' aangehouden.indeling voor de landbodem moet zijn voor de waterbodem /baggerspecie	Overgenomen.
1186 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 2	Bijlage B tabel 2 voetnoot 4 De kwaliteitseis voor organotin verbindingen (som) is uitgedrukt in mg Sn/kg droge stof, met uitzondering van de kwaliteitseisen voor organotin verbindingen (som) voor de kwaliteitsklassen 'industrie' (geldt ook voor grond) en 'matig verontreinigd', die zijn uitgedrukt in mg organotin/kg droge stof.met uitzondering van ...industrie matig ... en sterk verontreinigd toevoegen .Toevoegen tributyltin is uitgedrukt in mg Sn/kg ds	Overgenomen.
1187 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 2	Bijlage B tabel 2 .voetnoot 5 asbest ..concentratie	gewogen concentratie	Niet overgenomen, er staat al berekende concentratie waarmee de gewogen concentratie wordt bedoeld.
1188 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 2	Bijlage B tabel 2 voetnoot 5 Voor de indeling van de landbodem, grond of baggerspecie in de kwaliteitsklasse 'landbouw/natuur' wordt de stof asbest niet betrokken, tenzij de berekende concentratie asbest hoger is dan 100 mg/kg droge stof, in welk geval de landbodem, grond of baggerspecie wordt ingedeeld in de kwaliteitsklasse 'sterk verontreinigd'	Onduidelijke niet correcte noot. .asbest wordt wel betrokken anders kun je niet bepalen of deze boven of interventiewaarde aanwezig .en als deze eronder zit is dit dus geen probleem . De noot klopt dus niet. De reden van het - in Rbk is dat voor asbest geen AW is afgeleid omdat deze niet kon worden afgeleid.de hergebruik norm is kleiner of gelijk aan 100 Deze geldt dus wel ook voor algemeen toepasbaar / niet verontreinigd .aanpassen noot	Niet overgenomen. De noot is helder. Als asbest boven de 100 zit, dan volgt indeling in kwaliteitsklasse sterk verontreinigd. Als asbest onder de 100 zit doet asbest voor wat betreft de indeling in de kwaliteitsklasse landbouw/natuur niet mee.
1189 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 2	Bijlage B tabel 2 Mis de voetnoot Minerale olie heeft betrekking op de som van de (al dan niet) vertakte alkanen. Indien er enigerlei vorm van verontreiniging met minerale olie wordt aangetoond in grond/baggerspecie, dan dient naast het gehalte aan minerale olie ook het gehalte aan aromatische en/of polycyclische aromatische koolwaterstoffen bepaald te worden	toevoegen	Is opgenomen in toelichting.
1190 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3a	Bijlage B tabel 3a is geen volledige normtabel en toets	Verwijzing naar tabel 1 en 2 ontbreekt voor overige normen die relevant zijn ..Is onmogelijk om een halve toets extra uit te voeren daar certificaat met alle stoffen digitaal wordt aangeboden wordt aangeboden en je dan alle stoffen eruit moet slopen om deze specifieke toets te kunnen uitvoeren .Deze toets zegt niet over de overschrijdingen stoffen .Dit geldt met name voor deel samenstelling /gehalten ,niet voor emissiewaarde .toevoegen verwijzing naar tabel 1 en 2 voor overige regels	Het BAL kent de kwaliteit emissiearme grond en baggerspecie als een aparte specifieke kwaliteit. Voor grootschalig toepassen moet de grond of baggerspecie overeenkomstig art. 4.1274 tweede lid zowel emissiearm zijn als zijn ingedeeld in de kwaliteitsklasse industrie (grond op land en waterbodem en baggerspecie op de landbodem) of matig verontreinigd (baggerspecie in oppervlaktewater). Het Bbk gaat van diezelfde systematiek uit in art. 25d vijfde lid. Het komt er op neer dat er op de milieuverklaring niet komt te staan 'grond is toepasbaar in GBT' maar dat in de milieuverklaring zal staan 'grond is ingedeeld in de bodemkwaliteitsklasse industrie' en 'grond voldoet aan de specifieke kwaliteit emissiearm'. Bestaande toetsystemen gaan mogelijk in op de gecombineerde toets ten behoeve van het grootschalig toepassen. Door de ombouw naar de Omgevingswet- kunnen wij aan de milieuverklaring alleen een oordeel hangen in termen van indelen in bodemkwaliteitsklasse en voldoet aan specifieke kwaliteit onafhankelijk van een eventuele toepassing. Dat is een gevolg van de knip tussen de MBA's toepassen onder de Ow en de eisen aan de milieuverklaring onder de WM/Bbk. In de toelichting op tabel 3a is een tekst toegevoegd die aangeeft dat het toetsen van de specifieke kwaliteit emissiearm uitsluitend relevant is als de betreffende partij ook is ingedeeld in bepaalde kwaliteitsklassen.
1191 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3a	Bijlage B tabel 3a	zorgplicht barium en eventueel andere niet genormeerde stoffen ontbreekt. Barium is ook KRW relevant. Daarnaast blijkt art. als aan de emissietoets waarde wordt voldaan ook niet altijd de zorgplicht in acht wordt genomen terwijl bekend is dat deze stoffen te hoog uitloegen .moment om te herzien ook art. xx	Voor barium is een tekst opgenomen in de toelichting. In de tabel hoeft de zorgplicht niet te worden opgenomen omdat die geldt op grond van het BAL bij toepassen ook voor stoffen waarvoor wel een normwaarde is opgenomen. Het feit dat voor TGG door RIVM in haar rapport wordt geconstateerd dat de emissietoetswaarde geen goede schatter is van de uitlooging is informatie die in een mogelijk latere aanpassing van de regeling een plek moet krijgen. Een aanpassing van de regeling op dat punt moet eerst worden geconsulteerd.
1192 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3b	Bijlage B tabel 3 b voetnoot antropogeen voor barium 925 ontbreekt	toevoegen	Is opgenomen in toelichting bij tabel 1 en 2.
1193 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3b	Bijlage B tabel 3b lood 180	noemaals gecheckt is 183 op basis van normafronzing zou dit 185 moeten zijn	Is overgenomen, maar wel 183. Dit omdat daar vanuit consultatie op werd gewezen als zijnde reeds gecommuniceerd en op geanticiperd.
1194 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3b	bijlage B tabel 3b o,pDDT,0,pDDE en 0,p DDD, dus tabel is niet volledig	deze hebben ook een individuele PAF dus tabel klopt niet	Tabel is op dit punt aangepast. De stoffen DDT (som), DDE (som) en DDD (som) zijn met een 'nee' aangeduid en de stoffen 2,4 DDT, 4,4 DDT, 2,4 DDE, 4,4 DDE , 2,4 DDD en 4,4 DDD zijn apart opgenomen en met een 'ja' aangeduid zodat die worden meegeteld in de toxische druk. In kolom 2 van de tabel is de interventiewaarde voor deze soparameters opgenomen want dat volgt uit de omzetting van art. 36 Bbk. De som DDT/DDE/DDD is met 'nee' aangeduid en via noot 1 is bepaald dat die stof niet wordt getoetst. Voorts is in voetnoot 1 onderdeel b aangeduid dat de stoffen DDT (som), DDE (som) en DDD (som) niet meetellen met de onderzochte stoffen voor de toepassing van de toetsing aan de kwaliteit landbouw/natuur.
1195 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3b	Bijlage B tabel 3b is geen normtabel, daar alle diverse normen onder noemer maximaal onder 1 kolom .Niet herleidbaar qua normafleiding . Interventiewaarde , max verspreiden en landbouw natuur incl. toetsregels in 1 kolom .	herzien en uitsplitsen . Inclusief alle interventiewaarden opnemen daar men ook wenst te zien als deze bij verspreiden wordt overschreden. In BoToVa is dit nu apart zo ingebouwd met normafleiding . Elke normsoort heeft eigen code .Open standaard afspraken SIKB /Aquo Alle diverse normen komen ook terug .dit kan niet in 1 kolom worden opgenomen en kan niet onder regels toetsen in 1 kolom	In de tabel is voor kolom 2 een extra voetnoot 8 opgenomen waarin is aangegeven waar elke kwaliteitseis op is gebaseerd.
1196 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3b	Bijlage B tabel 3b voetnoot 1 Er is aan de kwaliteitseisen voldaan als de baggerspecie voldoet aan de kwaliteitseisen voor zowel de maximale concentraties van stoffen (kolom 2 van tabel 3b) als de maximale toxische druk op bodemorganismen (kolom 3 van tabel 3b).	op bodemorganismen schrappen	Overgenomen.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
1197 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3b	Bijlage B tabel 3b voetnoot 1 a. alle stoffen die volgens deze regeling zijn onderzocht en in kolom 4 van tabel 3b met een 'ja' zijn aangeduid, alsmede de stoffen PAK (som), minerale olie, PCB's (som), Drins (som) voldoen aan de toepasselijke kwaliteitseis die is opgenomen in kolom 2 van tabel 3b	somparameters niet compleet, zie OCB, DDT, DDD, DDE, chloordaan, heptachloorepoxide, normen max verspreiden splitsen apart opnemen niet overzichtelijk zie ook 115	De voetnoot is aangepast zodat deze een correcte vertaling is van de voetnoot voor de msPAF in de huidige Rbk. Dit onderdeel van de voetnoot is om een onderscheid te maken tussen stoffen die aan de kwaliteit landbouw/natuur worden getoetst (inclusief de toetsingsregel) en deze stoffen die rechtsreeks aan de normwaarde in kolom 2 worden getoetst.
1198 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3b	Bijlage B tabel 3b voetnoot 1 b. alle stoffen, uitgezonderd de stoffen PAK (som), minerale olie, PCB's (som), Drins (som), die volgens deze regeling zijn onderzocht en die in kolom 4 met 'nee' zijn aangeduid, voldoen aan de toepasselijke kwaliteitseis die daarvoor is opgenomen in kolom 2 van tabel 3b, met dien verstande dat aan de kwaliteitseis is voldaan als	niet compleet zie ook 117, normen apart opnemen zie ook 115 en 117	De voetnoot is hierop aangepast.
1199 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3b	Bijlage B tabel 3b voetnoot 1 b 1° in geval meer dan 1 s tot maar minder dan 7 stoffen zijn onderzocht: de concentratie van ten hoogste 1 stof de kwaliteitseis in kolom 2 van tabel 3b overschrijdt	2 stoffen of meer	Overgenomen.
1200 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3b	Bijlage B tabel 3b voetnoot 1 b 2° in geval meer dan 7 stoffen	7 of meer	Overgenomen.
1201 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3b	Bijlage B tabel 3b voetnoot 1 3° in geval meer dan 16 stoffen	16 of meer	Overgenomen.
1202 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3b	Bijlage B tabel 3b voetnoot 1 4° in geval meer dan 27 stoffen	27 of meer	Overgenomen.
1203 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3b	Bijlage B tabel 3b voetnoot 1 5° in geval meer dan 37 stoffen	37 of meer	Overgenomen.
1204 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3b	Bijlage b tabel 3b voetnoot 1 In geval van een overschrijding als onder 1° t/m 5° bedoeld, geldt voor de desbetreffende stof als kwaliteitseis dat de concentratie daarvan niet meer bedraagt dan twee maal de concentratie die als kwaliteitseis voor die stof in kolom 2 van tabel 3b is opgenomen, met dien verstande dat voor die stof tevens geldt dat de concentratie niet hoger is dan de concentratiewaarde die in tabel 1 van bijlage B is opgenomen als bovengrens voor de kwaliteitsklasse 'wonen'	AW apart opnemen in tabel zie ook eerder commentaar splitsen AW max verspreiden en interventiewaarden, bovengrens wonen voegt niets toe, is onduidelijke term, grens wonen is voldoende	Niet overgenomen, dit is extra verduidelijkt door de opname van voetnoot 8.
1205 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3b	Bijlage b tabel 3b voetnoot 1 Voor een stof waarvoor in kolom 2 geen kwaliteitseis is opgenomen voor de maximale concentratie voor 'voor verspreiden op de landbodem geschikte baggerspecie' geldt dat de betreffende stof niet wordt betrokken bij het bepalen of wordt voldaan aan de kwaliteitseis voor de maximale concentraties voor de kwaliteit 'voor verspreiden op de landbodem geschikte baggerspecie'. Als een dergelijke stof onderdeel uitmaakt van een somparameter als omschreven in bijlage E, is bijlage E van toepassing voor het bepalen van de concentratie van de somparameter.	Dit klopt niet daar bijvoorbeeld alle stoffen als onderdeel van OCB wel betrokken zijn bij de msPAF dus deze voetnoot schrappen	Die wordt verkeerd geïnterpreteerd. Daar is de voetnoot op aangepast zodat daar geen misverstand meer over kan bestaan.
1206 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3b	Bijlage B tabel 3b noot zorgplicht ontbreekt bij ontbreken van een norm		In de toelichting bij tabel 1 en 2 is daar een passage over opgenomen. Verwijzing naar zorgplicht staat in toelichting. In de tabel is geen voetnoot met verwijzing naar de zorgplicht opgenomen omdat die zorgplicht is opgenomen in het BAL en het verwarrend is om bij ontbreken van een norm daar op te wijzen, terwijl die zorgplicht er ook is als er wel een norm is opgenomen.
1207 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3b	Bijlage B tabel 3b voetnoot 1 tweede voetnoot b ?? voor elke stof die in kolom 4 met 'ja' is aangeduid en die volgens deze regeling niet hoeft te worden onderzocht, bij het berekenen van de toxische druk wordt gerekend met een concentratie van 0,7 maal de bepalingsgrens die voor de stof is opgenomen in bijlage L.	intralaboratorium reproduceerbare bepalingsgrenzen (is niet hetzelfde als r dan bepalingsgrens)	In bijlage L is verduidelijkt wat onder de bepalingsgrens wordt verstaan.
1208 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3b	Bijlage B tabel 3b voetnoot 1 tweede voetnoot b ?? voor elke stof die in kolom 4 met 'ja' is aangeduid en die volgens deze regeling niet hoeft te worden onderzocht, bij het berekenen van de toxische druk wordt gerekend met een concentratie van 0,7 maal de bepalingsgrens die voor de stof is opgenomen in bijlage L.	wat wordt bedoeld met niet volgens deze regeling te hoeven worden onderzocht ? Dit behoort bij de msPAF wel, alleen het standaard stoffenpakket regionaal voldoet het niet aan. Tekst aanpassen	Aangepast in 'die niet is onderzocht'.
1209 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3b	Bijlage B tabel 3b voetnoot 3 Onder toxische druk wordt verstaan: de nadelige effecten die een concentratie van een stof of mengsel van stoffen voor bodemorganismen heeft, uitgedrukt in (ms-)PAF (meer stoffen Potentieel Aangetaste Fractie). De msPAF wordt berekend met toepassing van RIVM briefrapport 607711016/2014 Toepassing van Toxische Druk in beoordelingsinstrument	juiste verwijzing opnemen naar achtergrond document en berekeningen Deltares /RIVM etc.	De juiste referenties is Deltares rapport 1203510-000-ZWS-0017, Versie 4, 27 maart 2013, definitief. Deze is opgenomen.
1210 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3b	Bijlage B tabel 3b mis chroom-VI en organisch kwik	toevoegen	Voor deze stoffen kan voor de toets aan de interventiewaarden gebruik gemaakt worden van de normtabel in het BAL, bijlage IIa. Niet opnemen in de tabel van de Rbk, omdat daarmee onduidelijk wordt welke indeling een kwaliteitsklasse aangehouden moet worden ingeval de interventiewaarde niet wordt overschreden en deze stoffen in de huidige Rbk ook niet zijn opgenomen.
1211 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3b	Bijlage B tabel 3b mis voetnoot minerale olie en meten aromaten zie eerder tabel 1 en 2		Is opgenomen in toelichting.
1212 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3b	Bijlage B tabel 3b voetnoot 6 asbest	gewogen concentratie	Niet overgenomen, er staat al berekende concentratie waarmee de gewogen concentratie wordt bedoeld.
1213 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3b	Bijlage B tabel 3b voetnoot 6	asbest zie eerder bij tabel 1 en 2 klopt niet hier staat wel 100 - maar is streepje vanwege niet kunnen afleiden AW, eenduidig maken	Het gaat hier inderdaad niet om de toetsing aan de AW. Vandaar voetnoot op aangepast.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
1214 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3c	Bijlage B tabel 3c tabellen niet compleet en splitsen zout en zout	kan niet in 1 tabel daar de interventiewaarden bij zout en zout nu niet compleet zijn zoals het nu is gepresenteerd. Alles bij zout onder interventiewaarde mag 7 terwijl juist vanwege ontbreken normen verboden is en zorgplicht daar geldt . En bij zout waar deze ontbreken naast de max verspreiden juist wel moeten worden vermeld daar max verspreiden is en interventiewaarde voor zout met oog op verschil in omrekening verschilt conform bijlage G II . En ook bij zout ontbreken nu soms de interventiewaarden terwijl deze wel relevant zijn daar men wenst te weten waar men nu zit .Dat is zo ingebouwd in BoToVa	Het blijkt dat in de Rbk in 2009 bij een wijziging de bepaling dat als er geen normwaarde voor verspreiden in zout oppervlaktewater is opgenomen, dat dan de achtergrondwaarde geldt is geschrapt. We vallen dan terug op de zorgplicht voor die stoffen. Om dat te verduidelijken is de voetnoot 2 in de tabel aangepast en is in de toelichting op de bijlage extra aandacht geschonken aan het feit dat bij afwezigheid van een norm in kolom 4 van bijlage 3c je terugvalt op een invulling van de zorgplicht. Hier zijn de interventiewaarden waterbodems in kolom 5 opgenomen ook ingeval in kolom 4 een normwaarde is opgenomen. De toets aan kolom 5 is nu omgedraaid naar een negatieve toets: als 1 niet voldoet dan is niet voldaan aan de kwaliteitseis in plaats van als allemaal wel voldoen dan is voldaan aan de kwaliteitseis. Voor verspreiden in zout oppervlaktewater is benadrukt via vetgedrukt 'en' dat zowel aan de eis in kolom 2 als kolom 3 moet worden getoetst. Dat betekent dat voor elke stof aan een normwaarde wordt getoetst die strenger is dan de interventiewaarde waterbodems. Opname van de interventiewaarde waterbodems is dus ook niet nodig in tabel 3c voor verspreiden in zout oppervlaktewater.
1215 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3c	Bijlage B tabel 3c tabellen bevatten geen normtitels	onmogelijk codes aanvragen voor normsoort en onduidelijk te herleiden naar normsoort	Doordat nu de kolomnummers zijn opgenomen is dit nu wel mogelijk. In de bijlage is aangeduid waar de normen in de kolommen 2 t/m 5 op zijn gebaseerd.
1216 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3c	Bijlage b 3c voetnoot 1 b 2 ^o in geval meer dan 7 stoffen maar minder dan 16 stoffen zijn onderzocht: de concentraties van ten hoogste 2 stoffen overschrijden de kwaliteitseis in kolom 2 van tabel 3c;	tenminste 7	Overgenomen.
1217 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3c	Bijlage b 3c voetnoot 1 b 3 ^o in geval meer dan 16 stoffen maar minder dan 27 stoffen zijn onderzocht: de concentraties van ten hoogste 3 stoffen overschrijden de kwaliteitseis in kolom 2 van tabel 3c;	tenminste 16	Overgenomen.
1218 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3c	Bijlage b 3c voetnoot 1 b 4 ^o in geval meer dan 27 stoffen maar minder dan 37 stoffen zijn onderzocht: de concentraties van ten hoogste 4 stoffen overschrijden de kwaliteitseis in kolom 2 van tabel 3c; en	tenminste 27	Overgenomen.
1219 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3c	Bijlage b 3c voetnoot 1 b 5 ^o in geval meer dan 37 stoffen zijn onderzocht: de concentraties van ten hoogste 5 stoffen overschrijden de kwaliteitseis in kolom 2 van tabel 3c.	tenminste 37	Overgenomen.
1220 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3c	Bijlage b 3c voetnoot 1 Voor een stof waarvoor in kolom 2 geen kwaliteitseis is opgenomen voor de kwaliteitseis voor 'voor verspreiden in zout oppervlaktewater geschikte baggerspecie' geldt dat de betreffende stof niet wordt betrokken bij het bepalen of wordt voldaan aan de kwaliteitseis in kolom 2 voor de kwaliteit 'voor verspreiden in zout oppervlaktewater geschikte baggerspecie'. Als een dergelijke stof onderdeel uitmaakt van een somparameter als omschreven in bijlage E, is bijlage E van toepassing voor het bepalen van de concentratie van de somparameter.	Tenzij deze in kolom 3 staat !!!toetsen werkt niet per kolom ,ene regel kolom gaat samen of boven de andere regel in een andere kolom	In de toelichting is benadrukt dat beide toetsen worden uitgevoerd en dat afwezigheid van een kwaliteitseis in kolom 2 betekent dat die stof bij de ene toets niet meedoet, maar bij de andere wel. In de voetnoot is het woord 'en' benadrukt waardoor duidelijk is dat je beide toetsen moet uitvoeren.
1221 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3c	Bijlage b 3c voetnoot 1 Voor een stof waarvoor in kolom 3 geen kwaliteitseis is opgenomen voor de kwaliteitseis voor 'voor verspreiden in zout oppervlaktewater geschikte baggerspecie' geldt dat de betreffende stof niet wordt betrokken bij het bepalen of wordt voldaan aan de kwaliteitseis in kolom 3 voor de kwaliteit 'voor verspreiden in zout oppervlaktewater geschikte baggerspecie'. Als een dergelijke stof onderdeel uitmaakt van een somparameter als omschreven in bijlage E, is bijlage E van toepassing voor het bepalen van de concentratie van de somparameter	Tenzij deze in kolom 2 staat toetsen werkt niet per kolom ,ene regel kolom gaat samen of boven de andere regel in een andere kolom	In de toelichting is benadrukt dat beide toetsen worden uitgevoerd en dat afwezigheid van een kwaliteitseis in kolom 2 betekent dat die stof bij de ene toets niet meedoet, maar bij de andere wel. In de voetnoot is het woord 'en' benadrukt waardoor duidelijk is dat je beide toetsen moet uitvoeren.
1222 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3c	Bijlage B tabel 3c voetnoot 2 b. alle stoffen die volgens deze regeling zijn onderzocht voldoen aan de kwaliteitseis die daarvoor is opgenomen in kolom 5 van tabel 3c.	niet correct daar de interventiewaarden die wel relevant zijn daar juist ontbreken en te veel zijn toegevoegd .vanwege ontbreken max verspreiden in zout zie eerdere opmerking	Het blijkt dat in de Rbk in 2009 bij een wijziging de bepaling dat als er geen normwaarde voor verspreiden in zout oppervlaktewater is opgenomen, dat dan de achtergrondwaarde geldt is geschrapt. We vallen dan terug op de zorgplicht voor die stoffen. Om dat te verduidelijken is de voetnoot 2 in de tabel aangepast en is in de toelichting op de bijlage extra aandacht geschonken aan het feit dat bij afwezigheid van een norm in kolom 4 van bijlage 3c je terugvalt op een invulling van de zorgplicht. Voor de interventiewaarden kan gebruik worden gemaakt van de normtabel in het BAL, bijlage IIa. Hier zijn alleen de interventiewaarden in kolom 5 opgenomen waarvoor in kolom 4 geen normwaarde is opgenomen, dit juist om te voorkomen dat er verwarring ontstaat over dat er twee normwaarden zijn waar aan wordt getoetst. De toets aan kolom 5 is nu omgedraaid naar een negatieve toets: als 1 niet voldoet dan is niet voldaan aan de kwaliteitseis in plaats van als allemaal wel voldoen dan is voldaan aan de kwaliteitseis.
1223 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3c	Bijlage B tabel 3c voetnoot 2 Voor een stof waarvoor in kolom 4 geen kwaliteitseis is opgenomen voor de kwaliteitseis voor 'voor verspreiden in zout oppervlaktewater geschikte baggerspecie' geldt dat de betreffende stof niet wordt betrokken bij het bepalen of wordt voldaan aan de kwaliteitseis in kolom 4 voor de kwaliteit 'voor verspreiden in zout oppervlaktewater geschikte baggerspecie'. Als een dergelijke stof onderdeel uitmaakt van een somparameter als omschreven in bijlage E, is bijlage E van toepassing voor het bepalen van de concentratie van de somparameter	niet correct zie eerdere opmerkingen	Het blijkt dat in de Rbk in 2009 bij een wijziging de bepaling dat als er geen normwaarde voor verspreiden in zout oppervlaktewater is opgenomen, dat dan de achtergrondwaarde geldt is geschrapt. We vallen dan terug op de zorgplicht voor die stoffen. Om dat te verduidelijken is de voetnoot 2 in de tabel aangepast en is in de toelichting op de bijlage extra aandacht geschonken aan het feit dat bij afwezigheid van een norm in kolom 4 van bijlage 3c je terugvalt op een invulling van de zorgplicht. Hier zijn de interventiewaarden waterbodems in kolom 5 opgenomen ook ingeval in kolom 4 een normwaarde is opgenomen. De toets aan kolom 5 is nu omgedraaid naar een negatieve toets: als 1 niet voldoet dan is niet voldaan aan de kwaliteitseis in plaats van als allemaal wel voldoen dan is voldaan aan de kwaliteitseis. Voor verspreiden in zout oppervlaktewater is benadrukt via vetgedrukt 'en' dat zowel aan de eis in kolom 2 als kolom 3 moet worden getoetst. Dat betekent dat voor elke stof aan een normwaarde wordt getoetst die strenger is dan de interventiewaarde waterbodems. Opname van de interventiewaarde waterbodems is dus ook niet nodig in tabel 3c voor verspreiden in zout oppervlaktewater.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
1224 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3c	Bijlage B tabel 3c voetnoot 2 Voor een stof waarvoor in kolom 5 geen kwaliteitseis is opgenomen voor de kwaliteitseis voor 'voor verspreiden in zout oppervlaktewater geschikte baggerspecie' geldt dat de betreffende stof niet wordt betrokken bij het bepalen of wordt voldaan aan de kwaliteitseis in kolom 5 voor de kwaliteit 'voor verspreiden in zout oppervlaktewater geschikte baggerspecie'. Als een dergelijke stof onderdeel uitmaakt van een somparameter als omschreven in bijlage E, is bijlage E van toepassing voor het bepalen van de concentratie van de somparameter	niet correct zie eerdere opmerkingen	Het blijkt dat in de Rbk in 2009 bij een wijziging de bepaling dat als er geen normwaarde voor verspreiden in zout oppervlaktewater is opgenomen, dat dan de achtergrondwaarde geldt is geschrapt. We willen dan terug op de zorgplicht voor die stoffen. Om dat te verduidelijken is de voetnoot 2 in de tabel aangepast en is in de toelichting op de bijlage extra aandacht geschonken aan het feit dat bij afwezigheid van een norm in kolom 4 van bijlage 3c je terugvalt op een invulling van de zorgplicht. Hier zijn de interventiewaarden waterbodems in kolom 5 opgenomen ook ingeval in kolom 4 een normwaarde is opgenomen. De toets aan kolom 5 is nu omgedraaid naar een negatieve toets: als 1 niet voldoet dan is niet voldaan aan de kwaliteitseis in plaats van als allemaal wel voldoen dan is voldaan aan de kwaliteitseis. Voor verspreiden in zout oppervlaktewater is benadrukt via vetgedrukt 'en' dat zowel aan de eis in kolom 2 als kolom 3 moet worden getoetst. Dat betekent dat voor elke stof aan een normwaarde wordt getoetst die strenger is dan de interventiewaarde waterbodems. Opname van de interventiewaarde waterbodems is dus ook niet nodig in tabel 3c voor verspreiden in zout oppervlaktewater.
1225 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3c	Bijlage B tabel 3 c voetnoot 5 De eenheid voor organotin verbindingen is mg Sn/kg droge stof.	Deze moet nog worden toegevoegd dus aanpassen en noemen voor tributyltin ... in mg Sn/kg ds	Overgenomen.
1226 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3c	Bijlage B tabel 3 c voetnoot 6 Voor Tributyltin geldt in afwijking van de kwaliteitseis 0,115 mg Sn/kg droge stof die in kolom 4 van tabel 3c is opgenomen, de kwaliteitseis van 0,25 mg Sn/kg droge stof als de baggerspecie uitsluitend geschikt is voor verspreiden in zout oppervlaktewater in de Waddenzee en de Zeeuwse Delta en de wens bestaat om zodanige geschiktheid ten behoeve van een dergelijke toepassing in de milieuverklaring bodemkwaliteit te vermijden.	noemen Noordzee 0,115 Waddenzee Zeeuwse Delta 0,250	Niet overgenomen. Gecorrigeerd in meer dan 0,115 mg Sn/kg droge stof en niet meer dan 0,250 mg Sn/kg droge stof. Verder verduidelijkt dat het gaat om toepassen in de Waddenzee en in de Zeeuwse Delta.
1227 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3c	Bijlage B tabel 3 c voetnoot 7 asbest	gewogen concentratie	Niet overgenomen, er staat al berekende concentratie waarmee de gewogen concentratie wordt bedoeld.
1228 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3c	Bijlage B tabel 3 c asbest zie noot 5 ? Voetnoot in deze 5 ontbreekt Zie eerder opmerkingen bij Aw ... is gewoon 100	toevoegen en verwijzing voetnoot aanpassen	De voetnoot is hierop aangepast.
1229 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3c	Bijlage B tabel 3 c mis voetnoot zorgplicht	aanvullen zie ook eerder comment	In de toelichting is extra aandacht hieraan gegeven.
1230 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3c	Bijlage B tabel 3 c mis minerale olie en aromaten zie eerder	aanvullen eenduidig maken	Dit is opgenomen in toelichting.
1231 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3d	Bijlage B tabel 3 d normtitels ontbreken per kolom niet herleidbaar niet aan te vragen in codes	aanvullen	Doordat nu de kolomnummers zijn opgenomen is dit nu wel mogelijk. In de bijlage is aangeduid waar de normen in de kolommen 2 t/m 5 op zijn gebaseerd.
1232 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3d	Bijlage B tabel 3 d ontbreekt een kolom Aw bij vullichaam	aanvullen Aw mag ook naast wonen in de diepe plas ,Deze ontbreekt nu waardoor de toetsregels niet kloppen en niet volledig zijn	In kolom 2 wordt getoetst aan de normwaarde wonen met uitzondering van arseen, OCB en hexachloorbutadien waarvoor de normwaarde algemeen toepasbaar wordt gebruikt. In voetnoot 1 onderdeel b is aangegeven dat als de betreffende grond is ingedeeld in de kwaliteitsklasse algemeen toepasbaar voor nikkel, OCB en hexachloorbutadien dat dan voldaan wordt aan de specifieke kwaliteit grond geschikt voor toepassen in een diepe plas ondanks overschrijding van de norm in kolom 2. Tekst voetnoot is aangepast zodat dit duidelijker is. Dit betreft een nieuwe toets aangezien dit voorheen onderdeel was van de circulaire diepe plassen. Deze toets wordt nog niet in BoToVa ingebouwd omdat er binnenkort een aanpassing van het MHT voor diepe plassen is te verwachten. De toelichting geeft daar nadere informatie over.
1233 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3d	Bijlage B tabel 3 d De toets aan de AW ontbreekt in een kolom of voor kolom 2 wonen. Aw gaat boven indeling wonen in huidige kolom 2 .dus toevoegen kolom AW voor wonen .toetsregels zijn tot maximaal wonen , gaat nu ook mis door OCB en hexachloorbutadien nu apart in te vullen. deze kloppen niet	aanpassen kolom Aw toevoegen en schrappen HCBD en OCB	In kolom 2 wordt getoetst aan de normwaarde wonen met uitzondering van arseen, OCB en hexachloorbutadien waarvoor de normwaarde algemeen toepasbaar wordt gebruikt. In voetnoot 1 onderdeel b is aangegeven dat als de betreffende grond is ingedeeld in de kwaliteitsklasse algemeen toepasbaar voor nikkel, OCB en hexachloorbutadien dat dan voldaan wordt aan de specifieke kwaliteit grond geschikt voor toepassen in een diepe plas ondanks overschrijding van de norm in kolom 2. Tekst voetnoot is aangepast zodat dit duidelijker is. Dit betreft een nieuwe toets aangezien dit voorheen onderdeel was van de circulaire diepe plassen. Deze toets wordt nog niet in BoToVa ingebouwd omdat er binnenkort een aanpassing van het MHT voor diepe plassen is te verwachten. De toelichting geeft daar nadere informatie over.
1234 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3d	Bijlage B tabel 3 d Kolom 4 HVN maar ook daar missen voor overige stoffen de toets aan AW en de regels voortoetsen aan HVN	noogmaals bekeken maar volgens handreiking is generiek alleen AW voor grond in afdeklaag bij vrijliggende plassen , bij niet vrijliggend HVN (dus beperkte AW toetst zie verspreiden zoet) onderscheid beter inbouwen meerdere kolommen of splitsen	Voetnoot 2 is nu zodanig aangepast dat duidelijker is wat moet worden gedaan ingeval er geen norm is opgenomen in kolom 4. Daarin is aangegeven dat dan in de regel (het ligt soms anders voor parameters die onderdeel uitmaken van een somparameter) gebruik wordt gemaakt van de norm in kolom 3. Tevens is in diezelfde voetnoot aangegeven hoe wordt omgegaan met het aantal stoffen dat is onderzocht bij toetsing aan de normwaarde in kolom 3. Dit betreft een nieuwe toets aangezien dit voorheen onderdeel was van de circulaire diepe plassen en dus niet stond in de Rbk. Deze toets wordt nog niet in BoToVa ingebouwd omdat er binnenkort een aanpassing van het MHT voor diepe plassen is te verwachten. De toelichting geeft daar nadere informatie over.
1235 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3d	Bijlage B tabel 3 d antimoon Noot 2 klopt maar dan zonder de HVN gelijk aan de toets voor zoet	noogmaals bekeken maar volgens handreiking is generiek alleen AW voor grond in afdeklaag bij vrijliggende plassen , bij niet vrijliggend HVN (dus beperkte AW toetst zie verspreiden zoet) onderscheid beter inbouwen meerdere kolommen of splitsen	Voetnoot 2 is nu zodanig aangepast dat duidelijker is wat moet worden gedaan ingeval er geen norm is opgenomen in kolom 4. Daarin is aangegeven dat dan in de regel (het ligt soms anders voor parameters die onderdeel uitmaken van een somparameter) gebruik wordt gemaakt van de norm in kolom 3. Tevens is in diezelfde voetnoot aangegeven hoe wordt omgegaan met het aantal stoffen dat is onderzocht bij toetsing aan de normwaarde in kolom 3.
1236 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3d	Bijlage B tabel 3 d Arseen check onderscheid vrijliggend en niet vrijliggend en afdeklaag AW	aanpassen arseen vrijliggend altijd AW en niet vrijliggend voor grond AW of wonen vullichaam en afdeklaag arseen HVN(zit net boven wonen terwijl wonen de grens is ...voor grond)	Overgenomen.
1237 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3d	Bijlage B tabel 3 d mis zorgplicht irt noot 1 en noot 2	aanpassen	In de toelichting is extra aandacht hieraan gegeven.
1238 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3d	Bijlage B tabel 3 d kolom 4 mis pentachloorbenzeen norm	aanvullen 0,007	Overgenomen.
1239 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3d	Bijlage B tabel 3 mis kolom 4 hexachloorbenzeen norm	aanvullen 0,044	Overgenomen.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
1240 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3d	Bijlage B tabel 3d kolom 2 norm hexachloorbutadiëen klopt niet	verwijderen is niet aanwezig . Zit al in toetsregels aan de AW. Kolom Aw toevoegen	In kolom 2 wordt getoetst aan de normwaarde wonen met uitzondering van arseen, OCB en hexachloorbutadiëen waarvoor de normwaarde algemeen toepasbaar wordt gebruikt. In voetnoot 1 onderdeel b is aangegeven dat als de betreffende grond is ingedeeld in de kwaliteitsklasse algemeen toepasbaar voor nikkel, OCB en hexachloorbutadiëen dat dan voldaan wordt aan de specifieke kwaliteit grond geschikt voor toepassen in een diepe plas ondanks overschrijding van de norm in kolom 2. Tekst voetnoot is aangepast zodat dit duidelijker is. Dit betreft een nieuwe toets aangezien dit voorheen onderdeel was van de circulaire diepe plassen. Deze toets wordt nog niet in BoToVa ingebouwd omdat er binnenkort een aanpassing van het MHT voor diepe plassen is te verwachten. De toelichting geeft daar nadere informatie over.
1241 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3d	Bijlage B tabel 3d zie 161 geldt ook voor OCB	verwijderen is niet aanwezig . Zit al in toetsregels aan de AW. Kolom Aw toevoegen	In kolom 2 wordt getoetst aan de normwaarde wonen met uitzondering van arseen, OCB en hexachloorbutadiëen waarvoor de normwaarde algemeen toepasbaar wordt gebruikt. In voetnoot 1 onderdeel b is aangegeven dat als de betreffende grond is ingedeeld in de kwaliteitsklasse algemeen toepasbaar voor nikkel, OCB en hexachloorbutadiëen dat dan voldaan wordt aan de specifieke kwaliteit grond geschikt voor toepassen in een diepe plas ondanks overschrijding van de norm in kolom 2. Tekst voetnoot is aangepast zodat dit duidelijker is. Dit betreft een nieuwe toets aangezien dit voorheen onderdeel was van de circulaire diepe plassen. Deze toets wordt nog niet in BoToVa ingebouwd omdat er binnenkort een aanpassing van het MHT voor diepe plassen is te verwachten. De toelichting geeft daar nadere informatie over.
1242 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3d	Bijlage b tabel 3 d Voor de stoffen hexachloorbutadiëen en organochloorhoudende bestrijdingsmiddelen (som landbodem) geldt dat aan de kwaliteitseisen voor 'voor toepassen in een diepe plas geschikte grond' die daarvoor is opgenomen in kolom 2 van tabel 3d is voldaan als de partij op grond van tabel 1 is ingedeeld in de kwaliteitsklasse 'landbouw/natuur'	geldt voor alle stoffen niet alleen deze .niet correct INVOEGEN AW indeling geldt boven indeling wonen .aanpassen en kolom toevoegen. Aw mag ook in diepe plas. Deze kolom ontbreekt	In kolom 2 wordt getoetst aan de normwaarde wonen met uitzondering van arseen, OCB en hexachloorbutadiëen waarvoor de normwaarde algemeen toepasbaar wordt gebruikt. In voetnoot 1 onderdeel b is aangegeven dat als de betreffende grond is ingedeeld in de kwaliteitsklasse algemeen toepasbaar voor nikkel, OCB en hexachloorbutadiëen dat dan voldaan wordt aan de specifieke kwaliteit grond geschikt voor toepassen in een diepe plas ondanks overschrijding van de norm in kolom 2. Tekst voetnoot is aangepast zodat dit duidelijker is. Dit betreft een nieuwe toets aangezien dit voorheen onderdeel was van de circulaire diepe plassen. Deze toets wordt nog niet in BoToVa ingebouwd omdat er binnenkort een aanpassing van het MHT voor diepe plassen is te verwachten. De toelichting geeft daar nadere informatie over.
1243 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3d	Bijlage B tabel 3d Voor een stof waarvoor in kolom 2 geen kwaliteitseis is opgenomen voor de kwaliteitseis voor 'voor toepassen in een diepe plas geschikte grond' geldt dat de betreffende stof niet wordt betrokken bij het bepalen of wordt voldaan aan de kwaliteitseis in kolom 2 voor de kwaliteit 'voor toepassen in een diepe plas geschikte grond'. Als een dergelijke stof onderdeel uitmaakt van een somparameter als omschreven in bijlage E, is bijlage E van toepassing voor het bepalen van de concentratie van de somparameter.	zie eerdere opmerkingen ook bij tabel 1 en 2 onvolledig en niet geheel correct	Betreffende voetnoot is aangepast n.a.v. opmerkingen.
1244 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3d	Bijlage B tabel 3d voetnoot 2 a. alle stoffen die volgens deze regeling zijn onderzocht voldoen aan de kwaliteitseis die daarvoor is opgenomen in kolom 3 van tabel 3d	alle is niet correct gaat om stoffen waar een normwaarde voor is zie eerdere opmerkingen	Door een andere formulering van de voetnoot is dit gecorrigeerd.
1245 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3d	Bijlage B tabel 3d voetnoot 2 2° in geval meer dan 7 stoffen maar minder dan 16 stoffen zijn onderzocht: de concentraties van ten hoogste 2 stoffen overschrijden de kwaliteitseis in kolom 3 van tabel 3d;	tenminste 7	Overgenomen.
1246 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3d	Bijlage B tabel 3d voetnoot 2 3° in geval meer dan 16 stoffen maar minder dan 27 stoffen zijn onderzocht: de concentraties van ten hoogste 3 stoffen overschrijden de kwaliteitseis in kolom 3 van tabel 3d;	tenminste 16	Overgenomen.
1247 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3d	Bijlage B tabel 3d voetnoot 2 4° in geval meer dan 27 stoffen maar minder dan 37 stoffen zijn onderzocht: de concentraties van ten hoogste 4 stoffen overschrijden de kwaliteitseis in kolom 3 van tabel 3d; en	tenminste 27	Overgenomen.
1248 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3d	Bijlage B tabel 3d voetnoot 2 5° in geval meer dan 37 stoffen zijn onderzocht: de concentraties van ten hoogste 5 stoffen overschrijden de kwaliteitseis in kolom 3 van tabel 3d.	tenminste 37	Overgenomen.
1249 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3d	Bijlage B tabel 3d voetnoot 2 dat de concentratie van een stof niet hoger is dan de concentratiewaarde die in tabel 1, van bijlage B is opgenomen als bovengrens voor de kwaliteitsklasse 'wonen'	bovengrens aanpassen in grens	De term bovengrens is bewust gekozen om aan te geven dat het bij bodemkwaliteitsklasse gaat om een concentratiebereik.
1250 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3d	Bijlage B tabel 3d voetnoot 2 b. alle stoffen die volgens deze regeling zijn onderzocht voldoen aan de kwaliteitseis die daarvoor is opgenomen in kolom 4 van tabel 3d, als het grond betreft die uitsluitend geschikt is voor toepassing als afdeklaag in een niet-vrijliggende diepe plas en de wens bestaat om zodanige geschiktheid ten behoeve van een dergelijke toepassing in de milieuverklaring bodemkwaliteit te vermelden	HVN ? dan ook volledig overige stoffen aan Aw rest aan HVN dus deze klopt niet is niet volledig moet vergelijkbaar zijn aan verspreiden in zoet met deels Aw deels HVN .mist in kolommen zie eerder onderscheid vrijliggend en niet vrijliggend inbouwen	Voetnoot 2 is nu zodanig aangepast dat duidelijker is wat moet worden gedaan ingeval er geen norm is opgenomen in kolom 4. Daarin is aangegeven dat dan in de regel (het ligt soms anders voor parameters die onderdeel uitmaken van een somparameter) gebruik wordt gemaakt van de norm in kolom 3 (de regels over de toegestane overschrijdingen van de norm). Tevens is in diezelfde voetnoot aangegeven hoe wordt omgegaan met het aantal stoffen dat is onderzocht bij toetsing aan de normwaarde in kolom 3. Dit betreft een nieuwe toets aangezien dit voorheen onderdeel was van de circulaire diepe plassen. Deze toets wordt nog niet in BoToVa ingebouwd omdat er binnenkort een aanpassing van het MHT voor diepe plassen is te verwachten. De toelichting geeft daar nadere informatie over.
1251 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3d	Bijlage B tabel 3d voetnoot 2 Voor een stof waarvoor in kolom 4 geen kwaliteitseis is opgenomen voor de kwaliteitseis voor 'voor toepassen in een afdeklaag van een diepe plas geschikte grond' geldt dat de betreffende stof niet wordt betrokken bij het bepalen of wordt voldaan aan de kwaliteitseis in kolom 4 voor de kwaliteit 'voor toepassen in een afdeklaag van een diepe plas geschikte grond'. Als een dergelijke stof onderdeel uitmaakt van een somparameter als omschreven in bijlage E, is bijlage E van toepassing voor het bepalen van de concentratie van de somparameter .	niet correct is niet volledig zie ook eerder .	Voetnoot 2 is nu zodanig aangepast dat duidelijker is wat moet worden gedaan ingeval er geen norm is opgenomen in kolom 4. Daarin is aangegeven dat dan in de regel (het ligt soms anders voor parameters die onderdeel uitmaken van een somparameter) gebruik wordt gemaakt van de norm in kolom 3 (de regels over de toegestane overschrijdingen van de norm). Tevens is in diezelfde voetnoot aangegeven hoe wordt omgegaan met het aantal stoffen dat is onderzocht bij toetsing aan de normwaarde in kolom 3. Dit betreft een nieuwe toets aangezien dit voorheen onderdeel was van de circulaire diepe plassen. Deze toets wordt nog niet in BoToVa ingebouwd omdat er binnenkort een aanpassing van het MHT voor diepe plassen is te verwachten. De toelichting geeft daar nadere informatie over.
1252 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3d	Bijlage B tabel 3d voetnoot 3 Voor de toepassing van voetnoot 2 wordt onder 'vrijliggende diepe plas' verstaan :	wordt geheel niet vermeld onder voetnoot 2 onder voetnoot 2 aanvullen en kolommen aanvullen	Niet overgenomen, in de aanhef van de tabel zijn voetnoot 2 en 3 samen opgenomen.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of aanvullen	Wijze van opvolging
1253 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3d	Bijlage B tabel 3d zie eerdere opmerkingen je toetst niet per kolom maar totaal in meerdere kolommen	aanpassen en aanvullen	Zie eerdere reacties. Dit betreft een nieuwe toets aangezien dit voorheen onderdeel was van de circulaire diepe plassen. Deze toets wordt nog niet in BoToVa ingebouwd omdat er binnenkort een aanpassing van het MHT voor diepe plassen is te verwachten. De toelichting geeft daar nadere informatie over.
1254 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3d	Bijlage B tabel 3d zie eerdere opmerkingen asbest ,minerale olie zorgplicht etc.	zie voor overige opmerkingen onder andere tabellen de ontbrekende voetnoten of onvolledige voetnoten	Zie eerdere reacties.
1255 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3e	Bijlage B 3 e normtitels ontbreken ,moeilijk te herleiden , codes aanvragen is niet mogelijk	titels toevoegen, AW klasse A HVN etc.	Doordat nu de kolomnummers zijn opgenomen is dit nu wel mogelijk. In de bijlage is aangeduid waar de normen in de kolommen 2 t/m 6 op zijn gebaseerd.
1256 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3e	Bijlage B 3e is onderscheidt tussen vrijliggend en niet vrijliggend niet compleet qua normtabel	aanvullen met kolom, en onderscheid maken ,zie ook bij tabel 3d vrijliggend is Aw afdeklaag en niet vrijliggend is HVN toets vergelijkbaar met verspreiden in zoet	Voetnoot 2 is nu zodanig aangepast dat duidelijker is wat moet worden gedaan ingeval er geen norm is opgenomen in kolom 6. Daarin is aangegeven dat dan in de regel (het ligt soms anders voor parameters die onderdeel uitmaken van een somparameter) gebruik wordt gemaakt van de norm in kolom 5. Tevens is in diezelfde voetnoot aangegeven hoe wordt omgegaan met het aantal stoffen dat is onderzocht bij toetsing aan de normwaarde in kolom 5. Dit betreft een nieuwe toets aangezien dit voorheen onderdeel was van de circulaire diepe plassen. Deze toets wordt nog niet in BoToVa ingebouwd omdat er binnenkort een aanpassing van het MHT voor diepe plassen is te verwachten. De toelichting geeft daar nadere informatie over.
1257 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3e	Bijlage B tabel 3e arseen is niet voldoende ,vrijliggend Aw en niet vrijliggend klasse A/HVN voor arseen m.u.v. gebiedseigen	kolommen splitsen niet vrijliggend vrijliggend ook bij afdeklaag of inzichtelijker maken met voetnoten	Overgenomen. Via voetnoot 1 wordt aangegeven dat kolom 4 alleen aan de orde is voor gebiedseigen baggerspecie.
1258 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3e	Bijlage tabel B 3e kolom 2 is de landbodem AW's aanpassen is waterbodem	aanpassen aan waterbodem tabel	Overgenomen is aangepast in kolom 2 en 5.
1259 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3e	Bijlage B tabel 3e . Kolom 3 is geheel niet te herleiden , zijn normen toegevoegd die niet bestaan voor klasse A	antimoon? vanadium molybdeen ?? Zijn Aw's ingevoegd ?? terwijl de toetsregels aan de AW gelden uit kolom 2 .Deze grenzen bestaan niet en beperken de toets aan de AW . Verder lijkenoveral wonen normen te zijn ingevoegd ??	Overgenomen, kolom 3 was niet goed vertaald uit handreiking diepe plassen en is daarom grondig herzien.
1260 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3e	Bijlage tabel B 3e kolom 3 is mix tussen landbodemgrenzen en waterbodemgrenzen .Deze landbodemgrenzen gelden niet voor waterbodem	aanpassen aan waterbodem tabel klasse A grenzen	Overgenomen, kolom 3 was niet goed vertaald uit handreiking diepe plassen en is daarom grondig herzien.
1261 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3e	Bijlage B tabel 3e . Mis pentachloorbenzeen en hexachloorbenzeen	Hexachloorbenzeen en pentachloorbenzeen 0,044 resp. 0,007 in voetnoot vermelden	Overgenomen.
1262 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3e	Bijlage B tabel 3e kolom 4 arseen alleen voor gebiedseigen		Overgenomen. Via voetnoot 1 wordt aangegeven dat kolom 4 alleen aan de orde is voor gebiedseigen baggerspecie en dat arseen verschilt voor regionale en rijkswateren.
1263 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3e	Bijlage B tabel 3e kolom 5 verkeerde normtabel is landbodem geen waterbodemtabel Aw	aanpassen aan waterbodemtabel	Overgenomen.
1264 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3e	Bijlage B tabel 3e kolom 6 mis de toets voor de HVN en de beperking Aw toetsing in deze vergelijkbaar met verspreiden in zoet .	aanvullen met kolom zie ook eerder	Voetnoot 2 is nu zodanig aangepast dat duidelijker is wat moet worden gedaan ingeval er geen norm is opgenomen in kolom 6. Daarin is aangegeven dat dan in de regel (het ligt soms anders voor parameters die onderdeel uitmaken van een somparameter) gebruik wordt gemaakt van de norm in kolom 5. Tevens is in diezelfde voetnoot aangegeven hoe wordt omgegaan met het aantal stoffen dat is onderzocht bij toetsing aan de normwaarde in kolom 5. Dit betreft een nieuwe toets aangezien dit voorheen onderdeel was van de circulaire diepe plassen. Deze toets wordt nog niet in BoToVa ingebouwd omdat er binnenkort een aanpassing van het MHT voor diepe plassen is te verwachten. De toelichting geeft daar nadere informatie over.
1265 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3e	Bijlage B tabel 3e kolom 6 mis norm pentachloorbenzeen en hexachloorbenzeen 0,007 resp. 0,044	aanvullen	Overgenomen.
1266 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3e	bijlage B tabel 3e mis voetnoot zorgplicht zie ook eerder commentaar overige tabellen	aanvullen	In de toelichting is extra aandacht hieraan gegeven.
1267 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3e	bijlage B tabel 3e mis voetnoot barium	aanvullen	Dit is opgenomen in toelichting bij tabel 1 en 2.
1268 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3e	Bijlage B tabel 3e voetnoot 1 en voetnoot 2 in geval meer dan 7 stoffen maar minder dan 16 stoffen zijn onderzocht: de concentraties van ten hoogste 2 stoffen overschrijden de kwaliteitseis in kolom 3 van tabel 3d;	tenminste 7	Overgenomen.
1269 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3e	Bijlage B tabel 3e voetnoot 1 en voetnoot 2 in geval meer dan 16 stoffen maar minder dan 27 stoffen zijn onderzocht: de concentraties van ten hoogste 3 stoffen overschrijden de kwaliteitseis in kolom 3 van tabel 3d;	tenminste 16	Overgenomen.
1270 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3e	Bijlage B tabel 3e voetnoot 1 en voetnoot 2 in geval meer dan 27 stoffen maar minder dan 37 stoffen zijn onderzocht: de concentraties van ten hoogste 4 stoffen overschrijden de kwaliteitseis in kolom 3 van tabel 3d; en	tenminste 27	Overgenomen.
1271 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3e	Bijlage B tabel 3e voetnoot 1 en voetnoot 2 in geval meer dan 37 stoffen zijn onderzocht: de concentraties van ten hoogste 5 stoffen overschrijden de kwaliteitseis in kolom 3 van tabel 3d.	tenminste 37	Overgenomen.
1272 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3e	Bijlage B tabel 3e voetnoot 1 en voetnoot 2 dat de concentratie van een stof niet hoger is dan de concentratiewaarde die in tabel 1, van bijlage B is opgenomen als bovengrens voor de kwaliteitsklasse 'wonen'	bovengrens aanpassen in grens	Niet overgenomen omdat bovengrens aangeeft dat het gaat om een kwaliteitsklasse met een onder- en bovengrens.
1273 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3e	Bijlage B tabel 3e Voor een stof waarvoor in kolom 2 resp. 3 resp. 4 resp. 5 resp. 6 geen kwaliteitseis is opgenomen voor de kwaliteitseis voor 'voor toepassen in een diepe plas resp. afdeklaag geschikte baggerspecie ' geldt dat de betreffende stof niet wordt betrokken bij het bepalen of wordt voldaan aan de kwaliteitseis in kolom 2 voor de kwaliteit 'voor toepassen in een diepe plas geschikte grond'. Als een dergelijke stof onderdeel uitmaakt van een somparameter als omschreven in bijlage E, is bijlage E van toepassing voor het bepalen van de concentratie van de somparameter.	zie eerdere opmerkingen ook bij tabel 1 en 2 onvolledig en niet geheel correct	Betreffende voetnoot is aangepast n.a.v. opmerkingen.
1274 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3e	Bijlage B tabel 3e 3 Voor de toepassing van voetnoot 1 en 2 wordt onder 'vrijliggende diepe plas' verstaan	wordt niet vermeld .Onderscheid inzichtelijk maken ook in normen tabel .	Niet overgenomen, in de aanhef van de tabel zijn voetnoot 2 en 3 samen opgenomen.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of bepalingsgrens	Wijze van opvolging
1275 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	L	Bijlage L Bepalingsgrens (intra-laboratorium reproduceerbaarheid)	aanpassen is iets anders inclusief waarden dan bepalingsgrens	Overgenomen in aanhef van bijlage L. Niet in verwijzingen naar die bijlage.
1276 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	E	bijlage E ontbreekt een relevante tekst: 'Stoffen worden niet alleen individueel genormeerd. Sommige stoffen maken (ook) onderdeel uit van een somparameter. Voor het gebruik van somparameters moet eenduidig zijn vastgelegd welke stoffen onderdeel uitmaken van de somparameter. Onder de definitie wordt in dit verband verstaan de aanweziging van individuele stoffen die moeten worden gemeten, om de somparameter te kwantificeren. Bij de definitie van de somparameters is rekening gehouden met de meetbaarheid van de individuele stoffen, die binnen een somparameter worden gerekend. Als aanvullende toetsingregel geldt, dat niet genormeerde stoffen die qua aard zouden kunnen vallen onder een genormeerde somparameter maar dat nu niet doen, individueel de normwaarde voor de somparameter niet mogen overschrijden	toevoegen deze tekst is nodig om duidelijk te maken dat sommige stoffen meerdere grenzen /normen hebben (dus ook nog door sommormen extra zijn begrens. Of soms alleen een somnorm hebben die niet mag overschreden worden . Deze tekst mag niet ontbreken.	Niet overgenomen. In de relevante normtabellen zijn soms wel en soms niet normen opgenomen voor individuele stoffen. Daarnaast zijn normen opgenomen voor de somparameter. Er wordt ingeval een individuele stof wordt gemeten dus altijd aan individuele stof zelf en de somparameter getoetst. In de normtabel bijlage B is via de voetnoot aangegeven als voor een individuele stof geen norm is opgenomen, maar hij maakt onderdeel uit van een somparameter dat dan aan de somparameter wordt getoetst. Om die reden is in bijlage E deze tekst niet meer nodig. Bij elke tabel is in een voetnoot verwezen naar bijlage E.
1277 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3e	bijlage B tabel 3e opmerking 6 De kwaliteitseis voor organotinverbindingen (som) is uitgedrukt in mg Sn/kg droge stof, met uitzondering van de kwaliteitseis voor organotinverbindingen(som) voor 'voor toepassen in een diepe plas geschikte baggerspecie', welke is uitgedrukt in organotin in mg/kg droge stof.	Mist tributyltin in mg Sn/kg ds en mis interventiewaarde kolom 4 is som organotin is in mg/kg ds .aanvullen	Overgenomen.
1278 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3e	Bijlage B tabel 3e mis voetnoot minerale olie	aanvullen	Dit is opgenomen in de toelichting.
1279 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	B, tabel 3e	Bijlage B tabel 3e . Asbest voetnoot, zie eerder	aanpassen	Overgenomen in lijn met eerdere opmerkingen.
1280 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	G	bijlage G I - de door het laboratorium op het analysecertificaat als "kleiner dan de rapportagegrens" gerapporteerde concentraties van stoffen, niet getoetst of omgerekend naar een getalswaarde overeenkomstig onderdeel I van deze bijlage;	Deze tekst is niet correct . zie huidige regeling bijlage GIV : Er wordt vanuit gegaan dat wordt voldaan aan de van toepassing zijnde normwaarde. Er wordt dus wel getoetst aan de van toepassing zijnde normwaarde .Dit kan ook niet anders daar je ook deze waarden bij alle berekeningen mee moet nemen ,sommatie, percentielen en gemiddelden . Dit gebeurt bijlage B pas na correctie I .Inclusief de regels voor het toetsen aan de achtergrondwaarde si er een oordeel nodig om te bepalen of het aantal stoffen voldoet aan de Aw . Dit kan niet als de waarden niet getoetst of omgerekend zouden worden . Huidige regeling is correct . Aanpassen aan huidige tekst bijlage GIV	Aangepast in bijlage G en in de toelichting een tekst opgenomen over meetellen van aantal stoffen.
1281 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	G	bijlage G I onder a) De op het analysecertificaat als "kleiner dan de rapportagegrens" weergegeven concentratie van die stof wordt dientengevolge niet omgerekend naar een getalswaarde, niet omgerekend naar standaardbodem overeenkomstig onderdeel II van deze bijlage en niet getoetst aan de kwaliteitseisen die zijn opgenomen in bijlage A of B.	Deze tekst is niet correct . zie huidige regeling bijlage GIV : Er wordt vanuit gegaan dat wordt voldaan aan de van toepassing zijnde normwaarde. Er wordt dus wel getoetst aan de van toepassing zijnde normwaarde .Dit kan ook niet anders daar je ook deze waarden bij alle berekeningen mee moet nemen ,sommatie, percentielen en gemiddelden . Dit gebeurt bijlage B pas na correctie I .Inclusief de regels voor het toetsen aan de achtergrondwaarde si er een oordeel nodig om te bepalen of het aantal stoffen voldoet aan de Aw . Dit kan niet als de waarden niet getoetst of omgerekend zouden worden . Huidige regeling is correct . Aanpassen aan huidige tekst bijlage GIV	Aangepast in bijlage G en in de toelichting een tekst opgenomen over meetellen van aantal stoffen.
1282 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	G	bijlage G I d) Voor somparameters geldt het volgende: van die individuele stoffen en de somparameter wordt dientengevolge niet omgerekend naar een getalswaarde, niet omgerekend naar standaardbodem en niet getoetst aan de kwaliteitseisen die zijn opgenomen in bijlage A, onderscheidenlijk	Deze tekst is niet correct . zie huidige regeling bijlage GIV : Er wordt vanuit gegaan dat wordt voldaan aan de van toepassing zijnde normwaarde. Er wordt dus wel getoetst aan de van toepassing zijnde normwaarde .Dit kan ook niet anders daar je ook deze waarden bij alle berekeningen mee moet nemen ,sommatie, percentielen en gemiddelden . Dit gebeurt bijlage B pas na correctie I .Inclusief de regels voor het toetsen aan de achtergrondwaarde si er een oordeel nodig om te bepalen of het aantal stoffen voldoet aan de Aw . Dit kan niet als de waarden niet getoetst of omgerekend zouden worden . Huidige regeling is correct . Aanpassen	Aangepast in bijlage G en in de toelichting een tekst opgenomen over meetellen van aantal stoffen.
1283 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	G	bijlage G I d) Voor somparameters geldt het volgende:	geldt ook voor middelen en percentielen etc. en bijvoorbeeld de factor 2,5 .dus tekst aanpassen	Aangepast in bijlage G en in de toelichting een tekst opgenomen over het feit dat deze stoffen wel worden omgerekend onder andere om de gemiddelden te bepalen en dat deze stoffen ook meetellen als aantal onderzochte stoffen. Ook in de toelichting ingegaan op de omgang met de factor 2,1/2,5.
1284 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	G	Bijlage G I B . Indien getoetst wordt aan de kwaliteitseisen 'voor op de landbodem verspreidbare baggerspecie' die zijn opgenomen in tabel 3b van bijlage B, wordt in afwijking van het voorgaande overeenkomstig onderdeel 2° omgegaan met door het laboratorium als "kleiner dan de rapportagegrens" gerapporteerde concentraties van stoffen .	niet correct dit geldt alleen voor de MsPAF berekening ,niet voor de toetsing aan de "normale normwaarden" aanpassen aan huidige tekst ; Deze regel geldt niet voor de berekening van de msPAF metalen en msPAF organische stoffen	Overgenomen.
1285 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	G	Bijlage G I d)Voor somparameters geldt het volgende:	niet correct 0,7 factor nodig	Aangepast in bijlage G en in de toelichting een tekst opgenomen over meetellen van aantal stoffen.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
1286 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	G	Bijlage G I Voor grondwater heeft de onderzoeker de vrijheid onderbouwd te concluderen dat het betreffende monster niet in die mate is verontreinigd als het toetsingsresultaat aangeeft. Dit geldt bijvoorbeeld als bij een meting van PAK's in het grondwater alleen voor natrium in een licht verhoogde concentratie is aangetoond en de overige PAK's een waarde < rapportagegrens hebben. Voor die overige PAK's worden dan relatief hoge gehalten berekend (door de vermenigvuldiging met 0,7), waarvan kan worden onderbouwd dat die gehalten niet in het grondwater aanwezig zullen zijn gezien de immobiliteit van de betreffende stoffen.	ontbreekt toevoegen ,tabel grondwater wordt naar deze bijlage verwezen	Toegevoegd aan bijlage G.
1287 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	G	Bijlage G I bouwstoffen voetnoot ontbreekt... Voor toetsen aan de emissie en samenstellingswaarden gelden dezelfde regels. Voor de rapportage-eisen wordt verwezen naar de hiervoor geldende AP04 documenten. Bij enkele type bouwstoffen kan het voorkomen dat door bepaalde toevoegingen in de bouwstof, bij de analyse van die bouwstoffen de rapportage-eisen voor de samenstellingswaarden niet gehaald kunnen worden. Deze verstoring van het analyseresultaat wordt ook wel aangeduid als een matrixstoring. Door het laboratorium wordt aangegeven wat de oorzaak is van de matrixstoring en of deze matrixstoring middels een extra of andere voorbereiding of middels andere meetmethode kan worden voorkomen. Is dit niet het geval en de matrixstoring leidt tot een overschrijding van de maximale samenstellingswaarden van bijlage A van de regeling, heeft de onderzoeker de vrijheid om onderbouwd aan te tonen dat de bouwstof bij toepassing ter invulling van de zorgplicht niet tot nadelige gevolgen voor het milieu leidt.	aanvullen	Niet overgenomen. In de tabel gaat het over omgaan met waarden, niet over de zorgplicht invulling.
1288 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	G	Bijlage G I 2 ^o Voor de individuele stoffen, die overeenkomstig bijlage E behoren tot de somparameter, waarvoor de concentratie op het analysecertificaat als "kleiner dan rapportagegrens" is gerapporteerd wordt de op het analysecertificaat gerapporteerde waarde van de rapportagegrens vermenigvuldigd met 0,7 om de getalswaarde van de concentratie van de individuele stof te verkrijgen. De verkregen getalswaarde van de concentratie van die individuele stof wordt betrokken bij de sommatie van de concentraties van de stoffen die overeenkomstig bijlage E behoren tot de somparameter. De concentratie van de somparameter wordt voor de bodem, grond en baggerspecie omgerekend naar de standaardbodem overeenkomstig onderdeel II van deze bijlage en vervolgens getoetst aan de kwaliteitseisen die voor de bodem, grond en baggerspecie is opgenomen in bijlage B. De concentratie van de somparameter wordt voor bouwstoffen getoetst aan de kwaliteitseisen die is opgenomen in bijlage A .	niet correct en volledig zie huidige regeling en eerdere opmerkingen	Aangepast in bijlage G en in de toelichting een tekst opgenomen over meetellen van aantal stoffen.
1289 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	G	Bijlage G II . Uitzondering hierop is de toetsing aan de kwaliteitseisen voor 'voor verspreiden in zout oppervlaktewater geschikte baggerspecie' in tabel 3c van bijlage B. Voor de toetsing aan de kwaliteitseisen voor 'voor verspreiden in zout oppervlaktewater geschikte baggerspecie' in tabel 3c van bijlage B wordt gebruik gemaakt van de gemeten concentraties aan stoffen, zonder omrekening naar standaardbodem.	dit geldt alleen voor de max verspreiden in zout ,maar niet voor de toets aan interventiewaarde .Is en en beide normen gelden .. voorbeeld min.olie mag ook niet boven interventiewaarden .dus aanpassen .zie ook eerder tabel normen verspreiden in zout niet compleet en splitsen .dus geldt alleen voor kolom xx	Overgenomen, toegevoegd is dat het allen geldt voor kolom 4 van bijlage B, tabel 3c.
1290 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	G	Bijlage GII De omrekening of standaardisering van gemeten concentraties met de bodemtypecorrectie naar standaardbodem vindt plaats voor elke individuele gemeten concentratie, alvorens andere berekeningen worden uitgevoerd, zoals het bepalen van de gemiddelde concentratie van twee of meer metingen in dezelfde bodem of partij	De omrekening naar standaardbodem vindt plaats op basis van individuele meetwaarden, alvorens andere berekeningen (bepalen gemiddelden of P95) worden uitgevoerd ,(geldt dus ook bij sommen en middelen zie opmerking bijlage G1)aanpassen aan oorspronkelijke tekst	Aangepast in bijlage G en in de toelichting een tekst opgenomen over meetellen van aantal stoffen.
1291 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	G	Bijlage GII . bij het bepalen van de kwaliteitseisen voor 'voor verspreiden op de landbodem geschikte baggerspecie' die is opgenomen in tabel 3b, kolom 3, van bijlage B wordt uitsluitend de minimumwaarde bij organische stoffen gehanteerd .	niet compleet De minimum en maximumwaarden zoals opgenomen in tabel x worden niet gehanteerd bij het berekenen van de msPAF, met uitzondering van de minimumwaarde voor de organische parameters genoemd in deze tabel .Aanpassen aan oorspronkelijke tekst ,niet verwijzen naar een kolom xx	Niet aangepast. Het staat goed in de voetnoot.
1292 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	J	Bijlage J Hiervoor is niet nodig dat uit het vooronderzoek naar voren is gekomen dat er aanleiding bestaat om naar de aanwezigheid van de stof of andere parameter onderzoek te doen, zoals geldt voor verontreinigende stoffen en andere relevante parameters die niet tot het standaardonderzoekspakket behoren	Zeer vreemde tekst daar dit juist wel het geval is als uit het vooronderzoek naar voren is gekomen dat er aanleiding bestaat . Deze tekst aanpassen .mogelijk wordt bedoeld als uit het vooronderzoek niet naar voren is gekomen ?	Dit gaat over de standaardstoffen, er is een kleine toevoeging aan de tekst gedaan om deze misvatting te voorkomen
1293 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	J	Bijlage J De keuze voor de variant is afhankelijk van het materiaal of de bodem waarop het onderzoek betrekking heeft.	vreemde tekst schrappen voegt niest toe	Tekst voegt zeker wat toe. Het gaat erom dat je het pakket kiest dat hoort bij de herkomst van het materiaal.
1294 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	J	Bijlage J tabel verwarrend met de ja achter 1 stof ??lijkt een rommelige tabel	stofgroepen ook toevoegen ,zie ook NEN ,i.p.v. van ja achter 1 stof ...deze tabellen zijn veel netter en minder verwarrend .	Uitlijning van de kolommen verandert zodat duidelijker is dat het om alle stoffen in de eerste kolom gaat
1295 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	J	Bijlage J..... heeft en welke in de tweede regel zijn omschreven .	??? Dit lijkt niet correct wat wordt bedoel met tweede regel ??	Aangepast zodat duidelijk is wat wordt bedoeld.
1296 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	J	Bijlage J C1 is vervangen door C2	is dit bekend bij de labs	Na de publicatie is er nog tijd om van de nieuwe regeling kennis te nemen en zich op het werken met de regeling voor te bereiden.
1297 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	J	Bijlage J C1 is vervangen door C2	somparameters verwijzen naar bijlage E of compleet maken met som OCB landbodem. Door het samenvoegen van dit pakket C1 en C2 niet volledig . Aanpassen met som OCB landbodem	Voor de somparameters is naar bijlage E verwezen.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
1298 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	J	Bijlage J voor zout C3 is de kolomtekst en toepassingsgebied niet correct	C3 is zout blijvend binnen zout oppervlaktewater: aanpassen naar buiten is C2 nu C1 en toepassen van elders is ook C2 in zout verspreiden is ook C2 ...nu C1 (aangevuld met TBT) aanpassen aan oorspronkelijke tekst. reden is dat dit echt specifiek pakket is voor zout blijven binnen zout irt Ospar kader (ospar kader herkomst pakket elders niet geldig)	Aangepast, er is een voetnoot toegevoegd.
1299 art. tekst + bijlagen		5. milieuverklaringen grond en bagger		art. 5.1.10. lid 1 Toetsingsregel bouwstoffen In afwijking van art. 3.3.3, eerste lid, geldt voor het hergebruik van bouwstoffen die voor de inwerkingtreding van het besluit reeds waren toegepast voor maximaal twee parameters een verhoogde maximale samenstellings- of emissiewaarde, mits de bouwstoffen zonder bewerking worden hergebruikt. lid 2 Een verhoging als bedoeld in het eerste lid bedraagt ten hoogste tweemaal de gestelde maximale waarde, zoals opgenomen in bijlage A. lid 3 Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op de maximale samenstellingswaarde voor PAK's (som) in asfaltproducten en voor asbest.	mis dit art. ,waar is deze gebleven ?	Er is een overgangsbepaling opgenomen.
1300 Nota van toelichting - algemeen deel		Algemeen		Eindoordeel: Het eindoordeel van deze uitvoerbaarheidstoets is: De effecten op de uitvoerbaarheid van de Rbk zijn niet volledig te overzien, vanwege het ontbreken van een volledig beeld van de bodemregelgeving bij inwerkingtreding van de Ow. Dat de Rbk naast het stelsel van bodemregelgeving op grond van de Ow blijft gelden, draagt verder bij aan een toch al vergaande versnippering van bodemregelgeving. Hierdoor wordt de inzichtelijkheid en toegankelijkheid in hoge mate beperkt en neemt de complexiteit voor de uitvoering toe. In de Taskforce Bodemstelsel is gesteld dat de complexiteit van het huidige Kwalibo-stelsel, waarover deze regeling gaat, een kwetsbaarheid op zichzelf inhoudt. Voor burgers en bedrijven is het van belang dat hier structurele verbeteringen op worden doorgevoerd. Dat gebeurt met dit voorstel (Rbk) nog niet.		Eindoordeel gaat over stelselkeuze die in aanvullingsbesluit is toegelicht.
1301 Nota van toelichting - algemeen deel		Algemeen		Aanleiding en scope wijziging Rbk. Aanleiding voor wijziging van deze regeling is de wijziging van het Bbk (hierna; Bbk) in verband met de inwerkingtreding van de Ow en de daarop berustende uitvoeringsbesluiten. In verband daarmee zijn alle bepalingen uit het Bbk die zich richten op het toepassen van bouwstoffen, grond en baggerspecie in het stelsel van de Ow opgegaan, met name in het BAL. Alle andere bepalingen zullen in het Bbk blijven staan. Zij richten zich hoofdzakelijk tot bedrijven die specialistische werkzaamheden verrichten en hebben tot doel de deskundigheid en betrouwbaarheid van die bedrijven te waarborgen. De invalshoek van deze bepalingen is dus niet direct de bescherming van de fysieke leefomgeving, alhoewel zij hieraan indirect wel bijdragen. De wettelijke grondslag voor die bepalingen is niet de Ow, maar de Wet milieubeheer. Dit stelsel wordt aangeduid als het Kwalibo-stelsel (Kwalibo staat voor: Kwaliteitsborging in het bodembeheer). De scope van de uitvoerbaarheidstoets omvat dan ook dit Kwalibo-stelsel. De regeling bevat in hoofdzaak (tekstuele) aanpassingen aan het stelsel van de Ow. Daarnaast is de bedoeling geweest bestaande regels te verduidelijken en enkele kleine verbeteringen ten opzichte van de bestaande regeling aan te brengen.		Betreft een duiding van scope aangepaste Rbk, verder geen reactie op deze opmerking.
1302 Nota van toelichting - algemeen deel		Algemeen		<i>Onvolledig beeld regelgeving bodem onder de Omgevingswet. Met het ter consultatie gaan van deze Rbk bestaat een nog verre van volledig beeld van de bodemregelgeving onder de Ow. Hierdoor is inspreker nu nog niet in staat om alle effecten daarvan te beoordelen. De Rbk zal, zoals in de nota van toelichting wordt aangekondigd, nog later worden gewijzigd respectievelijk aangevuld met: een eventuele fundamentele herziening van het Kwalibo stelsel, naar aanleiding van de evaluatie Kwalibo en de bevindingen van dhr. Kuyken (Taskforce Bodemstelsel); het opnemen van kwaliteitseisen voor PFAS; en het herzien van het milieu hygiënisch toetsingskader voor diepe plassen. Er zijn hiervoor, zoals in de toelichting wordt gesteld, nog geen uitgewerkte voorstellen, zodat er een groot risico zou zijn dat de totstandkoming van de onderhavige regeling zou worden vertraagd. Dit risico wordt ongewenst geacht omdat de regeling tijdig gereed moet zijn om tegelijkertijd met het stelsel van de Ow in werking te kunnen treden. Ik merk op dat het aanvullingsplan bodem onder de Ow, waarvan het de bedoeling is daarin nieuw beleid te verankeren, daarmee onvolledig is. Buiten de hiervoor aangekondigde later uit te voeren wijzigingen en aanvullingen, speelt dat ook voor een deel van de reeds in de Beleidsbrief bodem aan de Kamer (december 2003) aangekondigde beleidsvernieuwingen nog geen zicht op implementatie wordt geboden. Zo wordt met de voorgenomen herziening van het milieu hygiënisch toetsingskader voor diepe plassen maar zeer beperkt invulling gegeven aan het in de beleidsbrief aangekondigde voornemen om bodembeheer en risico's beter op elkaar af te stemmen. Hoe groter de risico's zijn op het ontstaan van, op blootstelling aan, of verspreiding van bodemverontreiniging, hoe intensiever het bodembeheer zou moeten zijn. Het vorenstaande maakt dat het op dit moment voor RWS niet mogelijk is om een volledig en bevruchtend beeld te verkrijgen van het geheel van de nieuwe bodemregelgeving. Ik merk hierbij op dat met name de nag vast te stellen handelingsperspectief c.q. kwaliteitseisen voor PFAS van grote invloed zijn op het al dan niet uitvoerbaar zijn van het grondverzet door RWS. Ik volg die ontwikkelingen dan ook nauwgezet.</i>		Eventuele wijzigingen van de Rbk worden te zijner tijd ter consultatie voorgelegd.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
1303	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		<i>Versnipperde, ontoegankelijke regelgeving. Dat de Rbk naast het stelsel van bodemregelgeving op grond van de Ow blijft gelden, draagt verder bij aan een toch al vergaande versnippering van bodemregelgeving onder de Ow. Al in mijn reactie van 9 oktober 2018, kenmerk RWS2018/38737, op uw verzoek om een uitvoerbaarheidsstoets te doen op de consultatieversie van het Aanvullingsbesluit bodem, heb ik er op gewezen dat omdat is besloten 'een knip' te maken - waarbij een deel van het Bbk is overgezet naar drie AMV's onder de Ov en de resterende bepalingen na inwerkingtreding van de Ov een plaats behouden in het Bbk onder de Wet milieubeheer - dit tot gevolg heeft dat een verdere versnippering van de bodemregelgeving ontstaat. Hierdoor wordt de inzichtelijkheid en toegankelijkheid en daarmee de uitvoerbaarheid in hoge mate beperkt. Ik heb u daarom eerder in mijn voornoemde reactie van 8 oktober 2018 gevraagd om in de implementatiefase aandacht te besteden aan de achtergrond bij de gemaakte 'knip' en zorgvuldig te communiceren (bijvoorbeeld met een leeswijzer) welke bepalingen uit het wijgerende Bbk en de Rbk waar achterblijven of terecht komen en wat de samenhang tussen verschillende bodemregelingen naast en binnen het stelsel van de Omgevingswet is.</i>		Hier wordt verwezen naar een implementatieprogramma van de Omgevingswet en naar het initiatief 'bodem beheer van de toekomst' dat samen met de VNG is opgezet met het oog op de komst van de omgevingswet.
1304	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		Tenslotte. Duidelijke, toegankelijke en toekomstbestendige wet- en regelgeving op het thema bodem en bouwstoffen is voor inspreker en zijn opdrachtnemers van cruciaal belang om discussies en stagnatie in de beheer- en uitvoeringspraktijk van inspreker te voorkomen. Het is van belang om vanuit DGWB zorg te dragen voor voldoende beleidsmatige aandacht voor de implementatie van de bodemwet- en regelgeving. Ik concludeer op basis van de uitvoerbaarheidsstoets op de Rbk dat er door inspreker, naast de hiervoor genoemde generieke punten, slechts enkele specifieke opmerkingen resten die in bijlage achter deze brief zijn weergegeven. Indien gewenst, ben ik bereid een toelichting te (laten) geven bij onze reactie.		Hier wordt verwezen naar een implementatieprogramma van de Omgevingswet en naar het initiatief 'bodem beheer van de toekomst' dat samen met de VNG is opgezet met het oog op de komst van de omgevingswet.
1305	Nota van toelichting - algemeen deel	Algemeen		De regeling op zich is omvangrijk voornamelijk omdat voor elke milieuverklaring de regeling volledig is uitgeschreven, zodat er geen gebruik hoefde te worden gemaakt van verwijzingen tussen bepalingen van de regeling onderling. Er is een uitgebreide art.sgwijze toelichting opgenomen, die zelfstandig raadpleegbaar is.		Opmerking behoeft geen reactie.
1306	art. tekst + bijlagen	1. begrippen	art. 1.2	art. 1.2 (verantwoordelijkheden van de normadressaten) De milieuverklaring bodemkwaliteit heeft de functie van bewijsmiddel dat het materiaal in overeenstemming met het BAL wordt toegepast. Het verrichten van onderzoek en het afgeven van een milieuverklaring bodemkwaliteit omvat werkzaamheden die alleen mogen worden verricht door gecacificeerde of gecertificeerde en op grond daarvan door de Minister van Infrastructuur en Waterstaat erkende gespecialiseerde bedrijven. Met art. 1.2 wordt uitdrukking gegeven aan de verwachting dat degene die een rapport uitbrengt of een milieuverklaring bodemkwaliteit afgeeft een actieve houding en betrokkenheid aan de dag legt ter verzekering van de juistheid, volledigheid en actualiteit van een rapport of milieuverklaring bodemkwaliteit, en de kwaliteit van handelingen, zoals metingen en analyses, die daaraan ten grondslag liggen en waarvoor hij vaak de opdrachtgever is. Het art. is vooral bedoeld om de verantwoordelijkheid voor de juistheid, volledigheid en actualiteit van rapporten en verklaringen bodemkwaliteit duidelijk te beleggen. Voor inspreker is de betrouwbaarheid van milieuverklaringen van groot belang. Te vaak gaat het daar in de uitvoeringspraktijk mis, zoals onder andere geïllustreerd in de Nota van Toelichting met het voorbeeld van het toepassen van thermisch gereinigde grond in een dijk. Incidenten ten gevolge van onbetrouwbare milieuverklaringen vormen een groot afbreukrisico voor inspreker en (kunnen) leiden tot aanzienlijke kostenposten. Daarom ondersteunt inspreker het beoogde doel en belang van dit art., namelijk het explicieter benoemen en beleggen van de verantwoordelijkheid voor het afgeven van juiste en volledige milieuverklaringen, volledig. Omdat dit belang zo groot is, roept het wel de vraag waarom er niet voor gekozen is om deze 'werkzaamheid' (het afgeven van milieuverklaringen) ook onder de erkenningsplicht van Kwalibo te laten vallen.		In het kader van de taskforce versterking bodemstelsel is een van de adviezen om ook te kijken of er aanvullende werkzaamheden moeten worden aangewezen, waaronder mogelijk ook het afgeven van de milieuverklaring bodemkwaliteit en het opstellen van een vooronderzoek. Afhankelijk van de adviezen en de opvolging daarvan kan een nader aanwijzing van werkzaamheden in de toekomst mogelijk plaatsvinden. Als dat aan de orde is zal dat in een wijziging van deze regeling apart worden geconsulteerd.
1307	art. tekst + bijlagen	5. milieuverklaringen grond en bagger	art. 5.5	art. 5.5 (rapportage vooronderzoek) Lid, onder f. bepaalt dat het rapport waarin de resultaten van het vooronderzoek worden vastgelegd een vermelding bevat van het mogelijk voorkomen van andere verontreinigende stoffen dan in bijlage B vermeld, alsmede andere relevante parameters of bodemvreemd materiaal. Vanuit het voorzorgsprincipe begrijp ik dat deze bepaling in de regeling is opgenomen. Dit brengt echter wel een groot risico met zich mee voor de uitvoering. De verplichting kan zorgen voor complexe situaties. Onlangs is in de Buitenhaven IJmuiden door inspreker aanvullend onderzoek gedaan naar het voorkomen van cyanide naar aanleiding van berichten in de media over de verleende Waterwetvergunning. Uit het onderzoek zijn toen cyanidegehalten boven bepalingsgrenzen naar voren gekomen, maar wegens gebrek aan norm is het lastig voor waterbeheerder om vast te stellen wanneer voldaan wordt aan de zorgplicht. Bij flinke hoge concentraties is het natuurlijk helder, vanuit milieuoogpunt niet verspreiden op zee. Er bestaat echter een grijs gebied, waar zonder (wetenschappelijk) vervolg onderzoek lastig is om dit te duiden. Vaak is er na waterbodemonderzoek in havens en geulen noodzaak om snel te moeten baggeren of wordt er zelfs bijna dagelijks gebaggerd. Een dergelijk verplichting geeft vertraging en brengt (contractuele) onzekerheden met zich mee. De woorden "het mogelijk voorkomen van andere verontreinigende stoffen dan in bijlage B vermeld" maken de bepaling daarbij te onbepaald om die in de praktijk te kunnen toepassen. Bijlage B bevat slechts een beperkt aantal stoffen van de vele duizenden die in het milieu voorkomen. De mogelijkheid dat één of meerdere van al die stoffen op de locatie van het onderzoek voorkomen is zeer wel aanwezig, maar onderzoek naar die stoffen is niet mogelijk. Slecht als historisch blijkt dat bepaalde stoffen met een zekere mate van waarschijnlijkheid in de bodem aanwezig zullen zijn is onderzoek daarnaar geboden. Voorgesteld wordt daarom de woorden als hiervoor aangehaald te vervangen door: het waarschijnlijk voorkomen van andere verontreinigende stoffen dan in bijlage B vermeld"		De toelichting over het omgaan met niet genormeerde stoffen is verduidelijkt en aangevuld. Aan de algemene methodiek wordt momenteel gewerkt. Er zal consultatie plaatsvinden voordat de methodiek wordt vastgesteld en gepubliceerd. Het voorstel om 'mogelijk voorkomen' te vervangen door 'waarschijnlijk voorkomen' is overgenomen. Er moeten indicaties zijn dat een stof in de bodem kan voorkomen. Dergelijke indicaties moeten uit het vooronderzoek komen. Het vooronderzoek is gericht op onder meer activiteiten die op de locatie hebben plaatsgevonden en de stoffen die daarbij werden gebruikt. Een voorbeeld is een brandweeroefenlocatie waar is gewerkt met PFAS-houdend blusschuim: op grond van kennis over de betreffende locatie kan de aanwezigheid van PFAS worden verwacht en moeten zij in het onderzoek worden meegenomen. Een ander voorbeeld is fyronil dat in 2017 is gebruikt bij het bestrijden van bloedluis bij sommige bedrijven in de pluimveesector. Als op een pluimveebedrijf met deze stof bloedluis is bestreden kan de aanwezigheid van de stof ook worden verwacht in de bodem op een dergelijke locatie en moet deze bij eventuele bodemonderzoeken worden meegenomen.

Overzicht inspraakreacties en wijze van verwerking consultatie ontwerp-Regeling bodemkwaliteit 2022

Nummer reactie	Onderwerp (graag keuzelijst gebruiken)	Onderdeel (graag keuzelijst gebruiken)	Nummer art. of bijlage	Uw reactie	N.a.v. uw reactie: uw eventuele suggestie voor aanpassing art.tekst, bijlage of	Wijze van opvolging
1308 art. tekst + bijlagen		7. milieuverklaringen bodem	Hoofdstuk 7	Hoofdstuk 7 Het afgeven van een milieuverklaring bodemkwaliteit voor de bodem. Door de aanpassingen in de regeling, en daarbij geen gebruik meer te maken van verwijzingen, maar alle onderdelen uit te schrijven is de (zelfstandige) leesbaarheid en daarmee de toegankelijkheid enorm toegenomen. Vanuit die insteek zou het logisch zijn in dit hoofdstuk bij art. 7.1 aan te geven wanneer voor de ontvangende waterbodem geen milieuverklaring afgegeven hoeft te worden.		Dat volgt uit de bepalingen van het BAL. In de toelichting bij art. 7.1 is aangegeven dat dit met name bij verspreiden en bij grootschalig toepassen relevant is.
1309 art. tekst + bijlagen		Bijlagen	G	Bijlage G, onderdeel 1: Omgaan met door het laboratorium als "kleiner dan de rapportagegrens" gerapporteerde concentraties van stoffen <i>Hoe om te gaan met waarden kleiner dan gerapporteerde rapportagegrenzen, is in bijlage G duidelijker uitgeschreven en daarmee toegankelijker geworden. Wij vragen daarnaast aandacht voor stoffen die in tabel B wel zijn genormeerd, maar waarvoor in bijlage G (tabel 1) geen rapportagegrenzen zijn opgenomen. Het verdient aanbeveling voor dergelijke stoffen te verduidelijken hoe om te gaan bij toetsingen waarbij deze stoffen worden gerapporteerd als kleiner dan de rapportagegrens in relatie tot de normstelling in bijlage B.</i>		Overgenomen, vraagstuk heeft geleid tot aanpassing in bijlage G in die zin dat dergelijke stoffen niet worden betrokken bij het indelen van de ontvangende bodem.

Note van de redactie: Elke individuele reactie is voorzien van een uniek nummer in de eerste kolom. De naam van de insprekers is in dit overzicht omwille van privacy niet weergegeven. Een kleine 100 reacties waren dubbel geregistreerd vanwege dubbele inzending van inspraak. Deze zijn verwijderd uit dit overzicht. Dit verklaart dat de nummering van 1202 individuele reacties doorloopt tot nummer 1309.