Overzicht uitvoeringsvraagstukken en omissies Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

Versie 15 oktober 2014

Toelichting indeling: A = opgelost of geadresseerd, B = Bodem+ zoekt uit, C = inbreng in overleg met VROM, D = voorleggen aan werkgroep(en)
Toelichting indeling: 1 = verschrijvingen/omissies, 2 = onduidelijkheid/interpretatie/toelichting/overgangsrecht, 3 = aansluiting met andere regelgeving en uitvoeringsinstrumenten, 4 = knelpunten voor werkgroepen

= afgerond / geadresseerd
=oplossing door wijziging Regeling
= oplossing door aanpassing Besluit
= openstaand / onder handen

Nummer	Indiener	Indiener	Datum indienen	Medium	Ref.	Omschrijving knelpunt	Voorstel oplossingsrichting	Werkgroep Monitoring	Actie door	Tijdelijke actie	Vergt wijziging	Verwachte datum oplossing	Datum oplossing	Datum opvolging	Wijze opvolging	Indeling	Aard
1	Bodem+	Rijk	jan-07	Bodem+	nvt	Art 35 definitie afdichtingconstructie stortplaats aansluiten bij definitie in Uitvoeringsbesluit belastingen op milieugrondslag (Ubm)	Afstemming Ubm met Bbk.	BS, G&B	FINANC	nee	Ubm	1-1-2008		1-1-2008	Wijziging Ubm	A	3
2	Bodem+	Rijk	jan-07	Bodem+	nvt	Omissie art 14 Besluit uitvoeringskwaliteit bodembeheer (Kwalibo). Geen verwijzing naar art 28a Wbb en 8.44 Wm (wettelijke taak Bssa door Bodem+)	Via Rbk wijziging Regeling beoordeling reinigbaarheid grond 2006	Kwalibo	VROM	nee	Rbk	1-1-2008		1-1-2008	Wijziging Rbk, art 5.1.5 en 5.1.11	A	1
3	Legio gemeenten	Gemeenten	jan-jun 2007	Bodem+ helpdesk	divers	Zeer veel gemeenten geven te kennen aan om huidige bodembeheernota en bkk nog vast te stellen, teneinde desgewenst nog voor enkele jaren gebruik te kunnen maken van het overgangsrecht dat het Bbk kent tav de Vrijstellingsregeling Grondverzet. Voornaamste argument is onzekerheden omtrent nieuw vast te stellen standaard stoffenpakket (en mogelijke - niet begrootte - financiële consequenties hiervan)	Voorstel Bodem+ in STUBO enerzijds overgangsrecht in de richtlijn BKK voor nieuwe standaardstoffen in te bouwen en daarnaast om een stimuleringsregeling tbv opstellen bkk volgens nieuwe Richtlijn bkk te ontwikkelen. Voorts meer / duidelijkere uitleg over voor- en nadelen van generieke en gebiedsspecifieke beleid Bbk tov huidige situatie. Communicatie via bodemplus.nl. In de periode jan - jul 2008 heeft Bodem+ iom participanten een stimuleringsregeling lokaal bodembeleid uitgewerkt.	G&B	VROM Bodem+ STUBO	Ja, richtlijn BKK is aangepast, 3 jaar overgangsrecht voor nieuwe stoffen uit basispakket. Ja, communicatie van voordelen Bbk via bodemplus.nl Ja, Bodem+ ontwikkeld impuls lokaal bodembeleid.	Richtlijn bkk	1-7-2008		1-7-2008	Overgangsrecht voor periode van 3 jaar in Richtlijn bodemkwaliteitskaarten. Publicatie en realisatie Impuls Lokaal Bodembeheer	A	2
4	Ws Zeeuwse Eil / Ws Rijn en IJssel / Hhs Stichtse Rijnlanden	Waterschappen	feb-07	helpdesk	0702-548, 0802-1576, 0704-2012	Ontwateringdepots baggerspecie onder reikwijdte BRL 7500, protocol 7511. Door verwijzing Bub naar BRL 7500 ook alle ontwateringdepot onbedoeld onder erkenningsplicht gebracht. Door VROM / Bodem+ niet als zodanig gecommuniceerd, waterschappen niet voorbereid.	Publicatie erratumblad SIKB-protocol 7511. Wijziging Regeling uitvoeringskwaliteit bodembeheer, uitstel ontwateringdepot tot 1-1-2009, communicatie via bodemplus.nl. Voorts actief informeren UvW, VNG en Rijkswaterstaat.	Kwalibo	VROM SIKB Bodem+	ja, erratumblad SIKB protocol en communicatie via bodemplus.nl	Rub	1-7-2007		1-7-2007	Wijziging Regeling Kwalibo art 2, lid e. Uitstel tot 1-1-2009,	A	1
5	Legio gemeenten	Gemeenten	jul-07	helpdesk	divers	Erkenningsplicht bodemonderzoek ihkv Woningwet (Besluit indieningsvereisten aanvraag bouwvergunning) niet, zoals beoogd per 1-7-2007 in werking. Wijziging Biab was gereguleerd via Bbk, maar door uitstel inwerkingtreding Bbk ook erkenningsplicht niet van kracht.	Wordt met inwerkingtreding Bbk per 1-1-2008 opgelost. Geen voortijdige wijziging Bub of Biab. Communicatie door Bodem+.	Kwalibo	Bodem+	ja, nieuwsbericht website en ebrief Bodem+ aug/sept 2008.	nvt	1-1-2008		1-1-2008	Van kracht door inwerkingtreding Bbk.	A	1
6	V&W	Rijk	20-9-2007	helpdesk	0709-3329	Hoe verhoudt een ontgrondingenvergunning zich tot het Bbk? De kwestie: In een aantal vergunningen zijn voorwaarden opgenomen om bijvoorbeeld toplagen terug te plaatsen of een put opnieuw op te vullen. Bij deze voorwaarden is door de vergunningverlener ook gesteld welke kwaliteit dit zou moeten zijn. Wat prevaleert, de Wm-vergunningsvoorwaarden of Bbk?	Reactie VROM en Bodem+ iom V&W): Voor deze vergunning die toepassingen kunnen regelen is geen overgangsrecht van toepassing, zoals dat voor Wm en Wvo-vergunningen (in artikel 76) wel bestaat (te weten: nog 3 jaar geldig). Situatie 1. Als de kwaliteitseisen in de vergunning strenger zijn dan BBK (bijv. een eis voor gebruik van schoon materiaal) dan gelden de regels in de vergunning. De vergunninghebber kan natuurlijk wel bij de vergunningverlener het verzoek doen om de vergunning aan te passen, omdat de nieuwe wetgeving (BBK) meer mogelijkheden biedt. De vergunningverlener kan dit verzoek echter zonder motivatie naast zich neerleggen, maar in de geest van het nieuwe besluit zou het natuurlijk goed passen, als het bevoegd gezag dit wel in overweging neemt. Situatie 2. Als de kwaliteitseisen in de vergunning voor toepassen van het materiaal echter strijdig zijn met nieuwe wetgeving (BBK), dan zou het bevoegd gezag de vergunningsvoorwaarden bewust eens goed tegen het licht moeten houden om deze in lijn te brengen met BBK. In dit geval bestaat namelijk een ongewenste situatie.	G&B	nvt	nee	nvt	nvt		nvt	Kan t.z.t. via een eventuele daadwerkelijke casus als uitvoeringsknelpunt worden ingebracht	A	2
7	NVPG Provincie Noord-Brabant	Branchevereniging Provincie	9-10-2007	VROM helpdesk	0710-1620	Omissie art 2 Regeling uitvoeringskwaliteit bodembeheer irt werkzaamheid grondreiniging (BRL7500, protocol 7510). Geen aanknopingspunten voor handhaving (ook niet ihkv Wm) igv grondreiniging zonder erkenning. Eenvoudig te omzeilen via uitkeuring producten door erkende intermediairs.	Werkzaamheid grondreiniging anders definiëren en wijziging Rbk.	Kwalibo	VROM	nee	Rbk	1-1-2008		1-1-2008	Rectificatie Rbk, art 2.1	A	1
8	NVPG Provincie Noord-Brabant	Branchevereniging Provincie	23-10-2007	VROM Bodem+	0710-4812	Status sorteer- en zeefzand ihkv Bbk. Herhaaldelijk pleidooi van NVPG dat materiaal geen grond betreft. Indien status grond dan beperkte(re) afzetmogelijkheden. NVPG-brief gericht aan VROM dd 12-10-2007 met standpunt sorteer- en zeefzand = geen grond	Okt 2007 besproken tussen NVPG-VROM-Bodem+. Iom branche geconstateerd dat nagenoeg alle productiezand wordt toegepast in betonproducten of wordt geëxporteerd voor toepassing/verder bewerking in het buitenland. Geproduceerde zand wordt dus ongeacht of het nu als grond of bouwstof wordt gezien niet toegepast als bodem conform Bbk. Statusverandering heeft dus ook geen impact. Standpunt VROM is/blijft status = grond. Toezegging om via monitoring eventuele consequenties nauwgezet te volgen.	G&B	nvt	nee, toezegging monitoring via werkgroep G&B	nvt	nvt		nvt	nvt	A	2
9	DCMR / Martens en Van Oord	Milieudienst Bedrijf	nov-07	SBO-congres	nvt	Het overgangsrecht (geldende recht is Bsb gedurende 3 jaar na inwerkingtreding) geldt dit nou voor (Bsb)-werken waarvan ooit een partij is gemeld voorgaand aan inwerkingtreding of alleen voor de partijen die voor die inwerkingtreding zijn gemeld?	Intentie was dat het werk onderdeel zou worden van het overgangsrecht, dat willen toepassers en handhavers ook. De tekst van het Bbk is onvoldoende duidelijk. Afgestemd en consensus tussen VROM, VI, IVW en Bodem+. Bodem+ plaatst de volgende tekst op de site: "Nadere uitleg: Als de toepassing van de partij wordt gemeld op een tijdstip voor 1-7-2008 dan geldt het overgangsrecht voor alle partijen in die toepassing (werk). Conform het overgangsrecht zoals vastgesteld in artikel 78 van het Besluit kan dat maximaal 3 jaar.". Extra aandacht hiervoor in de communicatie rondom de inwerkingtreding van de tweede tranche van het Bbk, nogmaals specifiek meenemen.	BS, G&B	VROM Bodem+	ja, publicatie toelichtende tekst op bodemplus.nl (afgestemd met VROM, VI, IVW en werkgroepen)	website	1-5-2008		17-4-2008	Toelichtende FAQ gepubliceerd op website Bodem+ en teksten overgangsrecht aangevuld.	A	2
10	Bodem+	Rijk	dec-07	Bodem+	nvt	In artikel 4.12.1, lid 2 van de regeling zijn een aantal voorwaarden opgenomen waaronder geen emissietoets plaats hoeft te vinden. In de aanhef van lid 2, staat echter "tenzij", in plaats van "indien". Door dit verkeerd woordgebruik zijn de uitzonderingen in juridische zin niet geldig.	Rectificatie Rbk, art 4.12.1, lid 2. Aanpassing "tenzij" te vervangen door "indien".	BS, G&B	VROM	nee	Rbk	1-7-2008		1-7-2008	Rectificatie Rbk, artikel 4.12.1	A	1
11	Cie Aardappel en Bietengrond / Provincie Gelderland	Branchevereniging Provincie	dec 2007 15-1-2008	VROM helpdesk	0801-3059	Bbk, artikelsgewijze toelichting art 80 stelt dat het besluit niet van toepassing is op tarragrond.	Rectificatie artikelsgewijze toelichting art 80. Zowel Bbk als vrijstellingsregeling zijn van toepassing op toepassen tarragrond.	G&B	VROM	ja, brief VROM (BWL/2008007523) verstuurd en op bodemplus.nl gepubliceerd.	Bbk	Eerstvolgende aanpassing van Bbk		ntb	Wijziging toelichting op art. 80 Bbk	A	1
12	SGUG / Waterschap Zuiderzeeland	Branchevereniging Waterschap	dec-2007 06-02-2008	Mail	0802-1073	Eigen beleidsregels waterschappen,	In feite vullen deze beleidsregels het gat dat is ontstaan door het wegvallen van het vergunningenstelsel. De lijn voor het Besluit is dat beleid gemaakt wordt in samenwerking met relevante partijen, in dit geval waterschappen en bedrijven op een transparante wijze. Bij het oplossen van dit knelpunt is deze samenwerking ook gewenst. V&W heeft al eerder meegewerkt aan een advies over deze beleidsregels. Het beste kan dit hele knelpunt door V&W worden opgepakt. In de periode feb-jul 2008 heeft Bodem+ aantal overleggen georganiseerd tussen betrokkenen. Uitslag van het overleg tussen waterschappen en SGUG heeft geresulteerd in een afspraak om de werking van de beleidsregels in de praktijk te gaan monitoren. September 2009: De rol van beleidsregels en noodzaak voor monitoring in de praktijk worden in het licht van het actieplan zandwinplassen heroverwogen.	G&B	Bodem+	Informatie hieromtrent op bodemplus.nl gepubliceerd.	website	ntb		ntb	Plan monitoring bespreken in Werkgroep G&B en nadere invulling aan geven.	A	4
13	BVOR	Branchevereniging	dec-07	VROM helpdesk		Het BOOM is ingetrokken per 1-1-2008 en opgenomen in Meststoffenwet. Toepassing van compost < 10% ds organische stof valt echter onder Bbk. Toepassingskader pas vanaf 1-7-2008 van kracht.	Tot 1 juli de zorgplicht als vangnet. Handelen volgens het oude BOOM of het nieuwe Bbk is een prima invulling van de zorgplicht. Dit wordt aan de doelgroepen uitgelegd.	G&B	VROM Bodem+	ja, publicatie FAQ 24 en 25 op website Bodem+.	website	1-7-2008		1-3-2008	Met FAQ is tijdelijk probleem (immers per 1 juli Bbk van kracht) opgelost.	A	3
14	Hhs Stichtse Rijnlanden / Milieudienst Groningen	Hoogheemraadschap / Milieudienst	14-12-2007	Helpdesk	0712-3322	Bbk, art 5, derde lid, onduidelijkheid tav strekking.	Artikel 5, derde lid, waarover Bodem+ ovv het Ministerie van VROM binnenkort het volgende zal publiceren op haar website: In artikel 5 is een derde lid toegevoegd om louter juridische redenen. De noodzaak van dit artikellid vloeit voort uit de wijziging van de Wet milieubeheer op 1 januari 2008 naar aanleiding van het van kracht worden van het Activiteitenbesluit. Het artikellid geeft weer dat de vergunningplicht herleeft indien een toepassing van bouwstoffen, grond of baggerspecie niet voldoet aan de voorwaarden van het besluit. Theoretisch is het mogelijk in een dergelijke situatie een vergunning aan te vragen. Bij overtreding van de bepalingen van het besluit is echter geen sprake meer van nuttige toepassing. De bepalingen van een eventuele vergunning zullen worden gebaseerd op het Stortbesluit met inbegrip van extra bodembeschermingsmaatregelen. Gelet op het bovenstaande heeft toevoeging van het derde lid aan artikel 5 geen betekenis voor de praktijk van nuttige toepassing van bouwstoffen, grond en baggerspecie. Te allen tijde zal deze praktijk moeten voldoen aan de bepalingen van het besluit. Het besluit zal hierop worden gehandhaafd.	BS, G&B	Bodem+	nee	website	1-3-2008		11-3-2008	Publicatie nadere toelichting Bbk art 5, lid 3 op www.bodemplus.nl	A	2
15	Milieudienst Groningen	Milieudienst	14-12-2007	Helpdesk	0712-3322	Via art 76 Bbk is er overgangsrecht voor bbk's die zijn vastgesteld overeenkomstig de MVG. Bij intrekking Bsb vervalt dan niet de grondslag voor dit overgangsrechtelijke artikel?	Wettelijke grondslag is Wbb, de inhoud van de vrijstellingsregeling sluit echter op Bsb aan. In het Bbk is geregeld dat de plannen wel vastgesteld zijn. Na juridische toets door VROM vastgesteld dat dit geen omissie betreft.	G&B	VROM	nee	nvt	1-4-2008		1-4-2008	Milieudienst is door Bodem+ op de hoogte gesteld van juridische toets door VROM.	A	2
16	Milieudienst Groningen / RWS Limburg	Milieudienst / Provincie / Rijk	14-12-2007 10-1-2008	helpdesk	0712-3322 0801-1843	Bbk art 34, lid 3 verwijst naar ditzelfde derde lid. Dit moet verwijzing naar het tweede lid zijn.	Foute verwijzing. Rectificatie art 42, lid 3.	BS, G&B	VROM	nee	Bbk	Eerstvolgende aanpassing van Bbk		ntb	Aanpassen art. 42 Bbk	A	1
17	Milieudienst Groningen	Milieudienst	14-12-2007	helpdesk	0712-3322	Bbk, art. 2 en 3 wordt verwezen naar de art. 5, 6, 7 en 8 van hoofdstuk 3. Dit hoofdstuk bevat deze artikelen niet.	Foute verwijzing. Rectificatie art 2 en 3. Het moet zijn "Voor de toepassing van de artikelen 5, eerste en tweede lid, 6, 7, 8, hoofdstuk 3 en de daarop berustende bepalingen zijn etc" ipv "van hoofdstuk 3".	BS, G&B	VROM	nee	Bbk	Eerstvolgende aanpassing van Bbk		ntb	Aanpassen art. 2 en 3 Bbk	A	1
18	Milieudienst Groningen / Waterschap Rivierenland	Milieudienst / Waterschap	14-12-2007	Helpdesk	0712-3322	Bbk, na art. 71 volgt art. 7a. Moet dit niet art 71a zijn?	Nee, deze interpretatie in onjuist. Artikel 71 stelt juist dat aan het Besluit financiële bepalingen bodemsanering een artikel 7a wordt toegevoegd. Door Bodem+ communicatie naar aanbrenger signaal.	G&B	Bodem+	nee	nvt	1-3-2008		1-3-2008	Betreft geen fout cq geen uitvoeringsknelpunt.	A	2
19	Bodem+	Rijk	1-1-2008	Bodem+	nvt	MinimumVerwerkingStandaard (MVS) baggerspecie verwijst nog naar het Bsb.	Actualisatie MVS baggerspecie op Bbk	G&B	Bodem+ VROM V&W	VROM geeft Bodem+ opdracht voor aanpassing MVS baggerspecie en handreiking. Bodem+ werkt voorstel uit.	MVS	1-10-2009		ntb	Opgevolgd in vergunningen stortplaatsen	A	3
20	Schreurs Advies	Adviesbureau	jan-08	VROM	nvt	Ontbrekend artikel onder Rbk, art. 3.9.6	Onjuiste constatering. Rbk, art. 3.9.6 is correct.	BS	VROM	nee	nvt	nvt		nvt	nvt	A	2
21	Dak en Milieu	Bedrijf	jan-08	VROM	nvt	Rbk, art 3.7.2, 1c vermeldt dat de producent, leverancier en de productielocatie op de bon moet staan. Dat geeft problemen met private labels.	Rectificatie Rbk art 3.7.2, 1c: producent, leverancier 'of' de productielocatie	BS	VROM	nee	Rbk	1-7-2008		1-7-2008	Rectificatie van artikel 3.7.2. Rbk	A	1
22	VROM	Rijk	jan-08	VROM	nvt	Rbk art 3.9.2, 1c staat een laagdikte van 2 mm voorgeschreven. Dat betekent technisch gesproken 1,5 - 2,5 mm. Dat is een te grote marge. In de praktijk wordt deze marge ook genomen.	Het Expertisenetwerk Bodembescherming heeft voorgesteld hier een laagdikte tussen 1,9 en 2,1 mm voor te schrijven.	BS	VROM	nee	Rbk	1-7-2008		1-7-2008	Rectificatie van artikel 3.9.2 Rbk	A	1
23	Bodem+	Rijk	jan-08	Bodem+	nvt	Analyse van waterbodems valt vanaf 1-7-2008 onder Kwalibo-erkenningsplicht. Veldwerk van waterbodems valt vanaf 1-1-2009 onder Kwalibo-erkenningsplicht. Reguleren dat ook aanvragen om zogenaamde baggerspecieverklaringen (ogv art 22 en 29 van de Wet belastingen op milieugrondslag) onder de reikwijdte van de erkenningsplicht komen.	Wijziging beleidsregels baggerspecieverklaringen ikkv Wbm, werkzaamheden analyse waterbodems en veldwerk waterbodems door erkende bodemintermediairs verplicht stellen. Dit kan echter pas nadat Bbk aangepast is. Omdat in oktober 2011 bekend werd dat afvalstoffenbelasting per 1-1-2012 of 1-1-2013 komt te vervallen is aanpassing Bbk niet meer nodig.	Kwalibo	VROM	nee	Rbk	1-1-2012	1-1-2009	1-1-2012	aanpassing niet noodzakelijk omdat afvalstoffenbelasting wordt afgeschaft	A	3
24	Bodem+	Rijk	jan-08	helpdesk, meldkamer	nvt	Legio vragen over meldverplichtingen. Wat / wanneer wel / niet melden?	Al veel en toegankelijke informatie hieromtrent aanwezig in Bbk, op www.meldpuntbodemkwaliteit.senternovem.nl, demo, brochure, FAQ's etc. Brochure meldverplichting is aan alle bevoegde gezagen toegestuurd. Meldverplichting zal verder worden gevisualiseerd via beslisschema. Publicatie op bodemplus.nl	BS, G&B	Bodem+	nee	website	1-1-2009	1-3-2009	1-3-2009	Verdieping in communicatie aanbrengen + beslisschema op Kennisplein Bbk en Meldpunt bodemkwaliteit	A	2
25	legio adviesbureaus / Rijkswaterstaat Ijsselmeergebied	Adviesbureaus / Rijk	jan-08	helpdesk	0802-3038	Geactualiseerd Towabo-toetsingsprogramma nog niet beschikbaar, terwijl toepassingsregels voor grond en baggerspecie in oppervlaktewateren per 1-1-2008 in werking zijn getreden.	In ontwikkeling bij Rijkswaterstaat Waterdienst. Release Towabo uitgesteld van maart, naar mei tot inmiddels juli van 2008. Toetsingsmodule voor ms-PAF toetsing zal naar verwachting in september 2008 worden uitgegeven. Bodem+ heeft iom Rijkswaterstaat Waterdienst besloten dat Towabo ook zal worden uitgebreid met toetsingsmodules voor toepassingen op de landbodem, zodat tzt één door de overheid beheerd toetsingssysteem beschikbaar is. De uitvoeringspraktijk vraagt hier nadrukkelijk om en resulteert tot stagnatie in de uitvoering.	G&B	Waterdienst	ja, spreadsheet aan waterschappen toegestuurd, informatie over release op www.helpdeskwater.nl, planning release TOWABO als nieuwsbericht op bodemplus.nl	iBever / Towabo	1-3-2008		18-11-2008	Release iBever 3.6.103 door Waterdienst met toets ms-PAF.	A	3
26	legio bevoegd gezag Wm	Provincies / Gemeenten / Milieudiensten	jan-08	helpdesk	nvt	Veel vragen over wel / geen vergunningsplicht tijdelijke opslag grond en baggerspecie.	Regels Bbk correct en in NvT toegelicht. Extra communicatie nodig. Een brochure hieromtrent voor vergunninghouders, -verleners en -toezichthouders lijkt wenselijk.	G&B	Bodem+	ja, FAQ 20 t/m 23 met uitleg, publicatie nieuwsbericht in InfoMil Nieuws	website	doorlopend		1-3-2008	Publicatie FAQ's, nadere communicatie via informil	A	2

Overzicht uitvoeringsvraagstukken en omissies Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

Versie 15 oktober 2014

Toelichting indeling: A = opgelost of geadresseerd, B = Bodem+ zoekt uit, C = inbreng in overleg met VROM, D = voorleggen aan werkgroep(en)
Toelichting indeling: 1 = verschrijvingen/omissies, 2 = onduidelijkheid/interpretatie/toelichting/overgangsrecht, 3 = aansluiting met andere regelgeving en uitvoeringsinstrumenten, 4 = knelpunten voor werkgroepen

= afgerond / geadresseerd
=oplossing door wijziging Regeling
= oplossing door aanpassing Besluit
= openstaand / onder handen

Nummer	Indiener	Indiener	Datum indienen	Medium	Ref.	Omschrijving knelpunt	Voorstel oplossingsrichting	Werkgroep Monitoring	Actie door	Tijdelijke actie	Vergt wijziging	Verwachte datum oplossing	Datum oplossing	Datum opvolging	Wijze opvolging	Indeling	Aard
27	Provincie Limburg	Provincie	jan-08	AM Bodem+	0812-2547	Mijnsteenproblematiek. Vanwege het feit dat mijnsteen niet als grond wordt beschouwd kan gebiedspecifiek beleid niet worden opgesteld cq huidige gebiedsspecifieke beleid ABL niet worden gecontinueerd. ABL wenst huidige beleid voort te zetten.	Overleg VROM / B+ / prov. Limburg om oplossingsrichtingen te verkennen op 25-05-2009. Vervolgoverleg B+/VROM op 14 juli 2009. Uitkomst daarvan is dat materiaal niet gezien kan worden als grond, maar dat (na evaluatie van het Bbk in 2011) in het Bbk een maatwerk oplossing kan komen, waarbij voor een aantal geografisch nader aan te duiden gebieden (de mijnsteengebieden) het gebiedspec. toetsingskader ook kan worden gehanteerd voor mijnsteen. Vooraf daaran zal VROM (met instemming van de VI en IT) een brief opstellen waarin de voorgenomen wijziging van het Bbk is beschreven. In deze brief staan de randvoorwaarden waaronder niet handhavend opgetreden zal worden. Daarvoor zal vanuit Limburg een rapport worden opgesteld, waarin aandacht voor het concentratiebeleid, de randvoorwaarden en plaatsen waar gemeenten gebiedspecifiek beleid voor het gebruik van mijnsteen als bodem mogen ontwikkelen en op welke wijze de risico's voor het ecosysteem, de mens en verspreiding naar het grondwater zijn afgedekt. Na goedkeuring door het IT zal deze aan VROM worden aangeboden. Comcept aanpassing Bbk is uitgewerkt.	G&B	Limburg VROM Bodem+		brief, Bbk	1-1-2012	14-7-2009		Brief VROM aan Limburg; aanpassing Bbk	A	4
28	Inspectie V&W	Rijk	3-1-2008	Helpdesk	0801-282	Bbk, art. 4 en 5 en bladzijde 102 van de toelichting (figuur) stroken niet met elkaar. De artikelgewijze toelichting klopt met het Bbk maar de NvT (blz 106, 2e alinea) en het schema (Blz 102) niet.	Juiste figuur is toegezonden, bij een herziening figuur corrigeren.	Kwalibo	VROM	nee	Bbk	Eerstvolgende aanpassing van Bbk		ntb	Juiste figuur in toelichting Bbk	A	1
29	Witteveen en Bos / Schreurs Advies	Adviesbureau's	4-1-2008	Helpdesk VROM	0801-585	Rbk, bijlage G onderdeel II en III ontbreekt (niet gepubliceerd in Staatscourant)	Bijlage G in juiste vorm op website bodemplus beschikbaar. Bij herziening regeling volledige bijlage publiceren.	G&B	VROM	ja, volledige bijlage G op bodemplus.nl gepubliceerd.	Rbk	1-7-2008		1-7-2008	Rectificatie Rbk, Juiste bijlage publiceren	A	1
30	Bodem+	Rijk	7-1-2008	helpdesk	nvt	De Richtlijn bodemkwaliteitskaarten is nog niet beschikbaar. Tussen NEN en VROM zijn afspraken gemaakt dat deze via NEN te krijgen is. Waterbeheerders willen hiermee aan de slag.	Publicatie op website NEN (en link Kennisplein Bbk website Bodem+)	G&B	NEN Bodem+	nee	website	15-1-2008		8-1-2008	Gepubliceerd op nen.nl (link bodemplus.nl)	A	3
31	Waterschap AA en Maas / Grondbalans / Geofox-Lexmond / Insight / SGS Nederland	Waterschap / Adviesbureaus	8-1-2008 25-2-2008 10-3-2008 10-3-2008 24-04-2008	Helpdesk	0801-1092 0802-5596 0803-1944 0803-1967 0804-5378	Rbk, tabel 1 bijlage B, deel verklaring symbolen ontbreekt (onvolledig gepubliceerd in Staatscourant)	De symbolenlijst is wel volledig en correct gepubliceerd in de Rbk die op 21-12-2007 in de papieren versie van de Staatscourant is gepubliceerd (247, p. 67). Vergt dus geen officiële herpublicatie.	G&B	VROM	nee	nvt	nvt		nvt	Tevens digitale versie verklaring symbolen, tabel 1, bijlage B op bodemplus.nl gepubliceerd.	A	1
32	DCMR	Milieudienst	8-1-2008	Helpdesk	0801-1284	Stoffenpakket rijkswateren anders dan stoffenpakket landbodems. Verontwaardiging hieromtrent DCMR / VNG.	Geen. Besluit reeds 2 jaar geleden genomen en afgezegend door de projectgroep.	G&B	nvt	nee	nvt	nvt		nvt	Geen nadere actie	A	3
33	Waterschap Hollandse delta	Waterschap	10-1-2008	Helpdesk	0801-1665	Veel landbouwbedrijven 'pachten stukken land, hebben dus een wisselende omvang. Geen rekening mee gehouden in Bbk bij vrijstelling onderzoek- en meldverplichting binnen landbouwbedrijf.	Geen, hierdoor geen problemen in uitvoeringspraktijk verwacht.	G&B	nvt	nee	nvt	nvt		nvt	Geen, punt wordt niet als uitvoeringsknelpunt beschouwd	A	2
34	RWS Limburg	Rijk	11-1-2008	helpdesk	0801-1899	Geen gefaseerde intrekking Bsb gereguleerd, maar volledig per 1-7-2008. Dit betekent dat er voor toepassen op de waterbodem tot 1 juli 2008 twee kaders zijn. Juridisch kan melding ihkv Bsb nog plaatsvinden.	Constatering juist, tijdelijke situatie, geen wijziging Inwerkingtredingsbesluit. Informeren van bevoegde gezagen waterbodems dat zij ook nog via het Bsb toepassingen gemeld kunnen krijgen.	G&B	Bodem+	ja, mailing bevoegde gezagen waterbodem	nvt	1-7-2008		1-7-2008	Mailing naar bevoegde gezagen over dit punt. Per 1-7-2008 Bsb volledig ingetrokken.	A	2
35	Waterschap Groot Salland	Waterschap	18-1-2008	Helpdesk	0801-3691	Bbk, toelichting op meldverplichting schone grond (art 42, onderdeel 8c en art 43, onderdeel 9) onjuist.	Rectificatie op toelichting is niet zondermeer mogelijk.	G&B	VROM	nee	Bbk	Eerstvolgende aanpassing van Bbk		ntb	Toelichting in lijn met artikel meldverplichting brengen.	A	1
36	Waterschap Veluwe	Waterschap	22-1-2008	helpdesk	0801-4605	Toepassing partij RKG-zand wordt als onwenselijk ervaren. Voldoet aan bodemkwaliteitsklasse en zorgplicht in acht nemen.	Geen actie, zie toezegging aan NVPG tav monitoring.	G&B	nvt	nee	nvt	nvt		nvt	Geen, punt wordt niet als uitvoeringsknelpunt beschouwd	A	2
37	V&W	Rijk	23-1-2008	Bodem+	0801-4958	Beleidsmatig is afgesproken dat er geen indicatieve waarden worden opgenomen als interventiewaarden Waterbodems. Per abuis is dit niet goed doorgevoerd voor "Dioxine".	Rectificatie Rbk, bijlage B, interventiewaarde dioxine verwijderen.	G&B	VROM	nee	Rbk	1-7-2008		1-7-2008	Rectificatie bijlage Rbk	A	1
38	V&W	Rijk	23-1-2008	Bodem+	0801-4958	Idem voor acrylonitril en formaldehyde is een indicatief niveau ter hoogte van de bepalingsgrens opgenomen als Interventiewaarde.	Rectificatie Rbk, bijlage B, interventiewaarde acrylonitril en formaldehyde verwijderen.	G&B	VROM	nee	Rbk	1-7-2008		1-7-2008	Rectificatie bijlage Rbk	A	1
39	V&W	Rijk	23-1-2008	Bodem+	0801-4958	In tabel 2, voetnoot 7 is een deel van de tekst weggevallen. Hier dient dezelfde voetnoot te staan als in tabel 1, voetnoot 6	Rectificatie Rbk, bijlage B, tabel 2, voetnoot 7.	G&B	VROM	nee	Rbk	1-7-2008		1-7-2008	Rectificatie bijlage Rbk	A	1
40	V&W	Rijk	23-1-2008	Bodem+	0801-4958	Bij hexachloorbutadieen tabel 2 maximale waarde A en verspreiden staat per abuis nog een hekje. Deze moet hier weg. Behalve het hekje in de tabel, mag ook de voetnoot zelf vervallen. Hexachloorbutadieen was nl. de enige stof waarvoor dit gold.	Rectificatie Rbk, bijlage B, tabel 2, hexachloorbutadieeen.	G&B	VROM	nee	Rbk	1-7-2008		1-7-2008	Rectificatie bijlage Rbk	A	1
41	VROM	Rijk	23-1-2008	helpdesk	0801-4957	Rbk, art 2.1, lid 3, formulering "24 uur na het plaatsvinden" moet vervangen worden door "24 uur na het ontdekken"	Bij voorkeur Rectificatie Rbk, art 2.1, lid 3. Echter, niet strikt noodzakelijk. De toelichting heeft het over 'situaties waarbij direct optreden geboden is' en geeft aan dat dit doorgaans de eerst 24 uur na plaatsvinden van het voorval zal zijn. Dit is echter geen strikte maat. Als het voorval langer geleden heeft plaatsgevonden, en toch direct optreden geboden is, geldt de vrijstelling ook. Rbk kan hier juridisch gezien niet op aangepast worden, omdat wijziging van de toelichting van een artikel niet mogelijk is als het artikel zelf niet wordt gewijzigd. Bodem+ communiceert nadere toelichting van dit artikel via een FAQ.	Kwalibo	VROM Bodem+	helpdesk Bodem+ en VROM Inspectie geïnstrueerd.	website	1-7-2008		1-7-2008	FAQ Kwalibo website gepubliceerd	A	1
42	De Roever Milieu-advisering	Adviesbureau	24-1-2008	helpdesk	0801-5103	Rbk art 4.3.2 stelt dat het samenvoegen van verschillende partijen grond en baggerspecie uitsluitend is toegestaan indien deze: a) in dezelfde bodemkwaliteitsklasse is ingedeeld en b) zijn gekeurd en samengevoegd volgens daarvoor geldende normdocumenten bedoeld in bijlage C, cat 2 (Hiermee wordt de BRL 9335 bedoeld). BRL 9335 kent echter een opbulksystematiek voor kleine partijen (par. 6,3,1) waarmee onder bepaalde omstandigheden het is toegestaan om partijen grond (of baggerspecie) van onbekende kwaliteit samen te voegen (tot max 100 ton) zonder kwaliteitsgegevens (alleen informatie van de herkomst, huidig/voormalig gebruik en eventuele informatie over verontreinigingen). Het gestelde in art 4.3.2 lijkt onbedoeld strijdig met BRL 9335.	In begeleidingscie BRL-9335 en met VROM besproken. Opbulksystematiek via BRL-9335 moet worden gecontinueerd. Rectificatie Rbk, art. 4.3.2.	G&B	VROM	nee	Rbk	1-7-2008		1-7-2008	Rectificatie art. 4.3.2 Rbk	A	1
43	Oranjewoud	Adviesbureau	28-1-2008	Helpdesk	0801-6033	Rbk, bijlage B, MW kwaliteitsklasse Industrie voor DDT = 1 mg/kg ds en DDD = 34 mg/kg ds. MW organochloorhoudende bestrijdingsmiddelen = 0,5 mg/kg ds. Hoe dit te rijmen.	Geverifieerd door Grontmij en VROM. Betreft inderdaad een foute normering. Onderwerp van gesprek afstemmingsoverleg normen tussen VROM, V&W, RIVM en Bodem+ dd 18-04-2008. Rectificatie Rbk, bijlage B, MW OCB.	G&B	VROM	nee	Rbk	1-7-2008		1-7-2008	Rectificatie normstelling Rbk	A	1
44	Waterschap Rivierenland	Waterschap	29-1-2008	helpdesk	0801-6403	Omschrijving van verspreiding baggerspecie nabij overstorten te limiterend. Beschreven als niet-verspreidbaar, puntbron. Toelichting is gebaseerd op advies van UvW om dergelijke baggerspecie maar niet op de kant te zetten, vanwege het feit dat het lastig te bepalen is of het nou wel of geen risico vormt voor m.n. veebeweidingspercelen. Het ene waterschap houdt daar strak de hand in, de ander heeft dit vanwege praktische overweging naast zich neergelegd of er een andere draai aan gegeven.	Bbk en Rbk lijken niet grenzenstelend. Ovv indiener bediscussieerd in werkgroep G&B. Bodem+ heeft inmiddels iom werkgroepleden een memo opgesteld waarin de reikwijdte van het verspreidingsbeleid nader worden toegelicht.	G&B	Bodem+	nee	website	1-10-2008		15-6-2008	Publicatie memo reikwijdte verspreidingsbeleid op bodemplus.nl.	A	4
45	SRE	Milieudienst	30-1-2008	helpdesk	0801-6545	Rbk, art 3.9.2, lid 1 is tegenstrijdig met de toelichting. Bedoeld is a of b of c. Voorstel om art. 3.9.2, lid 1 onder a. "," te vervangen door ", of".	Met de gepubliceerde formulering zoals die nu in Rbk artikel 3.9.2 staat wordt of a. of b. of c. bedoeld. Dit is de juiste juridische formulering volgens de Aanwijzingen voor de regelgeving en er is dus geen sprake van strijdigheid met de toelichting op dit artikel. Betreft dus geen omissie.	BS	VROM	nee	nvt	nvt		nvt	nvt	A	2
46	Syncera	Adviesbureau	31-1-2008	helpdesk	0801-6856	Rbk, bijlage D, verwijzing naar 'Onderzoeksprotocol vaststelling klassenindeling onderhoudspecie 2006' van VROM én 'Protocol bemonstering en analyse vaststelling klassenindeling baggerspecie voor verspreiden over aangrenzende percelen, NEN 2007' aangehaald. Beiden betreft hetzelfde protocol. Document bovendien niet beschikbaar.	Rectificatie Rbk, bijlage D. Publicatie protocol 2007 op nen-bodem.nl en link bodemplus.nl. Bij opname van protocol NEN5720 in Rbk komen beide onderzoeksprotocollen te vervallen. Rectificatie Rbk, bijlage D, waarbij Onderzoeksprotocol vaststelling klassenindeling onderhoudspecie 2006 komt te vervallen.	G&B	NEN Bodem+	ja, 7-2-08 verzoek Bodem+ aan NEN om onderzoeksprotocol te publiceren.	Rbk	1-7-2008		1-7-2008	Rectificatie Rbk bijlage	A	3
47	VROM	Rijk	feb-08	VROM	nvt	Bbk, art 66, lid 1 foutieve verwijzing naar Bub, art 21.	Rectificatie art. 66, lid 1 verwijzing naar Bub art 22.	Kwalibo	VROM	nee	Bbk	Eerstvolgende aanpassing van Bbk		ntb	Rectificatie Bbk artikel 66	A	1
48	VROM	Rijk	feb-08	VROM	nvt	Bbk, art 61 foutieve verwijzing naar art. 55, lid 1 en art. 57, lid 3.	Rectificatie art 61 verwijzing naar art. 55, lid 2 en art. 57, lid 1.	G&B	VROM	nee	Bbk	Eerstvolgende aanpassing van Bbk		ntb	Rectificatie Bbk, art. 61	A	1
49	VROM	Rijk	feb-08	VROM	nvt	Rbk, art. 5.1.1.h. Bub is per 1-1-2008 ingetrokken, maar de Rub - die gedeeltelijk is gebaseerd op het besluit - pas per 1-7-2008. Blijft de volledige regeling wel overeind nu de basis gedeeltelijk is weggevallen?	Dit knelpunt is niet meer van toepassing, na passeren 1 juli. Het heeft in de tussenliggende periode niet tot problemen geleid.	Kwalibo	VROM	nee	nvt	nvt		nvt	nvt	A	1
50	VROM	Rijk	feb-08	VROM		De circulaire toepassing LD-staalslak en hoogovenslak van VROM was nadrukkelijk bedoeld als overgang, vooruitlopend op implementatie van eisen in het nieuwe besluit. Dit is nagelaten.	De markt heeft dit vooralsnog serieus opgepakt en de belangen om dit goed te doen zijn groot (bij de producent). Ontwikkeling volgen en bij achterwege blijven toepassingsproblemen is verdere implementatie (mogelijk) onnodig.	BS	VROM	nee, monitoring via werkgroep	nvt	nvt		nvt	nvt	A	3
51	VROM	Rijk	feb-08	VROM	nvt	Bbk, art. 5.1.1.d. In het Bbk (art. 76) is geregeld dat de Vrijstellingsregeling Grondverzet van kracht blijft en in de Rbk (art. 5.1.1.d) wordt deze ingetrokken. Hetgeen in het besluit staat is correct.	Juridisch getoetst door VROM. Betreft geen omissie. Voor die onderdelen die staan genoemd in Bbk, art. 76 blijft de Vrijstellingsregeling Grondverzet tot maximaal 5 jaar na inwerkingtreding van het Bbk bestaan.	G&B	VROM	nee	nvt	nvt		nvt	nvt	A	2
52	VROM	Rijk	feb-08	VROM	nvt	Rbk, art. 3.9.2.3 kunststoffolie genoemd zonder aanduiding dikte.	Wijzigingsvoorstel besproken in werkgroep Bouwstoffen dd 17-09-2008. Voorstel rectificatie Rbk, art 3.9.2.3. Na "kunststoffolie" wordt toegevoegd: , met een dikte van 0,5 mm of meer en een tolerantie op die dikte van 5%.	BS	VROM	ja, door Vereniging Afvalbedrijven bezwaren geuit op conceptversie Wijziging Rbk. Voorstel oplossingsrichting derhalve niet meegenomen in Wijziging Rbk per 1-7-2008. Onderwerp agenderen en inhoudelijk bespreken in implementatiewerkgroep bouwstoffen.	Rbk	1-4-2009		7-4-2009	Rectificatie Rbk, art. 3.9.2 lid 3	A	4
53	VROM Grondslag BV	Rijk / Adviesbureau	1-2-2008 14-3-2008	VROM helpdesk	0803-3215	Rbk, bijlage A, tabel 1 en 2 foutieve verwijzing naar Rbk, art. 5.1.9.	Rectificatie Rbk, bijlage A, tabel 1 en 2 verwijzing naar Rbk, art. 5.1.8. Heeft betrekking op fasering maximale waarden bouwstoffen. In de voetnoten bij de tabellen 1 en 2 in bijlage A "artikel 5.1.9." telkens vervangen door: artikel 5.1.8.	BS	VROM	nee	Rbk	1-7-2008		1-7-2008	Rectificatie Rbk, bijlage	A	1
54	VROM	Rijk	feb-08	VROM	nvt	Artikel 4.3.2. bevat geen erkenningsplicht voor samenvoegen.	Rectificatie Rbk, art. 4.3.2.	Kwalibo	VROM	nee	Rbk	1-7-2008		1-7-2008	Rectificatie Rbk, art. 4.3.2	A	1
55	Noord-Brabant Bestuursovereenkomst handhaving omgevingsrecht	Provincie / Gemeenten	feb-08	helpdesk	0802-510	Diverse opmerkingen en suggesties voor digitale meldformulier. Van mening dat de standaardmelding niet voorziet in de informatiebehoefte van het bevoegd gezag. Het gaat er met name om dat de informatie over het gehele project vroegtijdig bekend is bij het bevoegd gezag zodat afstemming tussen handhavende/toezichthoudende instanties vormgegeven kan worden. Een suggestie is gedaan om de standaardmelding voor grootschalige projecten uit te breiden zodat een goede handhavingstrategie kan worden opgesteld.	Bodem+ heeft de suggesties ingebracht in de werkgroep Kwalibo. Noord-Brabant en SGUG leveren een rapportage met best-practices, die door VI zal worden aangeboden aan VNG. Best-practices zullen zodra beschikbaar tevens worden gepubliceerd op bodemplus.nl.	Kwalibo	Noord-Brabant SGUG VI Bodem+	nee	website	nvt	nvt	nvt	Best practices op website	A	4
56	Dura Vermeer	Bedrijf	4-2-2008	Bodemsignaal	0802-612	Via landelijke meldpunt bodemkwaliteit niet mogelijk om namens verschillende organisaties, met gebruikmaking van 1 emailadres, verschillende hoofdaccounts aan te vragen.	Wordt niet als probleem ervaren. Normaliter heeft ieder bedrijf zijn eigen mailadres. In het meldsysteem is daar ook bewust voor gekozen. Wens wordt genoteerd maar vooralsnog niet gehonoreerd	BS, G&B	Bodem+	nee	nvt	nvt		1-3-2008	Geen wijziging in meldsysteem, op lijst wensen. Informeren indiener van knelpunt	A	3
57	RWS Utrecht / Oranjewoud / Provincie Zeeland / Gemeente Apeldoorn / Grondslag / SBNS / Regionale Milieudienst West-Brabant	Rijk / Adviesbureaus / Provincie / Gemeente / Stichting / Milieudienst	5-2-2008 25-2-2008 14-10-2008 22-10-2008 12-12-2008 22-12-2008 03-04-2009	helpdesk	0802-591 0802-5407 0810-2779 0810-4336 0812-3112 0812-4536 0904-604	Dubbele meldplicht igv leeflaagsanering (afdekken is een saneringsvariant dus ontstaat een meldplicht (ook bij niet-ernst) ex art 28 wbb) Wbb. Tevens meldplicht vanuit Bbk. In LJOB besproken	Inventariseren oplossingen door VROM en V&W. Dubbele meldplicht is strijdig met kabinetsbeleid van deregulering en administratieve lastenverlichting. Uitgangspunt is om hier een oplossing voor te vinden. In juli 2009 bespreking met VROM en de werkgroep kwalibo. De ommissie kan door wijziging van het Bbk hersteld worden. Wel van belang is dat het bevoegd gezag Bbk door het bevoegd gezag Wbb geïnformeerd wordt over de voorgenomen saneringsmaatregelen (incl. toepassing van aanvulgrond of leeflaag). De doormeldplicht naar gemeenten is gewaarborgd middels het 5e lid van artikel 28 Wbb. Tot de wijziging kunnen saneerders in overleg gaan met het bevoegd gezag Bbk over het achterwege laten van een melding Bbk.	BS, G&B	VROM V&W	FAQ op website Bodem+ dat dubbele meldingsplicht bij volgende aanpassing Bbk komt te vervallen	Bbk	1-1-2012		ntb	Aanpassen Bbk	C	3
58	IVW	Rijk	8-2-2008	helpdesk	0802-1790	Handreiking Bbk stelt op pag 47 onjuist dat bevoegd gezag een melding binnen 5 werkdagen moet toetsen op volledigheid en juistheid.	Niet correct, meldplicht 5 dagen geldt voor toepasser. Rectificatie Handreiking Bbk in de toekomst (niet gepland)	BS, G&B	Bodem+	nee	handreiking	1-8-2010	-	-	Maken rectificatie handreiking	A	3
59	V&W	Rijk	8-2-2008	helpdesk	0802-1928	Vraagstelling of egaliseren en ploegen van waterbodems ook handelingen betreffen die onder Bbk, art 35, lid g kunnen vallen.	Antwoord afgestemd met V&W-JZ: Egaliseren waterbodem integraal te beschouwen als toepassing (of verspreiden) zoals bedoeld onder Bbk, art. 35, lid g. Ploegen waterbodems te beschouwen als een handeling die feitelijk het ter plaatse/in-situ bewerken van grond inhoud met als doel om een structuurverbetering aan te brengen. Hier pas je niets toe en dus geen handeling zoals bedoeld onder Bbk, art. 35.	G&B	nvt	ter info	nvt	nvt		nvt	nvt	A	2
60	Wetterskip Fryslan	Waterschap	12-2-2008	helpdesk	0802-912 0802-2484	Interpretatie Wetterskip dat onder vm Besluit stortverbod buiten inrichtingen en Bbk zowel baggerspecie vanuit kwantiteitsbeheer (onderhoudsbagger) als vaarwegbeheer (profileringsbagger) onder verspreidingsbeleid valt.	Bodem+ heeft ism UvW en RWS notitie opgesteld over reikwijdte verspreidingsregels baggerspecie ihkv het Bbk. Na goedkeuring door de werkgroep G&B is deze notitie me nadere toelichting op de reikwijdte gepubliceerd op het Kennisplein Bbk.	G&B	Werkgroep G&B	ja, Bodem+ stelt ism UvW en RWS notitie op met reikwijdte verspreidingsbeleid en aangrenzend perceel. Inbreng in werkgroep Grond en bagger.	website	1-5-2008		10-6-2008	Notitie reikwijdte verspreidingsregels op website gepubliceerd.	A	2
61	Milieudienst West-Holland	Milieudienst	12-2-2008	Bodem+	0802-4121	Sommaties bijdragen blootstellingroutes aan risicobeoordeling (visueel) inzichtelijk maken in RisicoToolBox. Tevens meer info over toetsing aan 'MTR-min'. Mailcorrespondentie met nadere toelichting geregistreerd bij Bodem+.	Wijziging in risicotoolbox.	G&B	RIVM	nee	risicotoolbox	nvt		nvt	Punt is ingebracht in risicotoolbox overleg van RIVM met betrokken partijen (ook MD Midden-Holland). RIVM stelt nav dit overleg een notitie op over het omgaan en ontwikkelen van de RTB, dat wordt verspreid aan alle partijen. Punt van de milieudienst is onderkend en wordt opgepakt.	A	3

Overzicht uitvoeringsvraagstukken en omissies Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

Versie 15 oktober 2014

= afgerond / geadresseerd
=oplossing door wijziging Regeling
= oplossing door aanpassing Besluit
= openstaand / onder handen

Toelichting indeling: A = opgelost of geadresseerd, B = Bodem+ zoekt uit, C = inbreng in overleg met VROM, D = voorleggen aan werkgroep(en)
Toelichting indeling: 1 = verschrijvingen/omissies, 2 = onduidelijkheid/interpretatie/toelichting/overgangsrecht, 3 = aansluiting met andere regelgeving en uitvoeringsinstrumenten, 4 = knelpunten voor werkgroepen

Nummer	Indiener	Indiener	Datum indienen	Medium	Ref.	Omschrijving knelpunt	Voorstel oplossingsrichting	Werkgroep Monitoring	Actie door	Tijdelijke actie	Vergt wijziging	Verwachte datum oplossing	Datum oplossing	Datum opvolging	Wijze opvolging	Indeling	Aard
62	SIKB BC BRL9335 Gemeente Arnhem MWH Syncera Jan Schreurs	Stichting / Adviesbureau's	13-2-2008 1-8-2008 4-8-2008	Bodem+	0802-2883 0808-024 0808-062 0808-200 0808-298	Op dit moment is in de VKB-protocol 1001 Monsterneming grond voor partijkeuringen bouwstoffenbesluit voor de keuring van grond op diepte groter dan 5 m-mv en/of grond onder duurzaam aaneengesloten verhardingslagen (t.b.v. indeling categorie1/2 of ernstig verontreinigde grond) een uitzondering opgenomen door een monsternemingstrategie van minimaal 2 monsters van elk 6 aselect genomen grepen toe te staan. Reden voor deze uitzondering is de partij onder een verhardingslagen moeilijk bereikbaar is en het niet wenselijk is de verhardingslaag tijdens monsterneming overmatig te beschadigen (bijv asfalt). Huidige Bsb biedt juridische grondslag hiertoe. Rbk, art 4.3.3. biedt grondslag voor deze uitzondering niet, want stelt dat ten minste 100 aselect grepen over de hele partij moeten worden genomen.	In begeleidingscie BRL-9335 besproken. Uitzonderingsregel wordt in de uitvoeringspraktijk nog gebruikt en in overleg begeleidingscie BRL-9335 dd 26-02-2008 is aangegeven dat het wenselijk is dat deze gehandhaafd wordt in VKB-1001. Hiertoe rectificatie Rbk, art 4.3.3. Aantal grepen niet limiterend voorschrijven in Rbk. Aan Rbk, art. 4.3.3. wordt een vierde lid toegevoegd.	BS, G&B	VROM	Communiceren dat 2x6 wel mag worden gebruikt en dat reparatie is voorzien.	Rbk	1-4-2009		7-4-2009	Rectificatie Rbk, art. 4.3.3, toevoeging nieuw lid 4.	A	3
63	BOOG vakgroep bodemsanering, Arcadis Nederland	Provincies / Adviesbureau	13-2-2008 8-9-2008	Bodem+ helpdesk	0802-2892 0809-1975	Door de koppeling van de kwaliboregels en de BRL's aan het saneringsplan, wat op zich een goede keuze is, ontstaat knelpunt dat sommigen dit interpreteren als of alle werkzaamheden in een saneringsplan moeten worden uitgevoerd door erkende intermediairs. Hiermee schieten de kwalibo-regeling en de BRL's naar inzien van BOOG, vakgroep BOSA hun doel voorbij.	Voorstel door Vakgroep bodemsanering: in protocollen SIKB-7000 aangeven welke werkzaamheden worden bedoeld als daar gesproken wordt over "de werkingssfeer beperkt zich tot die activiteiten die een relatie hebben met de milieuhygiënische aspecten van de uitvoering van de bodemsanering". De vakgroep stelt hiertoe een notitie op met analyse van het knelpunt en een voostel tot oplossing.	Kwalibo	VROM	ja, 21-2-2008 bespreking tussen Bodem+ en Vakgroep BOSA. BOOG maakt memo. Memo is echter niet gekomen. Vraagstuk tijdelijk afgesloten		ntb		ntb	Tzt memo bestuderen en wijze van opvolging advies BOOG bespreken met VROM	B	2
64	Gemeente Echt-Susteren	Gemeente	13-2-2008	helpdesk	0801-4372	Het Bbk lijkt niet in lijn met het advies van de voormalige Bsb-commissie, onderwerp Bevoegd gezag slootdempingen, voor wat betreft het dempen van oppervlaktewater, definitie van oppervlaktewater en de bevoegd gezagrol bij volledig dempen van sloten of putten.	In beleidsproces is dit advies meegenomen, maar niet opgevolgd, aangezien de tegengestelde situatie (landbodem wordt oppervlaktewater - waterbeheerder =BG) niet bestaat of wenselijk werd geacht. Onder het motto van gelijke monniken, gelijke kappen is de lijn nu dat het BG pas overgaat na demping van oppervlaktewater en andersom, mede ook in lijn met de WVO rondom bevoegdheden voor oppervlaktewater. Het Bbk brengt verder geen wijziging aan in het begrip 'oppervlaktewater' en verwijst naar begripsbepaling uit de Wvo. In communicatie Bodem+ wordt hier aandacht aan gegeven.	G&B	VROM Bodem+.	nee	nvt	nvt		nvt	nvt	A	2
65	Gemeente Veendam	Gemeente	14-2-2008	helpdesk	0802-2894	Medusa-methode (of andere innovatieve - en bewezen betrouwbare - meettechnieken) bewijsmiddel ihkv het Bbk?	Geverifieerd bij NEN en NVN5720 biedt geen aanknopingspunten voor innovatieve technieken. Formeel dus geen geldig bewijsmiddel ihkv Bbk.	G&B	Bodem+ SIKB	nee	nvt	15-2-2008		15-2-2008	Geen geldig bewijsmiddel. VROM, SIKB, NEN hieromtrent geïnformeerd en wijziging protocollen in overweging gegeven.	A	3
66	Gemeente Hilversum	Gemeente	14-2-2008	helpdesk	0802-3009	Ontbreken van een door (rijks)overheid geborgd toetsingsprogramma voor toepassingen op landbodem.	Bodem+ is in overleg getreden met RWS Waterdienst en is overeengekomen om het toetsingsprogramma Towabo uit te breiden met de toetsingskaders voor toepassing op de landbodem. Hiermee wordt een door de rijksoverheid beheerd toetsingsprogramma ontwikkeld dat geschikt is voor de meest belangrijke toepassingskaders van het Bbk. Uitgave wordt verwacht in kwartaal 4 van 2008.	BS, G&B	Bodem+ Waterdienst	nee	nvt	1-07-08		1-06-08	Toetsingsprogramma Towabo wordt uitgebreid door RWS Waterdienst	A	3
67	Waterschap Rijn en IJssel	Waterschap	15-2-2008	helpdesk	0802-4205	Veel waterschappen zien nut/noodzaak niet in van melding aan landelijke meldpunt bodemkwaliteit wanneer het een meldingsplichtige toepassing betreft in hun eigen beheergebied. Melding wordt per kerende post naar eigen organisatie doorgestuurd en is tevens geen keurontheffing nodig.	Landelijke meldpunt bodemkwaliteit ook gebruikt tbv ketenhandhaving en monitoring. Meervoudige doelen centrale meldsysteem met nadruk communiceren in 2e tranche communicatie.	BS, G&B	Bodem+	nee	nvt	1-07-08		1-06-08	Nut en noodzaak centraal meldsysteem verder uitdragen in communicatie. Opgenomen in standaardpresentaties van Bodem+.	A	2
68	Waterschap Rijn en IJssel	Waterschap	15-2-2008	helpdesk	0802-4205	Onduidelijkheid tav procedure schriftelijke meldingen. Aan landelijk meldpunt bodemkwaliteit of direct aan bevoegd gezag Bbk?	Alle meldingen, ook schriftelijk, via landelijke meldpunt bodemkwaliteit. Medewerkers Meldkamer eenduidig geïnstrueerd.	BS, G&B	Bodem+	nee	nvt	15-2-2008		15-2-2008	Meldkamer eenduidig geïnstrueerd	A	2
69	VROM	Rijk	19-2-2008	VROM	nvt	Rbk, pag 79, eerste alinea, laatste zin, wordt NBRL 2000 vermeld.	Rectificatie Rbk. Hoofdletter 'N' verwijderen. Betreft BRL 2000. Juridisch gezien kan tekst toelichting Rbk niet aangepast worden als bijbehorende artikel niet wordt aangepast. Strekking tekst is duidelijk, wordt niet aangepast in toelichting.	Kwalibo	VROM	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	A	1
70	VROM	Rijk	19-2-2008	VROM	nvt	Rbk, art 3.5.1.b staat: "asbest voldoet aan de maximale waarde 10 mg/kg voor producten bedoeld in tabel 2 van bijlage A, onder noot 5"	Rectificatie Rbk. Moet voetnoot 6 zijn. Bovendien is voetnoot onduidelijk geformuleerd, het zou moeten gaan om producten die voldoen aan artikel 2, onder b, van het Productenbesluit asbest. Dit	BS	VROM	nee	Rbk	1-7-2008		1-7-2008	Rectificatie Rbk, art. 3.5.1	A	1
71	Tauw	Adviesbureau	20-2-2008	helpdesk	8024598	Rbk, bijlage F, formule ter bepaling van kleinste eenheid van duurzaam vormvast product in niet correct. Of eenheid is niet correct (cm3 ipv m3) of vermenigvuldiging ipv deling door factor 1.000.	Rectificatie Rbk, bijlage F, "V = volume van het element, in m3" wordt vervangen door "volume van het element, in cm3".	BS	VROM	nee	Rbk	1-7-2008		1-7-2008	Rectificatie Rbk, bijlage F	A	1
72	Bodem+	Rijk	27-2-2008	Bodem+	0802-6011	In Rbk art 5.1.9 en 5.1.11 zijn foutieve overgangsregels opgenomen voor de erkenning van producenten van bouwstoffen. Conform foutieve overgangsregels zou Bodem+ per 1-1-2008 uitsluitend erkenning kunnen verlenen aan producenten die per die datum niet beschikten over een erkende kwaliteitsverklaring.	Besproken tussen VROM en Bodem+. Betreffen inderdaad foutieve overgangsregels. Prangende rectificatie Rbk, art 5.1.9 en 5.1.11 waarbij strekking, zoals oorspronkelijk beoogt, komt te luiden dat: (a) per 1-1-2008 mogelijkheid tot aanvragen / verlenen erkenningen voor het produceren van bouwstoffen ogv Bbk, (b) per 1-1-2008 nog mogelijkheid tot aanvragen / verlenen erkenningen voor het produceren van bouwstoffen ogv Bsb, (c) per 1-1-2008 voor producenten erkenningsplicht geldt en (d) t/m 31-12-2008 vrijstelling van erkenningsplicht wordt verleend voor producenten die beschikken over een erkende kwaliteitsverklaring die voor 1-1-2008 is afgegeven.	Kwalibo	VROM	nee	Rbk	1-7-2008		1-7-2008	Rectificatie Rbk, art. 5.1.11, dubbelingen met art. 5.1.9 worden verwijderd.	A	1
73	IVW / Provincie Gelderland	Rijk / Provincie	27-2-2008	Bodem+	0802-6018	Onderhoudsbaggerwerkzaamheden klasse 4 betreft juridisch gezien weliswaar vorm van saneren, maar niet onder erkenningsplicht BRL 7000 gebracht. Hierdoor vooralsnog geen verplichting tot uitvoering door erkende waterbodemsaneerder en aanwezigheid milieukundige begeleiding en verificatie.	Rectificatie Rbk en SIKB-protocol 7003. In wijziging Rbk wordt tekst opgenomen: "Ten aanzien van de nieuwe versies van BRL SIKB 6000 en 7000 en SIKB-protocol 6003 en 7003 wordt opgemerkt dat de verplichting om te beschikken over een erkenning ook geldt voor onderhoudsbaggerwerkzaamheden en milieukundige begeleiding met betrekking tot waterbodems met verontreinigingen boven de interventiewaarden."	Kwalibo	VROM V&W SIKB	ja, omissie via website Bodem+ gecommuniceerd, Kwalibo FAQ.	Rbk	1-7-2008		1-7-2008	Rectificatie Rbk en SIKB-protocol 7003	A	3
74	Royal Haskoning	Adviesbureau	27-2-2008	helpdesk	0802-5360 0802-5641	Igv toetsing baggerspecie vallen diverse parameters (oa OCB's) vanwege matrixverstoring in het lab (ook correctie met een factor 0,7) in klasse B ipv A of schoon. Rbk stelt dat voor bouwstoffen de samenstellingswaarde verhoogd mag worden igv matrixverstoring. Voor grond en baggerspecie is dit echter niet geregeld, waardoor grond en baggerspecie louter door matrixverstoring in een hogere klasse valt.	Zie nr 116, Knelpunt hier daarom als afgerond beschouwd.	G&B	Bodem+	nee	nvt	nvt		nvt	nvt	A	1
75	Milieudienst Midden-Holland	Milieudienst	29-2-2008	Bodem+	0802-6668	Foutieve toetsing risicotoolbox voor parameters antimoon, molybdeen en thallium. Volgens Rbk geen bodemtypecorrectie voor betreffende parameters.	Correctie toetsingsmodule in risicotoolbox.	G&B	RIVM	nee	risicotoolbox	29-2-2008		29-2-2008	Correctie in risicotoolbox doorgevoerd door RIVM.	A	3
76	Milieudienst Midden-Holland	Milieudienst	29-2-2008	Bodem+	0802-6668	Risicotoolbox geeft bij 'akkerbouw voor veeteelt' risico's aan voor zink in gras voor veeteelt, ook igv zinkgehalten AW2000.	Correctie toetsingsmodule in risicotoolbox.	G&B	RIVM	nee	risicotoolbox	1-4-2008		6-5-2008	Iom Alterra correctie in risicotoolbox doorgevoerd door RIVM. Bovendien geeft de risicotoolbox nu aan of invoerwaarden buiten het geldigheidsbereik van de bodemgewasrelaties liggen.	A	3
77	Royal Haskoning	Adviesbureau	4-3-2008	helpdesk	0803-411	Basis emissietoetswaarden uit het Bbk zijn gebaseerd op waarden (T-waarden uit het Bouwstoffenbesluit en MW Industrie) waar bodemtypecorrectie van toepassing is. In Rbk, art. 4.2.1. is bodemtypecorrectie voor emissietoetswaarden nagelaten.	Rectificatie Rbk, art 4.2.1, bodemtypecorrectie emissietoetswaarden. Toevoegen "1, lid c. de emissietoetswaarden, bedoeld in de tabellen 1 en 2 in bijlage B" en "3, lid e. de emissietoetswaarden, bedoeld in de tabellen 1 en 2 in bijlage B"	BS, G&B	VROM	nee	Rbk	1-7-2008		1-7-2008	Rectificatie Rbk, art. 4.2.1	A	1
78	ATM Moerdijk	Bedrijf	11-3-2008	Bodem+	0803-2337	Uitvoering Afvalbeheer toets ihkv EG-Verordening 1013/2006 (EVOA) niet aan de kwalibo-erkenningsregels. Bijvoorbeeld igv import van verontreinigde grond naar een NL grondreiniger.	Correcte constatering. Naast de in de EG-verordening opgenomen toetsingselementen dient UA ook aan nationale wet- en regelgeving te toetsten, dus ook indien van toepassing aan de Kwalibo-erkenningsplicht. Opnemen in interne procedure UA en in EVOA-beschikkingen.	Kwalibo	Uitvoering Afvalbeheer Bodem+	ja, 13-3-2008 overleg tussen UA en Bodem+ tbv implementatie Kwalibo-regels in EVOA-toetsing.	Procedures handboek UA en beschikkingen EVOA	1-4-2008		9-5-2008	Opname toetsing kwalibo in het kader van aanvragen EVOA	A	3
79	RWS	Rijk	19-3-2008	VROM	0803-4461	In de regeling onder artikel 3.9.2, lid 7, zijn geen eisen aan het drainerend vermogen van de afdeklaag op de afdichting gesteld.	Wijzigingsvoorstel besproken in werkgroep Bouwstoffen dd 17-09-2008. Voorstel wijziging Rbk, art. 3.9.2., zevende lid, komt onderdeel a als volgt te luiden: a. een doorlatende afdeklaag op de afdichting, die bestaat uit een laag zand met een dikte van minimaal 0,25 meter en een permeabiliteitscoefficient van 1,4 x 10 macht -4 m/s of een hieraan gelijkwaardige drainiagevoorzienning/-systeem. Toelichting: K-waarde komt overeen met zand voor zandbed. Grotere K-waarde (10 macht -3 tot -2) geeft instabiliteit op de taluds agv de uniforme korrelopbouw. Waarom willen we een drainerende voorziening op de afdichting, ten eerste om te voorkomen dat er geen waterkolom op isolatie blijft staan. Waardoor bij lekkage er zo min mogelijk water de IBC-bouwstof intrekt. En ten tweede dat de taluds niet onderuit schuiven agv waterverzadiging. Een laag zand voor zandbed is dus een compromis tussen doorlatendheid en stabiliteit. De eisen die de CROW/standaard voor zand voor zandbed kent voor mbt korrelopbouw, lutumfractie en organisch stofgehalte kunnen worden afgeleid van de K-waarde. De minimum laagdikte van ten minste 25 cm moet voldoende weerstand bieden tegen het volledig ´dichtslaan´ van het filter. Bijvoorbeeld een laag zand van 10 cm dikte zou volgens de oude oplossing ook kunnen, alleen de kans dat deze dichtslaat is vele malen groter dan eenzelfde laag van 20 of 30 cm dik. Vandaar het voorschrijven van een minimum laagdikte.	BS	VROM	ja, door Vereniging Afvalbedrijven bezwaren geuit op conceptversie Wijziging Rbk. Voorstel oplossingsrichting derhalve niet meegenomen in Wijziging Rbk per 1-7-2008. Onderwerp agenderen en inhoudelijk bespreken in implementatiewerkgroep bouwstoffen.	Rbk	1-4-2009		7-4-2009	Rectificatie Rbk, art. 3.9.2.	A	4
80	UvW	Waterschappen	19-3-2008	Bodem+	0803-4453	Onduidelijkheid artikel 63, lid 1 iii over bovengrens toepassen grond en bagger in oppervlaktewater.	Aanpassing besluit, of in de tussentijd handreiking in analogie op artikel 59, lid 3.	BS, G&B	Bodem+/VROM	nee	Bbk/handreiking	Eerstvolgende aanpassing van Bbk		ntb	Aanpassing wettekst of duidelijke artikelsgewijze toelichting dan wel aanpassing handreiking	A	2
81	VROM	Rijk	2-4-2008	VROM	0804-2044	Foutieve verwijzingen Rbk, art. 5.1.8, lid 2 verwijst naar tabel 2 ipv 1 van bijlage A.	Rectificatie Rbk, art. 5.1.8, lid 2.	BS	VROM	nee	Rbk	1-7-2008		1-7-2008	Rectificatie Rbk	A	1
82	Provinsje Fryslan	Provincie	2-4-2008	helpdesk	0804-276	Inwerkingtredingbesluit heeft art 69 integraal per 1-1-2008 inwerking laten treden. Hierin wordt het besluit vrijstellingsregeling stortverbod aangepast met verwijzing naar het Bbk. Het besluit vrijstellingsregeling stortverbod verwijst vanaf 1-1-2008 voor verspreiden naar het Bbk, dat uitsluitend voor verspreiding in oppervlaktewateren in werking is getreden. Juridisch gezien is er tussen 1-1-2008 en 1-7-2008 geen kader voor verspreiding op de landbodem.	Tot 1 juli de zorgplicht als vangnet. Handelen volgens de oude vrijstellingsregeling stortverbod. Resulteert in dagelijkse uitvoering van verspreiden tot op heden niet tot knelpunten in de uitvoering of vragen. Tijdelijke situatie die per 1-7-2008 is opgelost door inwerkingtreding verspreidingsregels Bbk op de landbodem.	G&B	Bodem+	nee	nvt	1-7-2008		1-7-2008	Door inwerkingtreding verspreidingsregels op landbodem ihkv Bbk	A	3
83	Grondslag BV Agel Adviseurs	Adviesbureaus	8-4-2008 21-04-2008	VROM helpdesk	0804-2671 0804-4515	Rbk, art. 4.3.3 geeft monsterneming 100 grepen aselect aan. Dit moet monsterneming 2x50 grepen systematisch (middels een raster) zijn. Uitsluitend bij monsternemingstrategie 2x6 grepen wordt er aselect bemonsterd (ivm toevalsgetallen). Zie ook nr. 62.	Rectificatie Rbk, art. 4.3.3.	G&B	VROM	nee	Rbk	1-7-2008		1-7-2008	Rectificatie Rbk	A	1
84	Werkgroep G&B	Werkgroep G&B	9-4-2008	Bodem+	0804-2650	Review over een door Bodem+ over op te stellen FAQ m.b.t. situaties waarin er sprake kan zijn van overgangsrecht vermengd met nieuw recht ogv Bbk. Bijvoorbeeld een werk dat nog conform Bsb wordt uitgevoerd, maar waarin ook partijen worden toegepast die conform het Bbk zijn voorzien van een milieuhygiënische verklaring, omgang met zekerheidsfactoren daarbij etc. Kan ook gaan om situaties waarop een bodembeheernota en bodemkwaliteitskaart op grond van de VG van kracht is, terwijl een GBT wordt aangelegd etc.	Via de aanpassingen op de vragen 4 t/m 7 bij overgangsrecht en vraag 6 toepassingseisen van FAQ rubrieken op de website van Bodem+	G&B	SGUG Bodem+	nee	website	1-8-2009	1-8-2009	1-8-2009		A	2
85	Werkgroep G&B	Werkgroep G&B	9-4-2008	Bodem+	0804-2657	Draagvlak voor de onvergunde opslag conform Bbk lijkt niet groot en zorgen over ongelijke behandeling cq interpretatie door decentraal bevoegd gezag. Op nader te beschouwen wijze is het wenselijk om voor de onvergunde maar via algemene regels gereguleerde tijdelijke opslag, naast de algemene regels voor het toepassen van grond ook invulling te geven aan het reguleren van andere aspecten die je onder de noemer 'hinder' kunt samenvatten (geluid, transportbewegingen etc.). Zie ook nr. 26.	Bodem+ werkt werkt dit uit. Relatie met Activiteitenbesluit en nieuwe Wro	G&B	Bodem+	Zie nr 26.	website	doorlopend		1-9-2008	Publicatie FAQ's, nadere communicatie via informil	A	4
86	Schreurs Advies	Adviesbureau	15-4-2008	VROM	0804-3575	Bbk, art. 63, lid 2 stelt dat bij regeling van Onze Ministers regels kunnen worden gesteld met betrekking tot beheersmaatregelen met het oog op de instandhouding van de toepassing, bedoeld in artikel 63, eerste en vijfde lid. Dit is in de Rbk niet (afdoende) uitgewerkt om beheer en terugneembaarheid te garanderen.	Er is in een "haakje" gedefinieerd. Verdere uitwerking van dat haakje in Rbk eventueel ter hand nemen als hier een uitvoeringsknelpunt mee ontstaat.	G&B	VROM Bodem+	nee	nvt	nvt		nvt	nvt	A	2
87	Schreurs Advies	Adviesbureau	15-4-2008	VROM	0804-3575	In de Rbk is voor bouwstoffen de methode van handhavingskeuring, compleet met afkeurfactor uitgewerkt (Rbk, art. 3.8.2). Voor grond en baggerspecie is dit niet het geval en wordt slechts verwezen naar de partijkeuring, dus zonder afkeurfactor (Rbk, art. 4.13.1). Dat betekent dat in het kader van handhaving feitelijk elke overschrijding van de eisen direct moet worden afgekeurd, ongeacht de foutmarge in de bepalingsmethode.	Rectificatie Rbk, art. 4.13.1. In analogie met bouwstoffen wordt ook voor grond en baggerspecie een onzekerheidsfactor 1,4 gehanteerd in geval van handhaving.	G&B	Bodem+	nee	Rbk	1-7-2008		1-7-2008	Rectificatie Rbk, art. 4.13.1	A	1
88	Provincie Noord-Holland	Provincie	16-4-2008	Bodem+	0804-3991	In BRL7000 is onbedoeld een categorie van (water)bodemsaneringen buiten de reikwijdte van de BRL gevallen en derhalve vooralsnog niet erkenningsplichtig. Het betreft verontreinigingen > 50 m3, waarbij < 25 m3 ernstig verontreinigde grond wordt ontgraven.	Reikwijdte is volgens werkgroep kwalibo helder. Reikwijdte is ook al via FAQ Kwalibo op website van Bodem+ toegelicht.	Kwalibo	Bodem+	nee	nvt	1-6-2008		16-4-2008	FAQ website Bodem+ reeds gepubliceerd.	A	2
89	Provincie Noord-Holland	Provincie	16-4-2008	Bodem+	0804-3991	Bbk is niet opgenomen in de Wet economische delicten (Wed), waardoor geen strafrechtelijk optreden mogelijk is. Hierdoor blijft handhavingcapaciteit van BOA's van overheden en de milieupolitie onbenut.	Is geen knelpunt want zowel WM als Wbb zijn opgenomen en dus ook het Bbk	Kwalibo	nvt	nvt	nvt	nvt		nvt	nvt	A	2

Overzicht uitvoeringsvraagstukken en omissies Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

Versie 15 oktober 2014

Toelichting indeling: A = opgelost of geadresseerd, B = Bodem+ zoekt uit, C = inbreng in overleg met VROM, D = voorleggen aan werkgroep(en)
Toelichting indeling: 1 = verschrijvingen/omissies, 2 = onduidelijkheid/interpretatie/toelichting/overgangsrecht, 3 = aansluiting met andere regelgeving en uitvoeringsinstrumenten, 4 = knelpunten voor werkgroepen

= afgerond / geadresseerd
=oplossing door wijziging Regeling
= oplossing door aanpassing Besluit
= openstaand / onder handen

Nummer	Indiener	Indiener	Datum indienen	Medium	Ref.	Omschrijving knelpunt	Voorstel oplossingsrichting	Werkgroep Monitoring	Actie door	Tijdelijke actie	Vergt wijziging	Verwachte datum oplossing	Datum oplossing	Datum opvolging	Wijze opvolging	Indeling	Aard
90	Provincie Noord-Holland	Provincie	16-4-2008	Bodem+	0804-3991	In BRL6000 en BRL7000 is reikwijdte inhuur van niet-erkende medewerkers, die onder verantwoordelijkheid van de erkende bodemintermediair werk uitvoeren, te ruim geformuleerd.	Omschrijving in BRL'n is OK. Bij het verkrijgen van het certificaat moet de CI constateren dat de certificaathouder zelf in staat is de werkzaamheden uit te voeren en bij inhuur moet de certificaathouder toezicht uitoefenen op de werkzaamheden die door ingehuurde krachten worden uitgevoerd.	Kwalibo	nvt	nvt	nvt	nvt		nvt	nvt	A	2
91	Bodem+	Rijk	19-4-2008	Bodem+	0804-5158	Op dit moment bestaat er een 'praktijkregel' rondom de toetsing van gemeten waarden die als "<" worden gemarkeerd (de " 0,7' factor). Bij helpdesk Bodem+ komen veel vragen binnen of deze praktijkregel ook gehanteerd mag/moet gaan worden in het kader van het Bbk en de Wbb. Voorstel tbv een eenduidige uitvoeringspraktijk is om deze praktijkregel (afkomstig uit het Bouwstoffenbesluit) door te voeren in zowel de Rbk als de Circulaire bodemsanering 2008.	Voor de Rbk betekent dit dat in de voetnoten van de bijlagen B, maar als basis in de Regeling zelf (onder ander als artikel 4.2.2., lid 7, maar mogelijk ook als basis in de artikelen 4.10.2, 4.10.3, 4.11 en 4.13) een tekst moet worden opgenomen met de volgende strekking: Voorstel voetnoot (idem aan voorstel dat in circulaire bodemsanering komt, maar streefwaarde grondwater voor Rbk vervangen door achtergrondwaarde/emissiewaarde): "De achtergrondwaarden / maximale emissiewaarden kunnen lager zijn dan de vereiste rapportagegrens in AS3000. Dit betekent dat deze achtergrondwaarden / emissiewaarden strenger zijn dan het niveau waarop betrouwbaar (routinematig) kan worden gemeten. De laboratoria moeten minimaal voldoen aan de vereiste rapportagegrens in AS3000. Het hanteren van een strengere rapportagegrens mag ook, mits deze is vastgesteld conform AS3000. Bij het beoordelen van het meetresultaat '< rapportagegrens AS3000' mag de beoordelaar ervan uitgaan dat de kwaliteit van het grondwater voldoet aan de Achtergrondwaarde / emissiewaarde. Indien het laboratorium een waarde '< dan een verhoogde rapportagegrens' aangeeft (hoger dan de	BS, G&B	VROM	nee	Rbk	1-7-2008		1-7-2008	Rectificatie Rbk, bijlage B	A	1
92	Bodem+	Rijk	19-4-2008	Bodem+	0804-5158	Voorstel om de toetsingswaarden voor MTBE uit bijlagen B te halen. Verschijnt binnenkort een Circulaire MTBE.	Maximale waarden kwaliteitsklasse B voor MTBE komt te vervallen.	G&B	VROM V&W	nee	Rbk	1-7-2008		1-7-2008	Rectificatie Rbk, bijlage B	A	1
93	Bodem+	Rijk	19-4-2008	Bodem+	0804-5158	In bijlage B staat achter 'thiocyanaten' de toevoeging '(som)'. Deze toevoeging moet hier weg	Rectificatie Rbk, bijlage B	G&B	VROM	nee	Rbk	1-7-2008		1-7-2008	Rectificatie Rbk, bijlage B	A	1
94	Bodem+	Rijk	19-4-2008	Bodem+	0804-5158	In Rbk, art. 4.3.4., lid 1 zijn onderzoeksprotocollen opgenomen als bewijsmiddel voor de ontvangende bodemkwaliteit. Enkele van deze protocollen schrijven ook onderzoek naar de grondwaterkwaliteit voor. Voor de toepassing ihkv het Bbk wordt echter niet getoetst op de grondwaterkwaliteit dat in dit kader volgens het protocol plaatsvindt.	Voorstel om Rbk, art. 4.3.4. explicieter te maken en grondwateronderzoek uit te sluiten.	G&B	VROM	nee	Rbk	1-7-2008		1-7-2008	Rectificatie Rbk, art. 4.3.4	A	3
95	Kwint Bouwstoffen	Bedrijf	23-4-2008	helpdesk	0804-3798	Betreft zeer licht materiaal schuimglas (100 kg/m3), gemaakt van recycled glas, met zeer goede isolerende eigenschappen (zie www.glapor.com). Bij de uitloging van dit product overschrijdt de immissiewaarden (Bsb) voor bouwstoffen (gemiddelde dichtheid= 1550 kg/m3) en straks de maximale waarden (Bbk). Onder het Bsb bestaat echter de mogelijkheid een verrekening uit te voeren aan de hand van de werkelijke dichtheid van het materiaal, waardoor het materiaal alsnog voldoet aan het Bsb. Deze mogelijkheid tot verrekening is in het Bbk niet opgenomen, waardoor de uitloging de maximale waarden net overschrijdt voor enkele stoffen (o.a. As). Hiermee is dit product niet toepasbaar ihkv het Bbk. De toepassing van dit product raakt naar verwachting in opkomst ivm de isolerende eigenschappen.	Schuimglas geproduceerd als platen (vormgegeven bouwstof) en granulaten (niet vormgegeven bouwstof) met verschillende toepassingsmogelijkheden. Afweging of/wanneer parallellen te trekken zijn met vlakglas als uitgezonderde categorie. Afweging herintroductie verrekenregel soortelijk gewicht. Bodem+ laat knelpunt analyseren door producent / branche en komt met advies. Uiteindelijk heeft adviseur van producent in het voorjaar van 2009 aangegeven het uitvoeringsknelpunt in te trekkken	BS	Bodem+	Bodem+ heeft branche verzocht om met informatie en advies te komen.	nvt	nvt		nvt	nvt	A	2
96	Niba BV Rebolit Plastics	Bedrijven	28-4-2008	helpdesk	0804-5976	Vraag naar Engelstalige informatie over Besluit bodemkwaliteit, met name door buitenlandse producenten van bouwstoffen.	VROM werkt aan Engelstalige versie van Bbk en Rbk. Engelstalige versie Bbk vóór zomer 2008 verwacht. Vertaling Rbk wacht op wijziging van de vigerende regeling.	BS	VROM	nee, helpdesk informeert svz vraaggestuurd	website	1-9-2008		24-8-2008	Engelstalige versie Bbk "Soil Quality Decree" gepubliceerd op website Bodem+ (zowel onder 'Publicaties' als onder 'English').	A	2
97	Bodem+ Gemeente Brunssum	Rijk / Gemeente	8-5-2008 4-6-2008	Bodem+ helpdesk	0806-568	Bbk, art. 63, lid 1 inzake GBT noemt oa een toepassing van grond en baggerspecie zoals bedoeld in art. 35, onder c, zijnde een duurzame afdeklaag, zoals leeflagen of bovenafdichtingen van saneringslocaties en stortinrichtingen. Dergelijke leeflagen en bovenafdichtingen zijn echter volgens wettelijke voorschriften veelal 0,5 tot 1,5 m dik en niet genoemd onder de uitzonderingen van art. 35, lid 5. Dit wekt onterecht de suggestie dat dergelijke duurzame afdeklagen in de uitvoeringspraktijk onder de toepassingsregels van GBT kunnen worden gerealiseerd.	Voorstel om Bbk, art. 63, lid 1 een toepassing als bedoeld in art. 35, onder "c" te verwijderen.	G&B	VROM	nee	Bbk	Eerstvolgende aanpassing van Bbk		ntb	Rectificatie Bbk	A	1
98	Provincie Noord-Holland	Provincie	8-5-2008	Bodem+	0804-3867 0805-4499	Onder het Bouwstoffenbesluit kon een bevoegd gezag Wm voor grote inrichtingen als DSM, SHELL, Schiphol, Corus etc (die gemeente-overschrijdend kunnen zijn) een door die firma opgestelde bodem beheernota en Bkk vaststellen en controleren. Het Bbk biedt deze bevoegdheid niet, waardoor ogv het Bbk de volgende omslachtige procedure ontstaat: betrokken firma stelt een bodem beheernota en bkk op en dient dit in bij de gemeente(n) ter vaststellen. Meldingen van toepassingen worden aan gemeente(n) gericht, die vervolgens doorstuurd aan bevoegd gezag Wm, die oa toezicht houdt. Zowel bedrijven als Corus als NV Schiphol waren gecharmeerd dat zowel de melding als de beoordeling en de vaststelling en handhaving bij een en dezelfde instantie plaatsvind als waar de Wm-vergunning loopt. Dit is in de uitvoeringspraktijk zeer efficient en slagvaardig gebleken. Zowel provincie Noord-Holland als de betrokken bedrijven wensen dit al knelpunt te bediscussieren met het verzoek tot herziening van bevoegdheden in casu.	De interpretatie van de wetgeving verloopt hier niet correct. Conform artikel 2, lid 2 en artikel 3, lid 2 van het Besluit is de provincie wel degelijk bevoegd gezag voor de toepassing die op landbodem plaatsvindt binnen een Wm-inrichting, indien voor die Wm inrichting de provincie bevoegde gezag is en dus vergunningverlener is. Meldingen voor toepassingen binnen de inrichting dienen in die gevallen dan ook geadresseerd te zijn op naam van de provincie. Enige verandering is dat de vaststelling van de bodemkwaliteitskaart / functiekaart altijd plaatsvindt door de gemeente, ook om het zicht op de gehele gemeente te houden, omdat inrichtingen nooit een gehele gemeente bestrijken. Beoordelingen van meldingen en handhaving (dus de uitvoeringspraktijk) liggen op het bord van de vergunningverlener. Uitzondering geldt voor watersystemen, waar de waterkwaliteitsbeheerder ten allertijde bevoegd gezag is voor het toepassen. In werkgroep Kwalibo dd 30-09-2008 is afgesproken dat Bodem+ een overzicht maakt van de mogelijkheden die het Bbk biedt om te komen tot een deel-bodembeheerplan voor dergelijke inrichtingen. Op basis van dit overzicht inventariseert Bodem+ of dit de bezwaren bij betreffende bedrijven afdoende dekt. FAQ wordt in	Kwalibo	Werkgroep Kwalibo	Bodem+ maakt FAQ met mogelijkheden deel-bodembeheerplan voor grote Wm-inrichtingen.	website	1-5-2009	1-3-2010	15-4-2009	FAQ op website gepubliceerd en nog terugkoppeling nodig naar bedrijven die hiermee te maken hebben (gepland februari 2010)	A	4
99	Bodem+	Rijk	26-5-2008	Bodem+		Door vertraging Circulaire bodemsanering 2008 (inwerkingtreding 1-10-2008 ipv 1-7-2008) is het saneringbeleid niet, zoals beoogd per 1-7-2008 afgestemd op het Bbk. Hoe dient het bevoegd gezag Wbb om te gaan met deze situatie in de periode 1-7-2008 tot 1-10-2008?	Bodemhelpdesk en Bodem+medewerkers zijn geinstrueerd om bevoegd gezag Wbb te informeren dat anticiperen op wijzigingen per 1-10-2008 beleidsmatig wenselijk is.	G&B	Bodem+	nee	nvt	1-7-2008		1-7-2008	nvt	A	3
100	Rijkswaterstaat Bodem+	Rijk	26-5-2008	Bodem+	0805-4505	Door vertraging Circulaire bodemsanering 2008 (inwerkingtreding 1-10-2008 ipv 1-7-2008) treden de nieuwe interventiewaarden later in werking, terwijl het in ontwikkeling zijnde toetsingsprogramma Towabo reeds anticipeert op deze circulaire en voor verspreiding op de kant (ms-PAF toets) rekent met nieuwe MW Industrie. Formeel dient nu nog tot 1-10-2008 voorafgaand aan de ms-PAF toets aan de 'oude' interventiewaarde getoetst te worden. Probleem is dat voor een aantal parameters de MW Industrie de 'oude' interventiewaarde overschrijdt (o.a. Barium, Arseen, Antimoon) en hoe hier in de uitvoering mee om te gaan? Probleem is hoe dit nu nog aan de waterbodemkwaliteitsbeheerders gecommuniceerd kan worden?	Bodemhelpdesk en Bodem+medewerkers zijn geinstrueerd om te informeren dat anticiperen op wijzigingen per 1-10-2008 beleidsmatig wenselijk is.	G&B	VROM V&W Bodem+	nee	nvt	1-7-2008		1-7-2008	nvt	A	3
101	Cumela	Brancheorganisatie	28-5-2008	Bodem+		Ontbreken naleefgedrag meldplicht. Nav viertal voorlichtingsbijeenkomsten door Cumela ism Bodem+ in Drachten-Eindhoven-Hoofddorp-Apeldoorn (bereik ca 300 a 325 loonwerkbedrijven) wordt unanieme signaal afgegeven door bedrijfstak van loonbedrijven dat momenteel niet/nauwelijks wordt gemeld, dit via het landelijke meldpunt ook niet plaats zal gaan vinden, een redelijk aantal gemeenten dit zelf stimuleert door aan te geven de meldingen niet te zullen verwerken of er niet op te handhaven, de pakkans nagenoeg nihil is in verband met ontbreken van capaciteit cq professionaliteit in de handhaving.	Door Bodem+, VROM en VI is afgesproken dat vanaf de 2e helft van 2008 de focus meer zal liggen op de handhaving van de regels. Dit moet er toe leiden dat het meldgedrag verandert.	Kwalibo	Bevoegde overheden, VI, IVW	Besproken in het IT	werkplan Bodem+	1-7-2008		1-12-2008	Inzet op voorlichting en effectuering handhaving in 2009. Samenloop met HUM Bbk.	A	4
102	Regionale Milieudienst West-Brabant	Milieudienst	29-5-2008	helpdesk	0805-4796	Vanaf 1-1-2011 gaat de erkenningsverplichting gelden voor ontwerp en aanbrengen van isolerende voorzieningen en voor monitoring van drooglegging en van kwaliteit grond-water bij AVI-bodemastoepassingen ogv Rbk, art. 2.1, 1e lid, o t/m r en art 5.1.9., lid 12. Vraag hoe om te gaan met de erkenningsverplichting voor monitoring drooglegging en kwaliteit grondwater van 'oude' AVI-bodemastoepassingen, dus aangelegd vóór inwerkingtreding van het Besluit bodemkwaliteit?	Op bouwstoffen die zijn toegepast vóór inwerkingtreding van het Bbk is het besluit niet van toepassing, evenmin de erkenningsverplichting. Het bouwstoffenbesluit blijft hierop van toepassing. In april 2010 is duidelijk geworden dat de erkenningplicht voor de werkzaamheden genoemd onder o t/m r per 1 januari 2011 niet haalbaar is. De overgangstermijn is een aantal keren uitgesteld. Uiteindelijk is voor de invulling van de werkzaamheden rondom IBC-werken gekozen voor inspectiebedrijven en niet voor een erkenningsregeling voor ontwerpende en uitvoerende bedrijven. Het aantal IBC-werken is hier namelijk te gering voor. Er is dan ook een nieuw accreditatieschema AS SIKB 6900 'Inspectie werk met IBC-bouwstof' opgesteld. Voor het ontwerp van een IBC-werk daarentegen bleek accreditatie niet haalbaar. Daarom is voor dit onderdeel van het IBC-werk gekozen om de beoordeling van het ontwerp (inclusief het beheers- en controleplan) en afwijkingen van het ontwerp te laten uitvoeren door de Advieskamer bodembescherming bij SIKB. De regeling bodemkwaliteit is hierop aangepast, treedt per 1 januari 2014 in werking met een overgangstermijn tot 1 januari 2015.	Kwalibo	VROM	nee	Rbk	1-7-2013	1-1-2014	1-1-2014	Ontwikkeling BRL 6900 en Insopectierichtlijn alsmede aanpassing van de Rbk per 1-1-2014.	A	3
103	RIVM	Kenniscentrum	30-5-2008	Bodem+	0805-5002	Voor acrylonitril en formaldehyde is op basis van de bepalingsgrens besloten om de achtergrondwaarden vast te stellen op 2,0 en 2,5 mg/kg ds. De (ongewijzigde) INEV's voor deze stoffen zijn echter 0,1 mg/kg ds. INEV-waarden (gelijkend op een Interventiewaarde) op basis van risico's zijn dus (veel) lager dan de Achtergrondwaarden op basis van bepalingsgrens. Dit is verwarrend en moeilijk uitlegbaar. RIVM adviseert om de risicobenadering de voorkeur te geven en op basis daarvan de Achtergrondwaarden van deze stoffen vast te stellen op 0,1 mg/kg ds. Een zelfde keuze is gemaakt voor vinylchloride en voor carbofuran, op basis van een IW in plaats van een INEV (dus de Achtergrondwaarde is lager gekozen dan de bepalingsgrens, omdat deze niet boven de Interventiewaarde kan liggen). In Rbk, bijlage B, horen hier in tabel 1 voetnoot 7 en in tabel 2 voetnoot 8 bij.	Advies RIVM om achtergrondwaarde voor acrylonitril en formaldehyde op 0,1 mg/kg ds te stellen.	G&B	VROM	nee	Rbk	1-4-2009		7-4-2009	Rectificatie Rbk, bijlage B, tabel 1 en 2	A	1
104	Bodem+	Rijk	4-6-2008	Bodem+	0806-802	In Rbk, art. 4.3.4., lid 1 zijn onderzoeksprotocollen opgenomen als bewijsmiddel voor de ontvangende bodemkwaliteit. Enkele van deze protocollen schrijven ook onderzoek naar de kwaliteit van de ondergrond voor. Voor de toepassing ihkv het Bbk wordt echter niet getoetst op de kwaliteit van de ondergrond dat in dit kader volgens het protocol plaatsvindt.	Voorstel om Rbk, art. 4.3.4. explicieter te maken en ondergrondonderzoek uit te sluiten. (zie ook nummer 94, waarmee reeds grondwateronderzoek is uitgezonderd via de wijziging Rbk juni 2008. Deze constatering kon niet meer tijdig verwerkt worden in wijziging Rbk juni 2008)	G&B	VROM	nee	Rbk	1-4-2009		7-4-2009	Rectificatie Rbk, art. 4.3.4 lid 5	A	3
105	Waterschappen	Waterschappen	5-6-2008	Bodem+	0806-1291	Bong (Besluit Overige niet meldingsplichtige gevallen): artikel 2, lid 1 sub c is niet aangepast, danwel verwijderd via artikel 73 Bbk. Bestaande verwijzing naar van sub c naar het besluit vrijstellingen stortverbod buiten inrichtingen klopt niet meer, omdat daar conform artikel 69 aanpassingen zijn gedaan en dit besluit algemeen verwijst naar Bbk. Hierdoor kan verwijzing naar verspreiden verwarring geven. Sub b biedt echter door zijn algemene context ook al soelaas voor verspreiden. Direct knelpunt voor de uitvoering wordt daarom niet voorzien.	Aanpassing dan wel verwijdering van artikel 2, lid 1 sub c van het BONG. Dit na nadere beoordeling door VROM	G&B	VROM V&W	nee	Bbk	1-10-2008			Rectificatie Bbk, art. 73	A	3
106	BVOR	Brancheorganisatie	10-6-2008	VROM	0806-1590	Compost/zwarte grond (<10% organische stof) valt vanaf 1-7-2008 onder vigeur Bbk, tot 1-1-2008 onder BOOM. Producenten van compost/zwarte grond hebben obv Bbk keuze uit twee bewijsmiddelen, namelijk partijkeuringen en productcertificaat. Omdat producenten vaak kleine batches produceren (400 a 600 m3) zijn partijkeuringen niet kosteneffectief. Tevens is nog geen BRL beschikbaar, met SIKB is verkend dat BRL9335 niet geschikt is. VROM heeft op 8-4-2008 een brief ontvangen van Brancheverenigingen Organische Reststoffen (BVOR) met het verzoek tot uitstel voor bewijsmiddelen conform Bbk en verzoek tot continuering werkwijze en bewijsmiddelen BOOM. (zie ook nummer 13)	27-6-2008 overleg tussen VROM en BVOR, waarin mogelijkheden voor het opstellen van separate BRL voor productie compost/zwarte grond <10 organische stof wordt besproken. Afspraak gemaakt dat overgangstermijn van 1 jaar wordt aangehouden, vooralsnog kunnen huidige kwaliteitsverklaringen ogv BOOM in gebruik blijven. BVOR en stichting RHP zijn inmiddels in overleg getreden met SIKB om een eigen BRL voor dit product vast te stellen. Afspraken verwoord in brief van VROM d.d. 08-08-2008 met kenmerk DGM/K&K2008080087.	G&B	VROM BVOR SIKB Bodem+	Vrijstelling verleent van 1 jaar. Brief van VROM aan BVOR met afspraken en overgangstermijn wordt gecommuniceerd via website Bodem+	BRL website	1-9-2009		8-8-2008	Brief VROM aan BVOR, publicatie hiervan op website Bodem+	A	3
107	Syncera / Waterschap Rivierenland / Gemeente Dordrecht / RIVM	Adviesbureau / Waterschap / Gemeente / Kenniscentrum	10-6-2008 20-06-2008	helpdesk	0806-1734 0806-3913	Voor een aantal parameters uit het OCB-pakket lijkt de Maximale Waarde Industrie te streng en belemmerend te gaan werken voor afzet van baggerspecie. OCB is opgenomen in standaardpakket, waardoor deze parameters frequenter gemeten gaan worden. Voor bijvoorbeeld alfa-endosulfan, chloordaan en heptachloor is de Maximale Waarde Industrie gelijkgesteld aan de Achtergrondwaarde. Dit is een beleidsmatige keuze geweest. Voor stoffen waarbij de Maximale Waarden niet konden worden gebaseerd op een door het RIVM afgeleide zogenaamde Landelijke Referentiewaarde en waarvoor in het verleden geen Samenstellingswaarde voor niet-schone grond (SW2-waarde) is gehanteerd, is de Achtergrondwaarde gekozen voor de invulling van de Maximale Waarde Industrie. Deze beleidsmatige keuze is vastgelegd in het zogenaamde 'NOBO-rapport'. Een adviesbureau toetst 63 waterbodemmonsters namens Waterschap Rivierenland en geen van de 63 analyses geeft uitkomst toepasbaar. Soortgelijk signaal door Gemeente Dordrecht	Heroverweging beleidsmatige keuze. Uitbreiden risicotoolbox met betreffende parameters, zodat formulering gebiedsspecifiek toepassingsbeleid mogelijk is. Reactie van RIVM op 11-07-2008. RIVM stelt voor om de Maximale Waarden voor deze stoffen op een wetenschappelijke wijze vast te stellen. Daarnaast voorstel om de kwestie van de som-norm opnieuw te agenderen in NoWaBo en tevens aandacht te besteden aan andere stoffen waarvoor geen SW2- en Maximale Waarden Wonen bestaan, maar wel Interventiewaarden. Reactie van NOWABO op 15-07-2008 via memo NOWABO-2008-028 met als conclusie dat een Maximale Waarde Industrie van 0,1 of 0,5 mg/kg d.s. voor de organochloorbestrijdingsmiddelen (OCB's) chloordaan, alfa-endosulfan, heptachloor en heptachloorepoxide het gesignaleerde knelpunt (belemmering hergebruik) waarschijnlijk oplost. NOBOWA (uitgezonderd RIVM) staat achter een dergelijke keuze. Door Bodem+ met VROM besproken op 17-07-2008 en besluitvorming VROM dat een Maximale Waarde Industrie van 0,1 mg/kg ds opgenomen zal worden voor betreffende stoffen in de eerstvolgende wijziging van de Rbk. Voortuitlopend op de officiele wijziging van de Rbk communiceert Bodem+ deze afspraak via de website en	G&B	VROM Bodem+ NOWABO	Besluitvorming heeft plaatsgevonden door VROM. Wijziging normen naar 0,1 mg/kg wordt door Bodem+ gecommuniceerd via www.bodemplus.nl en nieuwsbrief. Verzoek aan bevoegde gezagen hierop te anticiperen.	Rbk	1-4-2009		7-4-2009	Wijziging Rbk, bijlage B, tabel 1 en 2	A	1

Overzicht uitvoeringsvraagstukken en omissies Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

Versie 15 oktober 2014

Toelichting indeling: A = opgelost of geadresseerd, B = Bodem+ zoekt uit, C = inbreng in overleg met VROM, D = voorleggen aan werkgroep(en)
Toelichting indeling: 1 = verschrijvingen/omissies, 2 = onduidelijkheid/interpretatie/toelichting/overgangsrecht, 3 = aansluiting met andere regelgeving en uitvoeringsinstrumenten, 4 = knelpunten voor werkgroepen

= afgerond / geadresseerd
=oplossing door wijziging Regeling
= oplossing door aanpassing Besluit
= openstaand / onder handen

Nummer	Indiener	Indiener	Datum indienen	Medium	Ref.	Omschrijving knelpunt	Voorstel oplossingsrichting	Werkgroep Monitoring	Actie door	Tijdelijke actie	Vergt wijziging	Verwachte datum oplossing	Datum oplossing	Datum opvolging	Wijze opvolging	Indeling	Aard
108	Cumela / DCMR / Bodem+ / Provincie Overijssel / Provincie Noord-Brabant / Provincie Utrecht / ROTEB Rotterdam	Brancheorganisatie / Milieudienst / Rijk / Provincies	11-6-2008	helpdesk Bodem+	Diversen, o.a. 0806-1999 en 0906-1030	Voorheen hadden hoveniersbedrijven, gemeentewerven en soortgelijke kleine aannemers onder Wm-vergunning de mogelijkheid om kleine partijen grond van vnl. particulieren of grond afkomstig uit eigen werkzaamheden (dus kleinschalig) binnen hun inrichting te accepteren. Deze kleine partijen worden dan opgebulkt tot een partij van max.100 ton (vergunningseis) en vervolgens bemonsterd en geanalyseerd. Met deze ind. analysegegevens wordt de partij afgevoerd naar een erkende verwerker die de partij verder onder certificaat opbulkt. Sinds 1 juli 2008 dient elke samenvoeging plaats te vinden door een BRL9335 erkend bedrijf. Dit kan als (onbedoeld) neveneffect hebben dat een aantal van deze inrichtingen deze activiteit zal staken en waardoor dumpgedrag door particulieren (onbedoeld) wordt gestimuleerd. Vergunninghouders geven aan dat hier door bevoegd gezag Wm niet op wordt toegezien. Vergunningverleners geven aan hier niet (altijd) op toe te willen zien ivm bovengeschetst dilemma.	Sinds september '08 diverse keren besproken in de werkgroep. Div. oplossingsrichtingen verkend. Door Bodem+ zijn FAQ's op de website geplaatst, waarbij de regels voor samenvoegen zijn verduidelijkt en de mogelijkheden om o.b.v. het bodembeheerplan partijen (zonder keuring en opbulken) toe te passen en om een externe (erkende) bedrijf toezicht te laten houden op de opbulkactiviteiten. Vanuit de werkgroep is op 2 juli 2009 een voorstel gedaan om geen consessies te doen aan de erkenningsplicht, maar het begrip samenvoegen nader in te vullen. In het begrip wordt opgenomen dat samenvoegen pas samengevoeg is vanaf 25 m3 (dit getal is gebasseerd op een grote container of vrachtwagen). Hiermee wordt enerzijds een oplossing geboden voor de zorg tot illegaal dumpen (> 25 m3 dumpen komt minder vaak voor), omdat milieustraten, gemeentewerven en loonbedrijven kleine hoeveelheden grond zonder erkenningsplicht mogen innemen. Anderszijds is het milieurisico klein omdat een hoeveelheid van 25 m3 klein is en deze bedrijven gedwongen zullen worden om de ingenomen partij af te voeren naar een (erkende) professional of een partijkeuring toe te passen.	G&B	VROM en Bodem+	Diverse FAQ's op website Bodem+; vooruitlopend op aanpassing Rbk via website Bodem+ communiceren over wijziging	Rbk, website	1-4-2010	1-10-2009	15-4-2010	Informatie op website B+ en aanpassing art. 4.3.2. Rbk per 15-04-2010	A	4
109	Adviesbureau's Bedrijven Bodem+	Adviesbureaus / Bedrijven / Rijk	13-6-2008	helpdesk Bodem+	0806-2327	Melders aan Bodemsignaal geven aan geen adequate reactie / terugkoppeling van VI, danwel IVW te krijgen. In redelijk aantal gevallen geen enkele reactie ontvangen, anders dan de automatische ontvangstbevestiging door de webapplicatie.	Klachten op 26-06-2008 besproken met VI en IVW. VI erkend achterstand in afhandeling bodemsignaal, mede veroorzaakt door succes en groot aantal meldingen. Eind juni circa 41 bodemsignalen nog niet opgepakt. VI heeft inmiddels extra capaciteit ingehuurd om achterstand in te werken en adequaat optreden c.q. terugkoppelen te verzorgen.	Kwalibo	VROM	nee	nvt	1-7-2008		26-6-2008	Inhuur capaciteit VI	A	3
110	Bodem+	Rijk	25-6-2008	Bodem+	0806-4733	In Rbk, art. 5.1.5 onder B en D wordt verwezen naar de achtergrondwaarden en maximale waarden bodemfunctieklassen industrie van bijlage B, tabel 1 van het Besluit bodemkwaliteit. Dit betreft bijlage B, tabel 1 van de Regeling bodemkwaliteit.	Via de geplande actualisatie van de Regeling beoordeling reinigbaarheid grond heeft Bodem+ deze rectificatie meegenomen. Op moment van inwerkingtreding van deze gewijzigde regeling zal art 5.1.5 van Rbk vervallen.	G&B	Bodem+	nee	Regeling beoordeling reinigbaarheid grond	1-1-2009		24-4-2009	Aanpassing van artikel 3 en 5 van de Regeling beoordeling reinigbaarheid grond 2006	A	1
111	Bodem+	Rijk	25-6-2008	Bodem+	0806-4737	In Rbk, art. 5.1.5 onder D wordt verwezen naar de maximale waarden bodemfunctieklassen industrie van bijlage B, tabel 1 van het Besluit bodemkwaliteit. Dit moet zijn de bodemkwaliteitsklasse industrie.	Via de geplande actualisatie van de Regeling beoordeling reinigbaarheid grond heeft Bodem+ deze rectificatie meegenomen. Op moment van inwerkingtreding van deze gewijzigde regeling zal art 5.1.5 van Rbk vervallen.	G&B	Bodem+	nee	Regeling beoordeling reinigbaarheid grond	1-1-2009		24-4-2009	Aanpassing van artikel 5 van de Regeling beoordeling reinigbaarheid grond 2006	A	1
112	Commissie Evaluatie Stoffenpakket	Commissie	25-6-2008	Bodem+	0806-4821	Door wet- en regelgeving worden nu 15 (!) verschillende varianten van herkomst en toepassing van bodem, grond, waterbodem en sediment onderscheiden. Dit wordt door de Commissie als een knelpunt in de praktijk ervaren. Commissie dankt SIKB om al deze varianten nader te definiëren en te voorzien van instructies over welk stoffenpakket er in elk van die varianten moet worden gehanteerd.	Geen. De website van SIKB maakt inderdaad inzichtelijk dat er vele manieren zijn voor het toepassen van grond en bagger, in analogie met de toepassingsvormen die in het besluit genoemd worden. Voor deze toepassingsvormen is breed draagvlak. Juist het verminderen leidt tot knelpunten (je zal hiervoor BBk volledig moeten wijzigingen). Feitelijk onderscheiden we slechts 3 vormen (algemeen toepassen, grootschalig, verspreiden). Rondom het stoffenpakket kennen we voor toepassing en verspreiding op de landbodem slechts 1 pakket. De verschillende pakketten binnen de Rijkswateren stuwen de varianten op, maar leiden voor RWS zelf niet tot problemen. Monitoring van Bbk zal inzicht bieden of hier werkelijk een knelpunt bestaat.	G&B	VROM	nee	nvt	nvt		nvt		A	2
113	Commissie Evaluatie Stoffenpakket	Commissie	25-6-2008	Bodem+	0806-4821	De Rbk onderscheidt twee verschillende definities van som-OCB's, namelijk één voor de landbodem en één voor de waterbodem.	Reden is dat er voor waterbodems anders standaard 2x op Hcb's wordt getoetst, gezien het standaard pakket voor Rijkswateren. Hierdoor bestaat er verschil in de stoffenlijst in bijlage N.	G&B	nvt	nee	nvt	nvt		nvt	nee	A	2
114	NVPG	Brancheverenigingen	26-6-2008	Bodem+	0806-5114	Milieudienst biedt namens gemeente grote partij met bestrijdingsmiddelen verontreinigde grond aan (4xl-waarden) ter immobilisatie. Milieudienst wijst onterecht op ontbreken van normen voor bestrijdingsmiddelen voor bouwstoffen. Verwerker wijst terecht op zorgplicht en weigert acceptatie partij. Verwerker vermoed dat partij op soortgelijke wijze aangeboden gaat worden bij andere verwerkers, maar wenst casus niet te melden aan Bodemsignaal ivm mogelijke negatieve commerciële belangenbranche verzoekt Bodem+ om aandacht aan onderwerp zorgplicht te benadrukken via publicatie FAQ. Mogelijk tot verwijzing hiernaar volstaat veelal.	Bodem+ publiceert FAQ zorgplicht irt (niet genormeerde) organische verontreinigingen in bouwstoffen.	BS	Bodem+	nee	website	1-8-2009	1-11-2009	1-2-2010	FAQ op website	A	2
115	Bodem+	Rijk	26-6-2008	Bodem+	0806-5116	Via wijziging Rbk, onder S is onder tabel 1 en 2 van de Rbk een opmerking ingevoegd die aangeeft hoe omgegaan moet worden met analyseresultaten, waarbij de rapportagegrens de achtergrondwaarde en/of de maximale emissiewaarden overschrijdt. Hier is geformuleerd: "Bij het beoordelen het meetresultaat '<rapportagegrens AS3000' mag de beoordelaar ervan uitgaan dat de kwaliteit van het grondwater voldoet aan de achtergrondwaarde of de maximale emissiewaarde. Deze zinsnede is gekopieerd vanuit de wijziging Circulaire bodemsanering 2006 waar dezelfde opmerking wordt gemaakt. Ihkv de Rbk moet term 'het grondwater' vervangen worden door ' de grond, baggerspecie en (water)bodem'.	Rectificatie Rbk, bijlage B, opmerking onder tabel 1 en 2. Term 'grondwater' vervangen door 'grond'. Zie ook nr 91. Bij wijziging Rbk april 2009 is toetsingsregel verplaatst naar Rbk, bijlage G, onderdeel IV.	G&B	VROM	nee	Rbk	1-4-2009		7-4-2009	Rbk, bijlage G, onderdeel IV	A	1
116	Tauw, Waterdienst, Bodem+, MD gewest Eemland, Gelders Adviesbureau, Schreurs Milieuconsult, Oranjewoud, SITA	Rijk / Adviesbureau's / Milieudiensten / Bedrijven	27-6-2008 14-8-2008 18-8-2008 03-09-2008 23-09-2008	helpdesk	0806-4061 0808-2205 0808-2314 0809-938 0809-4950	Door de laboratoria worden detectiegrenzen gehanteerd (ook bij schoon materiaal, volgens aangevers) voor HCH's en PCB's die hoger liggen dan de achtergrondwaarden en zelfs na correctie met factor 0,7 in klasse B baggerspecie resulteert. In bijlage L van de Rbk staan grenzen die door de laboratoria (bij lange na) niet worden gehaald. E.e.a. resulteert in het onwenselijke gegeven dat bagger ten onrechte als klasse B wordt beoordeeld. Dit 'ten onrechte' kan evenwel niet worden aangetoond met analyseresultaten. Conclusie lijkt te zijn dat de AS3000 grenzen, de achtergrondwaarden Bbk, de grenzen in bijlage L en de praktijk van meten in de lab's niet goed op elkaar zijn afgestemd en nooit een classificatie 'schoon' geeft.	In overleg tussen VROM, RWS Waterdienst, Bodem+ en FeNeLab is besloten om in gevallen waar de AS3000 rapportagegrens eis > Achtergrondwaarde is, te stellen dat de AS3000 rapportagegrens eis geldt in plaats van de Achtergrondwaarde. Een zinsnede hieromtrent wordt opgenomen in de nieuwe streef- en interventiewaardentabel van de Circulaire bodemsanering, alsmede in de eerstvolgende wijziging van de Rbk. Levert complicaties op voor programmering ToWaBo. In Rbk nieuw onderdeel IV in bijlage G toegegevoegd met toetsingsregels.	G&B	VROM	Voorpublicatie wijziging Rbk via nieuwsbericht Bodem+ dd 28-10-2008	Rbk / Towabo	1-4-2009		7-4-2009	Rbk, bijlage G, onderdeel IV	A	1
117	Gemeente Nijmegen	Gemeente	11-7-2008	helpdesk	0807-2513	Bbk, artikel 52, lid 3 is niet in overeenstemming met de artikelgewijze toelichting. In de toelichting is uitgewerkt dat artikel 52 beoogt te regelen dat verslechtering van de bodemkwaliteit binnen een gebiedsspecifiek kader uitsluitend mag plaatsvinden met gebiedseigen materiaal. Aangevoerde grond van buiten dit beheergebied moet van dezelfde of betere kwaliteit zijn. Op deze manier is stand-still op gebiedsniveau ingevuld. Lid 3 regelt uitsluitend dat het beheergebied 'op slot' zit voor materiaal van buiten het beheergebied boven de Maximale Waarde Industrie/Interventiewaarde, maar niet eventuele verslechtering beneden de Maximale Waarde Industrie (bijv. grond kwaliteitsklasse Industrie toepassen op schone grond).	In Bbk, art 52, lidt 3 is de tekst "bedoeld in het vorige lid" onjuist. In lid 3 moet verwezen worden naar lid 1, danwel genoemde tekst moet worden verwijderd.	G&B	VROM	Bij vragen anticiperen op correctie van artikel. Toelichting en handreiking geven juiste invulling.	Bbk	Eerstvolgende aanpassing van Bbk				A	1
118	Diverse adviesbureau	Bedrijven		helpdesk	0807-365 0807-2502 0807-2841 0807-3639 0808-2590 0808-4399	AP04-M hanteert eigen bepalingsgrenzen. In de Rbk is (via de wijziging per 01-07-2008) beschreven hoe omgegaan moet worden met "<" waarden rondom AS3000, maar niet AP04-M.	Regels rondom het omgaan met de < waarden van AS3000 ook laten gelden in het kader van AP04-M, dus als een < waarde beneden de AP04-M bepalingsgrens ligt, toetsen als zijnde geen overschrijding. Ook aangeving in wetgeving wat de consequenties zijn voor de rekenregels. In Rbk nieuw onderdeel IV in bijlage G toegegevoegd met toetsingsregels.	G&B	VROM	Handelen conform oplossingsrichting	Rbk	1-4-2009		7-4-2009	Rbk, bijlage G, onderdeel IV	A	2
119	VI/Bodem+/VROM	Rijk	21-7-2008	helpdesk	0807-3747	Artikel 29, lid 1d (opnieuw toepassen niet teerhoudend asfalt) blijkt in de praktijk veel vragen op te roepen, omdat zowel het artikel als de toelichting meer ruimte bieden, dan beleidsmatig wenselijk is.	Besproken in werkgroep Bouwstoffen d.d. 17-09-2008. Deze uitzondering voor niet-teerhoudend asfalt dat hernieuwd en onder warme condities wordt toegpast was ook al opgenomen in de Wijziging Bouwstoffenbesluit 2005. Aan de reikwijdte wijzigt niets. Op korte termijn wordt via een FAQ duidelijkheid geven over de reikwijdte van dit artikel. Reikwijdte afbakenen tot uitsluitend warm hergebruik. Bij eerstvolgende wijziging Bbk zal dit artikellid en de toelichting hierop worden geconcretiseerd.	BS	Bodem+/VI	Publicatie FAQ op website Bodem+ dd 21-09-2008.	Bbk	Eerstvolgende aanpassing van Bbk			Wijziging Bbk, art 29, lid 1d.	A	4
120	Grontmij/ Waterdienst	Adviesbureau / Rijk	21-7-2008	helpdesk	0807-2968	In Bijlage G zijn een aantal fouten gepubliceerd, te weten: - In bijlage G III moet de term 'gloeiverlies' worden vervangen door 'organisch stof', -29% moet 30% zijn (stond in een eerdere losse versie op onze website wel goed)	Wijziging Rbk, bijlage G III. Bodem+ communiceert vraaggestuurd dat kan worden geanticipeerd op betreffende wijzigingen.	G&B	VROM	Informeren bodemhelpdesk	Rbk	1-4-2009		7-4-2009	Rectificatie Rbk, bijlage G, onderdeel III	A	1
121	Gemeente Helmond Provincie Limburg	Gemeente / Provincie	1-7-2008 4-7-2008	helpdesk	0807-3679	Via het overgangsrecht is het oude bodembeheerplan gebaseerd op het oude stoffenpakket nog van kracht. Voor die stoffen die in de nota bodembeheer oude stijl (hierna MVG-nota) zijn opgenomen geldt het stand-still uitgangspunt: toepassen mag tot 1,2 maal de gemiddelde kwaliteit in de zone van toepassing op stofniveau. Voor stoffen die niet zijn opgenomen geldt in de regel de norm schone grond. Dat is ofwel expliciet vermeld in de MVG-nota of dat volgt uit het feit dat alleen schone grond als bodem mag worden toegepast. Strikt fomeel regelt de MVG-nota wat je mag toepassen en dat zal in de regel betekenen de norm voor schone grond voor stoffen die niet in de MVG-nota zijn opgenomen. Inhoudelijk klopt dat ook, uitgaande van de oude stand-still regel ga je er van uit dat de stoffen die niet in de MVG-nota zijn genoemd ook niet diffuus verhoogd in je gebied voorkomen. Stand-still is dan in te vullen door toevoeging van die stoffen aan de bodem uit te sluiten. Nu is het stoffenpakket aangepast en krijgen we dus straks altijd info over Ba, Co, Mo, PCB's ingeval er bijvoorbeeld een partijkeuring is gedaan. Zodra die stoffen verhoogd zijn zou je de betreffende partijen niet meer kunnen toepassen cf. de MVG-nota.	Pragmatische oplossing zoeken in lijn met het overgangsrecht zoals dat is opgenomen in de richtlijn bodemkwaliteitskaarten. Creeer de mogelijkheid voor gemeenten die dat willen om voor die nieuwe stoffen (Ba, Co, Mo, PCB's) de functienorm te hanteren zoals die geld op basis van een vastgestelde bodemfunctiekaart (specifiek vastgesteld om dit uitvoeringsknelpunt te tackelen en daarmee ook de afweging expliciet en kenbaar te maken aan derden). In de werkgroep Grond en Bagger dd 30-09-2008 is afgesproken dat Bodem+ een FAQ opstelt waarin wordt aangegeven dat B&W voor uitsluitend deze 4 stoffen een aanvulling op de MVG-nota kunnen maken. In die aanvulling kan B&W ruimte bieden voor normen die liggen tussen de AW2000 norm en de functienorm (wonen of industrie). Juridisch is het niet meer mogelijk om een nota conform de MVG vast te stellen. Wijze van afhandeling van dit knelpunt is afgestemd met en akkoord bevonden door VI.	G&B	VROM/VI/ Bodem+	Bodem+ stelt FAQ op. VI neemt standpunt in op wijze van oplossen van dit knelpunt.	website	1-12-2008		10-12-2008	FAQ op website gepubliceerd	A	4
122	Regiopolitie Noord	Politie	18-7-2008	helpdesk	0807-3771	De Regiopolitie signaleert dat aannemers rondom grondverzet maar één melding doen voor het transport of de toepassing van de grond/baggerspecie/bouwstof. Vaak wordt alleen bij het Landelijke meldpunt Bbk of bij het LMA gemeld, in plaats van beiden. De politie heeft wel toegang tot de transport-database van LMA, maar niet de toepassingsdatabase van Bodem+.Om adequaat toezicht te kunnen uitvoeren is toegang tot de Bbk-database noodzakelijk. Het achterhalen van meldingen bij alle individuele gemeenten of Wob-verzoeken aan Bodem+ kosten te veel tijd.	De politie krijgt niet standaard toegang tot het meldsysteem, dat is voorbehouden aan partijen die bevoegd gezag zijn (bestuursrechtelijke partijen). Voor de opsporingsdiensten en politie geldt dat het protocol "omgang met opsporingsdiensten"' van SenterNovem dient te worden gevolgd. Dit betekent dat om specifieke gegevens dient te worden gevraagd en dat daarbij tevens de grondslag van het verzoek dient te worden gemeld. Alleen als er een wettelijke grondslag is, wordt aan het betreffende verzoek voldaan. In andere gevallen zal het verzoek worden behandeld als een Wob-verzoek en moet de Wob-procedure te worden gevolgd. Dit betekent o.a. dat de belanghebbende waar het verzoek betrekking op heeft wordt geïnformeerd over het verzoek. E.e.a is gestaafd door middel van een juridische controle door de afdeling JZ van SenterNovem. Voor verdere bespreking van dit punt wordt overleg tussen politie en Inspectie geadviseerd voor afstemming van toezicht en handhaving.	Kwalibo	VROM Bodem+		Meldsysteem	1-4-2009	1-4-2009	1-4-2009		A	3
123	SBNS	Stichting	22-7-2008	helpdesk	0807-4336	Per 1-7-2008 is het nieuwe standaard stoffenpakket van toepassing. Dit levert voor langlopende onderzoeken waarin al ruim voor 1-7-2008 gestart is met het onderzoek problemen op. Vooral bij het aanvragen van een beschikking in het kader van de Wbb, omdat hierdoor trendbreuken optreden bij de interpretatie van gegevens en diverse bevoegde overheden Wbb verschillende voorwaarden stellen ten aanzien van hantering van het stoffenpakket. Uiten wens tot hanteren één landelijke uniforme lijn hoe om te gaan met deze overgangssituaties.	Geen uitvoeringsknelpunt werkgroepen Bbk. Standaard stoffenpakket is geen onderdeel van Bbk en besluitvorming al via NEN-cie en CCvD van SIKB verlopen. Bodem+ draagt het volgend euit "Formeel is de datum van inzetten analyse bepalend of het oude dan wel het nieuwe stoffenpakket van toepassing is. Na 1 juli geldt het nieuwe stoffenpakket. Bij grootschalige projecten waarbij het onderzoek al dan niet gefaseerd plaatsvindt kan het voorkomen dat het onderzoek niet voor één juli is afgerond. Dit betekent feitelijk dat twee stoffenpakketten moeten worden gebruikt en getoetst binnen één onderzoekstraject. Dit is niet altijd wenselijk of praktisch uitvoerbaar. Om een dergelijk onderzoek af te ronden is raadzaam om in overleg met het bevoegd gezag te overwegen om het gebruikte oude pakket nog tijdelijk te handhaven. Hierdoor kunnen gegevens uniform worden getoetst.	G&B	nvt	nvt	nvt	nvt		nvt	nvt	A	2
124	Diverse adviesbureau	Adviesbureau	23-7-2008	helpdesk	0807-4633	Rbk, art. 4.10.2, lid 2 roept veel vragen op in de uitvoeringspraktijk. Dit lid luidt: "De bodem wordt uitgedrukt in de kwaliteitsklasse wonen, indien de rekenkundige gemiddelden van de gehalten van de gemeten stoffen in de bodem of in de bodemkwaliteitszone de achtergrondwaarden overschrijden, maar niet de maximale waarden voor de kwaliteitsklasse wonen." Vooral het bepalen van dit rekenkundige gemiddelde roept vragen op. Zowel de Rbk als de Handreiking Bbk bieden hier onvoldoende richting.	Het is uiteraard niet de bedoeling om analysegegevens van in-situ (water)bodemonderzoeken te middelen met verschillende classificaties. In FAQ nader toelichten.	G&B	Bodem+	Bodem+ heeft FAQ beschikbaar gesteld op website	website	1-12-2008	1-5-2009	1-5-2009		A	4

Overzicht uitvoeringsvraagstukken en omissies Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

Versie 15 oktober 2014

Toelichting indeling: A = opgelost of geadresseerd, B = Bodem+ zoekt uit, C = inbreng in overleg met VROM, D = voorleggen aan werkgroep(en)
Toelichting indeling: 1 = verschrijvingen/omissies, 2 = onduidelijkheid/interpretatie/toelichting/overgangsrecht, 3 = aansluiting met andere regelgeving en uitvoeringsinstrumenten, 4 = knelpunten voor werkgroepen

= afgerond / geadresseerd
=oplossing door wijziging Regeling
= oplossing door aanpassing Besluit
= openstaand / onder handen

Nummer	Indiener	Indiener	Datum indienen	Medium	Ref.	Omschrijving knelpunt	Voorstel oplossingsrichting	Werkgroep Monitoring	Actie door	Tijdelijke actie	Vergt wijziging	Verwachte datum oplossing	Datum oplossing	Datum opvolging	Wijze opvolging	Indeling	Aard
125	Waterschap Rijn en IJssel / V&W	Waterschap / Rijk	28-7-2008 19-02-2009	helpdesk Bodem+	0807-5169 0902-4027	Artikel 68 van het Bbk heeft gezorgd voor een foutieve aanpassing van bijlage 1, categorie 28.3, onder f van het IVB Wm. Onderdeel g is onterecht vervallen en onderdeel f is daardoor onterecht blijven bestaan (dat blijkt ook uit de vernummering van g tot f, dit kan natuurlijk niet als g vervalt). Onderdeel f van artikel 28.3 Ivb staat er dus nog steeds in: F. inrichtingen voor het in oppervlaktewateren op of in de bodem brengen van onderhoudsspecie van de klasse 0, 1 of 2 , overeenkomstig de classificatie krachtens het Besluit vrijstellingen stortverbod buiten inrichtingen <http://wetten.overheid.nl/BWBR0009093/geldigheidsdatum_12-02-2009> , indien deze onderhoudsspecie ten hoogste dezelfde klasse heeft als de bodem van het oppervlaktewater waarin de onderhoudsspecie wordt gebracht, met uitzondering van inrichtingen die niet in open verbinding staan met ander oppervlaktewater. En onderdeel g van artikel 28.3 Ivb is er onterecht uit: G. inrichtingen voor het reinigen van drukhouders, insluitsystemen, ketels, vaten, mobiele tanks, tankauto's of tank- of bulkcontainers.	Rectificatie IVB, bijlage 1, categorie 28.3, onder f.. F verwijderen en g terugplaatsen.	G&B	VROM	Punt is bij VROM onder de aandacht gebracht en wordt bij eerstvolgende reperatie AMVB meegenomen (nog niet bekend wanneer)	IVB	ntb				A	3
126	Gemeente Sittard-Geleen	Gemeente	28-7-2008	helpdesk	0807-5308	In de Circulaire bodemsanering 2006 zoals gewijzigd op 1 oktober 2008 (Stcrt 10-7-2008) is voor de stoffen acrylonitril en formaldehyde een interventiewaarde grond opgenomen van 0,1 mg/kg. In de Rbk, bijlage B, tabel 1 zijn voor deze stoffen AW2000 waarden van resp 2,0 en 2,5 mg/kg opgegeven. Dit strookt niet met elkaar, AW2000 is factor 20 respectievelijk 25 hoger dan interventiewaarde.	Dubbel, zie ook uitvoeringsknelpunt 103,	G&B	VROM RIVM		Rbk	1-1-2009		7-4-2009	Rectificatie Rbk, bijlage B, tabel 1 en 2	A	3
127	Milieudienst Zuid-Holland Zuid	Milieudienst	31-7-2008	Bodem+	nvt	Ontbreken van OCB's in de risicotoolbox. De Rbk stelt geen restricties aan het vaststellen van een LMW voor (individuele) OCB's. Vanuit de uitvoeringspraktijk is behoefte om een LMW af te kunnen leiden. De RTB kan hier echter niet bij gebruikt worden omdat deze hier voor deze stoffen niet in voorziet. Vanuit Rbk rust er echter wel een verplichting voor het gebruik van de RTB.	Onderbouwing van gebiedspecifiek beleid met behulp van de RTB mogelijk maken. Opdracht aan RIVM verlenen om hier uitvoering aan te geven.	G&B	VROM RIVM	Aanpassing RTB door RIVM. Besloten om alleen PCB's toe te voegen en af te zien om OCB's en minerale olie toe te voegen (geen diffuse verontreiniging)	RTB	1-1-2009	1-4-2009	22-4-2009	Aanpassing RTB aan RIVM geadresseerd	A	3
128	Milieudienst Midden-Holland	Milieudienst	5-8-2008	helpdesk	0808-488	Kortdurende opslag (< 6 mnd). De betreffende artikelen uit het Bbk sluiten niet aan op de beleidsmatige wens en toelichting voor tijdelijk opslag om in zowel het generieke als gebiedsspecifieke toepassingskader geen kwaliteitsgegevens te eisen en te toetsen aan toepassingseisen. Beleidsmatig is bedoeld om de toetsingskaders in afdeling 2 van hoofdstuk 4 van het Bbk niet van toepassing te laten zijn op een tijdelijke opslag van grond en baggerspecie korter dan zes maanden en alleen een meldverplichting te reguleren. Deze situatie is vergelijkbaar met de situatie voor de inwerkingtreding van het Bbk m.u.v. de meldplicht. In o.a. artikelen 45, 52 en 59 is opname van deze uitzondering voor kortdurende opslag (deels) achterwege gelaten.	Wijziging Bbk, art 45, 52 en 59, zodat de toetsingskaders in afdeling 2 van hfd 4 van het Bbk niet van toepassing zijn op kortdurende opslag (< 6 mnd) op zowel de land- als waterbodem.	G&B	Bbk	Verificatie door jurist VROM	Bbk	Eerstvolgende aanpassing van Bbk				A	1
129	Geofox-Lexmond	Adviesbureau	5-8-2008	helpdesk	0808-563	Het Bbk verwijst naar CROW-publicatie 210 "Richtlijn omgaan met vrijkomend asfalt" t.a.v. het opnieuw toepassen van niet teerhoudend asfalt of asfaltbeton in wegverhardingen. Betreffende CROW-publicatie is nog niet geactualiseerd o.b.v. het Bbk en verwijst nog naar het Bsb.	Actualisatie CROW-publicatie 210. CROW-publicatie 132 "Werken in of met verontreinigde grond en verontreinigd (grond)water" wordt momenteel door CROW herzien en zal volgens CROW naar verwachting eind 2008 verschijnen. Bodem+ heeft CROW geattendeerd op actualisatie CROW-publicatie 210 en CROW zal eind 2008 een wijzigingsblad publicatie 210 opstellen ter actualisatie op Bbk.	BS	CROW	Bodem+ heeft CROW benaderd. Signaal is geadresseerd.	CROW-publicatie 210	eind 2008		22-4-2009		A	3
130	Eco-Reest Bodem+	Adviesbureau Rijk	7-8-2008	helpdesk	0808-582	Asbest in bodem/grond onderzoek o.b.v. NEN 5707 hanteert maximale partijgrootte van 2.000 ton. In Rbk (en o.a. SIKB-protocol 1001) is maximale partijgrootte verruimd naar 10.000 ton. Deze discrepantie resulteert erin dat asbest in bodem/grond onderzoek minder eenvoudig is te combineren met partijkeuringen naar de fysische/chemische samenstelling van de partij en in gevallen eventueel herkeuring van deelpartijen noodzakelijk wordt.	Voorstel om NEN5707 niet te wijzigen en maximale partijgrootte te handhaven op 2.000 ton. Monsternemingstrategie van NEN5707 is fundamenteel anders en gericht op representatief 'vangen' van asbesthoudende delen in de bodem/grond in mengmonsters. Is tevens een combinatie van materiaalonderzoek en analytisch grondonderzoek. Voorstel wordt geaccordeerd door werkgroep Grond en Bagger dd 30-09-2008.	G&B	nvt	nvt	nvt	nvt		nvt	Maximale partijgrootte partijkeuringen asbest in bodem/grond in NEN5707 blijft gehandhaafd op 2.000 ton.	A	4
131	Wareco Amsterdam	Adviesbureau	11-8-2008	helpdesk	0808-1037	In het stoffenpakket zijn chroom en kwik opgenomen als te meten component. Hoe deze meetwaarden te toetsen, aangezien deze zijn opgesplitst (Cr3 en Cr6 resp organisch en anorganisch kwik). Hoe kan ik nu als onderzoeker uitspraak doen over een interventiewaardeoverschrijding/gevalsbegrenzing.	In het NOBO-rapport wordt door RIVM het volgende opgenomen in par. 5.7.1: "Voor chroom en kwik blijkt het doorvoeren van de RIVM-voorstellen uit 2001 in de praktijk vragen op te roepen. Met de Circulaire bodemsanering (VROM, 2008) zijn er nu namelijk aparte Interventiewaarden droge bodem voor chroom III en chroom VI en voor kwik (anorganisch) en kwik (organisch). Dit komt doordat de risico's van beide vormen van chroom en beide vormen van kwik verschillend zijn. Bij het onderbouwen van Landelijke Referentiewaarden ter onderbouwing van de Maximale Waarden (zie paragraaf 6.1) voor chroom en kwik heeft het RIVM de risico-onderbouwing voor chroom III respectievelijk voor kwik (anorganisch) als uitgangspunt gekozen. Deze keuze is gemaakt omdat chroom VI alleen voorkomt in specifieke verontreinigingssituaties. Ook het voorkomen van organisch kwik is niet gebruikelijk. Gezien deze keuzes is het logisch op de gangbare manier totaal chroom en kwik te meten en te toetsen aan de Interventiewaarden droge bodem voor chroom III en kwik (anorganisch). Alleen bij specifieke verontreinigingen met chroom of kwik moet worden bekeken of er sprake is van de aanwezigheid van	G&B	RIVM	nee	NOBO-rapport	1-10-2008		18-12-2008	Toelichting in NOBO-rapport.	A	2
132	Wareco Amsterdam	Adviesbureau	11-8-2008	helpdesk	0808-1037	a) Hoe moeten gerapporteerde detectielimieten getoetst worden aan de interventiewaarde (grond en grondwater) . Wettelijk is dit nu niet beschreven. b)Hoe moet ik een gerapporteeerde detectielimiet toetsen ingeval er geen AS3000 protocol bestaat? Dit geldt voor een groot aantal comonenenten waarvoor normen zijn opgesteld. Een rapportagegrens van het lab is niet hanteerbaar aangezien deze voor de diverse labs niet gelijk zijn. Wettelijk is dit nu niet beschreven c) Zou deze toetsregel ook van toepassing moeten zijn op de achtergrondwaarde en het normenstelsel voor bodems onder water. wettelijk is dit nu niet beschreven	Oplossing conform knelpunt 118 middels aanpassing van de regeling bodemkwaliteit per 1 april 2009	G&B	Bodem+		1-4-2009		7-4-2009		In Rbk nieuw onderdeel IV in bijlage G toegegevoegd met toetsingsregels.	A	2
133	Gemeente Nijmegen / Gemeente Nederbetuwe / Van der Helm Milieutechniek / Mol Ingenieursbureau / VEK Adviesgroep / Gemeente Westland	Gemeenten / Adviesbureau	11-8-2008 03-12-2008 11-12-2008 30-12-2008 30-01-2009 30-01-2009 02-02-2009	helpdesk	0808-1574 0812-697 0812-2708 0812-4991 0901-5136 0901-5179 0902-181	Noodkreet van gemeente dat grote problemen worden ondervonden door de nieuwe strengere normen voor DDT, DDD, DDE en drins uit de Rbk en de Circulaire bodemsanering 2006. Gemeente heeft enkele jaren geleden grote voormalige kassenarealen gekocht t.b.v. woningbouw. Met oude normen voor DDT, DDD, DDE en drins was bodemkwaliteit van dien aard dat bodem geschikt was voor woningbouw. Op basis van nieuwe toetsingen worden nu veelal interventiewaarden overschreden, waardoor grote arealen getoetst worden als ernstig verontreinigd geval van bodemverontreiniging met stagnatie van woningbouw als gevolg. Door adviesbureau is inmiddels iov vastgoedbedrijven en projectontwikkelaars onderzocht dat ca 65% van het grondareaal van het Westland verontreinigd is tot waarden > nieuwe I-waarde drins.	In werkgroep Grond en Bagger dd 30-09-2008 is besproken dat Bodem+ betrokken gemeente benadert via accountmanager en in een gesprek de mogelijkheden zal schetsen die het gebiedspecifieke kader van het Bbk biedt om op plaatsen waar de interventiewaarde wordt overschreden toch te bouwen en te wonen. In overleg tussen VROM, RIVM, Bodem+ en enkele gemeenten is obv een inventariserend onderzoek besloten om enkele interventiewaarden van drins en DDT's te wijzigingen. Wijziging Rbk, Circulaire bodemsanering 2009, Circulaire Sanering Waterbodems, Regeling uniforme saneringen en Regeling beoordeling reinigbaarheid grond 2006.	G&B	VROM Bodem+		Rbk	1-4-2009		7-4-2009	Bodem+ benadert gemeente.	A	4
134	Oranjewoud	Adviesbureau	12-8-2008	helpdesk	0808-1677	In informatie op webpage van InfoMil over tijdelijk opslaan van grond en baggerspecie buiten inrichtingen staat een fout. In categorie 28 van het Ivb is alleen een uitzondering genomen voor opslag conform de eisen van het Bbk. De andere vormen van tijdelijke opslag vallen dus wel onder cat. 28 van het Ivb. De conclusie dat geen sprake is van een inrichting kan niet worden getrokken.	Voorstel tot correctie webpage http://www.infomil.nl/aspx/get.aspx?xdl=/views/infomil/xdl/page&ltmldt=190770&SitIdt=111&VarIdt=82 naar InfoMil.	G&B	InfoMil	nee	website	1-10-2008	1-1-2010	1-1-2010		A	2
135	Rijk / Provincie / DLG / P&J milieuservices / Gemeente Berkelland / Gemeenten Oost-Groningen / Waterschap Zuiderzeeland	Rijk / Provincie / DLG / Gemeenten / Waterschappen / Adviesbureaus	15-8-2008 23-10-2008 18-11-2008 20-11-2008 21-11-2008	helpdesk	V&W-SLIB 0808-2357 0808-2457 0810-5209 0811-4101 0811-4811 0811-4970	In toenemend aantal (water)bodemonderzoeken in onverdachte gebieden worden bariumgehalten gemeten tot (ver) boven interventiewaarden. Vooralsnog geen humane bron of verklaring voor te geven.	Dit onderwerp bespreken in werkgroep G&B / implementatieteam BBK. RWS gaat aanvullende onderzoeken verrichten naar aanweziqheid parameter barium in waterbodems. Verder bezien in hoeverre dit een knelpunt vormt voor de afzet van baggerspecie. De werkgroep constateert dat met grote waarschijnlijkheid er zowel op het niveau van de achtergrondwaarde als het niveau van de interventiewaarde sprake is van regelmatige overschrijding van de normen. De werkgroep signaleert daarmee dat zeer waarschijnlijk sprake is van een fors knelpunt, omdat de mate van hergebruik van grond en baggerspecie hiermee wordt bedreigt. Afgesproken is dat iedereen alle beschikbare met data/analysestaten en onderbouwde percepties deelt met Bodem+, zodat zo snel mogelijk een beter beeld wordt verkregen van de problematiek. Tevens heeft VROM aangegeven dit punt aan te kaarten bij NOBOWA zodat zij vast kunnen nagaan op welke wijze de normstelling voor barium tot stand is gekomen. Aan RIVM is inmiddels advies gevraagd over aanpassing van norm barium. In afwachting van dit advies wordt besloten om voor barium (tijdelijk) geen normen te hanteren. Binnen enkele jaren zal voor barium een nieuw toetsingskader worden	G&B	VROM Bodem+ RWS	RWS gaat aanvullende metingen verrichten	Rbk	1-4-2009		7-4-2009	(Tijdelijke) wijziging Rbk, bijlage B, tabel 1 en 2.	A	4
136	Waterschap	Waterschap	16-8-2008	Bodem+	nvt	NEN-protocol 'Bemonstering en analyse vaststelling klasse-indeling baggerspecie voor verspreiden op aangrenzend perceel, NEN 2007". Zoals nu geformuleerd mag je hem ook gebruiken voor verspreiden in het watersysteem of toepassen op de landbodem en da's een te ruime wijze van doortrekken van het oude protocol.	Aanpassing protocol: Bij het baggeren van oppervlaktewateren waarbij het voornemen bestaat om de baggerspecie te verspreiden over de aangrenzende percelen als zijnde baggerspecie die voldoet aan de maximale waarde voor verspreiden aangrenzend perceel [ipv klasse A en B], wordt per compartiment van 500 meter of het gedeelte daarvan dat wordt gebaggerd, één mengmonster samengesteld uit ten minste 10 steekmonsters (bemonsteringswijze A). Bij het baggeren van oppervlaktewateren waarbij het voornemen bestaat om de specie te verspreiden [of toe te passen]-->verwijderen als zijnde baggerspecie die voldoet aan de achtergrondwaarde, wordt per compartiment van 2,5 kilometer of het gedeelte daarvan dat wordt gebaggerd, één mengmonster samengesteld uit ten minste 10 steekmonsters (bemonsteringswijze B).	G&B	NEN	nee	protocol	1-10-2008		1-10-2008	Na reactie Waterschappen, wordt correctie doorgevoerd door NEN	A	3
137	Provincie Noord-Holland, Provincie Utrecht, Gemeente Amsterdam, Milieudienst Groningen	Bevoegd gezag Wbb	18-8-2008	Bodem+ helpdesk	0808-2465	Toenemend aantal signalen van bevoegd gezag Wbb dat bodemsaneringen uitgevoerd worden door niet-erkende bodemintermediairs. Ook signalen dat VI niet (adequaat) optreedt en gedoogd. Diverse bevoegde overheden Wbb geven aan dat ook enthousiasme om dergelijke overtredingen te melden via het Toezichtsloket hierdoor tanende is.	Bespreking met VI d.d. 27-08-2008. VI heeft in najaar 2008 handhavingsweek gehouden.	Kwalibo	Bodem+ VI	Overleg VI en Bodem+	nvt	nvt		nvt		A	4
138	Amsterdam, Milieudienst Groningen	Bevoegd gezag Wbb	18-8-2008	Bodem+ helpdesk	0808-2465	Hoe dient bevoegd gezag Wbb te handelen in geval van een conventionele bodemsanering (ontgraving of leeflaag), waarbij in de fase van de beoordeling van het evaluatieverslag wordt geconstateerd dat de uitvoering heeft plaatsgevonden door een niet-erkende bodemsaneerder?	Consensus over gegeven dat hernieuwde milieukundige verificatie uitgevoerd kan worden. Vraag leeft of kan / mag worden beschikt op het evaluatieverslag? Juridisch formeel niet, maar dit betekent dat de sanering opnieuw moet worden uitgevoerd hetgeen technisch gezien niet (altijd) mogelijk is. Bovendien blijft het saneringsgeval in dat geval ook eeuwigdurend in de werkvoorraad staan en/of kadastraal geregistreerd met gebruiksbeperkingen en kunnen eventuele bouwactiviteiten geen doorgang hebben. Welke bestuurs- en strafrechtelijke middelen heeft het bevoegd gezag Wbb in dergelijke situatie?	Kwalibo	werkgroep Kwalibo		nvt	nvt		nvt	Besproken in werkgroep. In casu kan evaluatieverslag beschikt worden. Advies om per geval afweging te maken of sprake is calculerend handelen.	A	2
139	Cumela Nederland	Brancheorganisatie	20-8-2008	Bodem+	0808-2880	Signaal dat een gemeente voor het raadplegen van de bodemkwaliteitskaart en voor het toepassen van grond waarbij wordt getoetst aan de bodemkwaliteitskaart leges worden geheven.	Onwenselijke situatie, omdat a) de gemeente via het gemeentefonds al bijdragen heeft gekregen om haar bevoegd gezag taak in te vullen en b) het heffen van leges het naleefgedrag van het melden van grondverzet zal belemmeren. Onderwerp benadrukt in werkgroep Grond en Baggerspecie, Implementatieteam Bbk, Platform Toezicht feb 2009 en Workshops HUM Bbk in 2009. Cumela geeft aan dat dergelijke signalen van leden in 2009 niet meer zijn ontvangen.	G&B	Bodem+	Jurist SenterNovem zoekt uit of leges mogen worden geheven ogv een AMvB.	nvt	nvt			Bodem+ benadert gemeente.	A	4
140	Intron Certificatie	Bedrijf	23-8-2008	VROM	0808-4085	In de Rbk, bijlage C, zijn versiedata van beoordelingsrichtlijnen opgenomen die afwijken van de actuele data van vastgestelde richtlijnen. Certificerende instellingen krijgen hier diverse meldingen over van het bevoegd gezag en certificaathouders. Zie bijvoorbeeld BRL 2506, 9304, 9305, 9310, 9311, 9315, 9327 en 9328.	Betreft statische verwijzigingen. Bij eerstvolgende wijziging Rbk, zal bijlage C worden geactualiseerd.	Kwalibo	VROM	nee	Rbk	1-10-2008		9-10-2008	Wijziging bijlage C Rbk.	A	3

Overzicht uitvoeringsvraagstukken en omissies Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

Versie 15 oktober 2014

Toelichting indeling: A = opgelost of geadresseerd, B = Bodem+ zoekt uit, C = inbreng in overleg met VROM, D = voorleggen aan werkgroep(en)
Toelichting indeling: 1 = verschrijvingen/omissies, 2 = onduidelijkheid/interpretatie/toelichting/overgangsrecht, 3 = aansluiting met andere regelgeving en uitvoeringsinstrumenten, 4 = knelpunten voor werkgroepen

= afgerond / geadresseerd
=oplossing door wijziging Regeling
= oplossing door aanpassing Besluit
= openstaand / onder handen

Nummer	Indiener	Indiener	Datum indienen	Medium	Ref.	Omschrijving knelpunt	Voorstel oplossingsrichting	Werkgroep Monitoring	Actie door	Tijdelijke actie	Vergt wijziging	Verwachte datum oplossing	Datum oplossing	Datum opvolging	Wijze opvolging	Indeling	Aard
141	Intron Certificatie	Bedrijf	9-5-2008	VROM	0808-4726	Discussie in CCvD Grondstoffen en Milieu in het kader van actualisatie van de BRL9322 "Nationale beoordelingsrichtlijn voor het KOMO® attest-met-productcertificaat voor cementgebonden minerale afvalstoffen als gebonden fundering in de GWW" over eisen t.a.v. duurzame vormvastheid van immobilisaten. De huidige BRL stelt voor duurzame vormvastheid een eis voor het massaverlies na 64 dagen in de diffusieproef van maximaal 200 g/m2. De huidige Rbk eist via art. 3.2.3. een eis van 30 g/m2. CIM en Intron Certificatie bepleiten aanpassing van de Rbk, art. 3.2.3. door in voorgenoemd artikel een uitzondering op te nemen voor immobilisaten van cementgebonden minerale afvalstoffen voor toepassing als gebonden fundering in de GWW van 200 g/m2 en voor andere materialen de 30 g/m2 te continueren. Uitgebreide beschrijving van het knelpunt, consequenties voor de bestaande markt voor immobilisaten en verzoek tot aanpassing Rbk, alsmede standpunten van CIM, Intron en VROM in bezit van Bodem+.	Intron Certificatie en/of CIM uitgenodigd in werkgroep bouwstoffen voor nadere toelichting. Toelichting door Intron in februari 2009. Wenselijkheid eis van 200 g/m2 is gebleken, aansluiting bij de categorie lichtgebonden mengsels is niet mogelijk. Derhalve aanpassing nodig van de Rbk, waarbij de categorie immobilisaten in de toepassing als funderingsmateriaal een eis voor vormvastheid van 200 g/m2 krijgt. De definiëring van immobilisaten moet worden opgenomen in de Rbk analoog aan definitie zoals opgenomen in de BRL 9322. Ivm voortgang van de aanpassing van de BRL 9322 zal Bodem+ de voorgenomen wijziging publiceren op haar website en de CCvD informeren. Wijziging Rbk, art. 3.2.3.	BS	VROM Bodem+	ja, voorpublicatie door Bodem+	Rbk	1-10-2009	1-6-2009	18-11-2009	Wijziging art. 3.2.3 Rbk per 18-11-2	A	4
142	Bodem+	Rijk	26-8-2008	Bodem+	0808-4728	Voor toepassing van de IBC-bouwstof wordt een nulonderzoek vereist op de bodem, inclusief het grondwater, volgens het daarvoor geldende protocol, bedoeld in bijlage D, sub II. De Rbk verwijst naar het verouderde Protocol bodemonderzoek Milieuvergunning en BSB, oktober 1993, Dit protocol wordt vervangen door NEN 5740:2009, onderzoeksstrategie vaststelling nulsituatie bij een toekomstige bodembelasting (NUL).	Actualisatie Rbk, bijlage D II. Verwijzing naar NEN5740 - Onderzoeksstrategie vaststelling nulsituatie bij een toekomstige bodembelasting (NUL).	BS	VROM	nee	Rbk	1-10-2009	1-6-2009	18-11-2009	Rectificatie Rbk, bijlage D, onderdeel II per 18-11-2009	A	3
143	Waterschap Rijn en IJssel / Waterschap Veluwe	Waterschappen	27-8-2008	helpdesk	0808-1492 0801-4605	Waterschappen doen ervaring op met RKGV, dat i.h.k.v. het Bbk onder de definitie van grond valt. Eerste ervaringen zijn negatief, omdat in geval van toepassing in oppervlaktewateren zéér hoge BZV- en stikstofbelasting wordt gemeten. Dit kan resulteren in (ernstige) zuurstofgebrek in het oppervlaktewater. In betreffende casus is een toepassingsverbod uitgevaardigd. Memo "Gebruik RKGV als grond" van waterschap met beschrijving knelpunt in bezit van Bodem+.	Voorstel nader onderzoek naar c.q. heroverweging toepassingsmogelijkheden van RKGV in oppervlaktewater. Ervaringen roepen tevens vragen op of (a) soortgelijke effecten zich ook voordoen bij toepassinen op/in de landbodem, (b) vanaf welke afbreekbaarheidgehalten zich de negatieve effecten voordoen en (c) of er soortelijke grondige materialen zijn waarbij zich soortgelijke negatieve effecten kunnen / zullen voordoen? Besproken in de werkgroep Grond en Bagger dd 30-09-2008. De werkgroep ziet dit niet als een knelpunt, maar als een prima voorbeeld van een terecht beroep op de zorgplicht. Afgesproken is dat Bodem+ aan de hand van dit voorbeeld en enkele andere genoemde casussen in een FAQ ingaat op de zorgplicht in dergelijke gevallen. Uiteindelijk is besloten om geen faq te maken, omdat de RKGV waar het hier om ging nooit toegepast mocht worden. Staat dus los van de zorgplicht. Verder hebben we nog geen nieuwe voorbeelden.	G&B	Bodem+		website	1-8-2009				A	4
144	Bodem+	Rijk	29-8-2008	Bodem+	0808-5532	Rbk, bijlage G verwijst statisch voor bodemcorrectietype naar de Circulaire streefwaarden en interventiewaarden bodemsanering. Deze circulaire zal per 1-10-2008 vervallen en is opgenomen in de Circulaire bodemsanering.	Rectifictie Rbk, bijlage G. Verwijzing naar Circulaire bodemsanering i.p.v. Circulaire streefwaarden en interventiewaarden.	G&B	VROM	nee	Rbk	1-4-2009			Rectificatie Rbk, bijlage G, onderdeel I.	A	3
145	Grondslag BV	Adviesbureau	29-8-2008	helpdesk	0808-4403	Het Bouwstoffenbesluit (UR Bsb, bijlage F, par 1 onder a) kent de mogelijkheid om uitloging te bepalen middels een kolomproef of beschikbaarheidsproef voor slechts één deelmonster. Het Besluit en de Regeling bodemkwaliteit reguleren dit niet, waardoor strict formeel een kolomproef vereist is van ieder deelmonster waarvoor emissietoetswaarden worden overschreden.	Voorstel om beleid te continueren, waarbij via worst-case slechts voor één van beide mengmonsters de emissiewaarden worden bepaald. Verduidelijken in Rbk, art 4.2.2, lid 6.	BS, G&B	VROM	nee	Rbk	1-4-2009		7-4-2009	Wijziging Rbk, art. 4.2.2, lid 6.	A	2
146	BraBob	Adviesbureau	3-9-2008	helpdesk	0809-870	Discussie tussen toepasser en bevoegd gezag op aantal lopende Bsb-werken of het overgangsrecht voor werken ook geldig blijft nadat gebruik is gemaakt van de toepassingsregels van het Besluit bodemkwaliteit in datzelfde werk?	Het Bbk regelt dit niet in concreto. Aanvullend standpunt van het Rijk ter nadere interpretatie van art 78 Bbk is verwoord via een FAQ: Het overgangsrecht is een recht om werken die al gestart waren op basis van het Bouwstoffenbesluit volgens de oude wetgeving te realiseren, danwel uiterlijk binnen 3 jaar na inwerkingtreding van het Besluit bodemkwaliteit af te ronden. Hiermee is beoogd om niet (financieel) in te grijpen in en stagnatie van lopende Bsb-werken te voorkomen. Zodra binnen het lopende Bsb-werk echter een partij wordt toegepast op grond van het Besluit bodemkwaliteit, dan vervalt dit overgangsrecht. De intiatiefnemer stapt op dat moment over op de toepassingsregels van het Besluit bodemkwaliteit. Via de melding aan het landelijke meldpunt bodemkwaliteit geeft de initiatiefnemer dus aan dat de rest van het werk met de toepassingsregels van het Besluit bodemkwaliteit wordt afgerond. Standpunt door het Rijk ter nadere interpretatie van artikel 78 van het Besluit bodemkwaliteit is dat het gecombineerd blijven toepassen van partijen volgens zowel het Bouwstoffenbesluit als het Besluit bodemkwaliteit niet geoorloofd is. Door het gecombineerd toepassen	BS, G&B	VROM Bodem+	nee	website	1-10-2009		24-9-2008	Publicatie FAQ met standpunt van het Rijk ter nadere interpretatie van art. 78 Bbk.	A	2
147	Schreurs Milieuconsult	Adviesbureau	4-9-2008	helpdesk	0809-975	Bbk, art.63, lid 6 geeft reguleert dat in bermen en taluds van provinciale, rijks- en spoorwegen tot 10 m grond van klasse industrie mag worden toegepast (zonder uitloogonderzoek). Zoals dit nu is geformuleerd lijkt dit te gelden voor zowel de leeflaag als de toepassing in de GBT, wat in de praktijk behoorlijke hoogten en hoeveelheden kunnen zijn. Vraagstelling of deze vrijstelling zich niet moet beperken tot de leeflaag van de GBT?	Bevinding van Bodem+ is dat dit inderdaad de beleidsintentie is. Bij eerstvolgende wijziging Bbk verduidelijken in art. 63 lid 6.	G&B	VROM	nee	Bbk	Eerstvolgende aanpassing van Bbk				A	2
148	Cumela	Brancheorganisatie	8-9-2008	helpdesk	0809-1876	Signalen van Cumela-leden dat diverse gemeente meldingen in het kader van het Bbk niet adequaat verwerken. Enerzijds wordt in situaties capaciteitsgebrek, anderzijds kennisgebrek geconstateerd.	Besproken in werkgroep Kwalibo/Handhaving in februari 2009. Het op peil brengen van kennis en capaciteit van handhaving is een lang traject. Door VI is adequaat niveau Bbk opgesteld, dat bij alle bevoegde overheden onder de aandacht zal worden gebracht. HUM Bbk is vastgesteld en zal via 7 voorlichtingsbijeenkomsten in 2009 worden gecommuniceerd. Tevens zijn ILB-adviseurs geinstrueerd om toezicht en handhaving onder aandacht te brengen in bodembeheernota's. Werkafspraak dat toezicht en handhaving een blijvend agendapunt wordt voor werkgroepen en IT in 2009.	Kwalibo	Bodem+	Uitrol adequaat niveau Bbk, uitrol HUM Bbk, instructie ILB-adviseurs.	nvt	nvt	nvt	nvt	Blijvend agendapunt werkgroepen en IT	A	4
149	Det Norske Veritas (DNV)	Certificerende Instelling	24-9-2008	helpdesk	0809-2176	Bbk, art 21, lid 1, reguleert dat een bestuursorgaan die een aanvraag ontvangt om een beschikking, die bij of krachtens wettelijke voorschriften wordt gegeven, niet in behandeling kan worden genomen indien daarbij gegevens zijn gevoegd die afkomstig zijn van een persoon of instelling die voor het verkrijgen van deze gegevens in strijd heeft gehandeld met artikel 15, eerste of tweede lid. Volgens vragensteller dient onder art 21, lid 1 eveneens verwezen te worden naar art. 15, lid 3.	In juni 2009 bespreking met VROM. Verificatie door jurist VROM.	Kwalibo	VROM	nvt	ntb	ntb				C	1
150	Gemeente Son en Breugel	Gemeente	26-9-2008	helpdesk	0809-3226	Het formulier "Aanvraag sloopvergunning" verwijst nog naar het Bsb en moet geactualiseerd worden obv Bbk. Betreft formulier VNG uitgeverij nr 30239, SDU uitgevers 06D11.	In juni 2009 bespreking met VROM. Opdracht tot actualisatie SDU-formulier door VROM. Formulieren zijn inmiddels herzien en refereren niet meer naar Bsb.	BS	VROM	nee	SDU-formulier	ntb	1-10-2010	1-10-2010		A	3
151	Voorlichtingsbijeen komst Wolphaartsdijke Zeeland	Bedrijven	15-9-2008	VROM	0809-3578	Als een aannemer grond uit een werk in eigendom overneemt en deze met toepassing meldt via het meldsysteem, dan kan die na 5 werkdagen aan de slag. Het is niet nodig toestemming te krijgen. Als de gemeente "later" ontdekt dat er iets niet correct is, kan de aannemer alsnog gevraagd worden de hele partij weer terug te nemen. Daar zien deze mannen onrechtvaardigheid in. We hebben al uitgelegd dat de aannemer zelf er voor moet zorgen dat de partij en de melding in orde zijn, maar ik heb toegezegd te zullen navragen wat de positie van de aannemer is als er sprake is van een administratieve onvolkomenheid?	De toepasser is ten alle tijde verantwoordelijk voor een correcte toepassing. Het feit dat deze is gemeld en dat daarop niet wordt gereageerd door het bevoegd gezag doet daar niets aan af. Geen nieuws is dus geen goed nieuws, eerder slecht nieuws want je weet als aannemer dan niet wat het bevoegd gezag vindt van de toepassing. De gemeente kan ook na de periode van 5 dagen handhavend optreden, als daar aanleiding toe is. Een administratieve fout, die hersteld kan worden hoeft niet direct te betekenen dat de partij moet worden verwijderd. Daar kan alleen sprake van zijn als de partij niet op de betreffende plaats had mogen worden toegepast (geen nuttige toepassing of onvoldoende milieuhygienische kwaliteit). De maatregel moet in verhouding staan tot de overtreding. Als het bevoegd gezag niet (tijdig) reageert op meldingen kan een aannemer daar de verantwoordelijk wethouder op aanspreken, en bij ingebreke blijven de VI inschakelen, omdat in dat geval sprake kan zijn van taakverwaarlozing door het bevoegd gezag. De regelgeving is hier duidelijk in en behoeft geen wijziging. Dit signaal benadrukt wel het belang van de uitvoering op het gebied van toezicht en handhaving op meldingen van toepassingen. Voorstel om signaal te bespreken in	Kwalibo, BS, G&B	Bodem+	Nadere toelichting in FAQ	website	1-1-2009		1-12-2008	Publicatie FAQ	A	2
152	IVW	Inspectie	23-9-2008	helpdesk	0809-4336	Casus aanleg van een eiland in oppervlaktewater, waarbij toepasser op grond van de teksten van het Bbk ruimte ziet om deze toepassing te realiseren via het verspreidingsbeleid. Standpunt Bodem+ is dat het verspreidingskader voor een dergelijke toepassing niet bedoelt is, omdat het een afgebakend werk betreft, waarvan het de bedoeling is dat het eiland op de betreffende locatie blijft liggen. Het verspreidingskader in oppervlaktewater streeft na dat de natuur cq het watersysteem het slib ook weer naar andere gebieden in het systeem kan transporteren. Bij aanleg van een eiland is het juist de bedoeling van de toepasser om de natuur geen grip te laten hebben op sedimenttransport. Geadviseerd om vanuit bevoegd gezag Bbk, iom IVW handhavend op te treden.	Handhavend optreden door bevoegd gezag Bbk en/of IVW.	G&B	Bevoegd gezag, IVW	nvt	nvt	nvt		nvt	nvt	A	2
153	Bodem+	Rijk	29-9-2008	Bodem+	0809-6191	Vanaf 1 oktober 2008 is de gewijzigde Regeling uniforme saneringen (RUS) in werking getreden. Met de gewijzigde RUS is de terugsaneerwaarde (alsmede de kwaliteitseis voor leeflagen en aanvulgrond) afgestemd op de maximale waarden uit het Bbk. De terugsaneerwaarden in de RUS zijn als volgt gedefiniëerd: a. de Lokale Maximale Waarden (in geval gebiedsspecifiek beleid onder het Bbk is vastgesteld); b. de Maximale Waarden Wonen en Industrie voor gebieden die zijn vastgelegd op een bodemfunctiekaart (generiek beleid); c. indien geen bodemfunctiekaart is vastgesteld of een gebied niet ingedeeld is op een bodemfunctiekaart de achtergrondwaarde (AW2000). Knelpunt is dat een (zeer) groot deel van de gemeenten (voorlopig) nog onder het overgangsrecht van het Bbk werkt. Deze gemeenten hebben géén gebiedspecifiek beleid (optie a) en in de meeste gevallen ook nog géén bodemfunctiekaart (optie b). In dat geval is de terugsaneerwaarde vanuit BUS dus de AW2000 (optie c). Dit is beleidsmatig onwenselijk en gaat ten koste van het gebruik en imago van BUS.	1. Promoten om gemeenten sneller een bodemfunctiekaart vast te laten stellen 2. Tijdelijke oplossing voor de korte termijn: generieke waarden volgen. Vooruitlopend op vastgestelde bodemfunctiekaarten kan de saneerder en het bevoegd gezag Wbb voor de terugsaneerwaarde de generieke waarden uit het Bbk (Wonen, Industrie of AW2000 (Landbouw/Natuur)) volgen. De keuze voor de terugsaneerwaarde volgt uit het bodemgebruik van de omgeving van de saneringslocatie. Een korte maar bruikbare passage zal in de Handreiking uniforme saneringen worden opgenomen. Bodem+ zal middels een FAQ naar de passage in de handreiking gaan verwijzen.	Kwalibo, G&B	VROM Bodem+	ja, wijziging Handreiking BUS en FAQ website Bodem+	Handreiking BUS, website	1-11-2008		2-10-2008	FAQ gepubliceerd	A	3
154	Annoniem	Bedrijf	3-10-2008	Bodem+	0810-301	Producent van diverse typen bodemgrond kaart enkele knelpunten aan. Typen bodemgrond zijn bewust samengesteld uit grond en bouwstoffen hetgeen strijdig is met Bbk. Tevens vallen de geproduceerde gronden noch onder de definitie van grond noch onder de definitie van bouwstof. Laatste knelpunt is benodigde versheid van het product ivm de benodigde stabiliteit van dergelijke gronden, waardoor kleine batches van 100 tot 1000 ton per opdracht worden geproduceerd, waardoor keuringskosten onevenredig hoog oplopen.	De werkgroep heeft geen probleem met deze toepassingen, maar onderkent dat vanwege mengverhoudingen het materiaal niet conform Bbk mag worden toegepast. Het aandragen van oplossingen voor dit vraagstuk levert meer problemen op dan het oplost. Werkgroep ziet vooralsnog geen oplossing. Voorstel van de werkgroep is om dit vraagstuk voor te leggen aan de VI en te bezien of zij voor deze materiaalstroom en dit toepassingsgebied een oplossing zien. Reactie van VI is om het materiaal toch als bouwstof te zien. Als de toeslagmateriale als bouwstof worden gezien, kan het mengsel een bouwstof zijn ondanks dat het meer dan 20% grond bevat, gelet op het voorbehoud in Bbk art. 26, lid 3. De werkgroep kan zich vinden in deze uitleg dat het materiaal een bouwstof is waarin meer dan 20% grond zit vanwege de functionele eigenschappen die het product heeft. De werkgroep adviseert om hier een FAQ over op te stellen, waarin tevens op de terugneembaarheid wordt geattendeerd.	G&B	VROM Bodem+ VI	Voorgelegd aan VI. FAQ website Bodem+.	website	1-8-2009	12-3-2009	16-9-2009	Status is bouwstof. Terugkoppeling naar vraagsteller.	A	4
155	Bodem+	Rijk	13-10-2008	Bodem+	0810-2150	Voor barium en antimoon zijn de I-waarden waterbodem lager dan de maximale waarden Industrie voor toepassingen op de landbodem. Dit betekent voor deze parameters in de range I (waterbodem) - Industie(Bbk) de uitvoering van de waterbodemsanering moet worden uitgevoerd door een gecertificeerde en erkende waterbodemsaneerder onder milieukundige begeleiding en verificatie en dat de vrijkomende baggerspecie vervolgens wel mogelijk nuttig toepasbaar is in het kader van het Bbk als (a) landbodem met percelen bodemfunctie en - kwaliteitsklasse Industie, (b) als landbodem met gebiedsspecifiek beleid of (c) in een GBT. Kwaliboregels zijn hier niet consistent met toepassingsregels Bbk en niet uitlegbaar.	Voorstel aanpassing interventiewaarden barium en antimoon van waterbodems. Interventiewaarde barium is per april 2009 inmiddels tijdelijk buiten werking gesteld middels wijziging van de Regeling bodemkwaliteit en de Circulaire sanering waterbodems. De wijziging van antimoon is niet meegenomen. Bij V&W zal geinformeerd worden of dit daadwerkelijk een knelpunt vormt en of het knelpunt met de invoering van de waterwet nog actueel is.	Kwalibo	VROM V&W	Afstemming met V&W	Rbk, circulaire sanering waterbodemsanering	ntb			Eventueel wijziging bijlage B Rbk en circulaire sanering waterbodemsanering	C	3
156	Bodem+	Rijk	14-10-2008	Bodem+	0810-3258	Bijlage 1 van Bbk is via www.wetten.nl en www.overheid.nl niet te raadplegen. Geven melding: Bijlage 1 [Treedt in werking op een nader te bepalen tijdstip],	Rectificatie door SDU iov VROM.	BS, G&B	VROM		www.wetten.nl	1-11-2008	1-7-2010	1-7-2010		A	3
157	Gemeente Hoogezand-Sappemeer / SRE	Gemeente / Milieudie	29-9-2008 01-12-2008	helpdesk	0809-6021 0812-196	IVB, categorie 28.4. Gedeputeerde staten zijn het bevoegd gezag ten aanzien van inrichtingen, behorende tot deze categorie, voor zover het betreft inrichtingen voor: a. het opslaan van de volgende afvalstoffen: 3°. van buiten de inrichting afkomstige verontreinigde grond, waaronder begrepen verontreinigde baggerspecie, met een capaciteit ten aanzien daarvan van 10.10 m3 of meer;	Rectificatie IVB, bijlage 1, categorie 28.4, onder a. 10.10 m3 moet zijn 10.10 tot de 3e macht m3 (ofwel 10.000 m3)	G&B	VROM	Punt is bij VROM onder de aandacht gebracht en wordt bij eerstvolgende reperatie AMVB meegenomen (nog niet bekend wanneer)	IVB	ntb				A	3
158	UDM Adviesbureau	Adviesbureau	20-10-2008	helpdesk	0810-4206	Rbk, bijlage L, verwijzing component Fenol en Cresolen (som o-, m-, p-) naar analysenorm AP04 SG XXII is niet correct.	AP04 SG is inmiddels aangepast.	G&B	Bodem+	nee	Rbk	1-10-2009	onbekend	onbekend		B	3

Overzicht uitvoeringsvraagstukken en omissies Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

Versie 15 oktober 2014

Toelichting indeling: A = opgelost of geadresseerd, B = Bodem+ zoekt uit, C = inbreng in overleg met VROM, D = voorleggen aan werkgroep(en)
Toelichting indeling: 1 = verschrijvingen/omissies, 2 = onduidelijkheid/interpretatie/toelichting/overgangsrecht, 3 = aansluiting met andere regelgeving en uitvoeringsinstrumenten, 4 = knelpunten voor werkgroepen

= afgerond / geadresseerd
=oplossing door wijziging Regeling
= oplossing door aanpassing Besluit
= openstaand / onder handen

Nummer	Indiener	Indiener	Datum indienen	Medium	Ref.	Omschrijving knelpunt	Voorstel oplossingsrichting	Werkgroep Monitoring	Actie door	Tijdelijke actie	Vergt wijziging	Verwachte datum oplossing	Datum oplossing	Datum opvolging	Wijze opvolging	Indeling	Aard
159	Ingenieursbureau Den Haag	Gemeente	20-10-2008	helpdesk	0810-4242	Circulaire toepassing van staalslak en hoogovenslakken(zand) in aanvullingen en ophogingen van 21 juni 2005 roept op tot verantwoorde toepassing van staalslakken of hoogovenslakken(zand) als ophoogmateriaal. De zorgplicht voor het toepassen van bouwstoffen, grond en baggerspecie is inmiddels integraal opgenomen in het Besluit bodemkwaliteit. Dit lijkt op een dubbele invulling van de zorgplicht.	Juridische toets door VROM of betreffende circulaire kan worden ingetrokken i.v.m. overlap met zorgplicht Bbk. Besproken op 14 juli 2009 met VROM. De circulaire geeft een nadere duiding van de zorgplicht en is dus functioneel. Circuliare wordt dus niet ingetrokken.	BS	VROM		Geen	1-7-2009	14-7-2009	14-7-2009	Geen acties noodzakelijk	A	3
160	Wetterskip Fryslan	Waterschap	23-10-2008	helpdesk	0810-5308	Waterschap onderzoekt waterbodems sinds 2008 op component antimoon. De oude bovengrens lag op 15 mg/kg, omdat er voor antimoon alleen een streefwaarde en een interventiewaarde vastgesteld waren. De interventiewaarde voor antimoon functioneerde dus als bovengrens voor klasse 1 baggerspecie. Tot en met 2007 verspreidde het waterschap ca. 98 % van de onderhoudsspecie. In 2008 is (alleen getoetst op antimoon) nog geen 35 % van de baggerspecie verspreidbaar. Het probleem doet zich vooral voor in het (over het algemeen onverdachte) kleigebied tussen Bolsward, Makkum en de Afsluitdijk. Hier is nog geen 10 % van het slib verspreidbaar. Met de normering uit de NW4 en het oude standaardpakket leverde het onderzoek in kleigebieden in Fryslân in meer dan 90 % van de onderzochte wateren het resultaat klasse 0 slib op. Norm component antimoon vormt een concrete bedreiging voor mogelijkheden afzet baggerspecie in Fryslan. Vermoeden bestaat dat soortgelijk antimoon-probleem zich ook in andere delen van Nederland met kleigrond voordoen.	Uit artikel 36 van het Besluit vloeit voort dat naast de msPAF toetsing ook een toets moet plaatsvinden aan de Interventiewaarden bodem. Ook voor metalen waarvoor geen Maximale waarden voor verspreiden over het aangrenzend perceel is opgenomen, is toetsing aan de interventiewaarden bodem noodzakelijk. Voor metalen waar geen Interventiewaarden bodem zijn vastgesteld, dienen de Maximale waarden bodemfunctieklasse industrie te worden gehanteerd. Voor het verspreiden op het aangrenzend perceel zal binnen enkele jaren de bestaande risicobenadering (msPAF) aan worden gevuld met de metalen die daar nog geen onderdeel van uitmaken en waarvoor in deze tabel geen Maximale waarden voor verspreiden van baggerspecie op het aangrenzend perceel zijn vastgesteld.	G&B	VROM / Bodem+		Rbk	1-4-2009		7-4-2009	Wijziging Rbk, bijlage B, tabel 1, voetnoot 2.	A	4
161	Archimil milieuadviesbureau	Adviesbureau	28-10-2008	helpdesk	0810-6193	Handreiking Bbk stelt op pag 36 dat vormgegeven bouwstoffen van beton, keramiek, natuursteen en bakstenen niet gemeld hoeven worden bij hergebruik zonder bewerking onder dezelfde condidities. Bbk, art 32 maakt deze uitzondering niet. Is in 2007 tijdens notificatie Bbk al geconstateerd, maar kon na notificatie niet meer worden gewijzigd. Hetgeen in de handreiking staat is correct, in dat geval geen meldplicht.	Wijziging Bbk, art. 29, lid 1, onderdeel c door : "het zonder bewerking opnieuw onder dezelfde condities toepassen van bouwstoffen, anders dan de in onderdelen a en b genoemde bouwstoffen, waarvan de eigendom niet wordt overgedragen;".	BS	VROM	Nee, in handreiking reeds goed geformuleerd.	Bbk	Eerstvolgende aanpassing van Bbk			Wijziging Bbk, art 29, lid 1c.	A	1
162	Grontmij	Adviesbureau	29-10-2008	helpdesk	0810-6382	Rbk, art. 5.1.10 stelt dat bij hergebruik van bouwstoffen die voor het besluit zijn toegepast 2 stoffen een verhoogde uitloging of samenstelling mogen hebben van maximaal 2 maal de maximale waarde. Hierbij is geen uitzondering gemaakt voor PAK in partijen asfalt of puingranulaat? Dit strookt niet met de beleiddoelen "Teer uit de keten" en de "Code milieuverantwoord wegbeheer".	Voorstel: toestingsregel Rbk, art. 5.1.10 niet te laten gelden voor PAK in asfaltproducten (analoog aan component asbest). Door werkgroep wordt aangegeven dat de wegbeheerders zich houden aan de code milieuverantwoord wegbeheer en dat de schijnbare ruimte die het Bbk biedt niet wordt gebruikt.	BS	VROM	Bespreking in werkgroep. Ruggespraak Platform bodemkwaliteit.	Rbk	1-10-2009	1-6-2009	18-11-2009	Wijziging Rbk, art 5.1.10 per 18-11-2009	A	4
163	Intron Certificatie	Certificerende Instelling	30-10-2008	helpdesk	0810-6754	Definitie van granietzand, fijne fractie van steenslag. Eerste standpunt van VROM is status grond. Daarmee gaat granietzand onder BRL 9321 Industriezand- en grind vallen en zal het uit de reikwijdte BRL 9324 voor Steenslag moeten worden geschreven.	In februari 2009 toelichting door INTRON in werkgroep kwalibo. Standpunt van de werkgroep is dat granietzand de status grond heeft. Intron gaat aan de slag met uitwerking van dit standpunt in de BRL 9321 en 9324. Aanbeveling om het stoffenpakket aan te passen aan de beschikbare informatie die beschikbaar is over de herkomst van het materiaal (Schotland en Noorwegen).	Kwalibo	Bodem+ Intron	Bespreking in werkgroep	BRL 9321 BRL9324	nvt	nvt	nvt	Wijziging BRL 9321 en 9324 door derden.	A	4
164	Schreurs Milieuconsult	Adviesbureau	31-10-2008	helpdesk	0810-7119	Bbk, art. 35, onderdel i luidt: "tijdelijke opslag van baggerspecie, bestemd voor één van de toepassingen, bedoeld in onderdeel a tot en met f, gedurende maximaal drie jaar op percelen gelegen naast de watergang waaruit de baggerspecie afkomstig is." Dit is een foutieve generieke afbakening (tot onderdelen a t/m f), die alleen beoogd is voor het verspreidingsbeleid (onderdeel f), waarbij de definitieve nuttige bestemming ook is afgebakend tot de aangrenzende percelen.	Rectificatie Bbk, art. 35, onderdeel i tot: "tijdelijke opslag van baggerspecie, bestemd voor de toepassing bedoeld in onderdeel f, gedurende maximaal drie jaar op percelen gelegen naast de watergang waaruit de baggerspecie afkomstig is."	G&B	VROM	Nee	Bbk	Eerstvolgende wijziging Bbk			Rectificatie Bbk, artikel 35, onderdeel i	A	1
165	Bodem+ / Tauw	Rijk / Adviesbureau	3-11-2008 19-11-20008	Bodem+ helpdesk	0811-291 0811-4451	Het Bbk regelt niet de tijdelijke opslag en nuttige toepassing van grond en baggerspecie op bouwstoffen of (half)verhardingen (anders dan de leeflaag van een GBT). Bijvoorbeeld tijdelijke opslag op een (half)verhard parkeerterrein of toepassen van grond of baggerspecie op een laag stortsteen. Hoe in dit geval om te gaan met de bodemkwaliteitsklassetoets van de ontvangende bodem?	Voor tijdelijke opslag en/of het toepassen van grond en baggerspecie op een laag bouwstoffen gelden de regels uit hoofdstuk 4 van het Besluit bodemkwaliteit. Bij toetsing aan de ontvangende bodemkwaliteit geldt de bodemkwaliteitsklasse onder de laag bouwstoffen als referentie. Zeker bij open verhardingslagen of grove steenbekledingen is op deze wijze een stand-still situatie geborgd. Indien onderzoek ter plaatse kostbaar is of lastig uitvoerbaar (voorbeelden zijn asfalt, beton of steenbestorting), dan is onderzoek aan de randen van de laag bouwstoffen een optie, mits de hypothese bestaat dat de kwaliteit daar representatief is voor de opslag- of toepassingslocatie. Ook kan natuurlijk gebruik worden gemaakt van een (nieuwe) bodemkwaliteitskaart die conform de voorwaarden van het Besluit bodemkwaliteit is opgesteld.	G&B	Bodem+	Nee	website	1-1-2009		1-5-2009	Publicatie FAQ met toelichting tijdelijke opslag en/of het toepassen van grond en baggerspecie op een laag bouwstoffen.	A	2
166	Rasenberg milieutechniek	Adviesbureau	11-11-2008	helpdesk	0811-2033	Hoe te toetsen als onder het generieke kader de kwaliteitsklasse van de ontvangende bodem de maximale waarde voor industrie overschrijdt, maar niet de interventiewaarde. In dat geval is sprake van een niet-ernstig geval van bodemverontreiniging en kan de ontvangende bodem niet worden ingedeeld naar bodemkwaliteitsklasse. Mag de grond worden toegepast en/of moet eerst worden gesaneerd.	Ihkv Bbk kan in dit geval geen indeling in bodemkwaliteitsklasse worden gemaakt en wordt uitsluitend getoetst aan de bodemfunctieklasse. Aanvullend dient toetsing aan Wbb cq circulaire bodemsanering plaats te vinden ter bepaling of het toepassen een adequate saneringsmaatregel betreft.	G&B	Bodem+	Nee	website	1-6-2009	1-6-2009	1-6-2009	Publicatie FAQ met toelichting toetsing toepassing op ontvangende bodem > IND en <I.	A	2
167	Inspectie V&W	Inspectie	21-11-2008	Bodem+	0811-4987	Wens IVW om Bbk, art. 29 z.s.m. uit te breiden met lid 1 f: tijdelijke opslag van bouwstoffen, bestemd voor toepassingen als bedoeld in lid 1c, gedurenden maximaal 10 jaar in oppervlaktewater waarbij de eindbestemming dient te worden aangegeven, eventueel nog uitgebreid met eigendoms overdracht. Inspectie wenst uniformiteit en handhaafbaarheid tijdelijke opslagregels bouwstoffen versus grond en baggerspecie.	In februari 2009 besproken in werkgroep bouwstoffen. In de werkgroep is geen draagvlak om tijdelijke opslag te reguleren in het Bbk. Het Activiteitenbesluit is de route om te komen tot terugdringing van administratieve lasten via het omzetten van vergunningsituaties naar algemene regels. Voorstel wordt afgewezen. In januari 2010 is een voorstel in voorbereiding waarmee het Activiteitenbesluit per 1-1-2011 aangepast gaat worden. Voor bouwstoffen betekent dit concreet: - IBC-bouwstoffen: vloeistofdichte vloer of beschermd tegen inregenen/overkapping (dus voorkomen dat uitloging plaatsvindt naar de bodem) - bouwstoffen die voldoen aan BBK: geen bodembeschermende voorziening - Bouwstoffen onbekende kwaliteit: zie IBC-bouwstoffen Hoeveelheden tot 10.000 ton kunnen via een melding Activiteitenbesluit worden opgeslagen.	BS	VROM, V&W, IVW, Bodem+	Nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	A	4
168	Waterschap Hollandse Delta	Waterschap	24-11-2008	helpdesk	0811-5386	Component pentachloorbenzeen resulteert in ms-PAFtoets zeer vaak tot klasse 'niet verspreidbaar', ook voor baggerspecie die voorheen in klasse 1 en 2 viel. Reden is de zeer lage toetsnorm (er is geen norm voor pentachloorbenzeen, dus geldt de achtergrondwaarde) voor pentachloorbenzeen van 2,5 ug/l die maar net boven de rapportagegrens van 1,0 ug/l ligt.	Rectificatie Rbk, bijlage B, tabel 1, tekst onder punt 2.	G&B	Bodem+, Waterdienst	Bespreking in werkgroep	Rbk	1-4-2009		7-4-2009	Rectificatie Rbk, bijlage B, tabel 1.	A	4
169	Waterschap Hollandse Delta	Waterschap	24-11-2008	helpdesk	0811-5386	Towabo is niet aangepast aan de vermelde regels uit de voorpublicatie nieuwsbericht (SenterNovem 28 oktober 2008) "Toetsingsregels herzien voor rapportage- en aantoonbaarheidsgrenzen die hoger zijn dan de normen uit de Regeling bodemkwaliteit" voor de overgangsperiode tot 1 juli 2009.	Reden hiervoor is dat het uitwerken van oplossingen voor het "detectiegrenzen knelpunt" en de publicatie van het nieuwsbericht Towabo midden in de eind testfase en opleveringsfase viel voor de toets verspreiden aangrenzend perceel. Op deze toets zaten de waterschappen inmiddels dringend te wachten (zie knelpunt nr. 25). De overwegingen waren om deze oplevering niet te vertragen omdat het "detectiegrens knelpunt" waar deze wijziging over gaat (voor stoffen die onderdeel uitmaken van de msPAF berekeningen) niet van toepassing is. In januari 2009 wordt dit met de hoogste spoed opgepakt door Waterdienst.	G&B	Waterdienst	ja, aankondiging nieuwsbericht Helpdesk Water d.d. 05-12-2008.	iBever / Towabo	1-3-2009		1-4-2009	Actualisatie TOWABO	A	3
170	Tankverwijderingsbedrijf / gemeente Haarlem	Branchevereniging / Gemeente	25-11-2008	SIKB	0811-5849	Sinds 1 januari 2008 geldt kwalibo-verplichting expliciet voor het plaatsen van peilbuizen om te bepalen of het grondwater wordt verontreinigd vanuit ondergrondse tanks en tankverwijdering. Tankverwijderingsbedrijven en milieuhygienisch bodemonderzoek moeten sindsdien door gecertificeerde en erkende bodemintermediairs plaatsvinden. Dit geldt tevens voor bodemonderzoek en tankverwijdering bij particulieren. Voor aanscherping van deze regelgeving (Barim) was uberhaupt geen bodemonderzoek verplicht, zintuiglijke waarnemingen waren voldoende. Bedrijf en gemeente geven aan dat onderzoeks- en verwijderingskosten hierdoor met ca factor 2,5 zijn gestegen en met name particulieren over (laten) gaan tot illegale tanksaneringen.	Bodem+ doet navraag bij InfoMil (Activiteitenbesluit) of destijds het verplichten tot bodemonderzoek een bewuste keuze is geweest en welke argumenten daarvoor zijn gehanteerd. Er vanuit gaande dat het een bewuste keuze is geweest, betekent het signaal dat extra aandacht bij handhavers moet zijn voor de grotere kans op ilegaal handelen. Bij de aanpassing van de HUM Wbb wordt geadviseerd om aandacht voor dit vraagstuk te hebben. Uit uitzoekwerk Bodem+ blijkt dat de eisen tav bemonstering en analyse ook al ten tijde van BOOT golden en zijn niet nieuw zijn. De erkenningsplicht is niet nieuw, maar tanksanering is juist een activiteit die je graag onder kwalibo wil laten vallen (immers veel risico's, dan juist kwaliteit belangrijk). BOOT is sinds 1993 van kracht, men weet sindsdien al dat de tank moet worden gesaneerd. Het besluit is in 1998 herzien, toen werd ook verplicht onderzoek uit te voeren conform protocol BOOT met uitvoeren van analyses. Op basis van ervaring bleek zintuiglijke waarneming onvoldoende betrouwbaar, dus bewuste keuze voor het laten uitvoeren van analyses net zoals bij ieder ander bodemonderzoek op verdachte locatie. De meeste tanks zijn al lang gesaneerd, moest voor '99 indien niet meer in gebruik. Nu zijn kwaliteitseisen voor uitvoering van onderzoek aangescherpt en nemen de kosten inderdaad weer toe. De toename van kosten moet zien over een tijdsbestek van ruim 10 jaar en niet sinds invoering Barim. De werkgroep kwalibo is hier op 2 juli 2009 over geïnformeerd	Kwalibo	Bodem+	Bespreking in werkgroep. Navraag Bodem+ bij InfoMil. Aandacht in HUM-Wbb.	HUM-Wbb	1-7-2009	2-7-2009	2-7-2009	Aandacht in HUM Bbk	A	4
171	ProRail	Bedrijf	27-11-2008	helpdesk	0811-6490	Valt hergebruik / horren van spoorwegballast - waarbij de fijne technisch ongeschikte ballast wordt uitgezeefd en afgevoerd naar verwerker en de grove fractie wordt hergebruikt - wel of niet onder het toepassen zonder bewerking en eigendomsoverdracht van het Bbk? Bbk en toelichting zijn hier niet eenduidig in. Eenduidig standpunt van werkgroep Bouwstoffen en IT gewenst.	Besproken in werkgroep Bouwstoffen in februari 2009. Werkgroep Bouwstoffen is unaniem van mening dat horactiviteit als bewerking moet worden beschouwd. Achtergrond van de vraag is echter van belang. ProRail past de grove schone fractie van het ballast weer toe en uit vele keuringen is inmiddels gebleken dat het materiaal schoon is. In het logistieke proces is geen mogelijkheid om het ballast te keuren alvorens het in één procesgang weer nuttig wordt toegepast. De werkgroep geeft aan dat zij ProRail aanbeveelt om voor dit proces te werken met een procescertificaat of FEV. Na afloop van dit overleg is discussie ontstaan over de vraag of de conclussie van de werkgroep wel consistent is met het beleidskader. Voor het beantwoorden van de vraag of het horproces als een bewerking moet worden gezien biedt het Besluit bodemkwaliteit onvoldoende houvast. De Nota vanToelichting geeft bij grond en baggerspecie aan dat het uitzeven van bodemvreemd materiaal niet valt onder bewerken, omdat de kwaliteit van de grond en baggerspecie zelf onveranderd blijft. Het horren van ballastmateriaal wordt in analogie met die uitleg niet gezien als bewerking. Het horren van ballastmateriaal valt daarmee onder het tijdelijk verplaatsen of uit een werk nemen van een bouwstof (artikel 27 lid 2 Bbk). Het op of nabij dezelfde plaats onder dezelfde condities opnieuw terugplaatsen van de grove (afgezeefde) fractie van het ballastmateriaal is derhalve vrijgesteld van de onderzoeksplicht.	BS	Bodem+		brief	1-7-2009	2-4-2009	19-6-2009	Brief aan ProRail verzonden	A	4
172	Certicon Kwaliteitskeuringen	Bedrijf	5-12-2008	helpdesk	0812-1416	De toetsingsregel voor overschrijding van de achtergrondwaarden (x stoffen onderzocht, dan y overschrijdingen toegestaan) in Rbk, art. 4.2.2 onder 4e lid lijkt door de formulering "De kwaliteit van grond of baggerspecie overschrijdt..." alleen betrekking te hebben op toe te passen grond en baggerspecie en niet, zoals beleidsmatig wel beoogd op ontvangende (water)bodem.	Rectificatie Rbk, art. 4.10.2 en 4.10.3	G&B	VROM / Bodem+	Nee	Rbk	1-10-2009	1-6-2009	18-11-2009	Wijziging art. 4.10.2 en 4.10.3 Rbk per 18-11-2009	A	1
173	Waterschap Aa en Maas / Waterschap Groot Salland	Waterschappen	10-12-2008 19-12-2008	helpdesk	0812-2551	In toenemend aantal (water)bodemonderzoeken in onverdachte gebieden worden kobaltgehalten gemeten tot boven de achtergrondwaarden en de verspreidingsnormen op aangrenzende percelen.Vooralsnog geen humane bron of verklaring voor te geven. Waterschap in Oost-Brabant geeft aan (gegevensbestand 53 waarnemingen) dat veel baggerspecie al niet verspreidbaar was op aangrenzende percelen obv NW4 i.v.m. component nikkel (pyrietoxidatie nabij Peelrandbreuk), maar dat baggerspecie die obv NW4 tot voor kort wel verspreidbaar was (klasse 0-2) inmiddels zonder uitzondering ook niet/nooit verspreidbaar is obv verspreidingsregels Rbk i.v.m. component kobalt. Waterschap in Salland geeft aan (gegevensbestand ca. 3000 waarnemingen) dat circa 1,6% van alle waterbodems niet verspreidbaar is i.v.m. component kobalt, terwijl o.b.v. NW4 compoment kobalt in geen enkele situatie een probleem vormde.	Uit artikel 36 van het Besluit vloeit voort dat naast de msPAF toetsing ook een toets moet plaatsvinden aan de Interventiewaarden bodem. Ook voor metalen waarvoor geen Maximale waarden voor verspreiden over het aangrenzend perceel is opgenomen, is toetsing aan de interventiewaarden bodem noodzakelijk. Voor metalen waar geen Interventiewaarden bodem zijn vastgesteld, dienen de Maximale waarden bodemfunctieklasse industrie te worden gehanteerd. Voor het verspreiden op het aangrenzend perceel zal binnen enkele jaren de bestaande risicobenadering (msPAF) aan worden gevuld met de metalen die daar nog geen onderdeel van uitmaken en waarvoor in deze tabel geen Maximale waarden voor verspreiden van baggerspecie op het aangrenzend perceel zijn vastgesteld.	G&B	Bodem+	Nee	Rbk	1-4-2009		7-4-2009	Wijziging Rbk, bijlage B, tabel 1, voetnoot 2.	A	4
174	Gemeente Aa en Hunze	Gemeente	11-12-2008	helpdesk	0812-2612	Hergebruik niet-teerhoudend asfaltgranulaat conform Bbk in halfverhardingen. In geval van parkeerplaatsen e.d. (met name bij zwaar transport) ontstaat er veel stofvorming en bij metingen na klachten van omwonenden van de emissies, blijkt PAK veelvuldig voor te komen rondom dergelijke locaties. Uiteraard geldt zorgplicht, maar gemeente zoekt naar praktijkvoorbeelden hoe dit te tackelen. Betreffende gemeente gaat verplichten om andere verhardingen over het asfaltgranulaat te leggen.	Er zijn andere instrumenten dan het Bbk ter voorkoming van stofvorming. De vraagsteller wordt daarnaar verwezen. Het feit dat in stofdeeltjes meer PAK's voorkomen ligt aan het feit dat de PAK's zich meer hechten aan deze deeltjes. Verhoogde PAK gehalten in stof zegt dus niet noodzakelijkerwijze dat ook te hoge PAK concentraties in het asfalt aanwezig zijn.	BS	Bodem+	Nee	website	1-4-2009	1-4-2009	1-4-2009		D	4

Overzicht uitvoeringsvraagstukken en omissies Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

Versie 15 oktober 2014

Toelichting indeling: A = opgelost of geadresseerd, B = Bodem+ zoekt uit, C = inbreng in overleg met VROM, D = voorleggen aan werkgroep(en)
Toelichting indeling: 1 = verschrijvingen/omissies, 2 = onduidelijkheid/interpretatie/toelichting/overgangsrecht, 3 = aansluiting met andere regelgeving en uitvoeringsinstrumenten, 4 = knelpunten voor werkgroepen

= afgerond / geadresseerd
=oplossing door wijziging Regeling
= oplossing door aanpassing Besluit
= openstaand / onder handen

Nummer	Indiener	Indiener	Datum indienen	Medium	Ref.	Omschrijving knelpunt	Voorstel oplossingsrichting	Werkgroep Monitoring	Actie door	Tijdelijke actie	Vergt wijziging	Verwachte datum oplossing	Datum oplossing	Datum opvolging	Wijze opvolging	Indeling	Aard
175	Gemeente Haarlem	Gemeente	11-12-2008	VROM	0812-3020	Brief gemeente dd 18-11-2008 aan VROM met enkele signalen: bij kleine deelsaneringen via BUS (15 - 25 m3) exhorbitant hoge saneringskosten ivm kwalibo-erkenningsplicht en certificeringskosten , met voorbeelden van illegale grondafvoer (geen draagvlak onder particuliere saneerders); - bij kleine sanering via BUS, categorie tijdelijke uitname, is afvoer van max 25 m3 verontreinigde grond mogelijk zonder aanwezigheid milieukundige begeleiding, met voorbeelden van illegale grondafvoer.	Voorstel gemeente: kleine (deel)saneringen en tijdelijke uitname (met afvoer) via BUS (bijv max 25 m3) standaard laten plaatsvinden onder milieukundige begeleiding, maar niet onder gecertificeerde en erkende aanneming. Er is meer informatie nodig naar de daadwerkelijke redenen voor de kostenverhoging. Bij de werkgroepleden bestaat de indruk dat er enerzijds sprake is van kosten die gemaakt moeten worden vanwege kwalibo-aspecten en anderzijds mogelijk sprake is van markteffect. Vanuit de werkgroep is er geen draagvlak voor het verlichten of wijzigen van de kwalibo-regelgeving op dit punt. Het feit dat de kostenverhoging aandacht vergt van handhaving is evident. Bij de aanpassing van HUM-Wbb wordt geadviseerd om hier aandacht aan te besteden.	Kwalibo	VROM	Als case in voorlichtingsbijeenkomsten HUM-Wbb.	HUM-Wbb	1-9-2009		1-4-2009	In (voorlichtingsbijeenkomsten) HUM-Wbb.	A	4
176	Tauw	Adviesbureau	17-12-2008	Bodem+	0812-3681	LD-slakken (slak gebruikt in schanskorf of modulaire geluidsscherm ter afvanging van oa stikstofoxiden en fijnstof) niet altijd meer toepasbaar in het kader van het Bbk, ivm uitloging vanadium. Was onder Bsb zonder uitzondering toepasbaar, omdat eisen t.a.v. vanadium factor 3 hoger wateren. Voorstel adviesbureau: Gezien de luchtzuiverende functie is het niet mogelijk om het materiaal op de gebruikelijke wijze van een afdichting te voorzien. Wel is het mogelijk om het afstromende regenwater op te vangen en via een goot af te voeren naar het riool of naar een andere voorziening. Door het scherm op een betonnen plaat te funderen, wordt voorkomen dat percolaat van het materiaal de bodem indringt. Verzoek is om continuering van de toepassing van CleanStone® onder de huidige regelgeving op een zo eenvoudig mogelijke wijze mogelijk te maken,	In de werkgroep is geen draagvlak voor speciale regels voor deze bouwstof. De enige mogelijke generieke oplossing is een algemene versoepeling van de norm voor vanadium. Dit is niet aan de orde. Bodem+ vraagt de achtergrond van de vanadiumnorm na bij RIVM/ECN en koppelt dit terug naar de indiener van dit knelpunt. In de vervolgbespreking is de indiener uitgenodigd. Uit deze bespreking blijkt dat bij de voorgenomen wijze van toepassing geen sprake is van bodembelasting door deze toepasser, vanwege opvang en afvoer van regenwater, maar dat een dergelijke toepassing nu niet onder de reikwijdte valt van de gelijkwaardigheidsbeoordeling. Afgesproken om in het IT en aan VROM de vraag neer te leggen of er beleidsmatig ruimte is om deze reikwijdte te verruimen. VROM geeft aan niet te willen sleutelen aan de reikwijdte van de gelijkwaardigheid. Het is geenszins de bedoeling dat overal in het land open toepassingen van sterk uitlogende toepassingen komen. Voor het concrete geval is de suggestie gedaan om te kijken of het betreffende geluidscherm als inrichting kan worden beschouwd waarbij het geluidscherm een filterende werking heeft.	BS	ntb		nvt	1-9-2009	14-7-2009	1-1-2010	teugkoppeling naar de vraagsteller	A	4
177	Netterden Zand & Grind	Bedrijf	18-12-2008	Bodem+	0812-4125	Door toetsing aan Rbk van primair zand en grind aan component nikkel doet zich een aanzienlijke verslechtering in classificatie voor dan onder het Bsb het geval was. Onder Bsb waren samenstellingswaarde nikkel schoon 35 mg/kg ds en samenstellingswaarde niet-schoon 210 mg/kg ds. Onder Bbk is achtergrondwaarde Ni 35 mg/kg ds en Wonen 39 mg/kg ds. 'Ruimte' tot volgende klasse na overschrijding grens schoon is van factor 6 naar factor 1,1 afgenomen. Hierdoor wordt inmiddels veel primair gewonnen zand en grind geclassificeerd tot bodemkwaliteitsklasse Industrie.	Rbk, art. 4.2.2, lid 5 (toetsingsregel gelimiteerd tot maximale bodemkwaliteitsklasse Wonen) wijzigen voor component nikkel.	G&B	VROM	Bespreking in werkgroepen	Rbk	1-4-2009		7-4-2009	Rectificatie Rbk, art. 4.2.2, toevoeging nieuw lid 8 met toetsingsregel stof nikkel.	A	4
178	BRBS	Branchevereniging	23-12-2008	Bodem+	mailwisseling	Hergebruik zonder eigendomsoverdracht kan leiden tot bewust niet willen opmerken van verdachte situaties om op die wijze niet te hoeven keuren en verdachte partijen weer te kunnen toepassen.	Dit wordt onderkent door de werkgroep, alertheid gewenst voor misbruik van deze vrijstellingsregeling. De werkgroep vindt het nog te vroeg om nu al te concluderen dat deze vrijstelling moet worden geschrapt vanwege misbruik 'van horen zeggen'. Aandacht voor dit onderwerp in HUM-Bbk en via FAQ op website Bodem+.	BS	Bodem+	Bespreking in werkgroepen	website HUM-Bbk	1-7-2009	1-7-2009	1-7-2009	Opgenomen in definitieve HUM, FAQ publiceren op website in juli 2009	A	4
179	Gemeente Sittard-Geleen	Gemeente	22-12-2008	helpdesk	0812-4474	De rekenregels in Rbk, artikel 4,2,2, lid 4 hebben ook betrekking op ontvangende bodem en niet uitsluitend op grond en baggerspecie. Bij lid 4 zou ook de 'bodem' moeten worden genoemd. Anders ontstaat de situatie dat de ontvangende bodem eerder in klasse Wonen valt dan de toe te passen grond of baggerspecie, terwijl bij klasse Wonen (en die regel klopt wel in RBK) de situatie bewust andersom is namelijk dat de toe te passen grond eerder in klasse Industrie valt dat de ontvangende bodem. De achtergrondwaarde wordt eenduidig getoetst.	Rectificatie Rbk, art. 4.2.2, lid 4. Rekenregel ook van toepassing op ontvangende bodem.	G&B	VROM		Rbk	1-10-2009	1-6-2009	18-11-2009	Wijziging art. 4.10.2 en 4.10.3 Rbk per 18-11-2009	A	1
180	Gemeente Roermond	Gemeente	13-1-2009	helpdesk	0901-1638	Vraagstelling of criterium 20% bijmenging in bouwstoffen cq grond en baggerspecie ook van toepassing is op tijdelijke uitname. Juridisch gezien wel. Tijdelijke uitname is weliswaar vrijgesteld van enkele verplichtingen (melden en bewijsmiddel), maar is formeel als nuttige toepassing beschreven in artikel 35 en dient dus ook getoetst te worden aan de definitie uit artikel 1. Dit impliceert echter dat bij aanwezigheid > 20% bijmenging (bijv bouwstof met >20% grond of vice versa) ook in geval van tijdelijke uitname zeving (of afvoer) plaats dient te vinden. Deze juridische redenatie is niet in lijn met de voormalige en huidige uitvoeringspraktijk en heeft aanzienlijke (financiele) consequenties,	Besproken in werkgroep Bouwstoffen. In de werkgroep is aangegeven dat onderscheid moet worden gemaakt tussen situaties waarbij geconstateerd wordt dat als gevolg van bijmenging bij terugplaatsing milieuhygiënische risico's optreden en situaties waarbij dit niet het geval is. De werkgroep onderkent dat het in juridische zin niet mogelijk is om partijen met meer dan 20% bijmenging terug te plaatsen. De werkgroep adviseert om een FAQ op te stellen, waarin is opgenomen dat bij tijdelijke uitname het zorgplichtbeginsel onverkort blijft gelden en dat terugplaatsing niet zondermeer aan de orde is als daar milieuhygiënische risico's aan zitten. In de werkgroep is ook discussie geweest of in die FAQ ook moet worden opgenomen dat terugplaatsing mag bij afwezigheid van milieuhygienische risico's voor partijen met meer met 20% bijmenging. VROM/Bodem+ hebben begrip voor deze wens, maar dit is strijdig met het Bbk en kan niet. Dit onderwerp op lijst met wijzigingsvoorstellen Bbk, zodat bij wijziging van het Bbk dit punt ter discussie kan worden gebracht.	BS, G&B		Bespreking in werkgroepen, FAQ op website	website	Eerstvolgende wijziging Bbk			FAQ op website, wijziging Bbk	A	4
181	BK ingenieurs	Adviesbureau	16-1-2009	helpdesk	0901-2391	Voor verspreidingsregels op aangrenzende landbodempercelen (ms-PAF toets) is parameter tin op het niveau van de achtergrondwaarde gesteld. Adviesbureau geeft aan dat dit regelmatig resulteerd in classificatie 'niet-verspreidbaar' en stagnatie van afzet baggerspecie.	Zie ook knelpunten 160 en 173. Uit artikel 36 van het Besluit vloeit voort dat naast de msPAF toetsing ook een toets moet plaatsvinden aan de Interventiewaarden bodem. Ook voor metalen waarvoor geen Maximale waarden voor verspreiden over het aangrenzend perceel is opgenomen, is toetsing aan de interventiewaarden bodem noodzakelijk. Voor metalen waar geen Interventiewaarden bodem zijn vastgesteld, dienen de Maximale waarden bodemfunctieklasse industrie te worden gehanteerd. Voor het verspreiden op het aangrenzend perceel zal binnen enkele jaren de bestaande risicobenadering (msPAF) aan worden gevuld met de metalen die daar nog geen onderdeel van uitmaken en waarvoor in deze tabel geen Maximale waarden voor verspreiden van baggerspecie op het aangrenzend perceel zijn vastgesteld.	G&B	Bodem+	Nee	Rbk	1-4-2009		7-4-2009	Wijziging Rbk, bijlage B, tabel 1, voetnoot 2.	A	4
182	Grondbank GMG	Bedrijf	26-1-2009	helpdesk	0901-4102	In de Rbk, bijlage B, tabel 2 zijn voor een aantal parameters geen normen opgenomen voor de klasse A en/of B. Dit roept vragen op hoe deze parameters te classificeren?	In Rbk, bijlage B, tabel 2 toelichten hoe in dergelijke gevallen te toetsen. In geval van toepassing in oppervlaktewater wordt een partij, waarvan voor een parameter geen klasse A en B-waarden zijn opgenomen en gemeten waarde > 2xAW2000) geclassificeerd in klasse B.	G&B	VROM		Rbk	1-10-2009	1-6-2009	18-11-2009	Wijzinging Rbk per 18-11-2009 door Toevoegen opmerking onder tabel 1 en 2 uit bijlage B	A	2
183	Van der Poel Consult / Gemeente Arnhem	Adviesbureau / Gemeente	3-2-2009	helpdesk	0901-5038 0902-381	Kwalibo-voorschriften voor ZZP-ers vragen aanzienlijke administratieve last. ZZP-er moet persoonlijk erkend worden, maar tevens als bedrijf (of worden bijgeschreven op certificering van opdrachtgevend bedrijf). Dit resulteert in de praktijk tot inflexibiliteit.	Signaal hoge (administratieve) lasten en inflexibiliteit kwalibo-voorschriften. ZZP-er moet zowel persoonlijk als als bedrijf erkend worden (of telkens bijgeschreven worden op de certificering van de diverse opdrachtgevers). Bodem+ geeft aan dat het huidige systeem zo in elkaar zit dat zowel op bedrijfs- als persoonsniveau erkend moet zijn. Het is bewuste keuze dat je in het geval van inhuur van een Zzp'er ervoor moet zorgen dat deze inhuurkracht volledig op de hoogte is van het kwaliteitssysteem van het bedrijf. Daarbij hoort registratie door CI en erkenning door Bodem+. Wil je dit probleem oplossen dan zou je het systeem van persoonserkenning loslaten. Kortom adviesbureaus moeten zelf zorgen door hierop te anticperen en voldoend erkend personeel beschikbaar te hebben. Terugkoppeling naar werkgroep kwalibo heeft plaatsgevonden op 2 juli 2009.	Kwalibo				1-7-2009	2-7-2009	2-7-2009	Geen	A	4
184	Grontmij	Adviesbureau	17-2-2009	helpdesk	0902-3394	Op basis van het Bbk mogen bouwstoffen niet worden gebruikt voor ophoging van industrieterreinen en woonwijken. Adviesbureau geeft aan dat vooral in zuid-west Nederland industrieterreinen worden/werden opgehoogd met e-bodemas, bims en/of flugsand om zetting van de bodem te verminderen. Van belang voor interpretatie casus is of bims en flugsand al dan niet onder de definitie van grond vallen? In de toelichting van het Bbk is geen aandacht geschonken aan deze specifieke materialen.	Besproken in werkgroep. Bims betreft fijngemalen puimsteen (lava). Zowel bims als flugsand zijn producten met een herkomst uit de bodem en werkgroep concludeert dat status van zowel bims als flugsand grond is. Ten overvloedde wordt vermeld dat e-bodemas geen grond betreft.	G&B	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	Status is grond.	A	4
185	Rijkswaterstaat Waterdienst	Rijk	23-2-2009	helpdesk	0902-4566	Rijkswaterstaat constateert dat in de praktijk regelmatig bewust of onbewust meldingen worden verricht bij het landelijke meldpunt aan een onjuist bevoegd gezag. Hierdoor verloopt de handhaving niet goed / chaotisch en zijn bevoegde gezagen het overzicht kwijt over wat er speelt binnen hun beheersgebied. Er lijkt geen goede beheermaatregel voor dergelijke situaties voor herstel etc. Feitelijk maakt de melder een fout, maar handhaving zit met de gevolgen. Een oplossing zou kunnen zijn dat alle bevoegde gezagen "inzagerecht" krijgen in elkaars meldingen binnen het systeem, waardoor dmv een zoekopdracht foutief gemelde meldingen binnen het systeem opgespoord kunnen worden. Ook zou het systeem uitgebreid moeten worden met de optie om foutief gemelde meldingen gemotiveerd terug te sturen naar het landelijk meldpunt, zodat deze bij een tweede poging wel op de juiste plek in het systeem terecht komen.	Besproken in werkgroep. De oplossing om inzicht te geven aan het bevoegd gezag wordt niet gedragen door de werkgroep. Daarmee wordt (a) niet voldaan aan de wettelijke doorzendverplichting en (b) betekent het dat men bewust op zoek moet gaan in het meldsysteem naar meldingen die voor jou bestemd zijn. De werkgroep stelt voor om de bestaande afspraken over doorzenden nogmaals via een aparte mail aan alle bevoegd gezag accounts in het meldsysteem te sturen.	Kwalibo	Bodem+	Mail accounthouders bevoegd gezag meldsysteem < 1-7-2009	nvt	1-7-2009	12-3-2009	1-10-2010	aandacht in emailnieuwsbrief aan accounthouders bevoegde overheden Bbk	A	4
186	DHV	Adviesbureau	25-2-2009	helpdesk	0902-4974	Vervolg op uitvoeringsknelpunt nr 106. In een brief van VROM d.d. 8 april 2008 aan BVOR is gemeld dat de werkwijze van kwaliteitsbepaling voor (voorheen) zwarte grond nog mag plaatsvinden o.b.v. de BOOM-systematiek. Voorwaarde voor deze tijdelijke vrijstelling is echter dat het bedrijf beschikt over een Wm-vergunning voor het be- en verwerken van plantaardige organische afvalstoffen (reststromen) tot compost of compostproducten. Er zijn echter diverse bedrijven (voornamelijk hoveniers) die soortgelijke activiteiten uitoefenen en in het kader van de Wm, onder de scope van het Besluit Melding Landbouw vallen en die melding ook hebben ingediend. Binnen BML mag een bedrijf tot 600 m3 (composterend) groenmateriaal op het bedrijf hebben liggen. De voorschriften waaronder dit dient plaats te vinden (bijv bodembeschermende maatregelen), zijn daarin niet verschillend van een reguliere vergunning. Naar ons idee voldoen deze bedrijven aan de voorwaarde dat er een vergunning aanwezig is en kan de werkwijze m.b.t. kwaliteitsbepaling voor "zwarte" grond ook voor deze bedrijven tot (inmiddels) 1 oktober 2009 gehanteerd worden. Brief met toelichting	Verzoek aan werkgroep grond en baggerspecie of bedrijven vallend onder Besluit Melding Landbouw (vnl hoveniers) ook onder de tijdelijke vrijstelling tot 1 oktober 2009 voor werkwijze van kwaliteitsbepaling mogen vallen, zoals beschreven in brief van VROM aan BVOR dd 8 april 2008. De werkgroep geeft op 2 juli 2009 aan akkoord te zijn om deze bedrijven onder de uitzondering te laten vallen. De periode tot 1 oktober 2009 is nog maar kort. VROM communiceert richting vraagsteller.	G&B	VROM		nvt	1-6-2009	2-7-2009	2-7-2009		A	2
187	Sight Adviseurs voor Landschap en Milieu BV	Adviesbureau	2-3-2009	helpdesk	0903-290	Adviesbureau geeft aan dat hergebruik van materiaalstromen filterzand en grind vrijkomend bij de drinkwaterproductie in gevaar is gekomen door Bbk. Stromen waren onder Bsb herbruikbaar als categorie 1-bouwstof, onder Bbk heeft filterzand status grond en classificatie frequent niet-toepasbaar. Adviesbureau geeft aan dat voor deze materialen hergebruik stagneert.	Bodem+ heeft betreffende adviesbureau gevraag om eea op schrift te stellen en omvang van stagnatie materiaalstroom te kwantificeren. Ivm uitblijven van een reactie is vraagstuk afgesloten.	G&B	Bodem+	Reactie adviesbureau ivm kwantificeren omvang stagnatie afzet materiaalstroom is uitgebleven.	nvt	nvt	nvt	nvt	Afwachten reactie	B	ntb
188	Gemeente 's-Hertogenbosch, Provincie Limburg, Gemeente Nijmegen	Provincie / Gemeenten	18-3-2009	helpdesk	0903-3818	Vooruitlopend op bodemsaneringen wordt regelmatig archelogisch onderzoek verricht (en grondverzet in dit kader) op gevallen van bodemsanering. Valt grondverzet in het kader van archeologisch onderzoek op bodemsaneringsgeval onder kwalibo-erkenningsplicht. Ofwel, moet grondverzet worden uitgevoerd door BRL 7000 erkende uitvoerder van bodemsanering onder begeleiding van BRL 6000 erkende milieukundig begeleider?	De werkgroep kwalibo geeft op 2 juli aan het niet altijd wenselijk te vinden dat archeologisch onderzoek onder de erkenningsplicht valt. Oplossing kan zijn hier een uitzondering voor te maken in de Rbk of in de BRL archeologisch onderzoek te benoemen als voorbereidende werkzaamheid waarbij geen erkenning noodzakelijk is voor de uitvoering. Aandachtspunt daarbij is dat ook andere discussies (graven t.b.v. kabels en leidingen) weer opgestart gaan worden en dit een precedentwerking kan hebben. Op verzoek van SIKB heeft Bodem+ uitgezocht dat tijdelijk uitplaatsen in ernstig verontreinigde grond juridisch gezien als saneringshandeling kan worden gezien en onder art. 39 Wbb valt.	Kwalibo	Bodem+ / SIKB		website	1-1-2010	1-1-2010	1-1-2010		A	3
189	Platform Bodemkwaliteit	Branchevereniging	18-3-2009	helpdesk	0903-3936	Wijziging Rbk, bijlage C ivm actualisatei BRL 1004 Kalkzandsteen, versie van 26-08-2002, met wijzigingsblad van 20-10-2008.	Wijziging Rbk, bijlage C. BRL 1004. Alleen de datum van het wijzigingsblad moet veranderd worden (is nu 1-4-2006).	G&B	VROM	nvt	Rbk	1-10-2009	1-6-2009	18-11-2009	Wijziging Rbk, bijlage C per 18-11-2009	A	3
190	Gemeente Eindhoven	Gemeente	20-3-2009	helpdesk	0903-4349	In de Rbk, art. 3.9.3 staat dat bij toepassing van IBC-bouwstoffen de grondwaterkwaliteit gecontroleerd moet worden. Volgens de toelichting bij de regeling moeten de peilbuizen ten behoeve van het bepalen van de kwaliteit in het eerste watervoerend pakket geplaatst worden en zo dicht mogelijk tegen de IBC-bouwstof. Indiener vraagt zich af of dit wel juist is, omdat verwacht mag worden dat deze peilbuizen in het freatisch grondwater geplaatst moeten worden?	Voorgelegd aan RWS en Deltares. Waarschijnlijk is hier een foutje gemaakt. In zandgronden valt het eerste watervoerend pakket en het freatisch grondwater samen door het ontbreken van de afscheidende laag. Aangezien IBC-bouwstoffen vaak worden toegepast op zandgronden ivm de zetting, is in de toelichting van de Rbk waarschijnlijk per abuis het eerste watervoerend pakket aangehaald. Bij niet-zandgronden heeft een dergelijke monitoring door de afsluitende laag weinig nut. Advies RWS en Deltares om de peilbuizen te plaatsen in het freatisch grondwater.	BS	VROM	Bespreking in werkgroep. Aanpassing toelichting Rbk is niet mogelijk. Daarom publicatie FAQ op website Bodem+	Rbk	1-10-2009	1-11-2009	1-2-2010	FAQ op website	A	2
191	Bodem+	Rijk	20-3-2009	Bodem+	0903-4572	In Rbk, art. 3.5.1, eisen Frabrikanteigenverklaring, dienen IBC-bouwstoffen uitgesloten te worden. Door huidige formulering in lid 1 is deze afbakening niet gemaakt. In de versies van de Rbk tot en met november stond in art. 3.5.1, eerste lid, dat de FEV gold voor bouwstoffen die voldoen aan de eisen voor vormgegeven en niet-vormgegeven bouwstoffen in bijlage A. Dan zijn de IBC-bouwstoffen automatisch uitgezonderd, zoals beleidsmatig wenselijk is. De FEV is immers bedoeld voor bouwstoffen die altijd veilig onder de norm blijven en feitelijk niet relevant zijn voor het milieu. Door wetgevingsjuristen is in gepubliceerde versie onbedoeld 'vormgegeven en niet-vormgegeven' geschrapt om onheldere redenen.	Rectificatie Rbk, art. 3.5.1, lid 1. Toevoeging 'vormgegeven en niet-vormgegeven' bouwstoffen, zodat IBC-bouwstoffen worden uitgesloten van eisen FEV.	BS	VROM	nvt	Rbk	1-10-2009	1-6-2009	18-11-2009	Wijziging art. 3.5.1 Rbk per 18-11-2009	A	1

Overzicht uitvoeringsvraagstukken en omissies Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

Versie 15 oktober 2014

Toelichting indeling: A = opgelost of geadresseerd, B = Bodem+ zoekt uit, C = inbreng in overleg met VROM, D = voorleggen aan werkgroep(en)
Toelichting indeling: 1 = verschrijvingen/omissies, 2 = onduidelijkheid/interpretatie/toelichting/overgangsrecht, 3 = aansluiting met andere regelgeving en uitvoeringsinstrumenten, 4 = knelpunten voor werkgroepen

= afgerond / geadresseerd
=oplossing door wijziging Regeling
= oplossing door aanpassing Besluit
= openstaand / onder handen

Nummer	Indiener	Indiener	Datum indienen	Medium	Ref.	Omschrijving knelpunt	Voorstel oplossingsrichting	Werkgroep Monitoring	Actie door	Tijdelijke actie	Vergt wijziging	Verwachte datum oplossing	Datum oplossing	Datum opvolging	Wijze opvolging	Indeling	Aard
192	Bodem+	Rijk	22-4-2009	Bodem+	0903-6313	In Rbk, art. 5.1.8, lid 2 is de tijdelijke vrijstelling tot verhoging van de maximale emissiewaarden voor sulfaat verwoord tot 1-7-2009. Juridisch valt de huidige norm van 2430 mg/kg dus per 1-7-2009 terug naar 1730. Zie: De verhoging van de maximale emissiewaarde voor sulfaat volgens artikel 3.3.3 jo. bijlage A, tabel 2, geldt tot 1 juli 2009, tenzij uit onderzoek blijkt dat de maximale waarde van 1730 mg/ kg d.s. niet haalbaar is zonder onaanvaardbaar hoge kosten.	VROM heeft na overleg met BRBS besloten om de emissiewaarde voor sulfaat van 2430 mg/kg te handhaven t/m de evaluatie van het Bbk (voorjaar '11). Deze emissiewaarde zou per 1 juli 2009 worden verlaagd tot 1730 mg/kg. Met de branche zijn afspraken gemaakt om binnen een periode van 1 jaar na inwerkingtreding van het Besluit te onderzoeken of verdere verlaging van de sulfaatnorm aanvaardbaar zou zijn. Alleen als uit onderzoek zou blijken dat dit zou leiden tot problemen, bijvoorbeeld onaanvaardbaar hoge kosten, zou de verruiming gehandhaafd blijven. Uit het onderzoek van BRBS blijkt dat de kosten die samenhangen met een verlaging van de sulfaatnorm moeilijk zijn in te schatten. In het gesprek met VROM kwam ter sprake dat zowel de recyclingmogelijkheden als de werkelijke milieu-impact nog eens fundamenteel moet worden bekeken. Daarom is besloten om de sulfaatnorm van 2430 mg/kg (in Bijlage A van de Regeling bodemkwaliteit) voorlopig te handhaven. De sulfaatnorm zal in de evaluatie van het Besluit bodemkwaliteit (voorjaar 2011) worden meegenomen. Artikel 5.1.8 van de Rbk gaat hierop aangepast worden.	BS	VROM	nvt	Rbk	1-10-2010	1-6-2009	18-11-2010	FAQ op website Bodem+ en wijziging van art. 5.1.8 Rbk per 18-11-2010	A	2
193	Gemeente Drechterland	Gemeente	2-4-2009	Bodem+	0903-4399	In artikel 29, lid 1 onder a is bepaald dat geen milieuhygiënische verklaring is vereist, indien sprake is van het toepassen van metselmortel of natuursteenproducten, met uitzondering van breuksteen en steenslag. De centrale vraag is hoe je om moet gaan met restpartijen natuursteen afkomstig van kleine bedrijven (Grafstenen) die als breuksteen (of steenslag) worden toegepast. Wat is de definitie van breuksteen?	Voorstel knelpunt bespreken in werkgroep bouwstoffen op 2 juli 2009 en toelichting opnemen in FAQ op website. De werkgroep geeft aan dat er geen vrijstelling of uitzondering voor restproducten van natuursteen moet komen. Dit materiaal zal als breuksteen / steenslag gezien moeten worden. Een milieuhygiënische verklaring blijft noodzakelijk en vrijgekomen breukslag zal afgevoerd moeten worden naar een erkend bedrijf die het materiaal weer onder erkende kwaliteitsverklaring op de markt kan brengen.	BS	Bodem+	nvt	nvt	1-7-2009	2-7-2009	1-2-2010	FAQ op website, terugkoppeling vraagsteller	A	4
194	DCMR	Milieudienst	3-2-2009	Bodem+	0902-272	In principe valt het breken en hergebruiken van hoogovenslakken (in zijn oorspronkelijke toepassing) niet onder artikel 27 en 29 van het Bbk. Het breken van hoogovenslakken wordt gezien als een bewerking. Als gevolg van deze bewerking kan (al dan niet tijdelijk) verandering van de emissie plaatsvinden, aangezien de redox-potentiaal en de zuurgraad kan veranderen (door nieuwe verse oppervlakken). Ook zal de nieuwe gebonden fundering (koek) anders zijn t.o.v. de oorspronkelijke fundering. De hydraulische werking van de hoogovenslakken zal namelijk zijn afgenomen. In de praktijk wordt mogelijk ook een kleine hoeveelheid cement toegevoegd. Er is geen andere mogelijkheid dan frezen om het materiaal er verwerkbaar uit te krijgen. Indien het niet wordt toegestaan om dit materiaal her te gebruiken (onder artikel 27 of 29) dan leidt dit tot een sterke toename van de kosten voor reconstructiewerkzaamheden. Dit terwijl er geen merkbare vermindering van de milieubelasting optreedt. Er is namelijk geen tijd om een tussentijdse bemonstering uit te voeren. Het materiaal zal dan afgevoerd moeten worden naar een depot om de kwaliteit te kunnen bepalen, waarna het opnieuw kan worden toegepast. De milieubelasting zal dan echter eerder toenemen (extra transport, handling) dan afnemen.	Besproken in werkgroep bouwstoffen op 2 juli 2009. Het is niet aan de orde volgens de werkgroep om deze activiteit niet als bewerken te zien, het is daarom noodzakelijk om de kwaliteit van het materiaal na bewerking te kennen. Er is geen draagvlak om toch een specifieke uitzondering toe te staan voor het freezen van hoogovenslakken. De branche kan in het kader van de evaluatie van het Bbk eventueel aantonen dat het freezen van het materiaal en daarna opnieuw terugbrengen geen extra milieubelasting tot gevolg heeft.	BS	Bodem+	nvt	nvt	1-10-2009	2-7-2009	2-7-2009	Geen maatregelen, branche kan ten tijde van evaluatie Bbk eventueel aantonen dat het freezen geen extra milieubelasting geeft	A	4
195	Milieudienst Noordwest Utrecht	Milieudienst	12-5-2009	Bodem+	0905-1624	Onduidelijkheid over schaalniveau bij gebruik van bodemonderzoek als bewijsmiddel voor ontvangende bodemkwaliteit (gebruik op projectniveau, onderzoeksniveau of deellocatie niveau)	Ontwikkeling van een FAQ om duidelijkheid te genereren	G&B	Bodem+	nvt	website	1-8-2009	1-8-2009	1-10-2009	FAQ op website	B	2
196	VROM-IOD	Rijk	7-5-2009	Bodem+		Bij geconstateerde overtredingen kan de Inspectie sancties opleggen aan erkende bodemintermediairs. De sanctie kan bestaan uit het schorsen van de erkenning. Deze schorsing kan betrekking hebben op een geregistreerd persoon, hetgeen inhoudt dat deze persoon voor een bepaalde tijd geen erkenningsplichtige werkzaamheden mag verrichten voor de organisatie (of vestiging van de organisatie) aan wie de erkenning is afgegeven. De sanctie wordt dus opgelegd tegen de organisatie en niet tegen de persoon. De persoon die feitelijk de overtredingen heeft begaan kan direct als geregistreerd persoon aan de slag onder de erkenning van een andere organisatie. De mogelijkheden voor het opleggen van een bestuursrechtelijke sanctie aan geregistreerde personen zijn zeer beperkt en hebben weinig effect. De geregistreerde persoon kan ook strafrechtelijk vervolgd worden. Als strafrechtelijke vervolging plaats vindt zal de persoon niet meer kunnen beschikken over een positieve VOG en zal hij ook geen nieuwe persoonsregistratie meer kunnen krijgen. Het niet kunnen verkrijgen van een positieve VOG heeft echter alleen invloed op nieuwe aanvragen die worden ingediend. Hierdoor wordt de persoon dus niet	Besproken tijdens de werkgroep kwalibo op 2 juli 2009. In het Bbk is niet geregeld dat B+ een weigeringsgrond heeft voor een persoonserkenning. Bodem+ kan dus nooit een erkenningaanvraag voor een persoon (itt tot aanvraag voor een bedrijf) weigeren. Dit betreft een fout in het Bbk. Het Bbk gaat hierop aangepast worden. Daarnaast bestaat volgens VROM wel degelijk een grond waarop de Inspectie een erkenning voor een persoon kan intrekken. VROM heeft de VI hierover reeds geinformeerd. Het intrekken is in ieder geval mogelijk voor alle erkenningen van dezelfde werkzaamheid bij verschillende bedrijven. Dus als de bewuste persoon opnieuw een erkenning aanvraagt voor dezelfde werkzaamheid maar bij een ander bedrijf, dan kan de VI deze weer intrekken of schorsen. VROM zoekt nog uit of dit ook geldt voor een andere werkzaamheid (bijvoorbeeld persoon begaat overtreding bij bodemonderzoek en raakt erkenning voor BRL 2000 kwijt, dan kan het ook wenselijk zijn dat een erkenning voor de BRL 1000 of BRL 6000 eveneens ingetrokken kan worden.	Kwalibo	VROM	Uitzoekwerk en communiceren richting VI (door VROM), eventueel communiceren hierover via website Bodem+ (geruchten uit de wereld helpen)	website + Bbk	1-7-2011			Informeren VI, informatie op website en aanpassing Bbk	C	3
197	Bodem+, div. adviesbureaus	Rijk en adviesbureaus	14-5-2009	helpdesk	divers, oa 0905-3248	Sinds 1 juli 2008 zijn gemeenten verplicht een bodemfunctieklassekaart op te stellen. Als gevolg van overgangsrecht hebben veel gemeenten dit uitgesteld. Desondanks is een functiekaart voor toepassingen die buiten het overgangsrecht vallen en voor het vaststellen van de terugsaneerwaarden bij bodemsanering ook eerder dan het aflopen van overgangsrecht noodzakelijk. Toepassers of saneerders worden de dupe indien de gemeente geen kaart heeft (lopen tegen strengere toepassings- of saneringseisen aan en dus tegen hogere kosten). Gemeenten geven aan dat zij het maken van de kaart lastig vinden i.v.m. het ontbreken van een duidelijke aansluiting met het bestemmingsplan en de Wro.	Bodem+ stimuleert het opstellen van een bodemfunctiekaart via de ILB-adviseurs, die voor veel gemeenten werkzaam zijn . Ook is via twee FAQ's en een nieuwsbericht van 26 februari 2009 op de website van Bodem+ almede aandacht in de emailnieuwsbrief van Bodem+ aandacht besteed aan de noodzaak van een functiekaart. Bodem+ wil daarnaast voorbeelden van gemeenten die reeds een kaart hebben gemaakt, beschikbaar stellen als praktijkvoorbeeld via haar website. Extra 2e lijns toezicht op gemeenten door de VROM Inspectie kan gewenst zijn. De werkgroep verwacht dat de ingezette maatregelen (o.a. via ILB) in de loop van volgend jaar hun vruchten zullen afwerpen en het probleem vanzelf doen oplossen. Ook geeft de werkgroep aan dat de oorzaak zit in het ruime overgangsrecht en gemeenten geen zin hebben om twee keer kaarten vast te stellen. Bodem+ of VROM zouden de VNG nog kunnen benaderen. Toepassers of saneerders hebben bovendien de mogelijkheid om een claim neer te leggen bij een gemeente. De werkgroep stelt geen extra maatregelen voor.	G&B	Bodem+ en VROM-Inspectie	FAQ's en nieuwsbericht op website + bespreking in werkgroep grond en bagger op 2 juli 2009	website	1-10-2009	2-7-2009	2-7-2009	Nieuwsbericht en FAQ op website	A	3
198	Annoniem	Bedrijfsleven	15-5-2009	helpdesk	0905-2820, 0905-3095, 0905-3156 en 0905-3544	Het droog zeven grond en baggerspecie met als doel milieuhygienische kwaliteitsverbetering valt buiten de werking van kwalibo (Bbk en BRL 7500 en onderliggend protocol 7510), waardoor reinigers van asbesthoudende grond geen erkenningsverplichting hebben. Reikwijdte van BRL7500-7510 (ook niet aangepaste concept-versie) beperkt zich ook tot natte grondreiniging (fasescheiding of extractie dmv spoelvloeistoffen, inclusief nat zeven van asbesthoudende grond (Aquaseparation)) en niet tot droog zeven. Vraag is alleen of dit een bewuste keuze is van de Kwalibo-wetgever?	Navraag verricht bij VROM (telefonisch dd 19-05-2009). VROM en Bodem+ vinden het een knelpunt dat bespreking in werkgroep kwalibo behoeft. Erkenningsplicht lijkt wenselijk met de kanttekening dat je jezelf de vraag kunt stellen of je alleen droog asbestzeven binnen inrichtingen of ook mobiel op saneringslocaties onder de erkenningsplicht wil brengen (in dat laatste geval komen een groot aantal mobiele (sterren)zeven onder de erkenningsplicht). De werkgroep kwalibo gaat op 2 juli 2009 akoord om droog zeven van asbesthoudende grond onder de erkenningsplicht te brengen. VROM verzoekt SIKB om protocol 7510 aan te passen. Analoog aan de erkenningsplicht voor immoblisatie zal er een overgangsrecht komen waarbij bedrijven zich tussen 1 oktober 2009 en 1 juli 2010 de mogelijkheid krijgen zich te laten erkennen en waarbij de erkenningsplicht vanaf 1 juli 2010 ingaat.	Kwalibo	VROM en SIKB	VROM geeft SIKB de opdracht om protocol 7510 aan te passen; overgangsrecht opnemen in Rbk	BRL 7500	1-7-2010	19-5-2010	18-11-2010	aanvulling in BRL 7500 en vermelding in bijlage C plus overgangstermijn in art 5.1.9 Rbk per 18-11-2010	A	3
199	Vereniging voor Afvalbedrijven	Brancheverenigning	28-5-2009	IT	0905-5174	Toepassing van AVI-bodemas als IBC-bouwstof is onder het Bbk niet meer mogelijk ter ophogiging van een (inidividueel) bedrijfsterrein. De afzetmogelijkheid van AVI-bodemas komt hierdoor in gevaar. Oorzaak is dat o.a. ophoging van industrieterreinen en woonwijken uitgesloten is door de definitie van werk in artikel 1 van het Bbk.	Besproken in de werkgroep op 2 juli 2009. Het is een bewuste beleidskeuze is om ophogingen van industrie- en woningbouwlocaties (uitgezonderd (infrastructrurele) werken) uitsluitend toe te staan met grond en baggerspecie onder het generieke of gebiedsspecifieke beleid (toepassingen als bodem). Dit geldt ook voor GBT's en overige bouwstoffen. Ophoging van dergelijke locaties met cat. 1 grond of bouwstoffen, (zoals onder Bsb) is nu niet meer mogelijk. Tegelijkertijd biedt het Bbk (artikel 1 Bbk: begrip werk; artikel 35 Bbk onder a) mogelijkheden om binnen bedrijfsterreinen een bouwstof of een GBT toe te passen. Bodem+ heeft hiervoor een FAQ ontwikkeld, die is voorgelegd aan de VA. Voor echte ophogingen (waar volgens de VA wel degelijk behoefte aan is) biedt het Bbk geen ruimte en bestaat alleen een mogelijkheid om dit punt bij de evaluatie van het Bbk mee te nemen. FAQ wordt is 28 januari bij de werkgroep besproken en met een enkele opmerking goed bevonden.	BS	VA en Bodem+		website	1-1-2010	1-2-2010	1-2-2010	FAQ geplaatst op website	A	4
200	Waterschap Veluwe	Waterschappen	14-5-2009	IVW	0906-1078	Partijen slootmaaisel wordt als gerijpte baggerspecie aangeboden t.b.v. toepassing / verontdieping van oude zandwinput. Partij voldot aan normering Bbk, maar niet wenselijk deze toe te passen.	Besproken in werkgroep bouwstoffen op 2 juli 2009. De werkgroep concludeert dat hier bij het ontgraven niet goed gescheiden ontgraven is. De definitie van grond beschouwt het materiaal zoals het is en zegt dus niets over de manier waarop een partij is voorgebracht. Handhaving moet zich richten op een goede voortbrenging, zie ook de eerdere discussie over ongewenst samenvoegen. Nauwkeuriger ontgraven is dus een structurele oplossing. Het kan evenwel zo zijn dat een vermenging van grond met riet of wortelresten wordt aangetroffen. Afhankelijk van de hoeveelheid riet/wortelresten (20 %) kan het materiaal alsnog grond zijn. Toepassing van dat materiaal in bijvoorbeeld oppervlaktewater is dan via de functionaliteit en de zorgplicht tegen te gaan.	BS	Bodem+ en IVW		Geen	1-8-2009	2-7-2009	20-7-2009	terugkoppeling naar vraagsteller op 20 juli 2009	A	2
201	Rijkswaterstaat	Rijk	6-5-2009	Bodem+	0906-1086	Veel IBC-werken zijn in het verleden aangelegd onder verschillende regimes: pre-IPO, IPO-regeling, Bouwstoffenbesluit en nu dus het Besluit Bodemkwaliteit. Het is echter wenselijk dat sprake is van uniforme inrichting van alle IBC-werken. Anders kunnen de resultaten van de diverse werken niet goed met elkaar vergeleken kunnen worden en kan geen betrouwbare meetreeks ontstaan, op basis waarvan de diverse isolatievoorzieningen door de tijd met elkaar vergeleken kunnen worden. Op de lange termijn voorzie ik een aantal knelpunten die oplossing behoeven. Zo zouden de oude IPO en BSB-bepalingen tot in lengte der dagen door IPO en VROM aangepast moeten worden om actueel (stand ter techniek) te blijven.	Voorstel RWS om (bepaalde) eisen m.b.t. isolatievoorziening (constructieve eisen mbt bovenafdichting), beheer en controle met terugwerkende kracht van toepassing te verklaren op IBC werken die voor inwerkingtreding Bbk (1-7-2009) zijn aangebracht, is besproken in werkgroep bouwstoffen op 2 juli 2009 en 20 mei 2010. De werkgroep geeft aan dat het juridisch onmogelijk is om nieuwe eisen (Bbk) van toepassing te verklaren op oude werken. Dit wordt onderkend door de werkgroep. Wel is het mogelijk dit contractueel af te dwingen. Aangezien RWS de eigenaar is van het grootste deel van de werken, ligt hier een taak voor RWS om dit op te pakken.	BS	RWS		ntb	ntb	20-5-2010	20-5-2010		A	4
202	Provincie Noord-Brabant	Provicie	12-6-2009	Bodem+	0906-2744	In de BRL 9335-1 is het samenvoegen van partijen geregeld. Tevens i het opsplitsen van de samengevoegde partijen geregeld. In de BRL is opgenomen dat partijen niet mogen worden gesplitst tot partijen kleiner dan 100 ton na samenvoegen. Dit levert een acuut probleem op voor vele bedrijven die opbulkactiviteiten uitvoeren met grond. Het leveren van kleinere partijen dan 100 ton, aan bijvoorbeeld particulieren, is dus formeel niet mogelijk.	De werkgroep kwalibo geeft op 2 juli 2009 aan dat de bewuste keuze in de BRL 9335 om een partij grond (die kan bestaan uit samengevoegde kleinere partijen) ook niet op te mogen splitsen in kleinere hoeveelheden dan 100 ton, gecontinueerd moet wordt. Afnemers van partijen kleiner dan 100 ton zullen hun grond elders moeten zoeken (bijv. primair gewonnen zand of ander bewijsmiddel als een partijkeuring).	G&B	Bodem+	Terugkoppeling vraagsteller	Geen	1-7-2009	2-7-2009	2-7-2009	Geen	A	3
203	Rijkswaterstaat	Rijk	16-6-2009	helpdesk	0906-3378	Artikel 32, 3e lid onder c resp onder e schrijft voor dat de datum van toepassing resp. de hoeveelheid van de bouwstof die opnieuw toegepast wordt door dezelfde eigenaar gemeld moet worden. Het digitale meldingsformulier voorziet hier echter niet in. Het papieren formulier kent deze mogelijkheid echter wel.	Aanpassen meldingsformulier hergebruik bouwstof. Aangepast middels nieuwe release van meldsysteem per 03-02-2010	BS	Bodem+	nvt	Meldsysteem	1-12-2009	3-2-2010	3-2-2010	aanpassing meldsysteem	A	3
204	Rijkswaterstaat	Rijk	18-6-2009	VROM	0906-4129	Het Bsb kende de aanwijzing keurmerken voor KOMO (civiel en milieu) en NL-Bsb (alleen milieu).Certificaten kunnen in het kader van overgangsrecht nog afgegeven worden tot 1 juli 2009 (art. 5.1.7, 1° lid Rbk) en gebruikt worden 1 juli 2011 (art. 77 Bbk). Kortom werken we nog steeds met de oude NL-Bsb-keurmerken. Dat is verwarrend. Vanaf 1 juli 2009 vervalt de optie om het NL-BSB keurmerkt te gebruiken. Zelf bekostigen is erg duur (EUR 15.000,-). Momenteel is door SKB en de CI's geen initatief genomen om een keurmerk te laten registeren en de overheid mag gezien Europese regeling geen specifiek nationaal keurmerk voorschrijven (in verband met ongewenste marktafschermende werking).	Besproken in werkgroep bouwstoffen op 2 juli 2009. Waarschijnlijk is sprake van verwarring. Het NL-Bsb keurmerk kan ook onder het Bbk gewoon gebruikt worden. Het is een bewuste keuze van SBK om de naam van het keurmerk te handhaven (ondanks de verwarring die het geeft door de term "Bsb")..	BS		Terugkoppeling vraagsteller	Geen	1-8-2009	2-7-2009	2-7-2009		A	4
205	Regionale Milieudienst West-Brabant	Milieudienst	24-6-2009	helpdesk	0906-5128	artikel 3.9.3, 2e lid (grondwatertrap VI) is niet in overeenstemming met de toelichting (grondwaterstap VII). Verwachting is dat foutje staat in de regeling, daar in de toelichting 0,8 m-mv staat.	Aanpassen artikel 3.9.3, 2e lid: vervangen van grondwatertrap VI door grondwatertrap VII	BS	VROM		Rbk	1-4-2010	1-7-2009	15-4-2010	aanpassing art. 3.9.3 Rbk per 15-04-2010	A	1
206	Gemeente Nijmegen	Gemeente	24-6-2009	Bodem+	0908-977	vraag of de bestrijdingsmiddelenproblematiek in een specifieke regio gezien kan worden als diffuus en daarmee mogelijk is in een bodembeheerplan en bodemkwaliteitskaart verhoogde LMW's op te nemen	Voorgelegd aan werkgroep G&B. Vanuit de werkgroep wordt een vergelijking gemaakt met toemaakdekken in Zuid-Holland. Hierbij is binnen een gebied onderscheid gemaakt (dmv arcering) waar een volledig toemaakdek voorkomt en waar dit slechts gedeeltelijk voorkomt. Bij toemaakdekken is het voordeel dat dit visueel goed waarneembaar is. Op zich kan de werkgroep zich vinden in het voorstel van de gemeente mits goed zorg gedragen wordt voor de schone gebieden. Mits voldoende onderzoek beschikbaar kan de knip gemaakt worden tussen de echte saneringsgevallen (> T (1/2 I-waarde, volgens voorstel gemeenten), de gebieden die 'diffuus' verontreinigd zijn tussen de AW2000 en de ½ IW en de schonere gebieden (< AW2000). Verder aandachtspunt om onderscheid te maken tussen drins (oorzaak kassen, veelal puntbron) en DDT's (oorzaak: boomgaarden, meer diffuus). Verder raakt het vraagstuk een momenteel bij VROM lopende discussie rondom de gevalsdefinitie. Een verduidelijking in de Circulaire bodemsanering is voorzien.	G&B	Bodem+		Geen	1-10-2009	2-7-2009	16-7-2009	Terugkoppeling naar vraagsteller op 16 juli 2009	A	4

Overzicht uitvoeringsvraagstukken en omissies Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

Versie 15 oktober 2014

Toelichting indeling: A = opgelost of geadresseerd, B = Bodem+ zoekt uit, C = inbreng in overleg met VROM, D = voorleggen aan werkgroep(en)
Toelichting indeling: 1 = verschrijvingen/omissies, 2 = onduidelijkheid/interpretatie/toelichting/overgangsrecht, 3 = aansluiting met andere regelgeving en uitvoeringsinstrumenten, 4 = knelpunten voor werkgroepen

= afgerond / geadresseerd
=oplossing door wijziging Regeling
= oplossing door aanpassing Besluit
= openstaand / onder handen

Nummer	Indiener	Indiener	Datum indienen	Medium	Ref.	Omschrijving knelpunt	Voorstel oplossingsrichting	Werkgroep Monitoring	Actie door	Tijdelijke actie	Vergt wijziging	Verwachte datum oplossing	Datum oplossing	Datum opvolging	Wijze opvolging	Indeling	Aard
207	Terratech	Bedrijfsleven	15-6-2009	helpdesk	0906-3131, 0906-6261 en 0907-1103	Producent van bentoniet-kleikorrels loopt ertegenaan dat zijn product als grond in plaats van bouwstof beschouwd wordt, kan niet onder certificaat leveren en ondervindt bovendien problemen als gevolg van verhoogde samenstellingswaarden met nikkel, die de maximale waarden uit bijlage B overschrijden. Qua uitloging is er niets aan de hand en onder de oude Vrijstellingsregeling Bouwstoffenbesluit kon het materiaal gewoon toegepast worden. Producent heeft reeds tevergeefs gezocht naar alternatieve winlocaties met lagere nikkelgehalten in de bentoniet. Producent is bovendien van mening dat materiaal bouwstof in plaats van grond is.	Bewuste keuze dat bentoniet de status grond heeft. Dit impliceert ook dat het materiaal moet voldoen aan de samenstellingseisen voor grond. Terugkoppeling aan de vraagsteller gegeven. Producent zoekt nu naar andere mogelijkheden voor afdichting van boorgaten.	BS, G&B	nvt		ntb	nvt	nvt	nvt		B	2
208	Zandrecycling Nederland c.v.	Bedrijfsleven	9-7-2009	helpdesk	0907-1870	Vanuit hergebruikkader (Besluit bodemkwaliteit) wordt RKGV sinds 1-7-2008 beschouwd als zijnde grond. Via het afvalstoffenbeleid blijft RKGV gewoon onder sectorplan 4 (bij LAP2 onder sectorplan 9) vallen met bijbehorende euralcoderingen ter registratie van inname. Door verwarring met hergebruiksregels Bbk wordt RKGV ook vanuit afvalstoffenwetgeving (Minimumverwerkingsstandaard via LAP en Eural) nogal eens als grond beschouwd, terwijl daar andere verwerkingscriteria en Eural-coderingen blijven gelden. Deze fout/verwarring komt steeds meer voor.	De werkgroep G&B heeft op 22-10-2009 voorgesteld dat B+ een FAQ opstelt waarin duidelijk wordt gemaakt dat RKGV na inzameling aangeboden dient te worden aan een bewerkingsinrichting (zandscheiding). Rechtstreekse toepassing van RKGV is dus niet toegestaan. Tevens zal in een brief aan de afdeling vergunningverlening en handhaving van de provincies aandacht gevraagd worden voor dit vraagstuk, zodat hiermee rekening gehouden kan worden bij de vergunningverlening van inzamelaars van RKGV, en de Vereniging Afvalbedrijven zal worden ingelicht zodat zij hun leden hierover kunnen informeren. In de nieuwsbrief van Bodem+ zal dit vraagstuk onder de aandacht worden gebracht bij de opdrachtgevers (veelal gemeenten) voor verwijdering en afvoer van RKGV, zodat zij in hun opdrachtverlening een correcte verwerkingswijze kunnen opnemen. FAQ en brieven worden in concept voorgelegd aan werkgroep.	BS, G&B	Bodem+	voorleggen aan werkgroep	website	1-1-2010			FAQ wordt opgesteld door Bodem+	D	3
209	Gemeente Nijmegen	Gemeente	17-7-2009	helpdesk	0907-3802	Bij meldingen schone grond alsmede meldingen van hergebruik van bouwstoffen is het niet noodzakelijk (niet verplicht gesteld vanuit Bbk) dat milieuhygiënische verklaringen meegezonden moeten worden. Gemeenten willen dergelijke informatie wel hebben en vragen in het kader van handhaving en toezicht alsnog naar deze informatie. Bij voorkeur zouden zij zien dat het meldpunt Bbk hiervoor wordt ingericht.	De werkgroep G&B vond op 22-10-2009 dat het meldpunt hier niet voor moet worden ingericht. In algemene zin kan via de aanbiedingsbrief die aan een melding kan worden gehecht alle informatie aan het bevoegd gezag worden gezonden. In het kader van het actieplan verbeteren toezicht en handhaving is een van de stappen die gezet moet worden dat op basis van een risicoinventarisatie keuzes worden gemaakt in de frequentie van toezicht en handhaving. In die risicoafweging is het aan te bevelen om op basis van een steekproef (laagfrequent) de bewijsmiddelen behorend bij een toepassing van schone grond op te vragen. Dit moet echter niet standaard worden, anders zetten we de beperkte handhavingscapaciteit in op activiteiten (veelal toepassen van primair gewonnen zand) met een beperkt risico. Voorstel van de werkgroep is om hierover direct te communiceren via de mailbox van het meldpunt bodemkwaliteit.	BS, G&B	Bodem+		Meldsysteem	1-1-2010	22-10-2009	1-10-2010	FAQ op website Bodem+ geplaatst; aandacht in emailnieuwsbrief aan accounthouders bevoegd gezag Bbk	A	3
210	Hoogheemraadschap van Schieland en Krimpenerwaard	Waterschap	21-8-2009	helpdesk	0908-3395	Onder het toepassingsgebied van de BRL 7000 en onderliggend protocol 7003 staat o.a. een beschikking op een saneringsplan genoemd. Bij onderhoudsbaggerwerkzaamheden met gehalten aan stoffen boven de interventiewaarden wordt door het bevoegd gezag Wbb een beschikking ontheffing op het saneringsplan afgegeven. Dit wordt door certificerende instellingen echter niet als saneringswerkzaamheden gezien, die onder het toepassingsgebied van de BRL vallen. Enkele baggeraars worden nu door CI's geweigerd bij een initiële audit. Dit is ongewenst.	Beschikking ontheffing op saneringsplan is gelijkwaardig aan beschikking op saneringsplan. Bodem+ bespreekt dit in CI/SIKB/Bodem+ overleg op 7-10-2009	Kwalibo	Bodem+	bespreken in CI/SIKB/Bodem+ overleg op 7-10-2009	nvt	7-10-2009	7-10-2009	7-10-2009	Bespreken in overleg tussen CI, SIKB en Bodem+	A	3
211	Koenders en Partners B.V.	Bedrijfsleven	1-9-2009	helpdesk	0909-189	Voorheen was voor bouwstoffen in het BSB (Uitvoeringsregeling, bijlage F, paragraaf 11.2) een heterogeniteitstoets opgenomen (indien verschillen tussen mengmonsters groter zijn dan factor 2,1 moet aanvullend op de normale kwaliteitsborging en kwaliteitscontrole, te worden nagegaan of er in de uitgevoerde procedure, monsterneming, monstervoorbehandeling, analyse, geen fouten zijn gemaakt). In de Rbk en protocol 1002 is deze eis niet meer opgenomen. Voor grond (onlangs weer opgenomen in protocol 1001) is dit wel geregeld. Moet dit ook voor bouwstoffen geregeld worden?	Werkgroep bouwstoffen heeft op 28-01-2010 aangegeven het wenselijk te vinden dat vanuit het oogpunt van kwaliteitscontrole van de analyseresultaten, deze heterogeniteitstoetst analoog aan grond wordt opgenomen in AP04 danwel protocol 1002 van de BRL1000. Bodem+ adresseert dit punt bij het SIKB.	BS	Bodem+ en SIKB	Bodem+ adresseert aan SIKB	protocol	1-4-2010	28-1-2010	1-3-2010	SIKB verzoeken om protocol 1002 aan te passen	A	3
212	Grondslag B.V.	Bedrijfsleven	3-9-2009	helpdesk	0909-819	Sinds 7 april 2009 vindt bij de toetsing aan de Achtergrondwaarden geen aanvullende toetsing voor nikkel aan de maximale waarde wonen plaats (x stoffen onderzocht, y stoffen mogen overschrijden, mits niet groter dan 2x AW2000 en maximale waarde wonen). In paragraaf 6.7.2 van protocol 9335-1, paragraaf 6.8.1 van protocol 9335-2 en paragraaf 6.8.2 van de 9335-4 wordt alleen naar lid 4 en 5 van artikel 4.2.2 Rbk verwezen en NIET naar het 7e lid, die over nikkel gaat.	Uiteraard dient ook bij onderzoek onder de BRL 9335 van het 7e lid van artikel 4.2.2 van de Rbk gebruikgemaakt worden. Deze ommssie is op 3 september 2009 doorgegeven aan het SIKB. SIKB gaat dit in de toekomstige versie van de BRL 9335 te vermelden en tussentijds dit te regelen middels een interpretatieblad.	G&B	SIKB	Interpretatieblad SIKB	protocol	1-10-2009			aanpassing protocollen 9335-1, 9335-2 en 9335-4	A	3
213	Diverse adviesbureau's en gemeenten	Bedrijfsleven en gemeenten	7-9-2009	ILB en helpdesk	divers	Veel bevoegde overheden Bbk worstelen met de interpretatieruimte bij de uitzondering voor tijdelijke uitname (art. 36 Bbk, 3e lid). Met name "op en nabij" zorgt vaak voor discussie. Hoewel dit geen nieuwe discussie is (bestond al ten tijde van het Bsb) bestaat bij veel bevoegde overheden alsmede bij het bedrijfsleven de wens dat deze interpretatieruimte nader wordt ingevuld dmv een notitie, handreiking oid.	Bodem+ heeft een concept Handvat tijdelijke uitname opgesteld en deze voorgelegd aan ILB adviseurs en vraagstellers bij de Bodemhelpdesk. Het concept handvat is ook in mei 2010 besproken in de werkgroepen Grond en Bagger en Kwalibo. De werkgroepen stemmen in hoofdlijnen in met het handvat. Bodem+ verwerkt het commentaar in het Handvat en plaatst deze in juni 2010 op de website.	Kwalibo, G&B	Bodem+		website	1-11-2009	20-5-2010	15-6-2010	Handvat tijdelijke uitbname via een FAQ in de rubriek Grond en Bagger - algemeen en definties geplaatst	A	4
214	Provincie Noord-Brabant	Provincie	2-9-2009	helpdesk	0909-560 en 0909-1402	In protocol 9335-1 staat in paragraaf 6.4.1 dat de kwaliteit van de samengevoegde partij na toetsing (volgens paragraaf 6.6) nooit gunstiger mag worden dan de kwaliteit van de individuele partijen voor samenvoeging. Nu blijkt uit de praktijk dat wanneer partijen grond op basis van de bodemkwaliteitskaart zijn ingedeeld in klasse wonen of industrie deze na samenvoegen en keuring soms voldoen aan wonen of achtergrondwaarde. Dit betekent de dat de grond schoner is dan in eerste instantie gedacht werd, maar dat de grond niet als zondig mag worden afgezet wanneer je de BRL volgt. Is hier een oplossing voor?	Deze bepaling in BRL 9335 is opgenomen vanuit beleidsmatige wens om wegmengen in te kaderen. VROM heeft op 23-09-2009 bevestigd deze regels in de BRL te willen behouden. Geen aanpassing noodzakelijk en voorzien, maar bewuste keuze.	G&B	VROM		geen	nvt	nvt	nvt		C	3
215	NVPG	Bedrijfsleven	11-9-2009	Bodem+	0909-2381	Bij invoering van het Bbk is de max partijomvang van een in- en ex-situ partijkeuring opgeschaald van 2.000 naar 10.000 ton. In protocol 1001 en NEN5740 zijn aanvullende kriteria opgenomen voor bijv textuur, locatie, inidcatieve bodemkwaliteit tbv de partijdefinitie. Via diverse kanalen ontstaat de indruk dat deze aanvullende criteria op grote schaal worden genegeerd uit economische gronden. Hierdoor worden verschillende bodemlagen, verschillende deelpartijen van verschillende locaties etc als zijnde 1 partij gekeurd, waardoor onrepresentatieve bewijsmiddelen worden geleverd en vermenging optreedt.	De werkgroep G&B heeft op 22-10-2009 gesteld dat het protocol helder is, maar dat kennelijk in de uitvoering niet correct wordt gehanteerd. Dat mag geen reden zijn om het protocol aan te passen, maar de betrokken partijen moeten op hun verantwoordelijkheid worden gewezen. Dat betekent dat een brief aan de CI's wordt opgesteld om hen op dit signaal te wijzen, dat een brief aan de bevoegde gezagen wordt gericht om in voorkomende gevallen de VI in te schakelen via het toezichtloket, dat VROM dit signaal aankaart in het sectoroverleg met de adviesbranche en dat dit signaal wordt afgegeven aan de ONRI/VKB/VVMA met verzoek om hun reactie. Tevens wordt het punt ingebracht in het CCvD van SIKB. Bodem+ legt concept-brieven voor aan de werkgroep. Daarnaast zal een FAQ worden ontwikkeld die wordt opgenomen in de digitale nieuwsbrief. Op 19 en 20 mei 2010 stemmen de werkgroepen in met de plaatsing van de FAQ's en versturen van de brieven. Begin juli zijn de FAQ's op de website geplaatst en de brieven verstuurd aan alle gemeenten en CI's	G&B	Werkgroep G&B		website, brieven	1-7-2010	22-9-2010	1-7-2010	FAQ's op website Bodem+ en brieven verstuurd aan CI's en gemeenten	A	4
216	Rijkswaterstaat	Rijksoverheid	11-9-2009	RWS	-	Diverse problemen rondom het eenduidig rapporteren van somparameters volgens AS3000 en AP04. Voor enkele stoffen (waaronder PCB's) is het gewenst als generiek een lagere (strengere) rapportagegrens aangehouden wordt. Daarnaast is vaak de oorzaak van een rapportagegrens niet duidelijk vermeld op het	Verzoeken zijn meegenomen in begeleidingscommissie knelpunten AS3000 en AP04. De punten worden gefaseerd meegenomen in aanpassingen van AS3000 en AP04 gedurende de komende jaren.	G&B	SIKB		protocol	1-1-2011	1-9-2010	1-9-2010	aanpassing AS3000 en AP04 in voorjaar 2011	A	3
217	Bodem+	Rijksoverheid	17-9-2009	Bodem+	-	Artikel 55 Bbk bepaalt dat B&W uiterlijk een half jaar na inwerkingtreding van dit besluit een bodemfunctieklassekaart vaststeld. Uit de artikelsgewijze toelichting op dit artikel blijkt dat het vaststellen van de functiekaart als een besluit als bedoeld in de Awb wordt beschouwd. De Awb kent echter verschillende soorten besluiten. De inspraakmogelijkheden verschillen per besluit. Het is dus mogelijk dat de ene gemeente de kaart in een beleidsregel opneemt (geen beroep mogelijk) en de andere gemeente afdeling 3.4 Awb (algemene inspraakprocedure) van toepassing verklaart. Gezien de verstrekkende gevolgen die de kaart ook voor derden kan hebben (bijv. relatie functiekaart en terugsaneerwaarden) is de vraag of de huidige formulering van artikel 55 wel wenselijk is.	Aangezien een aanpassing van het Besluit niet binnen afzienbare tijd zal geschieden is het voorlopig niet mogelijk art. 3.4 Awb wettelijk van toepassing te verklaren. De werkgroep G&B was op 22-10-2009 van mening dat het vanwege het feit dat de functiekaart de rechten van derden bindt, het zeer gewenst is dat de vaststelling van de functiekaart via de algemene inspraakprocedure verloopt. Besloten wordt om een FAQ met die strekking op te stellen. Bodem+ legt concept-FAQ voor aan de werkgroep. De werkgroep Grond en Bagger stemt op 20 mei 2010 in met de plaatsing op de website van Bodem+	G&B	Bodem+		Website	1-4-2010	1-3-2010	1-6-2010	plaatsing FAQ op website Bodem+	A	2
218	Bodem+	Rijk	22-9-2009	Bodem+	-	In artikel 72 Bbk is een wijziging van het Uitvoeringsbesluit belastingen op milieugrondslag (Ubm) verwoord. Hierdoor worden bouwstoffen en grond die voorzien zijn van een overeenkomstig bij of krachtens het Bbk gestelde regels afgegeven erkende kwaliteitsverklaring, partijkeuring of fabrikant-eigenverklaring en die worden toegepast in een voorziening binnen een inrichting vrijgesteld van afvalstoffenbelasting. Deze wijziging is op 1-1-2008 inwerkinggetreden terwijl het toetsingskader van bouwstoffen en de toepassing van grond en baggerspecie op landbodems pas op 1-7-2009 inwerking is getreden. Hierdoor ontstaat de vreemde en ongewenste situatie dat de Belastingdienst afvalstoffenbelasting kan gaan heffen over een hoeveelheid bouwstoffen of grond die in de eerste helft van 2008 in een voorziening binnen een inrichting conform het Bsb is toegepast. Daarnaast zijn geen overgangsbepalingen geformuleerd voor de wijziging van het het Ubm. Dit betekent formeel gezien dus ook dat voor voorzieningen binnen inrichting waarbij gebruik gemaakt wordt van bepaalde overgangsbepalingen Bbk, afvalstoffenbelasting afgedragen moet worden.	Belastingdienst is door Bodem+ geadviseerd om bij toepassingen op de landbodem uit te gaan van 1-7-2008 en rekening houden met overgangsrecht dat het Bbk biedt. Verder door VROM/Bodem+ juridisch toetsen en nagaan in hoeverre er zich vergelijkbare situaties voordoen bij andere gewijzigde besluiten die verwijzen naar het Bbk.	BS, G&B	VROM	informeren Belastingdienst	n.t.b.	n.t.b.			n.t.b.	C	3
219	Casema B.V.	Bedrijven	15-10-2009	Bodem+	-	Bij groutinjectie wordt een groutspecie (water, cement en hulpstoffen) in de grond geinjecteerd. De groutspecie vermengt zich hierbij met de aanwezige grond, waarna, na verharding een cilindervormig massief (vormgegeven bouwstof) ontstaat. Het certificeren van dergelijke toepassingen (erkende kwaliteitsverklaring) is niet mogelijk aangezien er geen sprake is van een homogeen produkt, de kwaliteit wordt immers bepaald door de kwaliteit van de aanwezige grond. Partijkeuringen zijn in principe wel mogelijk. Monsternemingsprotocol VKB 1003 (voor duurzame, vormgegeven bouwstoffen) biedt de mogelijkheid om 'vooraf' (middels representatieve proefstukken) een keuring te verrichten en een uitspraak te doen over de uiteindelijke kwaliteit. Bij ondiepe toepassing in een homogene bodemlaag kan deze systematiek functioneren. Voor het toepassen van groutinjectie op grote diepte (bijv. 50 m en eventueel i.c.m. met meerdere bodemlagen van verschillende kwaliteiten) is het uitvoeren van een goede partijkeuring erg lastig, zo niet ondoenlijk.	Probleem voorgelegd aan werkgroep Bouwstoffen op 28-01-2010. Binnen de werkgroep zijn de meningen enigszins verdeeld over de mileurisico's. Enerzijds zal de grond op grote diepte meestal schoon zijn. Anderzijds kunnen de fysische en chemische eigenschappen wijzigen als gevolg van het toevoegen van grout. Mogelijkheden zijn het laten onderzoeken van proefstukken indien grout wordt toegevoegd op minder grote diepte. Voor oplossing van het vraagstuk is meer praktijkinformatie nodig, die mogelijk bij de Amsterdamse Noord-zuid-lijn aanwezig zijn. Bodem+ zal daarnaast contact opnemen over het vraagstuk met het SIKB en de VROM Inspectie. Zie verder UV 323.	BS	Bodem+		n.t.b.	1-4-2010	nvt	nvt	Zie UV 323	A	4
220	Grondbank Amsterdam	Gemeente	22-10-2009	Bodem+ helpdesk	0910-4400	Het is niet mogelijk om (kleine hoeveelheden uit) samengevoegde (mengsels van schrale en humeze grond) partijen AW-grond met een organisch stofgehalte > 10 % onder certificaat te leveren. Protocol 9335-4 kent 10 % organisch stof als bovengrens (daarboven wordt materiaal als compost gezien en is de Meststoffenwet van toepassing). Onder 9335-1 moeten samengevoegde partijen als één geheel geleverd worden. Enkelvoudige partijen hebben bovendien een kleinste aflevereenheid van 100 ton.	Besproken op 28-01-2010. Werkgroep G&B vindt het niet wenselijk dat protocol 9335-1 wordt aangepast. De minimale afsplitsingshoeveelheid van 100 ton is een bewuste keuze (ivm milieurisico's) en moet blijven bestaan. Protocol 9335-4 voor samengestelde grondproducten biedt mogelijkheden om in een kleine partijen uit te leveren daar in dit protocol geen beperkingen zijn opgelegd ten aanzien van de minimale opsplitsingshoeveelheid. Reden daarvoor is dat de producten die worden samengevoegd schoon zijn en van tevoren van een volledige mlieuhygiënische verklaring zijn voorzien. Schoon en correct gekeurd Veen kan net zoals compost een ingangsproduct zijn voor een samengesteld grondproduct. SIKB moet hierover geïnformeerd worden, zonodig moet protocol 4 worden aangepast op dit punt	G&B			protocol 9335-4	1-4-2010	28-1-2010	1-4-2010	aanpassing protocol	A	4
221	VROM IOD	Rijksoverheid	13-11-2009	VROM-IOD	0912-693	Voor samenvoegen bouwstoffen: art 3.7.4 Rbk is gebaseerd op art 28, lid 4 Bbk. Dat artikel rust op delegatiebepaling art 9.2.2.1 lid 1 Wm. Het staat er niet erg duidelijk, maar het aangrijpingspunt is het bewerken van stoffen. Voor strafrecht geldt een maximale straf van 6 jaar indien opzettelijk gepleegd (art 1a, onder 1o en de artt2 en 6 Wed). Voor samenvoegen g&b: art 4.2.1 Rbk is gebaseerd op art 38, lid 5 Bbk. Dat artikel lijkt mij -bij gebrek aan beter- eveneens te rusten op delegatiebepaling art 9.2.2.1 lid 1 Wm (hoewel nmm de wetgever dat niet zo heeft bedoeld). Ook hier is dan het aangrijpingspunt het bewerken van stoffen. Ook hier voor strafrecht een maximale straf van 6 jaar indien opzettelijk gepleegd (art 1a, onder 1o en de artt2 en 6 Wed). Ongetwijfeld is mengen ook geregeld in de verschillende BRL-en, hetgeen een overtreding van art 18 Bbk en art 11.2 Wm oplevert (met een maximale straf van 2 jaar indien opzettelijk gepleegd (art 1a, onder 2o en de artt2 en 6 Wed). Maar dat loopt vanuit Hfd 2 Rbk (Kwalibo). We hebben in het strafrecht dan te maken met een eendaadse samenloop, waarbij de hoogste strafmaat bepalend is.	Punt teruggelegd bij VROM IOD	Kwalibo	Bodem+ en VROM-IOD		ntb	nvt	nvt	nvt		C	3

Overzicht uitvoeringsvraagstukken en omissies Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

Versie 15 oktober 2014

= afgerond / geadresseerd
=oplossing door wijziging Regeling
= oplossing door aanpassing Besluit
= openstaand / onder handen

Toelichting indeling: A = opgelost of geadresseerd, B = Bodem+ zoekt uit, C = inbreng in overleg met VROM, D = voorleggen aan werkgroep(en)
Toelichting indeling: 1 = verschrijvingen/omissies, 2 = onduidelijkheid/interpretatie/toelichting/overgangsrecht, 3 = aansluiting met andere regelgeving en uitvoeringsinstrumenten, 4 = knelpunten voor werkgroepen

Nummer	Indiener	Indiener	Datum indienen	Medium	Ref.	Omschrijving knelpunt	Voorstel oplossingsrichting	Werkgroep Monitoring	Actie door	Tijdelijke actie	Vergt wijziging	Verwachte datum oplossing	Datum oplossing	Datum opvolging	Wijze opvolging	Indeling	Aard
222	Diverse adviesbureaus en gemeenten	Bedrijfsleven en gemeenten	nov-09	helpdesk	0911-4954 en 0911-6124	Ondanks regels toetsen somparameters bij waarden beneden de detectiegrens, komen er met name in zandige bodems voor dat als één indivduele parameter licht verhoogd is of een verhoogde rapportagegrens tov AS3000 heeft dat de somparameter direct in de klasse Industrie terecht komt. Dit probleem doet zich met name voor bij PCB's en OCB's. Uit signalen via de de helpdesk blijkt dat het zeer regelmatig voorkomt dat hierdoor ogenschijnlijk schone partijen grond op basis van PCB's of OCB's worden ingedeeld in de klasse Industrie. Zie ook vraagstuk 216.	De werkgroep Grond en bagger alsmede de werkgroep Kwalibo, toezicht en handhaving hebben op 28-01-2010 kennis genomen van de problematiek. De werkgroepen zijn van mening dat het niet uitlegbaar en onwenselijk is om partijen te kwalificeren als niet-schoon terwijl er geen aantoonbare overschrijding van de achtergrondwaarden is vastgesteld. Door een subwerkgroep zijn oplossingsrichtingen verkend. De oplossingsrichtingen zijn besproken met NOBOWA, de Begeleidingscommissie AS3000/AP04, de werkgroep Grond en Bagger (21 mei) en het Implementatieteam (11 juni). Besloten is om de normering niet te herzien, maar wel de toetsingsregel uit art. 4.2.2, 4e lid aan te passen (vermelding van PCBs in het 8e lid van art 4.2.2), waardoor hele geringe overschrijdingen van de AW niet per definitie tot indeling in de klasse Industrie leiden. Deze oplossing biedt alleen soelaas in combinatie met het hanteren van een strengere rapportagegrens (0,001 ipv 0,002 mg/kg) vanuit AS3000/AP04. Zie verder uitvoeringsvraagstuk 216. In afwachting van de aanpassing van AS3000 en AP04 kan dit contractureel geregeld worden met de laboratoria. Een andere oplossing waarbij gemotiveerd afgeweken mag worden van een toetsingsresultaat is door het Implementatieteam op 11 juni 2010 afgekeurd ivm slechte handhaafbaarheid. Per 1 januari 2014 wordt een maximale waarde Wonen geïntroduceerd die om beleidsmatige redenen op het niveau	G&B	Bodem+, VROM		Rbk en AS3000 en AP04	1-10-2010	11-6-2010	18-11-2010	aanpassing 8e lid van art 4.2.2 Rbk per 18-11-2010 en aanpassing normwaarde Maximale Waarde Wonen per 1-1-2014	A	4
223	VROM-Inspectie	Rijksoverheid	26-11-2009	helpdesk	0911-5097	Nog steeds blijven vergunningverleners Wm en Wvo zorgen uitten over de nieuwe regels rondom tijdelijke opslag. Signalen bereiken de helpdesk dat misbruik gemaakt wordt van de mogelijkheden die het Besluit biedt. Nog niet voor iedereen helder is dat tijdelijke opslag ook gereguleerd moet zijn vanuit de Wro. Bescherming van de bodem is gewaarborgd is via de zorgplicht. Dat andere aspecten als veiligheid, toegankelijkheid depots, geur en geluid kunnen gereguleerd worden via de APV, is vanzelfsprekend op dit moment nog door weinig gemeenten geregeld maar ook nog niet voor iedereen bekend. Ook de standaard APV van de VNG is hier niet op aangepast.	Verzoek bij VNG neerleggen om de standaard APV hierop aan te passen	G&B	Bodem+		Standaard APV	n.t.b.			contact opnemen met VNG	B	3
224	VROM-Inspectie	Rijksoverheid	2-12-2009	Bodem+	0912-694	Diverse vragen over de interpretatie en reikwijdte van artikel 35 Bbk (bijvoorbeeld toepassingen op recreatietereinen, landaanwinning dmv dempen van oppervlaktewater tbv woningbouw of akkerbouwgebruik ed) en in relatie tot de begrippen nuttig en functioneel	Bij de evaluatie van het Bbk zal artikel 35 Bbk zonodig worden aangevuld. Hierbij zal ook worden bekeken war de herziening van de Kaderrichtlijn afvalstoffen voor het Bbk betekent. Een FAQ hierover wordt op de website van Bodem+ geplaatst.	G&B	Bodem+		website	1-6-2010	25-5-2010		FAQ op website en meennemen bij evaluatie	A	2
225	Certicon Kwaliteitskeuringen	Bedrijfsleven	7-12-2009	Bodem+	0912-2840	In tegenstelling tot eerdergemaakte afspraken hieromtrent in de Werkgroep Grond en Bagger en het Implementatieteam Bbk en niet conform de laatste versies protocollen 1001 en 1002 is de partijgrootte voor asbestonderzoek in de vastgesteld 1001 en 1002 protocollen verhoogd van 2000 ton naar 10000 ton. Het vergroten van de partijgrootte sluit niet aan op de NEN 5707 en doen we geen recht aan de representativiteit van de asbestonderzoeken	Werkgroep Grond & Bagger en werkgroep Kwalibo onderschrijven eerder ingenomen standpunt. Partijomvang voor asbestonderzoek maximeren op 2000 ton. Voor alle duidelijk adviseert de werkgroep deze maximumomvang van partijen bij asbest onderzoek vast te leggen in de Regeling bodemkwaliteit. Daarnaast dienen de de SIKB protocollen hierop aangepast te gaan worden.	BS, G&B	Bodem+ en SIKB		BRL 1000 en Rbk	1-10-2010	28-1-2010	18-11-2010	vermelding in wijzigingsblad BRL 1000 en wijziging art 4.3.3 Rbk per 18-11-2010	A	4
226	VROM-Inspectie	Rijksoverheid	17-12-2009	helpdesk		Bij het verkeerd hanteren van een onderzoeksstrategie (bijvoorbeeld onverdacht in plaats van verdacht) bij een NEN 5740 onderzoek kan weliswaar een bodemonderzoek geweigerd worden door het bevoegd gezag, maar kan niet opgetreden worden door de Inspectie tegen het bedrijf dat een verkeerde onderzoeksstrategie gehanteerd heeft.	Besproken op 28 januari 2010 en 21 mei 2010 in werkgroep Kwalibo. Werkgroep gaat er vanuit dat dit punt ondervangen gaat worden in de BRL-advies. Werkgroep adviseert SIKB hier aandacht aan te besteden.	Kwalibo	SIKB		BRL 5000	1-7-2011	28-1-2010			A	3
227	CSO	Bedrijfsleven	11-1-2010	helpdesk	1001-6191	In artikel 4.10.3, 2e lid wordt naar artikel 4.2.2, 4e en 5e lid verwezen. Daarbij ontbreekt een verwijzing naar het 8e lid (uitzondering voor nikkel)	Aanpassing Regeling bodemkwaliteit per 1 april 2010	G&B	Bodem+ /VROM		Rbk	1-4-2010	1-2-2010	15-4-2010	aanpassing artikel 4.10.2 2e lid en 4.10.3 2e lid van Rbk per 15-04-2010	A	1
228	Diverse adviesbureaus	Bedrijfsleven	1-10-2009	helpdesk	oa 0909-819	In de paragrafen 6.7.2 van protocol 9335-1, 6.8.1 van protocol 9335-2 en 6.8.2 van protocol 9335-4 wordt verwezen naar lid 4 en 5 van artikel 4.2.2.. Hier ontbreekt de verwijzing naar het nieuwe 8e lid van dit artikel	Aanpassing van de protocollen middels wijzigingsblad door SIKB	G&B	SIKB		BRL 9335	1-3-2010	1-10-2009	1-4-2010	aanpassing protcollen 9335-1, 9335-2 en 9335-4	A	3
229	Commissie Aardappel- en Bietengrond	Bedrijfsleven	22-1-2010	Bodem+	1001-6220	Vertegenwoordigers van de "tarrabranche" hebben een aantal vragen voorgelegd aan de werkgroep	De werkgroep Kwalibo bevestigd op 28 januari 2010 dat voor schone grond de k-waarde systematiek niet van toepassing kan zijn en dat uit het toelatingsonderzoek moet blijken dat alle partijen voldoen aan de toetsingssystematiek aan AW2000. De werkgroep heeft voorts behoefte aan meer inzicht in de manier waarop de kwaliteit van de productielocaties van suikerbieten en aardappelen wordt geborgd. Afgesproken wordt dat VROM, Bodem+, de vertegenwoordigers van de branche en hun certificerende instelling n.a.v. de aanvullende informatie bij elkaar komen om helderheid te verschaffen over de voorwaarden waaronder de tarrabranche gebruik kan maken van de FEV. In dat gesprek kan ook worden gekeken naar de voorwaarden voor gebruik van gegevens van collega bedrijven in het toelatingsonderzoek. Overleg heeft plaatsgevonden op 31 maart. In augustus 2010 is de CAB procedure voor de FEV van tarragrond aangepast en een FAQ over de k-waarde voor grond op de website van Bodem+ geplaatst.	Kwalibo		overleg	website	1-7-2010	31-3-2010	1-9-2010	FAQ geplaatst op website	A	4
230	Waterschap Hunze en Aa	Waterschap	27-1-2010	helpdesk	1001-5376	Melding Bbk wordt bij toepassing op de landbodem (bijv. tijdelijke opslag) alleen naar gemeente toegezonden maar niet naar Waterschap. Het zou goed zijn om in het meldingsformulier ook ruinmte te maken voor "wateraspecten" zodat hieruit duidelijk kan worden opgemaakt of het waterschap een rol heeft. Melding kan eventueelook naar het waterschap worden gestuurd.	Oplossing is dat gemeenten toegang in het meldsysteem geven aan waterschappen danwel informatie actief doorsturen. Suggestie om in het meldisysteem de vraag ergens terug te laten komen of er een lozing plaatsvindt op het oppervlaktewater, als trigger voor de gemeente om het waterschap te informeren (ivrn handhaving etc.) wordt besproken. Besproken in werkgroep G&B op 23-02-2010. Werkgroep stemt in met oplossing om het meldsysteem hierin te voorzien.	G&B	Bodem+		Meldsysteem	ntb	23-2-2010	nb	Meenemen bij nieuwe release meldpunt	A	3
231	Deltares	Rijksoverheid	27-1-2010	SIKB programma-raad	1001-6012	Kort samengevat doen zich bij die werken die vanaf 1989 zijn aangelegd problemen voor bij de aanleg/realisatie (onvoldoende opgebouwde constructies, onbekend waar de AVI-bodemas ligt, Ontbreken van as-built tekeningen, GHG vooraf niet bekend, Aanleg voldoet niet aan eisen van BsB, in grondwater, minder dan 0,5 m boven GHG en werkelijke infiltratie groter dan BsB),. bij de monitoring (onbekende grondwaterstroming, wanneer staat een pb goed?, lokale grondwaterkwaliteit? (nulmeting?), wat zijn de probleemstoffen van AVI-bodemas?) en bij onderhoud (aanplant van bodem en aanleg van slibdepots tegen voet van werk). Tevens werd opgemerkt dat het toezicht door BG op deze werken tekort schiet en BG's zelf ook geen zicht hebben op waar welke werken liggen!	Belangrijk aandachtspunt nav evaluatie Bbk. Verder besproken nav rapportage Tauw door I&M en branche.	BS	I&M		ntb	ntb	ntb	ntb		D	4
232	Ruijkswaterstaat - directie Limburg	Rijksoverheid	22-1-2010	helpdesk	1001-4553 en 1002-2212	Met de inwerkingtreding van de Waterwet (Wtw) zijn de bepalingen uit de Wet bodembescherming (Wbb) met betrekking tot waterbodems vervallen. Op dit moment zijn nog niet alle hiermee samenhangende wijzigingen in de Regeling bodemkwaliteit (Rbk) doorgevoerd. Zo zijn inderdaad de bepalingen met betrekking tot Kwalibo in hoofdstuk 2 van de Rbk nog niet aangepast aan het nieuwe wettelijke kader voor waterbodems. Nu de Rbk nog niet is aangepast aan het nieuwe wettelijke kader voor waterbodems in de Wtw, is hier een vacuüm ontstaan. Dit heeft consequenties voor ingrepen in de waterbodem met ingang van 22 december 2009. De Wbb is immers niet langer meer van toepassing op ingrepen in de waterbodem waarop geen beschikking omtrent ernst en spoedeisendheid rust.	Het ministerie van V&W en VROM hebben afgesproken om beleidsneutraal over te gaan wat Kwalibo betreft, hetgeen betekent dat onder de Wtw dezelfde verplichtingen zullen gelden mbt Kwalibo als voordien onder de Wbb. Per 1 april 2010 zal de Rbk hierop aangepast worden. In de overgangsperiode adviseren we voor de werkzaamheden waarbij baggerspecie wordt ontgraven in gehalten > Interventiewaarde de BRL 6003 en BRL 7003 contractueel van toepassing te verklaren	Kwalibo	V&W en VROM	FAQ op website	Rbk	1-4-2010	1-3-2010	15-4-2010	aanpassing van art. 2.1 onder d, h en k Rbk per 15-4-2010	A	3
233	Waterschap Groot Salland	Waterschappen	23-2-2010	helpdesk	1002-4580	Bij splitsing van een partij niet-schone grond moet conform art. 4.3.1 eea vermeld worden op meldingsformulier. Deze vraag ontbreekt op het meldingsformulier.	Aanpassing van meldingsformulier toepassing grond in volgende release van het meldsysteem meldpunt bodemkwaliteit	G&B	Bodem+	nvt	Meldsysteem	ntb	1-3-2010	nb	aanpassing meldsysteem	A	3
234	Vereniging voor Afvalbedrijven	Brancheorganisatie	17-3-2010	Bodem+	1003-4554	Bij het toepassen van secundaire bouwstoffen op stortplaatsen zijn er momenteel een aantal onduidelijkheden en knelpunten. Knelpunten gaan over de mogelijkheid van toepassing van herbruikbare bouwstoffen/grond in steunlaag en deklaag van een stortplaats. Onduidelijkheid gaat over wie bevoegd gezag is vanuit Bbk en hoe het overgangsrecht voor Wm-vergunningen geïnterpreteerd moet worden.	Besproken in werkgroep G&B en bouwstoffen op 20 mei 2010. Vanuit de werkgroep komen de volgende antwoorden. De steunlaag (onder de folie) valt juridisch gezien niet onder het Bbk, maar onder de Wbm. De deklaag kan qua dikte nooit een GBT zijn. Kwaliteitseisen van de deklaag worden dus bepaald door de functiekaart van de gemeente. Individuele bedrijven of de Vereniging van Afvalbedrijven kan aan gemeenten een verzoek doen om (afhankelijk van de toekomstige bestemming van een stortplaats) deze onder de bodemfunctieklasse Industrie in te delen. Voor een provinciale Wm-inrichting is het bevoegd gezag Wm tevens het bevoegd gezag Bbk.Bij het overgangsrecht dient onderscheid gemaakt te worden tussen het overgangsrecht voor een onder Bsb uitgevoerd werk (indien werk gemeld is voor 1-7-2008 en gestart voor 1-1-2009, mag deze onder het Bsb afgerond worden tot uiterlijk 1-7-2011) en het overgangsrecht voor Wm-vergunningen (Wm-vergunning die refereert naar bepalingen uit het Bsb en is afgegeven voor 1-1-2009 mag tot uiterlijk 1-7-2011 worden gebruikt tenzij deze eerder door het bevoegd gezag Wm is geactualiseerd. Dit kan zowel ambtshalve als ook bij een tussentijdse revisie. De vergunninghouder kan zich daarna niet meer beroepen op het	G&B	"-	ntb	ntb	ntb	20-5-2010	20-5-2010	ntb	A	4
235	VROM Inspectie	Rijksoverheid	15-3-2010	helpdesk	1002-1915	Vrijkomende grond bij saneringslocaties wordt soms hergebruikt ipv gereinigd of gestort. Meestal staat in de beschikking instemming saneringsplan dat de grond afgevoerd moet worden naar een erkende verwerker. De term erkende verwerker komt echter niet voor in de Wbb. In situaties waarbij (al dan niet bewust) lichter verontreinigde grond samen met sterk verontreinigde grond is het ongewenst dat een dergelijke partij weer op de markt wordt gebracht. Het gebeurt namelijk wel eens dat de grond naar een grondbank of reiniger wordt afgevoerd. Aldaar ingekeurd blijkt de partij dan te voldoen aan de MW Industrie en gaat de partij direct zonder reiniging het hergebruiksspoor in. Het is voor de Inspectie lastig om op te treden tegen de reiniger / grondbank omdat vaak niet voldoende informatie beschikbaar is om te kunnen oordelen of licht en sterk verontreinigde grond gemengd is.	Besproken in werkgroepen in mei 2010. De werkgroep geeft aan dat de saneerder obv art 28a Wbb aangesproken kan worden op het niet zorgvuldig ontgraven (geen correcte partijindeling). De werkgroep nuanceert dat het vaak niet mogelijk is om gescheiden te ontgraven. Indien bewust onzorgvuldig ontgraven is, kan melding worden gedaan via Bodemsignaal en kan de ontstane partij in deelpartijen onderzocht (kosten van de toepasser) en kan evt onderscheid gemaakt tussen wel/niet-toepasbare grond. Indien zorgvuldig ontgraven is, moet je accepteren dat partij saneringsgrond toepasbaar is onder Bbk. De werkgroep vraagt SIKB om in protocol 9335-1 te verduidelijken dat het zeven van niet toepasbare grond niet toegestaan is onder BRL 9335. Verder in par. over voorinformatie bij partijen <100 ton aangeven dat nagegaan moet worden of de partij afkomstig is van een sanering. In Wm-vergunning van een bedrijf kunnen eisen opgenomen worden tav de acceptatie/behandeling van saneringsgrond (grond afkomstig van saneringen niet bewerken). Aandacht en communicatie via een FAQ op de website van Bodem+. Medio augustus zijn twee FAQ's op de website van Bodem+ geplaatst.	Kwalibo en G&B			FAQ's en aanpassing BRL9335-1	1-10-2010	21-5-2010	1-9-2010	Twee FAQ's zijn geplaatst op de website van Bodem+ (rubriek grond en bagger) ; Bodem+ vraagt SIKB om BRL9335-1 te verduidelijken	A	3
236	Rijkswaterstaat	Rijksoverheid	1-3-2010	RWS		Bijlage B van Rbk verwijst naar circulaire sanering waterbodems 2008, die per 22-12-2009 met de inwerkingtreding van de Waterwet is komen te vervallen	voetnoot 2 onder tabel 2 van bijlage B laten verwijzen naar normenzoeksysteem van de helpdeskwater ipv de Circulaire	G&B	VROM		Rbk	1-4-2010	1-3-2010	15-4-2010	aanpassing voetnoot 2 onder tabel 2 van bijlage B Rbk per 15-04-2010	A	3

Overzicht uitvoeringsvraagstukken en omissies Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

Versie 15 oktober 2014

- = afgerond / geadresseerd
- =oplossing door wijziging Regeling
- = oplossing door aanpassing Besluit
- = openstaand / onder handen

Toelichting indeling: A = opgelost of geadresseerd, B = Bodem+ zoekt uit, C = inbreng in overleg met VROM, D = voorleggen aan werkgroep(en)
Toelichting indeling: 1 = verschrijvingen/omissies, 2 = onduidelijkheid/interpretatie/toelichting/overgangsrecht, 3 = aansluiting met andere regelgeving en uitvoeringsinstrumenten, 4 = knelpunten voor werkgroepen

Nummer	Indiener	Indiener	Datum indienen	Medium	Ref.	Omschrijving knelpunt	Voorstel oplossingsrichting	Werkgroep Monitoring	Actie door	Tijdelijke actie	Vergt wijziging	Verwachte datum oplossing	Datum oplossing	Datum opvolging	Wijze opvolging	Indeling	Aard
237	Bodem+	Rijksoverheid	6-4-2010	helpdesk	1004-502	Gemeenten kunnen Lokale Maximale Waarden vaststellen > IW en < saneringscrtiterium. Dit maakt grondverzet binnen een sterk verontreinigd binnenstedelijk gebied mogelijk. Hoe zit het ten aanzien van de verplichtingen vanuit de Wbb? Is dit een bewust keuze dat de procedures van Wbb/BUS en bijbehorende kwaliboverplichtingen voor het grondverzet zelf in stand blijven? Op dit moment zijn nog geen LMW's boven de IW vastgesteld maar er zijn wel ontwikkelingen (bijvoorbeeld gemeente Maastricht, toemaakdekken in Zuid-Holland en Utrecht).	Besproken in werkgroepen in mei 2010. Op dit moment valt het grondverzet binnen zo'n zone nog steeds binnen de Wbb. Een (raam)saneringsplan blijft dan noodzakelijk en daaraan gekoppeld ook de kwaliboverplichtingen voor de uitvoering en milieukundige begeleiding. Bij de evaluatie van het Bbk zal gekeken worden of de Wbb aangepast gaat worden. Er zal dan ook gekeken worden naar de kwaliboverplichtingen. Bodem+ neemt contact op met provincie Utrecht om mee te kijken bij de verhoogde LMW's voor de toemaakdekken en de koppeling met een raamsaneringsplan. Binnen de werkgroep zijn tegenstrijdige gedachten over het continueren van de kwaliboverplichtingen. Er kan hierover nog geen beslissing worden genomen. Het onderwerp moet meegenomen worden met de evaluatie.	Kwalibo, G&B	ntb		ntb	1-1-2012			ntb	D	3
238	Rijkswaterstaat	Rijksoverheid	19-3-2010	RWS	1004-3910	Vervolg op vraagstuk 204. Door SBK (bouwstoffen) worden op dit moment nog steeds certificaten afgegeven met een keurmerk obv "NL-BSB". Dit geeft nog steeds verwarring. Het laten registreren van een keurmerk obv "NL-BBK" kost 15.000 euro. De certificaathouders willen dit bedrag niet op tafel leggen.	Besproken in de werkgroep Bouwstoffen op 20 mei 2010. De werkgroep vindt dit een cosmetische discussie. Blijkbaar is SBK niet bereid te betalen voor een nieuw keurmerk. Voor de meeste milieuhygiënische toepassingen heeft het keurmerk weinig toegevoegde waarde omdat feitelijk de erkenning bepalend is of een bouwstof of partij grond toegepast mag worden en niet zo zeer het keurmerk.	BS	-		nvt	nvt	20-5-2010	20-5-2010		A	3
239	Gemeente Tilburg	Gemeenten	1-4-2010	helpdesk		In een een groot deel van Brabant willen de gemeenten elkaars kaarten als bewijsmiddel accepteren. Het accepteren van elkaars kaart dient echter in een bodembeheernota te worden vastgelegd. De verschillende kaarten in de regio (minimaal 13 gemeenten, mogelijk nog meer) stellen op verschillende momenten in de tijd hun kaart vast. Dit zou betekenen dat de bodembeheernota's van andere gemeenten telkens opnieuw vastgesteld moeten worden. Dit is een tijdrovend en omslachtig proces.	Besproken tijdens het IT van 7 september 2010. Beleidsmatig steunt het IT de opschaling van stand-still (mits gemotiveerd door het decentrale gezag) van het stofniveau per locatie (pre-Bbk) naar klasseniveau per zone (generiek), naar gebiedsniveau en regioniveau (gebiedsspecifiek). Het IT hecht wel waarde aan de onderlinge afstemming tussen gemeenten / waterschappen bij de definitie van een bodembeheergebied. Er zijn twijfels bij een eenzijdige vaststelling door de gemeente. Het IT vraagt de werkgroep Grond en Bagger verder uit te werken hoe de onderlinge afstemming tussen gemeenten kan worden gerealiseerd. De werkgroep G&B geeft op 5 oktober 2010 aan dat in een bodembeheernota moet worden aangegeven op welke wijze de andere overheden die binnen het beheergebied vallen, zijn geinformeerd.	G&B	Bodem+	nvt	ntb	1-7-2010	5-10-2010	5-10-2010		B	3
240	VROM	Rijksoverheid	15-4-2010	VROM		Eind 2009 heeft de minister van VROM toegezegd dat voor primair materiaal (bijv. gewonnen (zee)zand) geen meldingsplicht meer is voor het toepassen. Het Bbk is hier nog niet op aangepast	aanpassing art. 42 Bbk	G&B	VROM	nvt	Bbk	1-1-2012				C	3
241	RIVM	Rijksoverheid	12-4-2010	RIVM	1004-1643	Bij de toetsing van dioxines zijn TEF's (toxiciteitsequivalentfactoren) nodig. Deze zijn niet opgenomen in de Rbk.	RIVM heeft voorstel gedaan voor aanpassing Rbk	G&B	RIVM / VROM		Rbk	1-10-2010	12-4-2010	18-11-2010	wijzing bijlage B en L Rbk per 18-11-2010	A	2
242	Provincie Noord-Brabant	Provincie	28-4-2010	helpdesk	1004-5097	Regelmatig komt het voor dat bij toepassing van immoblisaat nog geen bewijsmiddel beschikbaar is en keuring pas plaatsvindt tijdens productie of in het werk. Dit heeft tot gevolg dat bij toepassing niet bekend is of de bouwstof voldoet aan het Bbk. Provincie Noord-Brabant heeft memo opgesteld waarin aangegeven wordt dat vooraf de kwaliteit vastgesteld moet zijn. De memo is verspreid via de SEPH's en besproken bij het IPO hoofden handhaving overleg, die hebben aangegeven het standpunt van Brabant te delen en de memo ook binnen hun provincies gaan verspreiden. Brabant constateert echter dat gemeenten geregeld afwijken van het gestelde in de memo, omdat zij niet exact weten hoe één en ander geregeld is in het Bbk of omdat er bij projecten gewerkt wordt onder grote tijdsdruk.	Besproken in werkgroep bouwstoffen op 20 mei 2010. De werkgroep bevestigt dat bij een toepassing van een bouwstof voorafgaand aan de toepassing een bewijsmiddel beschikbaar moet zijn. De werkgroep vult aan dat het ook mogelijk is om onder protocol 1003 voorafgaand aan de productie een proefstuk te maken en deze te laten onderzoeken. Daarnaast bestaat straks de mogelijkheid om immoblisaat onder de BRL9322 te produceren. Via een FAQ op de website in Bodem+ en vermelding in de digitale nieuwsbrief wordt hieraan bekendheid gegeven. FAQ is begin juli op de website geplaatst.	BS	Bodem+		website	1-7-2010	20-5-2010	1-7-2010	plaatsing van een FAQ op de website van Bodem+ (FAQ rubriek over bouwstoffen)	A	3
243	Gemeente Haarlemmermeer	Gemeente	23-4-2010	Bodem+	1004-5527	Gemeente constateert dat ca 80% van de partijkkeuringen slecht van kwaliteit zijn. Motivatie van de afkeuringen worden beaamd door de uitvoerende partijen en doorgevoerd in interne werkprocessen, maar partijen worden vaak toch elders weer toegepast en goedgekeurd door ander bevoegde overheden.	Besproken in werkgroep G&B op 20 mei 2010.Twee oplossingsrichtingen worden voorgesteld: 1) Bij vermeende afwijkingen van het normdocument dient ten eerste het bedrijf zelf aangesproken te worden. Een 2e stap kan zijn om een klacht rechtstreeks aan de CI te richten. Kom je er niet uit, dan kan je terecht bij SIKB (klachtenprocedure) of de RvA. Ook is het altijd mogelijk via Bodemsignaal de Inspecties te informeren. 2). Binnen het meldsysteem bestaat de mogelijkheid om aan andere bevoegde gezagen inzage te geven in alle meldingen die in jouw gemeente zijn gedaan. Via zoeken op herkomstlocatie, kan een in andere gemeente afgekeurde partij worden opgespoord. De accounthouders van de bevoegde gezagen Bbk worden geïnformeerd over deze mogelijkheid. Het Implementatieteam verzoekt op 15 juni 2010 om bij de aandrager van het knelpunt te informeren welke fouten het meest gemaakt worden. Deze informatie is beschikbaar gesteld door de aandrager van het knelpunt en door Bodem+ gedeeld met de CI's en vermeld in een emailnieuwsbrief aan bevoegde overheden Bbk.	G&B	Bodem+		website	1-8-2010	20-5-2010	1-10-2010	emailnieuwsbrief aan accounthouders bevoegd gezag meldsysteem, informatie gedeeld met CI's	A	3
244	Platform Bodemkwaliteit	Bedrijfsleven	10-5-2010	VROM	-	Ihkv project oplossen knelpunten nalevingskosten" is versimpeling procedure doorgeven wijziging producterkenning ingebracht door Platform Bodemkwaliteit. Tekenbevoegdheid is nu voorbehouden aan de bestuuder(s). Bij sommige bedrijven verkeert de bestuurder vaak in het buitenland. Het doorgeven van de wijziging loopt dan vertraging op.	Besproken in werkgroep kwalibo op 19 mei 2010. Bodem+ en VROM leggen uit dat het verkrijgen van een nieuw certificaat niet gemeld hoeft te worden. Alleen het toevoegen/verwijderen van producten, wijzigingen in de naamstelling en adres van het bedrijf en/of wijzigingen m.b.t. de bestuurders of de CI's moeten door het bedrijf doorgegeven worden. Een volledig overzicht van wanneer het doorgeven van een wijziging wel of niet noodzakelijk is staat op de website van Bodem+. Daarnaast bestaat de mogelijkheid tot machtiging. Het verzoek van Platform Bodemkwaliteit zal meegenomen worden bij de evaluatie van het Bbk in 2011. Michiel Nieuwenhuys informeert de bedrijven over de machtigingsmogelijkheden via het Platform Bouwkwaliteit.	Kwalibo	VROM		ntb	1-1-2012			meenmen bij evaluatie Bbk	D	4
245	UDM Adviesbureau	Adviesbureau	1-4-2010	VROM	-	Uit onderzoek van UDM blijkt dat analyseresultaten voor minerale olie bij verschillende laboratoria aanzienlijk kunnen verschillen. Dit leidt soms tot shopgedrag bij bedrijven onder laboratoria en misbruik van analysecertificaten.	Onderwerp besproken in werkgroep kwalibo op 19 mei 2010. Labortoria werken aan oplossingen	kwalibo	VROM/ Bodem+		website	1-7-2010	1-1-2012	1-1-2012		A	4
246	Intron Certificatie	Bedrijfsleven	12-5-2010	Bodem+	-	Bij toetsing van de uitloging van chloride van mijnsteen aan de maximale emissiewaarden voor niet-vormgegeven bouwstoffen blijkt dat van bepaalde typen mijnsteen van sommige productielocaties niet voldoet aan de huidige eis (616 mg/kg), terwijl dit onder het BSB wel toegestaan was (1070 mg/kg bij toepassingen in grote oppervlaktewateren). Hierdoor moet nu mijnsteen van verder weg gelegen productielocaties gebruikt worden. In het BSB was gedifferentieerde normstelling voor toepassingen op de landbodem, in oppervlaktewater en was bovendien verschillende normen afhankelijk van de toepassingshoogte. In het Bbk is gekozen om één norm op te nemen voor chloride. Aandrager knelpunt steltvoor om bij alle toepassingen in oppervlaktewater de maximale emissiewaarde weer op 1070 mg/kg te zetten. Bij deze waarde is geen sprake van milieurisico's en de waarde is (wat de toepassingshoogte betreft) aan de veilige kant gekozen. Dit kan aangepast worden door het opnemen van een voetnoot onder de tabel in bijlage A Intron heeft aavullende gegevens aangeleverd die eind juli ter commentaar zijn toegezonden aan de werkgroep. Onderwerp wordt in het volgende overleg verder besproken.	Besproken in werkgroep Bouwstoffen op 20 mei en 5 oktober 2010. Er bestaat vanuit de markt een duidelijke wens om de norm voor chloride te verhogen. De werkgroep onderkent dit economische belang. Vanuit een deel van de werkgroep zijn zorgen geuit over de gevolgen van de verhoging van de norm voor het milieu (mbt de uitloging van chloride). De huidige uitloogmethode werkt niet optimaal De Duitse methode blijkt echter nog niet gevalideerd te zijn en verder onderzoek hiernaar wordt nu niet zinvol geacht aangezien in Europees verband gewerkt wordt aan een nieuwe methode. Er is binnen de werkgroep geen consensus over een oplossingsrichting en vraagt het IT om een beleidsmatige beslissing. Tijdens het IT van 29-10-2010 is nog geen beslissing genomen. Deze is uitgesteld naar volgende IT. In een memo van 13-12-2010 heeft RWS aangegeven akkoord te gaan met de verruiming van de norm voor chloride van 616 mg/kg naar 1070 mg/kg waarbij de verruiming alleen van toepassing is bij bouwstoffen in grote oppervlaktewateren. Normaanpassing wordt meegenomen in de wijziging van de Rbk per juli 2011	BS	I&M		Rbk	1-7-2011	13-12-2010	19-7-2011	verruiming norm via aanpassing bijlage A (voetnoot) Rbk per 19 juli 2011	A	4
247	Brabant Water	Bedrijfsleven	27-5-2010	Bodem+	1006-205	Voor het uitvoeren van werkzaamheden in ernstige verontreinigde grond, waaronder ook grondverzet tbv aanleg, onderhoud van K&L is erkenningsplicht voor de BRL 7000. Bij calamiteiten (bijv. storingen) is het niet altijd mogelijk een erkende aannemer te regelen. Dit zorgt in de praktijk voor problemen. In de Rbk is voor het verwijderen van een verontreiniging agv een calamiteit een uitzondering opgenomen tav de erkenningsplicht voor de periode van 24 uur na ontdekken van de veronterniging.	Geen acties ondernemen. De meeste calamiteiten doen zich voor rond kabels en leidingen. Beheerders van kabels en leidingen kunnen (eenvoudig) via contracten met onderhoudsaannemers, die bij calamiteiten opgeroepen worden, regelen dat dergelijke bedrijven beschikken over een erkenning voor de BRL 7000. Verder zijn mogelijkheden voor uitbesteding in BRL 7000. Het opnemen van een algemene uitzondering voor werkzaamheden bij calamiteiten wordt door Bodem+ en VROM als onwenselijk ervaren omdat dit in de praktijk voor verwarring kan zorgen (interpretatieverschillen) of tot misbruik kan leiden. Wanneer houdt immers een calamiteit op en begint onderhoud? Bovendien wordt het momenteel in de uitvoeringspraktijk niet of nauwelijks als een probleem ervaren.	Kwalibo	Bodem+		nvt	1-10-2010	15-6-2010	15-6-2010	terugkoppeling naar aandrager knelpunt	A	4
248	TTE	Bedrijfsleven	1-6-2010	helpdesk	1003-6244	In de Richtlijn bkk wordt verwezen naar de onderzoeksstrategie voor het opstellen van bodemkwaliteistkaarten in de NEN 5740. Deze onderzoeksstrategie komt echter niet voor in de NEN 5740 uit 2009.	NEN verzoeken de Richtlijn aan te passen. Verwijzing naar de Onderzoeksstrategie voor de toetsing of er sprake is van schone bodem (TOETS-S) en Onderzoeksstrategie voor de toetsing of er sprake is van schone bodem op grootschalige locaties (TOETS-S-GR) lijkt van toepassing. Mogelijk kunnen ook Onderzoeksstrategie voor een onverdachte locatie (ONV), Onderzoeksstrategie voor een grootschalige onverdachte locatie (ONV-GR), Onderzoeksstrategie bij een onbekende bodembelasting (ONB) en Onderzoeksstrategie voor de partijkeuring van niet-schone grond uit diffuus belast gebied met een heterogene verdeling van de verontreinigde stof (KEU-I-HE) van toepassing zijn.	G&B	NEN		Richtlijn bkk	1-4-2011	1-4-2011	1-4-2011	vaststellen wijzigingsblad Richtlijn bkk en opname in bijlage D van de Rbk per 1 april 2011	A	3
249	NVPG	Bedrijfsleven	22-6-2010	Bodem+	1006-5639	Potentieel is het mogelijk om sorteerzeefzand, door extractieve bewerking, te reinigen tot grond mits bij de kwalificatie alleen de standaard parameters worden onderzocht van het Besluit bodemkwaliteit. Aangezien sulfaat kritisch is voor gereinigd sorteerzeefzand en directe gevolgen heeft op de bodemkwaliteit op de locatie van toepassing, is het niet verantwoord om sulfaat bij de kwalificatie niet te toetsen. Ook is gebleken dat de samenstellingswaarde van PCB's problemen kunnen opleveren. Voor grond geldt voor de som van de PCB's, in gereinigd zand, een norm van 0,10 mg/kg ds. Voor bouwstof geldt een norm van 0,5 mg/kg ds. Om te voorkomen dat deze potentieel te reinigingen stroom weg valt, is het raadzaam om te overwegen om gereinigd sorteerzeefzand te	Bespreken in werkgroep Grond en Bagger op 5 oktober 2010. De werkgroep bevestigt dat gereinigd sorteerzeefzand onder de definitie van grond valt en als zodanig onderzocht en getoetst moet worden. Ondanks dat sulfaat niet genormeerd is, dient wel degelijk met de aanwezigheid van sulfaat in de partij rekening te worden gehouden. De zorgplicht is hierop van toepassing bij toepassing op de landbodem. In de praktijk wordt gereinigd sorteerzeefzand niet toegepast maar gebruikt als toeslagstof. Het clusteren van partijen gereinigde grond (sulfaat < 10 mg/kg) en gereinigd sorteerzeefzand (sulfaat > 5000 mg/kg) is op grond van protocol 7510 niet toegestaan, maar blijkt in de praktijk wel te gebeuren. De werkgroep stelt voor dat de NVPG dit terugkoppelt naar haar leden en dat	G&B	Bodem+, NVPG		nvt	1-1-2011	5-10-2010	1-4-2011	informeren CI's	A	4
250	NVPG	Bedrijfsleven	22-6-2010	Bodem+	1006-5639	Er bestaat onduidelijkheid over de definitie van de fijne fractie in spoorballastmateriaal. Ballastbed wordt veelal onderzocht volgens BRL 1000, protocol 1002. Bij vervanging van het ballastbed wordt nagenoeg in alle gevallen gehord en wordt bij de verwijdering van het oude ballastbed vaak een laagje van de bodem meegenomen. Het afgescheiden fijne materiaal (na horren), bestaande uit materiaal groter en kleiner dan 2 mm wordt afgevoerd. Dit wordt veelal ten onrechte gekeurd als bouwstof en afgevoerd naar grondbanken en/of naar werken. Dit houdt in dat deze afvalstroom steeds meer aan de reiniging wordt onttrokken. Helaas is in het LAP geen minimum verwerkingsstandaard opgenomen.	Besproken in werkgroep G&B op 5 oktober 2010 en 28 juni 2011. Nav een uitspraak van de RvS heeft het STAB advies uitgebracht. Het STAB-advies geeft aan dat de restfracties na reiniging van spoorballast als grond gezien moet worden. Bij het weggraven van het ballast wordt vaak 10 à 15 cm onderliggende grond meegegraven, die vaak verontreinigd is met koper, PAK en/of minerale olie. Na het horren (waarbij het grove grind weer terug op het spoor gaat; niet erkenningsplichtig) wordt het restant afgevoerd naar een verwerker. Contractueel worden momenteel door de ontdoener (ProRail) geen eisen gesteld anders dan dat de inrichting afvalstoffen mag accepteren. De werkgroep constateert dat het proces van grindreiniging afwijkt van de reguliere grondreiniging. De droge zeefstap is niet gericht op het zoveel mogelijk terugwinnen van grind en het scheiden van alle deelstromen, maar zorgt er juist voor dat de kwaliteit van het ontstane fijne materiaal (ballastzand	G&B	Bodem+	FAQ op website	website	1-1-2011	28-6-2011		toekomstige aanpassing van sectorplan en afspraken met ontdoener maken	A	4
251	De Vries & van de Wiel	Bedrijfslecven	29-6-2010	helpdesk	1006-5829	Diverse vragen over het product van chemische immobilisatie en over olivijn irt defintie grond en bouwstoffen en toepasbaarheid onder Bbk	Bespreken in werkgroep Bouwstoffen op 5 oktober 2010. Olivijn wordt vanuit de tropen geïmporteerd als bindmiddel van CO2 als oplossing voor de mondiale klimaatproblematiek. De werkgroep vindt olivijn onder de definitie van bouwstof vallen (en ziet het materiaal dus niet als grond). Dit betekent dat olivijn uitsluitend toegepast mag worden als bouwstof onder de voorwaarden die het Besluit stelt aan een toepassing van een materiaal als bouwstof. Dit impliceert dat het materiaal dan ook niet gebruikt kan worden als integrale ophoging / verbetering van de bodem, maar uitsluitend als bouwstof in een werk. Verder dient rekening te worden gehouden dat (chemische) immoblisatie van niet toepasbare grond onder de erkenningsplicht behoort te vallen, maar dat dit momenteel niet onder het toepassingsgebied van de BRL 7500 valt. Standpunt van de werkgroep wordt teruggekoppeld naar de aandragers van de vraagstukken.	BS	Bodem+		nvt	1-1-2011	5-10-2011	1-1-2012	terugkoppeling standpunt werkgroep naar aandragers knelpunt	A	4

Overzicht uitvoeringsvraagstukken en omissies Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

Versie 15 oktober 2014

Toelichting indeling: A = opgelost of geadresseerd, B = Bodem+ zoekt uit, C = inbreng in overleg met VROM, D = voorleggen aan werkgroep(en)
Toelichting indeling: 1 = verschrijvingen/omissies, 2 = onduidelijkheid/interpretatie/toelichting/overgangsrecht, 3 = aansluiting met andere regelgeving en uitvoeringsinstrumenten, 4 = knelpunten voor werkgroepen

= afgerond / geadresseerd
=oplossing door wijziging Regeling
= oplossing door aanpassing Besluit
= openstaand / onder handen

Nummer	Indiener	Indiener	Datum indienen	Medium	Ref.	Omschrijving knelpunt	Voorstel oplossingsrichting	Werkgroep Monitoring	Actie door	Tijdelijke actie	Vergt wijziging	Verwachte datum oplossing	Datum oplossing	Datum opvolging	Wijze opvolging	Indeling	Aard
252	Div. gemeenten Limburg	Gemeenten	9-7-2010	Bodem+	-	Al limburg steldt dat voorkomen puin direct aanleiding is om grond of funderingslaag op asbest te onderzoeken. Ook ihkv van Bbk is vaak onduidelijk wanneer wel of niet op asbest onderzocht moet worden. Bij de probleemstelling wordt onderscheid gemaakt tussen drie problemen: 1. Onderzoek puinfunderingen die vrijkomen bij wegreconstructies (bouwstoffen) moeten altijd op asbest onderzocht worden. Dit is praktisch gezien niet mogelijk en zeer kostbaar. 2. In geval van bijmengingen met puin in partijen grond, eist de AI per definitie dat volledig op asbest onderzocht moet worden. 3.De Arbeidsinspectie eist dat t.b.v. de vaststelling van de T&F klasse (noodzakelijke veiligheidsmaatregelen) het ontgraven puin op een vergelijkbare wijze wordt onderzocht en getoetst als dat bij grond gebeurd. Dit impliceert dat de puinlaag onderzocht moet worden volgens de NEN 5740 en getoetst aan de normering van grond.	Bespreken in werkgroep G&B op 5 oktober 2010 en in werkgroep Kwalibo op 24-02-2011. De werkgroep stemt in met de voorgestelde FAQ en aanbevelingen om de NEN 5707 in de toekomst aan te passen. Vanuit de werkgroep komen enkele voorstellen voor aanpassing en de suggestie om de FAQ eerst voor te leggen aan de AI. Bodem+ past de FAQ aan en heeft deze op 20-05-2011 besproken met de AI en daarna op de website geplaatst.De CROW is voornemens om de publicatie 132 aan te gaan passen zodat deze geschikter wordt gemaakt voor puinlagen (ipv de huidige beoordeling als zijnde grond).	Kwalibo, G&B	Diverse partijen		website	1-4-2011	20-5-2011	15-6-2011	plaatsing FAQ op website Bodem+	A	3
253	Provincie Noord-Brabant	Provincie	27-7-2010	helpdesk	1008-015	Strijdigheid BRK protocol 7510 met Rbk. In artikel 4.3.2 geeft aan dat alleen partijen grond met dezelfde klassen mogen worden opgebulkt. De Brl 7500 gaat over grond welke valt buiten de klasse indeling overeenkomstig het Bbk. Daarnaast gaat men er bij protocol 7510 van uit dat men partijen mag clusteren die na bewerking behoren tot dezelfde klassen, dus niet voor bewerking. Dit is tegenstrijdig met elkaar.	Uitgezocht door Bodem+. Er is geen sprake van een tegenstrijdigheid. Artl 4.3.2 slaat op het samenvoegen van partijen grond voorafgaand aan nuttig hergebruik onder Bbk. Dus niet op het clusteren van partijen voorgaand aan reiniging waar de BRL 7500 uiteraard wel over gaat. De BRL 7500 wordt in artikel 4.3.2 genoemd ivm de mogelijkheid om (onder de BRL 7500) gereinigde grond na afloop van de reiningingsstap te clusteren voorafgaand aan hergebruik onder Bbk.	G&B	Bodem+		nvt	1-10-2010	11-8-2010	11-8-2010	terugkoppeling vraagsteller dat knelpunt geen knelpunt betreft	A	3
254	Bodem+	Rijksoverheid	5-8-2010	Bodem+	-	In de Regeling bodemkwaliteit wordt op drie plaatsen verwezen naar SenterNovem. Per 1 februari is SenterNovem opgegaan in AgentschapNL. De regeling bodemkwaliteit moet hierop aangepast worden	Aanpassing Rbk	G&B	VROM		Rbk	1-10-2010	5-8-2010		wijziging in diverse artikelen in Rbk per 18-11-2010	A	1
255	Bodem+	Rijksoverheid	5-8-2010	Bodem+	-	Het aanhoudende hoge aandeel schriftelijke meldingen zorgt voor onnodig hoge administratieve lasten. Het wenselijk als melders verplicht worden om uitsluitend digitaal te melden	Onderzoeken of dmv aanpassing Bbk (art 42) of Rbk dez mogelijkheid om schriftelijk te melden voor niet particulieren te kunnen schrappen.	G&B	Bodem+		ntb	ntb				B	3
256	Div bedrijven en overheden	Bedrijfsleven en gemeenten	9-8-2010	Bodem+	-	Momenteel moeten werkzaamheden onder de zeer eenvoudige saneringen van de categorie tijdelijk uitplaatsen van BUS door erkende aannemers worden uitgevoerd. Bij dergelijke werkzaamheden hoeft vanuit BUS geen milieukundig begeleider aanwezig te zijn. Wat is de meerwaarde van een erkende aannemer bij dergelijke werkzaamheden.	Besproken in werkgroep kwalibo op 7 oktober 2010. De werkgroep stemt in met het voorstel om bij de meest eenvoudige saneringen onder de categorie tijdelijk uitplaatsen van BUS (geen grondafvoer, geen herstel van isolatielaag en geen vermenging mogelijk van verschillende kwaliteiten bodemlagen) een uitzondering toe te staan voor de erkenningsplicht voor de uitvoering van de werkzaamheden (BRL 7000). De werkgroep geeft aan het wel belangrijk te vinden dat gelijktijdig met de wijziging van de regelgeving (aanpassing regeling uniforme saneringen) goed gecommuniceerd zal worden met de uitvoeringspraktijk voor welke situaties deze uitzondering zal moeten gelden. IT stemt uit oogpunt van eenvoud niet in met voorstel. IT brengt standpunt over bij begeleidingscie BUS.	Kwalibo	nvt		nvt	1-7-2011	5-10-2010	29-10-2010	geen opvolging, voorstel afgekeurd	A	4
257	Tauw bv	Bedrijfsleven	2-10-2009	helpdesk	0910-387	Vergunningaanvragen ihkv de Waterwet worden (net zoals voorheen vergunningaanvragen ihkv de Wvo) niet genoemd in art 21 en 22 van het Bbk, waardoor gerelateerde werkzaamheden en onderzoeken buiten de erkenningsplicht vallen.	De werkgroep kwalibo constateert op 5-10-2010 dat dit een omissie betreft die meegenomen kan worden bij de evaluatie van het Bbk. De werkgroep adviseert Rijkswaterstaat en de waterschappen (als grootste opdrachtgever) contractueel te regelen dat het onderzoek en analyse door erkende bedrijven wordt uitgevoerd	Kwalibo	V&W en VROM		ntb	ntb				C	3
258	Provincie Noord-Brabant	Provincie	15-5-2010	Bodem+	diverse vragen	Samenvoegen van partijen grond of baggerspecie voorafgaand aan export naar het buitenland valt buiten de erkenningsplicht voor de BRL 9335, omdat art 4.3.2. Rbk waar de erkenningsplicht in wordt genoemd, slaat op het samenvoegen voorafgaand aan een toepassing onder het Bbk	De werkgroep Kwalibo geeft op 5-10-2010 aan dat het gewenst is de erkenningsplicht voor het samenvoegen van partijen grond en baggerspecie niet alleen maar gekoppeld is aan een toepassing onder het Bbk, maar ook geldt voorafgaand aan export naar het buitenland. De regeling bodemkwaliteit zal hiertoe gewijzigd worden, waarbij samenvoegen in art 2.1 als werkzaamheid wordt benoemd.	Kwalibo, G&B	VROM		Rbk	1-10-2010	5-10-2010	18-11-2010	wijziging art 2.1 Rbk per 18-11-2010	A	3
259	Gemeente Nijmegen	Gemeente	7-9-2010	helpdesk	1007-1684	In paragraaf 6.6.1 van protocol 9335-1 is een uitzondering opgenomen voor het uitvoeren van uitloogonderzoek in het geval dat de pH waarde groter dan 5 is. De grondslag voor deze uitzondering is echter niet opgenomen in artikel 4.12.1 van de Regeling bodemkwaliteit.	De werkgroep G&B geefr op 5-10-2010 aan dat het gewenst is dat de Regeling bodemkwaliteit wordt aangepast zodat er een grondslag komt voor de toegestane uitzondering in de BRL 9335. Verder geeft de werkgroep aan dat de uitzondering alleen bedoeld is voor het toepassen van grond op de landbodem. De uitzondering is dus niet bedoeld voor baggerspecie (wijzigingsblad BRL 9335 al in voorbereiding) maar ook niet voor toepassingen van grond in oppervlaktewater. Het is gewenst dit laatste expliciet te vermelden in het wijzigingsblad voor de BRL 9335 danwel ook in de Regeling bodemkwaliteit zelf. Bodem+ vraagt SIKB om dit in een volgend wijzigingsblad te vermelden.	G&B	VROM, SIKB		Rbk en protocollen	1-4-2011	5-10-2010	1-4-2011	geadresseerd aan SIKB	A	3
260	Gemeente Amsterdam	Gemeente	14-9-2010	Bodem+		Gemeentelijke handhavers constateren regelmatig dat bij de uitvoering van bodemonderzoeken in het veld fouten worden gemaakt. De onderzoeksbureaus worden hierop aangesproken en in sommige gevallen wordt de CI ook geinformeerd of via Bodemsignaal een melding gedaan. CI's bezoeken echter maar één keer per jaar het bedrijf. Bij gemeentelijke handhavers bestaat ter controle behoefte aan inzicht in veldwerkuitvoeringsdata. Er bestaat op dit moment geen verplichting tot melding start onderzoek, zoals bij start sanering. Je moet hier dus als handhaver toevallig tegen aanlopen. Afgelopen tijd is juist fraude bij onderzoeken aan de orde geweest. Kan de verplichting om de datum van onderzoek in regelgeving worden opgenomen worden of in een BRL's geplaatst worden?	In de werkgroep Kwalibo is op 7-10-2010 een discussie gevoerd over de complementariteit van het marktgericht en publieksrechtelijk toezicht. Er wordt geconcludeerd dat het gewenst is: - om bij de evaluatie van het Bbk de werking en complementariteit van het marktgericht (CI's) en publieksgericht (bevoegde overheden, Inspecties) te evalueren; - om een discussie met de branche aan te gaan, dat erop is gericht om de branche zelf te laten regelen hoe certificerende instellingen maar ook publieksrechtelijk toezichthouders in staat gesteld kunnen worden om vaker onaangekondigd veldwerklocaties te kunnen bezoeken.	Kwalibo			ntb	ntb			meenmen bij evaluatie Bbk	D	4
261	Gemeente Amsterdam	Gemeente	14-9-2010	Bodem+		Ter verbetering controle op het toepassen van "niet vormgegeven bouwstoffen" in het kader van Bbk is het wenselijk dat deze (vergelijkbaar als voor schone grond) ook gewoon gemeld moeten worden. Hierdoor is consequent beoordeling mogelijk of milieuhygiënische verklaring eigenlijk wel is opgesteld en is ook beoordeling mogelijk of niet toch sprake is van IBC-bouwstof.	Meldingsplicht voor bouwstoffen verstrengen lijkt niet aan de orde, maar kan meegenomen worden in de evaluatie van het Bbk	BS			ntb	ntb				D	4
262	Gemeente Amsterdam	Gemeente	9-9-2010	VROM		Indien een sanering is uitgevoerd en/of begeleid door een niet erkend bedrijf mag een evaluatieverslag nu volgens art 21 Bbk niet in behandeling genomen worden. Hierdoor kan een sanering niet afgerond worden.	Onderwerp is besproken in de werkgroep Kwalibo op 5-10-2010 en in het IT op 29-10-2010. Het IT staat achter de regel dat je moet hebben gesaneerd met een erkende saneerder en milieukundige verificator om een evaluatieverslag in te kunnen dienen. Het is een verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag om naar bevind van zaken te handelen bij afwijking van de regels. IT doet daar geen uitspraak over. Wel constateert de werkgroep dat artikel 21 Bbk inderdaad stelt dat een aanvraag om een beschikking in bovengenoemde gevallen formeel (juridisch gezien) niet in behandeling genomen mag worden. Dit kan het ongewenste effect hebben dat een sanering procedureel nooit afgerond kan worden. De werkgroep adviseert bij de evaluatie van het Bbk nog eens goed naar de juridische werking van dit artikel te kijken	Kwalibo	VROM		ntn	ntb				D	4
263	Cumela	Bedrijven	1-7-2010	Bodem+		Vervolg op vraagstuk 108. Sinds april 2010 is in de Rbk aangepast dat de regels voor het samenvoegen van partijen grond of baggerspecie in art 4.3.2 pas gelden vanaf een hoeveelheid van 25 m3. Bodem+ heeft in de zomerperiode enkele loonwerkbedrijven bezocht. Alle bezochte bedrijven hanteren de regels voor het opbulken niet goed en zijn bovendien niet erkend. Er is wel een zekere mate van kwaliteitsbesef bij de loonwerkers omdat zij hun klanten een goed product willen leveren. De bedrijven zijn niet bekend met alternatieven zoals het afzonderlijk opslaan van partijen obv een bkk of het inhuren van een erkend bedrijf voor het dagelijks grondstromenbeheer. Het Implementatieteam heeft op 7 september kennis genomen van de ervaringen van Bodem+ en gevraagd dit onderwerp wederom op de agenda van de werkgroep te zetten.	Besproken in werkgroepen G&B en kwalibo in oktober 2010, januari 2011 en februarii 2011. Tevens besproken in februari 2011 tussen grondbranches, VI, B+ en I&M. Naar aanleiding van signalen dat loonwerkbedrijven massaal de erkenningsplicht voor het samenvoegen negeren, heeft Bodem+ samen met Cumela in november 2010 een vijftal voorlichtingsbijeenkomsten georganiseerd voor leden van Cumela. waarin ingegaan is op de erkenningsplicht en de alternatieven die er zijn. De oorzaak dat veel bedrijven niet erkend zijn is de combinatie van hoge kosten van certificering (meeste bedrijven bulken slechts beperkte hoeveelheden grond op) en een ongelijk speelveld door gebrek aan handhaving.De werkgroep benadrukt dat het van belang is duidelijk te communiceren dat het samenvoegen zonder erkenning een overtreding is en dat hiertegen opgetreden zal worden. Dit geldt niet alleen voor het bedrijfsleven maar juist ook voor gemeenten. Er zijn inmiddels al enkele voorbeelden van gemeenten die gezamenlijk een grondbank hebben en/of de samenwerking hebben gezocht met een erkend bedrijf. Deze best practices moeten onder de aandacht gebracht worden via publicaties in tijdschriften. De cumela heeft verslag van de avonden gedaan in hun ledenmagazine, het artikel is ook via de nieuwsbrief	Kwalibo, G&B	Bodem+		websote	1-7-2011	1-3-2011	1-4-2011	communicatie + aandacht voor handhaving door VI	A	4
264	Diverse provincies en gemeenten	Gemeenten en provincies	1-9-2010	helpdesk	o.a. 1004-1297 en 1009-2570	Op het aanbrengen van een leeflaag of aanvulgrond bij een niet BUS-sanering is zowel de Wbb (en circulaire bodemsanering 2009) als het Besluit bodemkwaliteit van toepassing zijn. (NB Bbk sluit handelingen die onder BUS vallen op grond van art 36 Bbk uit) In de circulaire bodemsanering wordt in bijlage 4 wel aanbevolen om zoveel mogelijk aan te sluiten bij de maximale waarden die door de gemeente gehanteerd worden onder het Besluit bodemkwaliteit. Tegelijkertijd geeft de circulaire het bevoegd gezag ook de mogelijkheid om hier gemotiveerd van af te wijken. Dat lijkt met elkaar in tegenspraak. Wie stelt nu vast wat de kwaliteit van een leeflaag of aanvulgrond moet zijn? En wie handhaaft daarop? Is dat het bevoegd gezag Wbb die het saneringsplan en evaluatieverslag beschikt of is dat het bevoegd gezag Bbk?	De werkgroep G&B onderkent op 5-10-2010 dat op dit moment dubbel geregeld is in het Bbk en de Wbb (en Circulaire bodemsanering) en geeft aan dat het gewenst is dat: - het bevoegd gezag Wbb in principe de eisen uit het Bbk overneemt; - alleen in uitzonderingssituaties gemotiveerd mag afwijken maar daarbij het bevoegd gezag Bbk moet informeren; - het bevoegd gezag Bbk zienswijze / bezwaar kan indienen tegen de beschikking; - de saneerder (beschikkinghouder) geen hinder mag ondervinden van twee overheden die het niet eens zijn; - bevoegd gezag Bbk en bevoegd gezag Wbb onderling afspraken maken over toezicht en handhaving op de saneringslocatie en toezicht op kwaliteit van de leeflaag; - het voor de hand liggend is dat toezicht en handhaving gebeurd door de handhaver van het bevoegd gezag Wbb Bovenstaande zal worden verduidelijkt in een aanpassing van de circulaire bodemsanering die in april 2012 in werking zal treden.	G&B	I&M		circ bosa	1-1-2012	5-10-2010	3-4-2012	verduidelijkt in circulaire bodemsanering 2009 (wijziging per 3 april 2012)	A	3
265	Gemeente Nieuwegein	Gemeente	12-10-2010	helpdesk	1011-1464	Bij diverse gemeenten (o.a. Nieuwegein, Houten, Amsterdam) is behoefte aan een apart meldingsformulier voor grondverzet met de bodemkwaliteitskaart. De belangrijkste redenen zijn: 1. onduidelijk welk formulier gebruikt moet worden. De ene melder gebruikt 'toepassen partij grond', de ander 'werk schone grond'. 2. grondverzet met de bodemkwaliteitskaart vergt andere informatie, waardoor het gebruik van de huidige formulieren voor veel onduidelijkheid, tijdverlies en irritatie zorgt en het meldingsgedrag negatief beïnvloedt. 3. essentieel is het exact aangeven van de ontgravingslocatie, waar nu niet in voorzien is. De ontgravingslocatie bepaalt of de bodemkwaliteitskaart gebruikt mag worden als bewijsmiddel (verdachte en verontreinigde locaties a.g.v. puntbronnen zijn immers uitgesloten).	Besproken in werkgroep G&B op 18 januari 2011. De werkgroep constateert dat alle benodigde informatie al in het bestaande formulier voorkomt. De werkgroep vindt het geen goed idee om een afzonderlijk formulier te maken. Wel kan het zijn dat bepaalde vragen overbodig zijn. Deze hoeven vanzelfsprekend ook niet ingevuld te worden. De werkgroep stelt voor een invulinstructie toe te voegen en bij de volgende aanpassing van het meldsysteem het meldformulier te verduidelijken.	G&B	Bodem+		Meldsysteem	in 2012	18-1-2011		Aandachtspunt bij volgende aanpassing meldsysteem	A	4
266	MNO Vervat GWW	Bedrijven	18-10-2010	helpdesk	1010-3618	Voor het toepassen en opslaan van schone grond hoeven beperkte gegevens doorgemeld te worden. Het meldingsformulier voor schone grond voorziet niet in het doormelden van tijdelijke opslag. Het meldingsformulier voor tijdelijke opslag gaat uit van de uitgebreide gegegevens die je moet doorgeven voor het opslaan van niet schone grond.	De werkgroep G&B adviseert op 18 januari 2011 om geen nieuw formulier te maken, maar de bestaande formulieren aan te passen zodanig dat tijdelijke opslag van schone grond eenvoudiger gemeld kan worden. Tot die tijd kan een invulinstructie soelaas bieden.	G&B	Bodem+		Meldsysteem	in 2012	18-1-2011		Aandachtspunt bij volgende aanpassing meldsysteem	A	4
267	Rijkswaterstaat	Rijksoverheid	15-10-2010	RWS		In bijlage N zijn bij de omschrijving van de som niet chloorhoudende bestrijdingsmiddelen 2 stoffen opgenomen die wel chloor bevatten, namelijk chloorpyrifos-ethyl en dichloorvos. Is dit wel correct?	In overleg tussen RIVM, NOBOWA, SIKB en Fenelab wordt de omschrijving van de somnorm niet chloorhoudende bestrijdingsmiddelen gewijzigd in "organostikstof- en organofosforbestrijdingsmiddelen (som)". Bijlage B en N Rbk worden hier per 1 juli 2011 hierop aangepast.	G&B	I&M		Rbk	1-10-2011	1-5-2011	19-7-2011	aanpassing bijlagen B en N Rbk per 19 juli 2011	A	3

Overzicht uitvoeringsvraagstukken en omissies Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

Versie 15 oktober 2014

Toelichting indeling: A = opgelost of geadresseerd, B = Bodem+ zoekt uit, C = inbreng in overleg met VROM, D = voorleggen aan werkgroep(en)
Toelichting indeling: 1 = verschrijvingen/omissies, 2 = onduidelijkheid/interpretatie/toelichting/overgangsrecht, 3 = aansluiting met andere regelgeving en uitvoeringsinstrumenten, 4 = knelpunten voor werkgroepen

= afgerond / geadresseerd
=oplossing door wijziging Regeling
= oplossing door aanpassing Besluit
= openstaand / onder handen

Nummer	Indiener	Indiener	Datum indienen	Medium	Ref.	Omschrijving knelpunt	Voorstel oplossingsrichting	Werkgroep Monitoring	Actie door	Tijdelijke actie	Vergt wijziging	Verwachte datum oplossing	Datum oplossing	Datum opvolging	Wijze opvolging	Indeling	Aard
268	Rijkswaterstaat	Rijksoverheid	15-10-2010	RWS		Fout in bijlage GIII betreffende de organische stof definitie, deze sluit op vreemde wijze niet aan met de andere bijlagen, terwijl de definitie onder de formule wel correct is.	Correctie (vermelding organisch koolstof) via wijziging Rbk	G&B	I&M		Rbk	1-4-2011	1-3-2011	1-4-2011	aanpassing bijlage G Rbk per 1 april 2011	A	1
269	Rijkswaterstaat	Rijksoverheid	15-10-2010	RWS		Bij de toetsingsregels volgens art 4.2.2 4e lid en art 4.10.2 3e lid is niet duidelijk of het om het aantal gemeten stoffen gaat of hiermee het aantal toetsbare gemeten stoffen moeten zijn. Voorbeeld telllen alle 10 de PAK's en 7 PCB's als 17 stoffen mee of slechts als 2 stoffen. Bedoeld lijkt het laatste. Zo is dit ook al gecommuniceerd via de helpdesk van Bodem+ en helpdesk water.	De werkgroep G&B gaat op 18-01-2011 akkoord met de voorgestelde verduidelijking in de Rbk. I&M geeft na een juridische analyse dat aanpassing niet nodig en mogelijk is. Op website van Bodem+ wordt aandacht besteed via een FAQ.	G&B	Bodem+		Rbk	1-4-2011	18-1-2011	1-4-2011	FAQ op website Bodem+	A	2
270	Aviko	Bedrijven	13-10-2010	helpdesk	1010-2627	Er zijn door de Branche van tarraproducenten signalen afgegeven dat er afzetproblemen met tarragrond zijn als gevolg van het gebruik van chloorprofam Bij de opslag van aardappelen wordt het gewasbeschermingsmiddel cloorprofam gebruikt als anti-kiemmiddel. Het gebruik van chloorprofam in normale dosering is toegestaan volgens de gewasbeschermingsregelgeving, maar leidt tot afzetproblemen van tarragrond.	Besproken in overleg tussen CAB, VROM en Bodem+ op 1-11-2010. Het implementatieteam heeft Bodem+ en I&M samen met RIVM mandaat gegeven om een oplossing voor dit vraagstuk te vinden. Chloorprofam wordt in de bouwvoor relatief snel afgebroken, waarbij als tussenproduct monochlooranilinen worden gevormd die ook weer verder afbreken. De producenten van tarragrond zullen in overleg met het RIVM onderzoek doen naar de afbraaksnelheid van chloorprofam en monochlooranilinen in tarragrond. Voor een definitieve oplossing is het noodzakelijk om de resultaten van dat onderzoek af te wachten. In de tussentijd werkt het ministerie aan een tijdelijke wijziging van de regeling bodemkwaliteit, waarbij de insteek is om gedurende de looptijd van het onderzoek af te zien van het toetsen van tarragrond die op bouwlandpercelen wordt toegepast op de aanwezigheid van chloorprofam en monochlooranilinen. De verwachting is dat de tijdelijke wijziging per 1 juli 2011 van kracht kan worden.	G&B	RIVM, I&M	tijdelijke vrijstelling in Rbk	Rbk	1-7-2011	5-1-2011	19-7-2011	opname vrijstelling in art 5.1.7 Rbk per 19 juli 2011	A	3
271	Provincie Utrecht	Provincies	11-11-2010	helpdesk	1011-2634 en 1011-3912	Knelpunt over hergebruik grond afkomstig van saneringslocaties. Protocol 1001 geeft in par 6.2.1 en 6.2.2 aan dat voorafgaand aan een partijkeuring nagegaan moet worden dat de partij homogeen van samenstelling moet zijn en van gelijke milieuhygiënische kwaliteit moet zijn. Dit betekent feitelijk dat geen partijkeuring mag worden uitgevoerd van grond afkomstig van een saneringslocatie. In de praktijk wordt dit door acceptanten van grond wel gedaan. Soms blijkt dat de partij dan toch herbruikbaar is.	De werkgroepen Kwalibo en G&B vinden op 18-01-2011 dat het van belang is dat op de saneringslocatie zorgvuldig ontgraven moet worden, maar onderkent ook dat niet altijd bekend is (of zelfs bekend kan zijn) dat er verschillen in bodemkwaliteit kunnen bestaan binnen de saneringslocatie. Indien wel zorgvuldig ontgraven is en de partij toch herbruikbaar is, bestaat er bij latere afsplitsing van de partij risico's dat delen van de partij van slechtere kwaliteit ergens terecht gaan komen. De vraag is of het opsplitsen van een dergelijke partij verboden kan of moet worden. Er moet voor worden gewaakt om de regels nog complexer te maken. Aandachtspunt is wel vaak dat bij een partijkeuring (en in de rapportage) onvoldoende aandacht is voor goed historisch onderzoek en dus voor het verleden (totstandkoming) van de partij. Dit moet nader onder de aandacht gebracht worden.	Kwalibo en G&B			nvt	nvt	nvt	nvt		A	4
272	Grondslag	Bedrijfsleven	16-11-2010	helpdesk	1011-3261	Onduidelijkheid of uitloogonderzoek bij een partijkeuring in duplo of in enkelvoud uitgevoerd moet worden. Onder het BSB was het mogelijk één mengmonster te laten uitlogen en daarbij een zekerheidsfactor van 1,4 te hanteren. Deze zekerheidsfactor bestaat niet meer. Art 3.4.3 Rbk lijkt aan te geven dat 2 mengmonsters geanalyseerd moeten worden. Hierover heeft echter nooit een discussie plaatsgevonden. Het is daarom onduidelijk of het ook de bedoeling is geweest om twee analyses voor uitloogonderzoek verplicht te stellen.	De werkgroep onderkent op 18-01-2011 dat in de praktijk meestal één mengmonster wordt aangeboden voor uitloogonderzoek. Dit betreft vaak een mengmonster die is samengesteld uit de 2 mengmonsters (2x 50 grepen) die eerder op samenstelling zijn onderzocht. De werkgroep ziet geen bezwaren om toe te staan dat één mengmonster onderzocht hoeft te worden op emissie ondanks dat geen zekerheidsfactor meer hoeft worden toegepast. Voorgesteld wordt om de Rbk te wijzigen zodat duidelijk wordt dat slechts één mengmonster geanalyseerd hoeft te worden op de emissie. SIKB heeft de voorgenomen wijziging besproken tijdens het overleg van de Sectie Grondstromen (SG) op 16 april 2011. De SG meent dat versoepeling niet wenselijk is, voordat een uitgebreide wetenschappelijke onderbouwing op dit punt is gegeven, en wil ervoor waken dat deze versoepeling niet ook voor bouwstoffen wordt doorgevoerd. Omdat het standpunt van de SG haaks staat op het standpunt van de werkgroep is hernieuwde bespreking in de werkgroep noodzakelijk.De werkgroep geeft aan dat het bij het eerdere standpunt blijft en dat de Sectie Grondstromen moet beseffen dat de huidige praktijk is dat één mengmonster op uitloging geanalyseerd wordt. Dit wordt toegeschreven aan de Sectie	G&B	I&M, SIKB		Rbk, BRL	1-4-2012	18-01--2011	1-4-2012	aanpassing art 4.3.3 Rbk per 1-4-2012	A	4
273	Ministerie van Infrastructuur en Milieu	Rijksoverheid	3-1-2011	I&M		arikel 4.5.1 1e lid verwijst naar art 4.1.21 2e en 4e lid. Het 4e lid bestaat echter niet meer.	Herstel van foutieve verwijzing via aanpassing Rbk per april 2011	G&B	I&M		Rbk	1-4-2011	3-1-2011	1-4-2011	wijzing art 4.5 Rbk per 1 april 2011	A	1
274	Ministerie van Infrastructuur en Milieu	Rijksoverheid	3-1-2011	I&M		In art 5.1.9 13e lid wordt nu alleen verwezen naar het eerste en tweede lid en zevende tot en met tiende lid. Een verwijzing naar de overige leden ontbreekt. Dit moet hersteld worden	Herstel van foutieve verwijzing via aanpassing Rbk per april 2011	Kwalibo	I&M		Rbk	1-4-2011	3-1-2011	1-4-2011	wijzing art 5.1.9 Rbk per 1 april 2011	A	1
275	BAG BV	Bedrijven	16-12-2010	helpdesk	1101-070	Het Bbk kent enkele uitzonderingen voor de samenstellingswaarden voor PAK en minerale olie voor bitumen- en asfaltproducten en granulaten. Het CIM (branche-organisatie voor immobiliseerders) heeft verzocht om deze uitzonderingen eveneens van toepassing te verklaren op immobilisaten waar deze producten in verwerkt zijn. Dit betekent dat de genoemde uitzonderingen cq verhoogde normen wel gelden voor ongebonden toepassingen maar niet voor gebonden toepassingen.	Besproken in de werkgroep bouwstoffen op 18-01-2011 en 24-02-2011. De werkgroep heeft benadrukt dat de uitzonderingen bedoeld zijn voor de bitumen- en asfaltproducten en granulaten en geen generieke uitzondering voor alle bouwstoffen zijn. De werkgroep is wel van mening dat de uitzonderingen ook mogen gelden voor granulaten en asfaltproducten die als ingangsmateriaal voor immobilisaat gebruikt worden. De uitzonderingen gelden niet voor overige ingangsmaterialen zoals andere bouwstoffen of grond. De werkgroep adviseert om in de BRL voor immobilisaten de uitzonderingen voor granulaten en asfaltproducten door te trekken naar immobilisaten (eindproduct), maar de bestaande eisen uit de BRL's voor de overige ingangsproducten te handhaven. Via die weg wordt voorkomen dat de uitzonderingen op andere materialen dan bitumen- en asfaltproducten en granulaten van toepassing worden verklaard. Geadviseerd wordt om aan SBK mee te geven de BRL aan te passen overeenkomstig het advies van de werkgroep. Het implementatieteam neemt het advies van de werkgroep over	BS	I&M		Rbk	1-10-2011	24-2-2011	1-4-2011	geadresseerd aan SBK	A	3
276	Rasenberg milieutechniek	Bedrijven	22-12-2010	externe publicatie	1012-4393	In het blad Bodemkwaliteit (nummer 4-2010) staat het artikel "Heb ik een generaal pardon voor het negeren van de zorgplicht gemist?", waarin wordt ingegaan op 2 problemen rondom het uit het oog verliezen van (en gebrek aan goede registratie en handhaving) eerder gerealiseerde categorie 1 werken onder het BSB: 1. het kan voorkomen dat een eerder cat 1 toepassing nu obv een bkk wordt ontgraven en als schone grond wordt toegepast. 2. indien geen bkk beschikbaar is, moet onder het generieke kader de ontvangende bodemkwaliteit worden onderzocht. Bij een toepassing tpv een cat 1 werk betekent dat de bodemkwaliteit als kwaliteit industrie wordt geclassificeerd, terwijl de onderliggende bodem (onder het cat 1 werk) misschien wel schoon is.	Besproken in werkgroep Kwalibo op 18-01-2011. Formele antwoord is dat het juridisch gezien goed geregeld is. Op oude BSB-werken blijft het BSB van toepassing (dus ook de terugneembaarheidsplicht). De praktijk is echter dat deze werken vaak niet (goed) geregistreerd zijn en daardoor uit zicht zijn bij gemeenten. Ook bij ontgravingswerkzaamheden of de voorbereiding van een bkk wordt niet altijd voldoende historisch onderzoek gedaan en daardoor is men zich vaak niet bewust dat een voormalig cat 1 werk ontgraven wordt. Onder het Bbk staan meldingen wel in een database, waarover het lokale bevoegd gezag Bbk kan beschikken, maar informatie is vaak versnipperd aanwezig en niet gekoppeld aan een GIS. De werkgroep benadrukt dat het bij de voorbereiding van een bodemkwaliteitskaart van belang is bekende categorie 1 werken uit te zonderen op de bodemkwaliteitskaart en het belang van vooronderzoek bij ontgraving op basis van de bodemkwaliteitskaart te benadrukken in de bodembeheernota. Bodem+ zal de ILB adviseurs vragen hier aandacht aan te besteden.	Kwalibo	Bodem+		via ILB	1-4-2011	18-1-2011		aandacht vragen voor vraagstuk via ILB adviseurs	A	4
277	BOOG en SBK	Provincies en gemeenten	12-1-2011	I&M		IPO plet voor een generieke uitzondering van de erkenningsplicht voor de saneringsaannemer bij leeflaagsaneringen zolang de aannemer alleen grond aanbrengt en niet in contact komt met de verontreinigde grond.Stichting Bodembeheer Krimpenerwaard pleit voor een uitzondering voor de situatie in de Krimpenerwaard, zodat gebruik kan worden gemaakt van de loonwerkers in het gebied.	De werkgroep inclusief de IPO-vertegenwoordiging wil geen generieke uitzondering. Reden daarvoor is inhoudelijk dat het aanbrengen van de leeflaag de saneringsmaatregel betreft en in de zingeving van kwalibo dat dus door een aantoonbaar kundig (certificatie) en integer (erkend) bedrijf moet worden uitgevoerd. Bijkomende reden is dat het aanbrengen van uitzonderingen de handhaafbaarheid niet ten goede komt. De werkgroep vindt de kwalibo-regels wel streng uitpakken voor de casus in de Krimpenerwaard, waar gedempte sloten worden afgedekt met grond van de naastliggende percelen. Aan de Stichting is aangeboden om over oplossingen voor de Krimpenerwaard mee te denken. In de werkgroep zijn twee zaken verkend: 1.heeft de provincie een mogelijkheid om via de Wbb (beschikking) af te wijken. Dat blijkt juridisch niet mogelijk te zijn op algemeen verbindende voorschriften. 2.kunnen de landeigenaren niet samenwerken met een erkende aannemer (conform de voorwaarden voor inhuur en uitbesteding zoals beschreven in de BRL 7000). Het IT neemt het advies van de werkgroep over de generieke uitzondering over: geen uitzondering. Bodem+ is verder in overleg gegaan met de Stichting om te zoeken naar oplossingen via uitbesteding aan erkende intermediairs en/of samenwerking in de regio. Bodem+ heeft een juridische notitie over de erkenningsplicht in relatie tot de Wbb en	Kwalibo	nvt		-	nvt	nvt	nvt		A	3
278	Rijkswaterstaat	Rijksoverheid	1-2-2011	RWS	-	Bbk maakt onderscheid tussen verspreiden in een zout of zoet milieu. Vanuit de geldende normen is geen grens gegeven op het gebied van het chloridegehalte, maar is in lijn met andere beleidskaders een begrenzing in gebieden aangegeven. Deze begrenzing geeft in een aantal situaties discussie.	De werkgroep G&H heeft op 24-02-2011 geadviseerd om de begrenzing tussen deze gebieden op kaart aan te geven en deze op te nemen in de Regeling bodemkwaliteit. Het implementatieteam neemt het advies van de werkgroep over. Knelpunten en oplossingen zijn besproken in overleg tussen Rijkswaterstaat, Zeehavenbeheerders/Nationale Havenraad en Bodem+. Partijen gaan op basis van de kennis die ze nu hebben om tafel gaan zitten en de eerste conclusie voor het Rotterdamse gebied is gebiedsspecifiek beleid maken om de combinatie van knelpunten op te lossen. Voor de andere gebieden zijn ook veel knelpunten die de havenraad had aangemeld opgelost, maar staat mijn vraag nog open of opname van een kaart in de Rbk nog wel nodig is. Voorstel is om zoute en zoete oppervlaktewaterlichamen nader te definieren in de Rbk via een wijziging van de Rbk	G&B	RWS en I&M		Rbk	1-1-2012	15-11-2011	1-1-2012	aanpassing omschrijvinng zoete en zoute oppervlaktewaterlichamen in art 1.1 Rbk	A	3
279	Havenraad	Bedrijfsleven	30-3-2011	I&M	-	Diverse vraagstukken over onderzoek, verspreiden van zoete en zoute baggerspecie	zie nr 278	G&B	RWS en I&M		Rbk	1-1-2012	15-11-2011	1-1-2012	aanpassing omschrijvinng zoete en zoute oppervlaktewaterlichamen in art 1.1 Rbk	A	3
280	Provincie Limburg	Provincies	14-3-2011	helpdesk	1103-2228	In art 2.1 4e lid wordt alleen verwezen naar art 2.1 1e lid a t/m n. Hier ontbreekt onderdeel s (samenvoegen van partijen)	Herstel van fout via aanpassing art 2.1 Rbk per 1 juli 2011	Kwalibo	I&M		Rbk	1-10-2011	1-5-2011	19-7-2011	aanpassing art 2.1 4e lid Rbk per 19 juli 2011	A	1
281	Rijkswaterstaat	Rijksoverheid	14-3-2011	helpdesk	1103-2408	In bijlage N van de Regeling Bodemkwaliteit en bijlage 1 van het Besluit bodemkwaliteit zijn voor de stoffen cis- en trans-heptachloorepoxide de CAS-nummers verwisseld. cis-heptachloorepoxide (1024-57-3) en	Herstel van fout via aanpassing Rbk per april 2011. Aanpassing Bbk per 1-1-2014	G&B	I&M		Rbk	1-4-2011	14-3-2011	1-4-2011		A	1
282	SIKB	Bedrijfsleven	14-3-2011	B+	-	Het uitvoeren van mechanische boringen is opgenomen in onderdeel l van art 2.1 Rbk. Hierdoor is onbedoeld ook de persoonsregistratie en -erkenning van toepassing verklaard. Dit is niet de bedoeling geweest.	Via een wijziging van de Rbk per 1 juli 2011 wordt de werkzaamheid mechanisch boren aanwezen als aparte werkzaamheid in art 2.1 1e lid Rbk	Kwalibo	I&M		Rbk	1-10-2011	1-5-2011	19-7-2011	aanpassing art 2.1 Rbk per 19 juli 2011	A	1
283	UDM Adviesbureau	Bedrijfsleven	23-3-2011	B+	-	Bij correcte toepassing van de in de BRL 9335 vastgelegde regels (k-waarde-systematiek) zal bij de huidige stand der techniek PCB-vrije grond altijd worden afgekeurd en zal nooit een verminderde keuringsinspanning mogelijk zijn.	Besproken in werkgroep Grond en Bagger op 28 juni 2011. De werkgroep geeft aan dat de regels voor omgaan met meetwaarden beneden de detectiegrens en het optellen van somwaarden uit bijlage G onderdeel IV van de Rbk ook van toepassing moet zijn op de k-waarde-systematiek. Dit kan gerealiseerd worden door aanpassing van protocol 9335-2 en art. 3.6.5 van de Rbk. De werkgroep merkt tevens op dat de K-waarde-systematiek eigenlijk minder geschikt is voor grond en beter vervangen zou kunnen worden door toetsing aan de normering (wordt wel of niet voldaan aan maximale waarden).	G&B	I&M		Rbk en protocollen	1-1-2013	1-7-2012	1-1-2013	aanpassing art 3.6.7 Rbk per 1-1-2013	A	3
284	Milieudienst West-Brabant	Milieudienst	11-4-2011	helpdesk	1104-1626	Bij de melding voor toepassing van IBC-materialen moet de toepasser volgens art. 3.9.4 van de Rbk de drooglegging laten bepalen. Deze moet ten minste 50 cm zijn, rekening houdend met het ontwerppeil van het grondwater en de berekende eindzetting. Vervolgens moet in het beheers- en controleplan o.a. het controleregime van de grondwaterstand (jaarlijks) worden beschreven. Als de drooglegging 3 jaar lang > 1 meter, vervalt de controleverplichting. Deze controle van de drooglegging is reactief: als blijkt dat niet wordt voldaan aan de gestelde eisen moeten maatregelen worden getroffen. Ik ben onlangs 2 maal de situatie tegengekomen dat de grondwaterstand bij gerealiseerde AVI-toepassingen door een externe oorzaak zal gaan stijgen. De vereiste drooglegging kan dan mogelijk alleen gehaald worden via ingrijpende maatregelen. In het 1e geval is sprake van beëindiging van een grondwaterwinning bij een bedrijf in de buurt van een AVI-ophoging. In het 2e geval heeft het waterschap aangekondigd het polderpeil van een natuurgebied nabij een AVI-terp te gaan verhogen (vernatting).Met dit soort bedreigingen wordt in de Rbk geen rekening gehouden. In beide gevallen ben ik zelf min of meer toevallig	Besproken in werkgroep Bouwstoffen op 28 juni 2011. Indien bij de aanleg van de IBC-toepassing voorzien is dat in de toekomst grondwaterstandverhogingen gaan voordoen, dient hier bij het ontwerp van de IBC toepassing rekening te worden gehouden. Bij door derden voorgenomen grondwaterstandverhogingen die niet te voorzien waren, kan van de toepasser niet verwacht worden dat het ontwerp en de toepassing aangepast gaat worden ofwel ingrijpende grondwaterbeheersmaatregelen worden getroffen. Het kan een rol van de overheid zijn om bij voorgenomen grondwaterstandverhoging te controleren of in het gebied IBC toepassingen aanwezig zijn.	BS	nvt		nvt	nvt	nvt	nvt		A	4

Overzicht uitvoeringsvraagstukken en omissies Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

Versie 15 oktober 2014

Toelichting indeling: A = opgelost of geadresseerd, B = Bodem+ zoekt uit, C = inbreng in overleg met VROM, D = voorleggen aan werkgroep(en)
Toelichting indeling: 1 = verschrijvingen/omissies, 2 = onduidelijkheid/interpretatie/toelichting/overgangsrecht, 3 = aansluiting met andere regelgeving en uitvoeringsinstrumenten, 4 = knelpunten voor werkgroepen

= afgerond / geadresseerd
=oplossing door wijziging Regeling
= oplossing door aanpassing Besluit
= openstaand / onder handen

Nummer	Indiener	Indiener	Datum indienen	Medium	Ref.	Omschrijving knelpunt	Voorstel oplossingsrichting	Werkgroep Monitoring	Actie door	Tijdelijke actie	Vergt wijziging	Verwachte datum oplossing	Datum oplossing	Datum opvolging	Wijze opvolging	Indeling	Aard
285	Gemeente Hilversum	Gemeente	21-4-2011	helpdesk	1104-3684	De Rbk verwijst in artikel 4.3.4 lid 4 sub g naar een beheersplan als bedoeld in artikel 9 van de Wet op de waterhuishouding.Deze is per 22-12-2009 opgegaan in de Waterwet.	Aanpassing in de Regeling bodemkwaliteit (verwijzing naar artikel 4.6 van de Waterwet) per 1 juli 2011	G&B	I&M		Rbk	1-7-2011	21-4-2011	19-7-2011	aanpassing Rbk per 19-7-2011	A	1
286	BAG BV	Bedrijfsleven	12-5-2011	B+		Via de definitie van werk in art 1 Bbk is geregeld dat het ophogen van de bodem ten behoeve van woonwijken en industrieterreinen niet is toegestaan met een (IBC) bouwstof. Voorzover onze informatie strekt had deze definitie als doel om te voorkomen dat complete woonwijken en industrieterreinen integraal kunnen worden opgehoogd met (IBC-) bouwstof als gevolg waarvan bij latere verkavelingen diverse bewoners en/of bedrijven geconfronteerd zouden kunnen worden met verplichtingen uit het BBk. De huidige definitie wordt echter zodanig geinterpreteerd dat elke ophoging met een bouwstof is verboden. Daarbij wordt aangegeven dat ophogingen met bouwstoffen ongewenst zijn aangezien ophogingen op termijn weer onderdeel van de bodem kunnen worden en daardoor met grond moeten worden uitgevoerd. Deze interpretatie verdraagt zich niet met de oorspronkelijke aanleiding voor de gekozen definitie. Dat ophogingen weer onderdeel van de bodem moeten kunnen worden speelde destijds niet en de definitie was slechts bedoeld voor integrale gebieden en wijken	Besproken in werkgroep Bouwstoffen op 28 juni 2011. De werkgroep constateert dat de FAQ wel correct is maar waarschijnlijk verkeerd geïnterpreteerd wordt. Het is niet de bedoeling dat ophogingen met bouwstoffen die een andere functie hebben dan alleen ophogen (bijvoorbeeld tbv draagkracht) niet zijn toegestaan. Afgesproken wordt dat aandrager vraagstuk een voorstel doet aan Bodem+ voor verduidelijking van de FAQ. Bodem+ informeert de werkgroep over de aanpassingen in de FAQ.	BS	Bodem+		website	15-9-2011	28-6-2011	1-12-2011	verduidelijking FAQ	A	2
287	Poelman Zandhandel BV	Bedrijfsleven	13-5-2011	helpdesk	1105-1746	Het Bbk heeft betrekking op het toepassen van grond en de tijdelijke opslag voor definitieve toepassing. Om tijdelijke opslag makkelijker mogelijk te maken geldt bij opslag onder het Bbk vrijstelling voor de Wm en Wvo (nu Wtw). Er geldt geen vrijstelling voor andere wetgevingen zoals Bestemmingsplan en ontgrondingswet. Het kan voorkomen dat grote hoeveelheden grond tijdelijk in opslag worden gelegd op de landbodem of de waterbodem. Vraag is of ontgrondingsvergunning bij tijdelijke opslag onder het Bbk nog zinvol is. Immers er is geen sprake meer van ontgronding. De vrijstellingen voor een ontgrondingsvergunning kunnen geregeld worden in de provinciale ontgrondingsverordening. Hierin kan zijn opgenomen dat (tijdelijke) opslag is vrijgesteld, maar vraag is of dat gebeurd.	Besproken in werkgroep G&B op 28 juni 2011. De werkgroep geeft aan dat een ontgrondingvergunning bij grond of bagger die in tijdelijke opslag ligt overbodig lijkt. Dit onderwerp valt echter buiten de bevoegdheid van de werkgroep.	G&B	nvt		nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	A	3
288	SIKB	Bedrijfsleven	1-6-2011	Bodem+	-	Voor stromen die vrijkomen via route-inzameling (zoals RKGV-materiaal, maar denk ook aan grond vrijkomt uit een wijk/gemeente na het planten van bomen of plaatsen van ondergrondse containers) en die direct wordt ingekeurd onder de BRL 1000 (in plaats van reiniging via BRL 7500 danwel samenvoegen/opbulken onder de BRL 9335) is het onduidelijk hoe/wanneer wordt voldaan aan de eisen voor partijdefinitie uit protocol 1001.Hoe kan gewaarborgd worden dat het materiaal een vergelijkbare chemische en fysische kwaliteit heeft? Kan een koppeling gelegd worden naar een werkgebied of een wijk (bodemkwaliteitszone). M.a.w. wanneer is sprake van één partij of wanneer is sprake van het samenvoegen van grond (met de daaraan gekoppelde erkenningsplicht). Of mogen deze partijen uitsluitend worden geclusterd en ingekeurd door een BRL 9335 erkend bedrijf? Certificaathouders van de BRL 1000 worden vaak geconfronteerd met dergelijke partijen. Zij zijn vaak niet betrokken bij de totstandkoming van de partij en hebben nauwelijks voorinformatie over de totstandkoming van de partij (en zijn volgens protocol 1001 dit ook niet verplicht dit na te zoeken).	De werkgroep herkent de problematiek en stelt dat voorinformatie essentieel is om na te kunnen gaan of ingezamelde grond als één partij gezien mag worden. Als voorbeeld werd genoemd een laan waarlangs op sommige plaatsen grond ontgraven werd tbv planten van bomen en waarbij uit bodemonderzoek is gebleken dat de bodemkwaliteit hetzelfde is. De werkgroep stelt voor dat Bodem+ en SIKB een FAQ maken. In de FAQ wordt onderscheid gemaakt tussen route-inzameling van RKGV-materiaal en te ontgraven grond. De FAQ wordt voorgelegd aan de werkgroep. FAQ is uiteindelijk niet opgesteld, maar verduidelijking wordt meegenomen bij de definitie van partij in de wijziging van het Bbk (toelichting bij art 1)	G&B	Bodem+ en SIKB	FAQ op website	Bbk	1-10-2011	1-7-2012	1-1-2014	FAQ op website Bodem+ en SIKB, verduidelijking toelichting bij definitie van partij	A	3
289	Diverse producenten polymeerbeton	Bedrijfsleven	1-6-2011	Bodem+	-	Per 1 juli aanstaande loopt de vrijstelling af die het Bbk kent voor BTEX in polymeerbeton (zie Regeling art. 5.1.8 lid). In de Toelichting bij Bijlage A is aangegeven dat met de producent en de certificeringsinstelling nader onderzoek is afgesproken om de milieueffecten in kaart te brengen. Op basis hiervan moet worden bepaald of en in hoeverre de uitzondering voor polymeerbeton dient te blijven bestaan. In opdracht van de producenten heeft KIWA een onderzoek uitgevoerd. De producenten en leveranciers van polymeerbeton verzoeken op basis van het onderzoek de tijdelijke vrijstelling om te zetten in een permanente vrijstelling.	Vraagstuk is besproken in de werkgroep bouwstoffen op 28 juni 2011. De werkgroep heeft enkele vragen over de onderbouwing en het onderzoek van KIWA. Alles afwegende adviseert de werkgroep bouwstoffen het IT als volgt inzake dit vraagstuk: 1. Adviseer het ministerie van I&M geen definitieve vrijstelling voor aromaten in polymeerbeton te verlenen, maar verlenging van de tijdelijke vrijstelling tot evaluatie normenbouwhuis in 2015. 2. Adviseer het ministerie van I&M aan die verlenging de voorwaarde te koppelen dat de receptuur van de hars vergelijkbaar blijft met wat die nu is en dat de producenten van polymeerbeton een inspanning doen om die kwaliteit te verbeteren via inkoopvoorwaarden en jaarlijks aan I&M te rapporteren over de ontwikkeling van de kwaliteit van polymeerbeton. 3. Geef bodem+ de opdracht om (vergelijkbaar met de wijziging voor chloride in bouwstoffen voor toepassing in grote oppervlaktewateren) een nieuwsbericht op de site van bodemplus te plaatsen waarin de voorgenomen wijziging van de regeling bodemkwaliteit welke is voorzien per 1 januari 2012 wordt aangekondigd, zodat bevoegde overheden daarvan kennis kunnen nemen en een afweging kunnen maken of zij al dan niet willen anticiperen op de aankomende	BS	I&M	communicatie over aanstaande wijziging via website Bodem+	Rbk	1-4-2012	28-6-2011	1-4-2012	wijziging Rbk, bijlage A per 1-4-2012	A	4
290	LWBG	Gemeenten	14-6-2011	helpdesk	1106-1557	In Zuid-Limburg wordt tbv stabilisatie van (tijdelijke) onverharde lösswegen kalk toegevoegd. Er wordt een paar procent (1,5 – 3%) kalk in de vorm van calciumoxide (ongebluste kalk) aan de löss toegevoegd. De aandrager van het vraagstuk heeft de volgende vragen: Is het materiaal wat ontstaat door toevoegen van 1,5-3% CaO aan löss aan te merken als grond of als bouwstof? Hoe dient het CaO onderzocht te worden en waar moet het aan voldoen of dient de gestabliseerde laag na afloop onderzocht te worden? Moet het gemeld worden? Hoe zit het met de terugneembaarheidsplicht van een bouwstof? Hoe omgaan met het effect dat de harde laag plantgroei belemmerd en gevolgen voor het oppervlaktewater?Is het mogelijk het gebruik van ongebluste kalk te verbieden?	De werkgroep geeft op 28 juni 2011 het volgende aan: - Aangezien de structuurwijziging tijdelijk is, er geen sprake is van een bewerking via industriële activiteit (zoals bij immobilisatie) en het om geringe percentages toevoeging van kalk gaat, ziet de werkgroep de bekalkte lössgronden als grond. - De werkgroep vindt een goede kwaliteit van de kalk belangrijk. Het moet gaan om een (natuurlijk) kalkproduct zonder bijmengingen (dus geen afvalstof). - De zorgplicht kan van toepassing zijn indien de bekalking een negatieve invloed heeft op de kwaliteit van onderliggende bodem, ecosysteem of oppervlaktewater. - De kwaliteit van de toe te voegen kalk moet bekend zijn (onder certificaat geleverd), maar een melding is niet noodzakelijk. Er is geen nieuwe bewijsmiddel nodig van de grond nadat de kalk is aangebracht.	BS, G&B	Bodem+		nvt	1-7-2011	28-6-2011	1-7-2011	terugkoppeling reactie werkgroep naar inbrenger vraagstuk	A	2
291	Rijkswaterstaat	Rijksoverheid	29-6-2011	helpdesk	1106-4262	De CAS-nummers in bijlage N Rbk voor de stoffen aldrin (nu 390-00-2, moet zijn 309-00-2) en trans-heptachloorepoxide (heptachlor-endo-epoxide of isomeer a) (nu 280044-83-9, moet zijn 28044-83-9) zijn niet correct	Aanpassing bijlage N Rbk per 1-1-2012	G&B	I&M		Rbk	1-1-2012	1-7-2011	1-1-2012	aanpassing bijlage N Rbk per 1-1-2012 en aanpassing Bbk	A	1
292	Schreurs	Bedrijfsleven	14-6-2011	helpdesk	1106-1360	opmerkingen over definitie grond in art 1 Bbk	meenemen bij aanpassing Bbk	G&B	I&M		Bbk	1-1-2014				D	4
293	Rijkswaterstaat	Rijksoverheid	1-9-2011	Bodem+	-	In de Rbk is geen norm voor chloride opgenomen. Alleen in een voetnoot is een norm opgenomen voor zeezand. Voor het overige geldt de zorgplicht. Niet enkel zeezand, maar ook het toepassen van baggerspecie afkomstig uit andere oppervlaktewaterlichamen met een zout milieu in een zoet milieu heeft veelal een negatief effect op de kwaliteit van het oppervlaktewaterlichaam. Het is gewenst om ook iets dergelijks te regelen voor baggerspecie afkomstig uit andere oppervlaktewaterwaterlichamen met een zout of brak milieu, zodat dit duidelijk is voor de uitvoeringspraktijk. Vanuit de taskforce beleid en regelgeving wordt om wille van de duidelijkheid naast baggerspecie dit ook voor grond door te voeren (dus zowel grond als baggerspecie ipv nu alleen zeezand).	Eerder besproken in oktober 2011, maar toen geen volledig draagvlak. In november 2012 opnieuw besproken in de taskforce beleid en regelgeving. Het grootste deel van de taskforce herkent de probleemstelling en adviseert positief over de aanpassing, waarbij uitgangspunt de maximale waarde van 200 mg/kg wordt en voor brakke gebieden (> 3.000 mg/l) geen maximale waarde geldt. Vanuit de Unie van Waterschappen wordt de probleemstelling niet herkend (het probleem wordt als een 'waterkwaliteitsprobleem' gebracht maar is (nog) niet als zodanig in beeld) en aangegeven dat de huidige wijze van invulling van de zorgplicht (o.a. via lokale beleidsregels) prima werkt. De Unie uit haar zorgen over de afzetbaarheid van baggerspecie en grond en over de introductie van nieuwe onduidelijkheden rond de situatie wanneer wel/geen onderzoek naar chloride moet worden verricht, zowel m.b.t. locatie van herkomst ('brak') als van toepassing ('contact mogelijk met'). De taskforce stelt voor om RIVM en NoBoWa om advies te vragen en bij de verdere uitwerking van de norm/voetnoot ook de Unie van Waterschappen en VNG te betrekken. Dit advies is door het IT overgenomen.	G&B	I&M		Rbk	ntb				D	4
294	Diverse waterschappen en Rijkswaterstaat	Waterschappen en rijksoverheid	1-9-2011	Bodem+	-	Niet alle stoffen zijn meegenomen in de msPAF. In de toelichting staat: *Voor gemeten stoffen die geen deel uitmaken van de msPAF-berekening geldt de achtergrondwaarde (m.u.v. somparameters waarbij de individuele parameters onderdeel uitmaken van de msPAF-berekening).* Dit leidt ertoe dat wanneer ook OCB's gemeten zijn en er een kleine overschrijding van de Achtergrondwaarden is van bijvoorbeeld pentachloorbenzeen het slib als niet verspreidbaar beoordeeld wordt, zonder dat dit nodig is door de aanwezige minimale verontreiniging. Toetsen aan de Achtergrondwaarden voor het verspreiden over aangrenzende percelen leidt tot onnodig afkeuren. Nb voor pentachloorbenzeen is de Achtergrondwaarde gelijk aan de Maximale waarde klasse wonen. Een kleine overschrijding is bij toetsing aan de Achtergrondwaarden dus niet toegestaan.	Voor Pentachloorbenzeen is inmiddels door RIVM een ms PAF afgeleid. Voorstel voor aanpassing ms PAF is goedgekeurd door taskforce verbeteren beleid & regelgeving en het IT in oktober 2011. Aanpassing Rbk per 1-4-2012 met inwerkingtreding per 1-7-2012	G&B	I&M		Rbk	1-4-2012	1-12-2011	1-7-2012	aanpassing Rbk per 1-4-2012 en aanpassing Towabo per 1-7-2012	A	3
295	Gemeente Nijmengen	Gemeente	7-9-2011	helpdesk	1109-1072	Inart 4.3.4 Rbk is aangegeven welke onderzoeken zijn toegestaan als bewijsmiddel voor de kwaliteit van de ontvangende bodem en de toe te passen grond of baggerspecie. In lid 1 en 2 wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen "een verklaring van de bodem" respectievelijk "een verklaring van de toe te passen partij". In lid 3 wordt gesproken over "een verklaring van de baggerspecie en de bodem onder oppervalktewater". In lid 3 is nu niet letterlijk omschreven dat een waterbodemonderzoek een toegestaan bewijsmiddel is voor TOE TE PASSEN baggerspecie. Het is gewenst dit te verduidelijken.	Aanpassen 3e lid: Bodemonderzoeken zijn toegestaan als milieuhygiënische verklaring voor de kwaliteit van TOE TE PASSEN baggerspecie en de KWALITEIT VAN DE bodem onder oppervlaktewater, mits deze voldoen aan het toepassinggebied, bedoeld in NEN 5720.	G&B	I&M		Rbk	1-1-2013	22-9-2011	1-1-2013	aanpassing art 4.3.4 Rbk per 1-1-2013	A	2
296	Rijkswaterstraat	Rijksoverheid	24-10-2011	RWS	-	De berekening van het gewogen asbestgehalte (serpentijnasbest + 10x amfiboolasbest) is in de Regeling bodemkwaliteit (voetnoten bij bijlagen A en B) anders omschreven dan in de circulaire bodemsanering. Bovendien is niet gedefinieerd welke asbestsoorten tot serpentijn- en welke onder amfiboolasbest behoren.	Aansluiting van de voetnoten over asbest in bijlagen A en B van de Rbk. Daarnaast definiëren van de stofgroep serpentijn- en amfiboolasbest met verwijzing naar verschillende asbestsoorten (incl. CAS-nummers in bijlage N van de Rbk	G&B	I&M		Rbk	1-4-2012	14-11-2011	1-4-2012	aanpassing Rbk, bijlagen A, B en N per 1-4-2012	A	2
297	NVPG	Bedrijfsleven	1-11-2011	helpdesk	1111-171 en 1111-955	Het samenvoegen van partijen grond die reeds van een in het Bbk aangewezen bewijsmiddel zijn voorzien, valt ook onder de erkenningsplicht en moet dus gebeuren door een BRL 9335 erkend bedrijf. Denk bijvoorbeeld aan het samenvoegen van twee partijen (beide met partijkeuring of erkende kwaliteitsverklaring) die om civieltechnische redenen worden samengevoegd. Het is onduidelijk of het beleidsmatig gewenst is om ook het samenvoegen van reeds gekwalificeerde partijen onder de erkenningsplicht te laten vallen. Rbk maakt hier momenteel geen onderscheid tussen. BRL 9335 geeft de mogelijkheid om een grondbewijs af te geven voor de samengevoegde partij, die refereert naar de bewijsmiddelen van de oorspronkelijke partijen. Probleem kan wel zijn dat de BRL 9335, protcol 1 aangeeft dat een samengevoegde partij niet opgesplist mag worden.	Vraagstuk is besproken in de TF beleid & regelgeving op 26-04-2012. Voorstel is om het samenvoegen van schone grond die van bewijsmiddel partijkeuring, erkende kwaliteitsverklaring of fabrikant-eigen-verklaring is voorzien, uit te zonderen van de erkenningsplicht. Het Implementatieteam heeft op 24-05-2012 aangegeven dat uitsluitend het samenvoegen van primair zand onder de BRL 9313 en BRL 9321 uitgezonderd wordt op de erkenningsplicht.Dit wordt aangepast in de Rbk.	B&R	I&M		Rbk	1-1-2014	1-7-2012		aanpassing Rbk per 1-1-2014	A	4
298	Afvalzorg	Bedrijfsleven	28-10-2011	Bodem+	-	In het Bbk zijn regels gesteld aan het maken van een werk met IBC-bouwstoffen. Onderdeel van de IBC-maatregelen is een verplichting om de IBC-bouwstoffen boven het grondwaterpijl te houden. Om IBC-bouwstoffen boven het grondwater te houden kan het nodig zijn een basislaag aan te brengen. Het is nu niet duidelijk bepaald aan welke kwaliteit deze basislaag moet voldoen. De interpretatie kan nu zijn dat met de omgevingskwaliteit moet worden gewerkt. Dit kan dus schone grond zijn. Gezien het feit dat er voor IBC bouwstoffen een terugnameplicht is en gelijk met de IBC bouwstof de basislaag verwijderd moet worden, zou het te verdedigen zijn dat de normen voor een grootschalige bodemtoepassing ook van toepassing worden voor de basislaag van een IBC-werk.	Besproken in taskforce verbeteren beleid en regelgevingop 8 februari 2012. De taskforce gaat akkoord met voorstel. De taskforce adviseert om bij aanpassing van het Bbk in het artikel voor grootschalige toepassingen de basislaag bij IBC toepassingen toe te voegen aan de bestaande uitzonderingen voor spoorwegen, rijks-, provinciale- en gemeentelijke wegen (huidige 5e lid van art 63). Voorstel wordt voorgelegd aan IT voor bespreking op 13 maart 2012.	B&R	I&M		Bbk	1-1-2014	8-2-2012		aanpassing Bbk	A	4
299	Boskalis Dolman	Bedrijfsleven	22-11-2011	I&M	-	Een bedrijf heeft een procede ontwikkeld om AEC bodemassen om te werken, maar stuit op het probleem dat het gehalte aan antimoon een factor 2 boven de norm ligt. Dat is de enige stof die boven de norm uitkomt. De normstelling voor antimoon blijkt belemmerend te zijn voor de afzet van de opgewerkte producten uit AEC bodemas.	Op verzoek van het Ministerie van I&M is door RIVM onderzocht of het normen- of toetsingskader voor antimoon kan worden aangepast zonder dat dit ten koste gaat van het huidige beschermingsniveau van de bodem en grondwater.Uit dit onderzoek is gebleken dat de emissiewaarde voor antimoon kan worden aangepast, zonder dat daarbij de bescherming van het grondwater of drinkwater wordt aangetast. Op basis van dit onderzoek kan de emissiewaarde met een factor 2 kan worden verhoogd. In Bijlage A wordt de norm voor antimoon (Sb) voor niet-vormgegeven bouwstoffen gewijzigd van 0.16 in 0,32 mg/kg d.s. De taskforce (29/11/2012) en IT (11/12/2012) stemmen in met de verhoging van de maximale emissiewaarde voor antimoon van 0,16 naar 0,32. De Rbk kan hierop aangepast worden (wijziging per 1 juli 2013).	B&R	RIVM en I&M		ntb	1--1-2014	11-12-2012	1-7-2013	aanpassing bijlage A Rbk per 1-7-2013	A	4

Overzicht uitvoeringsvraagstukken en omissies Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

Versie 15 oktober 2014

Toelichting indeling: A = opgelost of geadresseerd, B = Bodem+ zoekt uit, C = inbreng in overleg met VROM, D = voorleggen aan werkgroep(en)
Toelichting indeling: 1 = verschrijvingen/omissies, 2 = onduidelijkheid/interpretatie/toelichting/overgangsrecht, 3 = aansluiting met andere regelgeving en uitvoeringsinstrumenten, 4 = knelpunten voor werkgroepen

= afgerond / geadresseerd
=oplossing door wijziging Regeling
= oplossing door aanpassing Besluit
= openstaand / onder handen

Nummer	Indiener	Indiener	Datum indienen	Medium	Ref.	Omschrijving knelpunt	Voorstel oplossingsrichting	Werkgroep Monitoring	Actie door	Tijdelijke actie	Vergt wijziging	Verwachte datum oplossing	Datum oplossing	Datum opvolging	Wijze opvolging	Indeling	Aard
300	NV Nederlandse Gasunie	Bedrijfsleven	17-11-2011	helpdesk	1111-1481	Bij de aanleg van gasleidingen wordt in gebieden met een slecht draagkrachtige bodem voor de aanleg van een rijbaan naast het tracé flugsand gebruikt. Flugszand poreus vulkanisch zand uit de Eifel. Na aanleg wordt het materiaal ivm ontstaan grondtekort verspit met de ondergrond. Kwaliteit van het materiaal voldoet (als gevolg van van nature voorkomende verhoogde metalen gehalten) niet altijd aan de kwaliteit Achtergrondwaarde. Omdat toepassing veelal plaatsvindt in het buitengebied kan het flugsand niet altijd gebruikt worden. Bedrijf zoekt naar mogelijkheden om materiaal toch toe te passen	Besproken in de taskforce verbeteren beleid & regelgeving op 8 februari 2012 en 13 maart 2012. De taskforce begrijpt het belang van het toepassen van flugsand binnen weinig draagkrachtige gebieden gezien het nationale belang voor de aanleg van de gasleiding en ziet –ondanks de overschrijding van de achtergrondwaarde- geen milieuhygiënische bezwaren. De taskforce twijfelt over de status van het materiaal als grond of als bouwstof, maar constateert in beide situaties dat het Bbk toepassing van dit materiaal niet toestaat. Bouwstoffen mogen terugneembaar in een werk toegepast worden en voor grond geldt dat het geldende generieke of gebiedsspecifieke kader beperkend zal werken. De toepassing kan niet gezien worden als grootschalige toepassing en ook het afleiden van verhoogde Lokale Maximale Waarden via gebiedsspecifiek beleid is alleen mogelijk voor grond afkomstig uit het gebied zelf. De taskforce adviseert om na te gaan of een ontheffing van het stortverbod (art 10.63 Wm) bij de beide provincies een mogelijkheid kan zijn. Mogelijke beperking is dat art 10.63 Wm alleen van toepassing is op afvalstoffen en niet op primair	B&R	nvt		nvt	1-4-2012	13-3-2012	13-3-2012	terugkoppeling naar vraagsteller	A	4
301	Gemeente Hellendoorn	Gemeente	2-12-2011	Bodem+	-	Een GBT toepassing kent geen kadastrale registratie en wordt niet opgenomen in een bestemmingsplan (wel bij aanleg weg met bijvoorbeeld een geluidwal).In het Bbk is de zorgplicht / nazorg en verantwoordelijkheid wel opgenomen maar daar komt in de praktijk niets van terecht. Bevoegd gezag Bbk heeft alleen een handhavings- en toezichtsplicht en kan de zaken opslaan in dossiers. De herkenbaarheid ervan zal in de loop van jaren verdwijnen en daarmee ook, vanwege wisselingen, de nazorg door de gemeente.Verzoek om het Bbk of andere relevante milieuwetgeving te wijzigen zodanig dat elke GBT-toepassing registratieplichtig gaat worden in de vorm van bijvoorbeeld kadastrale kenmerk, vastlegging als een activiteit in de Omgevingsvergunning of aanduiding in een bestemmingsplan.	Besproken in taskforce verbeteren beleid en regelgevingop 8 februari 2012. De taskforce geeft aan het probleem te herkennen en geeft aan dat GBT's gemeld worden via het meldpunt bodemkwaliteit en daarmee bekend zijn bij een gemeente. Echter dat is wat anders dan dat de GBT's openbaar in een register staan, zoals dat het geval is bij nazorg vanuit de Wet bodembescherming (kadastrale registratie vanuit de Wkpb). De taskforce vindt verplichte kadastrale registratie wel ver gaan. Registratie op een bodemkwaliteitskaart zou een optie zijn. De taskforce adviseert dit vraagstuk te agenderen bij de taskforce verbeteren toezicht en handhaving.	T&H	ntb		ntb	ntb			ntb	B	4
302	Waterschap Rivierenland	Waterschap	9-12-2011	helpdesk	ntv	Op basis van artikel 4.8.1 van de regeling bodemkwaliteit dienen de gevolgend= van vast te stelolen LokaalMaximumWaarde te worden doorgerekend met de Risicotoolbox. Hoe moet om worden gegegaan met toetsing van de risico's voor specifieke stoffen die hier niet in staan, b.v. alfa en beta HCH, chloordaan, alfa-endosulfan	Besproken in taskforce verbeteren beleid en regelgeving op 8 februari 2012 en IT op 13 maart 2012. De taskforce vraagt indiener van het vraagstuk te motiveren waarom opname van deze stoffen in de RTB te rechtvaardigen is (diffuus voorkomend en niet mobiel/vluchtig) en dit te agenderen bij NOBOWA. Opvallend is dat voor alle genoemde stoffen de maximale waarden Wonen gelijk is aan de Achtergrondwaarde, waardoor het afleiden van een maximale waarden Wonen wellicht ook een oplossing kan zijn. Afwachten reactie van indiener vraagstuk. Vraagstuk afgesloten omdat reactie van indiener vraagstuk is uitgebleven.	B&R	RIVM		risicotoolbox	nvt	nvt	nvt		A	3
303	Bodem+	Rijksoverheid	27-12-2011	Bodem+	-	Eind 2011 is een uitspraak gepubliceerd van een rechter over een partij baggerspecie met daarin plantenresten (gras). De rechter heeft geoordeeld dat de plantenresten niet als bodemvreemd materiaal gezien kunnen worden en dat de baggerspecie daardoor niet als baggerspecie toegepast kan worden. Zie voor de uitspraak: http://zoeken.rechtspraak.nl/detailpage.aspx?ljn=BU9551	Besproken in taskforce verbeteren beleid en regelgeving op 8 februari 2012. De taskforce is het niet eens met de redenatie van de rechter dat plantenresten geen onderdeel kunnen zijn van bodemvreemd materiaal, zoals bedoeld in art 34 Bbk. Zo is dit beleidsmatig niet bedoeld geweest. Wel onderkent de taskforce dat het van belang is dat plantenresten en grond/bagger bij het vrijkomen zoveel mogelijk gescheiden gehouden moeten worden. De taskforce adviseert om na te gaan of bij de herziening van het Bbk in de Nota van Toelichting toegelicht kan worden dat plantenresten wel degelijk onderdeel kunnen zijn van bodemvreemd materiaal. IT heeft op 13-3-2012 ingestemd met dit voorstel.	B&R	I&M		Bbk	1-1-2014	8-2-2012		aanpassing NvT Bbk indien mogelijk	A	4
304	Bodem+	Rijksoverheid	3-1-2012	Bodem+	-	In het Bbk is niet duidelijk opgenomen hoe omgegaan moet worden met niet genormeerde stoffen.	Besproken in TF verbeteren beleid en regelgeving op 26-04-2012.Op 3 april 2012 is de gewijzigde Circulaire bodemsanering 2012 gepubliceerd. In deze circulaire is in bijlage 6 een richtlijn opgenomen voor de omgang met niet-genormeerde stoffen. Zie https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2012-6563.html. In deze Richtlijn die op advies van NOBOWA is opgesteld wordt ook ingegaan op hergebruikmogelijkheden van grond en bagger en de omgang met stoffen waarbij Achtergrondwaarden ontbreken. In de Rbk zal in bijlage B (voetnoot onder tabel 1) naar deze richtlijn worden verwezen. De TF verbeteren beleid & regelgeving heeft op 26-04-2012 en het IT op 24-05-2012 ingestemd met deze wijziging.	B&R	I&M		Rbk	1-1-2013	1-7-2012	1-1-2013	aanpassing Rbk, bijlage B per 1-1-2013	A	4
305	Cementbouw BV	Bedrijfsleven	10-1-2012	helpdesk	V1201 - 1189	Een producent met Prefab-elementen vraagt hoe hij kan voldoen aan de plicht om aantoonbaar te voldoen aan de maximale waarden uit Rbk. Mag hij gebruik maken van de milieuhygiënische verklaring van de afzonderlijke bouwstoffen die in een Prefab-element worden samengevoegd?	Besproken in de taskforce verbeteren beleid en regelgeving op 08-02-2012. De taskforce geeft aan dat zolang de producteigenschappen van de bouwstof niet beïnvloed worden (en geen sprake is van mengen) de bouwstof niet opnieuw gekeurd hoeft te worden en gebruik gemaakt kan worden van de oorspronkelijke milieuhygiënische verklaringen. Het IT heeft aangegeven dat duidelijk onderscheid gemaakt moet worden tussen situaties waarbij een nieuwe bouwstof gemaakt wordt (bijv. beton) of bouwstoffen gemengd worden (= wel achteraf keuren) en het gezamenlijk verwerken van verschillende bouwstoffen in een toepassing of een bouwwerk (= gebruik maken van de afzonderlijke bewijsmiddelen)	B&R	nvt		nvt	1-4-2012	13-3-2012	13-3-2012	terugkoppeling naar vraagsteller	A	2
306	Inspectie Leefomgeving en Transport	Rijksoverheid	15-1-2012	Bodem+	-	Indien een partij grond wordt samengevoegd door een niet erkend bedrijf is sprake van een overtreding vanuit het Besluit bodemkwaliteit. Het is echter niet meer mogelijk de overtreding terug te draaien, immers de samenvoeging kan niet meer ongedaan gemaakt worden. De vraag is dan wat wel of niet kan met de 'illegaal' samengevoegde partij. Kan deze zonder meer worden ingekeurd door een BRL 1000 erkend bedrijf? Suggestie kan zijn dat de partij onder voorwaarden ingekeurd en toegepast mag worden. De voorwaarden kunnen zijn dat de partij intensiever gekeurd worden (bijvoorbeeld in twee deelpartijen) en dat het gemeld wordt aan de Inspectie Leefomgeving en Transport. Daarnaast bestaat onduidelijkheid hoe omgegaan moet worden met de toetsing van een partij die herkeurd of meerdere keren onderzocht is. Bodem+ heeft een FAQ op haar website geplaatst hierover. Kunnen we de inhoud van de FAQ verwerken in de regelgeving (RBK)?	Besproken in de taskforce verbeteren beleid en regelgeving op 8 februari, 21 juni en 6 september 2012 en in IT op 13 maart en 11 september 2012. De taskforce geeft aan dat onbedoeld of bewust zonder erkenning samengevoegde partijen grond of bagger uiteindelijk elders hergebruikt moeten kunnen worden, mits diegene die de partij heeft samengevoegd daarvoor gesanctioneerd wordt. De taskforce stelt voor dat de partij onderzocht kan worden (onder BRL 1000) in minimaal twee deelpartijen (zodat dit altijd een intensievere keuring is) en rekening houdend met de regels uit protocol 9335-1 (maximaal 2.000 ton en niet meer opsplitsen van de partij). De taskforce vindt verder dat de afwijking minimaal vermeld moet worden in de rapportage van de partijkeuring, maar ziet risico's in verplichte doormeldplicht aan de Inspectie. De doormeldverplichting kan er namelijk voor zorgen dat dergelijke partijen alsnog de illegaliteit in gaan. De taskforce vraagt de taskforce effectiever toezicht en handhaving hierover om advies. Communicatie van de beoogde werkwijze kan via website Bodem+ en/of SIKB en via HUM Bbk. In Rbk kan verduidelijkt worden dat de	T&H	I&M, B+ en SIKB	FAQ op website	Rbk en HUM-Bbk	1-1-2015	21-6-2012		plaatsing FAQ op website Bodem+ op 24-9-2012, aanpassing in Rbk en aanpassing HUM Bbk	A	4
307	Gemeente Amsterdam	Gemeente	7-12-2011	Bodem+	-	In tegenstelling tot voor bouwstoffen (art 28 Bbk) is voor het toepassen van grond en bagger geen verplichting opgenomen om bij de toepassing te beschikken over een afleveringsbon naast de milieuhygiënische verklaring. Ook kan het voorkomen dat een onder bepaald bewijsmiddel geleverde partij grond of bagger niet direct wordt toegepast maar uiteindelijk pas via een één of meerdere tussenhandelaren en transporteurs op de locatie van toepassing komt. Niet altijd is duidelijk en voldoende transparant of de milieuhygiënische verklaring wel daadwerkelijk behoort tot en voldoende representatief is voor de partij die wordt toegepast of ergens in opslag ligt. Voor onder erkende kwaliteitsverklaring geleverde grond geldt dat de BRL aan de certificaathouder verplichtingen oplegt op afleveringsbonnen of grondbewijs gegevens op te nemen over de partij. Niet altijd worden de verplichtingen door certificaathouders voldoende nageleefd. Ook zijn de opgelegde verplichtingen niet meer van toepassing nadat de partij het terrein van de certificaathouder heeft verlaten. Inmiddels werkt de	Besproken in de taskforce verbeteren beleid en regelgeving Bbk. De taskforce vindt het wat ver gaan om zonder meer afleverbonnen voor grond en bagger – net zoals bij bouwstoffen – verplicht te stellen. De taskforce adviseert dit onderwerp in te brengen als casus bij de gecombineerde workshop van de taskforce effectiever toezicht en handhaving en de taskforce verbeteren uitvoering en binnen deze taskforces naar oplossingen te zoeken. Vanuit bedrijfsleven is een initatief gelanceerd om een zogenaamde ketenverklaring te introduceren.	T&H, Uitvoering, B&R	ntb		ntb	ntb				D	3
308	Wisoplast BV	Bedrijfsleven	4-1-2012	Bodem+	-	Exploitant van mijnsteen geeft aan dat de huidige normering voor sulfaat in bouwstoffen beperkend is voor de afzet van mijnsteen . Het gaat hierbij met name om de strengere norm van 1730 mg/kg, maar ook om de tijdelijke verruiming van 2430 mg/kg. Verzoek wordt gedaan om de norm te verhogen naar 4000 mg/kg.	Zie ook vraagstuk 299. De tijdelijke verhoging van de norm voor sulftaat van 2.430 mg/kg blijft ook na 1 januari 2012 van kracht omdat uit onderzoek dat in opdracht van de BRBS (Brancheverenigingen Recycling Breken en Sorteren) is uitgevoerd is gebleken dat de maximale waarde van 1.730 mg/kg d.s. niet haalbaar is zonder onaanvaardbaar hoge kosten. Uit onderzoek dat in opdracht van de BRBS is uitgevoerd is voorts gebleken dat in de praktijk situaties zich kunnen voordoen waarbij de verhoogde drempelwaarde niet tot onaanvaardbare risico's voor mens en milieu leidt. Op de website van Bodem+ staat hierover ook een FAQ. Het door de BRBS uitgevoerde onderzoek is aanleiding om verder onderzoek te laten verrichten naar de normstelling van sulfaat in bouwstoffen door het RIVM. Naar verwachting zal dat onderzoek leiden tot definitieve normstelling voor sulfaat bij de herziening van het Besluit bodemkwaliteit die is gepland voor 2014.	B&R	RIVM		Rbk	1-1-2014	ntb			A	3
309	Diverse Inspectiebureaus	Bedrijfleven	7-2-2012	SIKB programma-raad		Tijdens de laatste vergadering van SIKB project 173 Inspectierichtlijnen IBC-toepassingen is door uitvoeringspraktijk (t.w. de inspectiebureau's) aangegeven dat een kunststof HDPE-folie van 1,9 mm niet geaccepteerd wordt en dat een folie tenminste 2,0 mm dient te zijn! De betreffende BRL staat echter een afwijkingsmarge toe. Dit betekent dat de BRL (en daarmee de uitvoeringspraktijk) en de regelgeving niet met elkaar in overeenstemming zijn.	Voorgesteld wordt om artikel 3.9.2. lid 1c als volgt aan te passen: "een kunststof HDPE-folie met een laagdikte van 2,00 mm en voldoet aan de eisen die daaraan zijn gesteld in de in bijlage D genoemde normdocumenten." Toelichting: De in bijlage D genoemde beoordelingsrichtlijn BRL 1149 "Verwerken van kunststof folies" schrijft voor dat het gebruik van kunststof folies is toegestaan mits voldaan wordt aan de producteisen opgenomen in de van toepassing zijnde beoordelingrichtlijn. Voor HDPE-folie als isolerende voorziening zijn de producteisen (waaronder de toleranties van de laagdikte) vastgelegd in BRL K538 "Afdichtingsfolie van hoge dichtheid polyetheen zonder versterking". Toleranties van de voorgeschreven laagdikte kunnen derhalve in de Regeling bodemkwaliteit achterwege gelaten worden.	B&R	I&M		Rbk	1-1-2014	1-3-2012		aanpassing Rbk per 1-1-2014	A	3
310	Rijkswaterstaat en Bodem+	Rijksoverheid	7-3-2012	-		De rekenmeesters van de nieuwe Bodem Toets- en Validatieservice (BoToVa) hebben de opdracht om de rekenregels (wetgeving in samenhang met andere voorschriften) als nadere toelichting op de wetgeving transparant en inzichtelijk weer te geven. Op een zodanige wijze dat ze straks door applicatiebeheerders kunnen worden gebruikt. Dit met als doel om eenduidigheid in toetsing te bewerkstelligen. Daarnaast worden deze door de bouwmeesters binnen het BoToVa initiatief gebruikt om ze op verzoek van markt- en overheidspartijen in digitale vorm (de webservice BoToVa) beschikbaar te stellen. In dat werk is ook zogenaamde 'ruis' meegenomen. Deze 'ruis' (correcties, analysegrenzen etc.) zorgt ervoor dat applicaties verschillende resultaten kunnen geven en daarmee niet eenduidig toetsen, wat tot discussies leidt in de praktijk. De rekenmeesters hebben geconcludeerd dat er voor bepaalde zaken binnen de regelgeving en in voorschriften voor onder andere laboratoria, een vereenvouding nodig is. Deze vereenvouding begoot vanuit de wetgeving niet een ander	Voorstel verduidelijking en aanpassing Rbk is besprokenin IT op 24-05-2012 en goedgekeurd, zodat Rbk per 1-1-2013 hierop aangepast kan worden (gelijktijdig met implementatie van rekenmodule). Inwerkingtreding van deze wijzigingen is voorzien per 1-7-2013.	B&R	I&M		Rbk	1-1-2013	1-7-2012	1-1-2013	aanpassing Rbk per 1-1-2013 met inwerkingtreding 1-7-2013	A	3
311	Rasenberg milieutechniek	Bedrijfsleven	1-3-2012	helpdesk	V1203 035	Onduidelijkheid op welke wijze bij partijkeuringen omgegaan moet worden met analystisch onderzoek naar vluchtige verbindingen. Protocol 1001 geeft aan dat in aanvulling van 2x 50 grepen ook 2x 6 steektoestellen genomen moeten worden. AP04-V geeft aan dat van deze 12 steektoestellen er aselect 6 uitgekozen moeten worden en waarmee zes deelmonsters via één analyse op vluchtige verbindingen geanalyseerd moeten worden. .	Verduidelijking in art 4.3.3 van de Rbk per 1-1-2013	B&R	I&M		Rbk	1-1-2013	1-7-2012	1-1-2013	aanpassing Rbk per 1-1-2013	A	3
312	Van Oord	Bedrijfsleven	26-4-2012	helpdesk	V1204 4763	art. 63 lid 1 sub a onder 3 Bbk is voor waterbodem/bagger niet in overeenstemming met toelichting (en in ieder geval onleesbaar door het gebruik van Mwi onderscheidelijk I).	indien mogelijk verduidelijken bij aanpassing Bbk	B&R	I&M		Bbk	1-1-2014	1-7-2012		aanpassen bij gewijzigd Bbk per 1-1-2014	A	2
313	Gemeente Tilburg	Gemeente	27-4-2012	helpdesk	V1204 5056	In het Bbk is niet vastgelegd binnen welke termijn na indienen melding gestart moet/mag worden. Bedrijven maken hier misbruik van en melden soms bewust ruim van tevoren zodat het handhaven op locatie onmogelijk is.	Besproken in TF gericht toezicht en handhaving op 10-09-2012. Er is geen draagvlak binnen de TF om een termijn op te nemen waarbinnen gestart moet worden met de toepassing en dus de melding geldig blijft.	T&H	nvt		nvt	nvt	nvt	nvt		A	4
314	Bodem+	Rijksoverheid	1-4-2012	Bodem+	-	In het verleden is in het project BIELLS getracht om digitale bodemkwaliteitskaarten te ontsluiten, maar de wijze waarop dit gedaan werd, bleek te hoog gegrepenOp dit moment wordt hard gewerkt om bodemkwaliteitskaarten aan de buitenwereld beschikbaar te maken via bodemloket.nl. Op dat portaal worden nu alleen nog statusgegevens die volgen uit bodemonderzoek getoond, maar binnenkort moeten de bodemkwaliteitskaarten ook te downloaden zijn. Om de digitale bronbestanden goed herbruikbaar te laten zijn, is het noodzakelijk om enkele lichte eisen te stellen aan het format van de bestanden.	Voorstel is om in de Rbk de verplichting op te nemen dat de geografische bronbestanden van de bodemkwaliteitskaarten binnen 2 maanden na vaststelling aan Bodem+ (als beheerder van bodemloket) verstuurd worden. Voorstel voor aanpassing van de Rbk is op 24 mei 2012 door het IT goedgekeurd. Aanpassing van de Rbk vindt plaats per 1-1-2013.	B&R	I&M		Rbk	1-1-2013	15-5-2012	1-1-2013	aanpassing Rbk per 1-1-2013	A	3

Overzicht uitvoeringsvraagstukken en omissies Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

Versie 15 oktober 2014

Toelichting indeling: A = opgelost of geadresseerd, B = Bodem+ zoekt uit, C = inbreng in overleg met VROM, D = voorleggen aan werkgroep(en)
Toelichting indeling: 1 = verschrijvingen/omissies, 2 = onduidelijkheid/interpretatie/toelichting/overgangsrecht, 3 = aansluiting met andere regelgeving en uitvoeringsinstrumenten, 4 = knelpunten voor werkgroepen

= afgerond / geadresseerd
=oplossing door wijziging Regeling
= oplossing door aanpassing Besluit
= openstaand / onder handen

Nummer	Indiener	Indiener	Datum indienen	Medium	Ref.	Omschrijving knelpunt	Voorstel oplossingsrichting	Werkgroep Monitoring	Actie door	Tijdelijke actie	Vergt wijziging	Verwachte datum oplossing	Datum oplossing	Datum opvolging	Wijze opvolging	Indeling	Aard
315	Euro Trust Management BV	Bedrijfsleven	12-6-2012	Bodem+	1111-3625	Hydrostab wordt sinds eind jaren negentig zowel in Nederland als in België, Duitsland en Frankrijk toegepast. In Nederland wordt dit materiaal onder het regime van het Stortbesluit gebruikt voor de bovenafdichting van stortplaatsen. Het materiaal wordt onder de folie als onderdeel van de bovenafdichting toegepast. Onlangs heeft de Inspectie Leefomgeving en Transport echter aangegeven dat dit materiaal moet voldoen aan de eisen uit het Besluit bodemkwaliteit, terwijl dit in het verleden door de bevoegde overheden voor verschillende stortplaatsen niet als zodanig geïnterpreteerd is. Wanneer hydrostab echter getoetst wordt als bouwstof onder het Bbk, zijn er problemen met de samenstellingswaarde voor de organische parameters minerale olie en PAK. Uit een onderzoek van SGS Intron B.V. blijkt dat de uitloging van PAK en minerale olie beperkt is. Er wordt gevraagd om het opnemen van een specifieke vrijstelling in de Rbk voor de toepassing van Hydrostab in de afdekking van stortplaatsen waarbij voor het product Hydrostab een vrijstelling van de samenstellingswaarden uit de Rbk voor PAK resp. minerale olie in bouwstoffen tot een niveau van 250 resp. 2500 mg/kg d.s	Besproken in TF beleid & regelgeving op 21-06-2012, 06-09-2012, 29-11-2012 en 28-03-2012. De taskforce is niet unaniem. De volgende bezwaren zijn door de leden van de taskforce aangedragen: 1. Het is ongewenst om een specifieke uitzondering te maken omdat daarmee de regelgeving nog gedetailleerder wordt, terwijl we juist pogen om de regelgeving eenvoudiger te maken; 2. Een uitzondering op de regelgeving is niet noodzakelijk. Door aanpassing van de receptuur is het mogelijk om wel te voldoen aan de eisen van het Bbk/Rbk met betrekking tot minerale olie en PAK; 3. Het gebruik van verontreinigde grond, sorteerzeefzand en AEC-bodemas in Hydrostab leidt tot een onttrekking van deze stromen bij de verwerkingsbranche wat tegenstrijdig is met de doelstellingen om deze materialen te reinigen en weer in te zetten; 4. Er is geen BRL beschikbaar die borgt dat minerale stromen die PAK en oliehoudend zijn worden gebruikt in Hydrostab. De noodzakelijke kwaliteitsborging ontbreekt. Op 25 juni 2013 heeft het IT geadviseerd geen uitzondering toe te kennen voor de samenstellingswaarden voor PAK en minerale olie .	B&R	nvt		geen	1-1-2014	nvt	nvt		A	4
316	SGUG	Bedrijfsleven	16-7-2012	Bodem+	-	In par 6.6.1 van protocol 9335-1 is een uitzondering genomen waarbij je onder bepaalde voorwaarden (o.a. pH > 5) geen uitloogonderzoek hoeft uit voeren bij toepassing van industriegrond in een GBT. Thermisch gereinigde grond, baggerspecie en toepassingen van grond op de waterbodem zijn uitgezonderd. Kan deze uitzondering worden doorgetrokken naar alle situaties (niet alleen ihkv onderzoek onder BRL 9335) door deze op te nemen in de Rbk?	De taskforce beleid & regelgeving en IT gaan op resp. 06-09-2012 en 11-09-2012 akkoord met het voorstel van de SGUG om de bestaande regel uit de BRL 9335 één op één over te nemen in de Regeling bodemkwaliteit en van toepassing te laten zijn op alle milieuhygiënische verklaringen. Dit gezien de statistische onderbouwing uit het bovengenoemde onderzoek. Aandachtspunt vanuit de TF is om na te gaan of voldoende duidelijk / helder is op welke (eenduidige) wijze de pH bepaald moet worden	B&R	I&M		Rbk	1-1-2015	6-9-2012			A	4
317	Platform Bodemkwaliteit	Bedrijfsleven		Bodem+	-	Er is wel sterke behoefte aan een andere meer relevante wijziging van bijlage H. Het betreft de keuringsfrequentie voor parameters van de toetsingsklasse 90/>99,9. Het betreft hier parameters waarbij met 90% zekerheid is vastgesteld dat tenminste 999 van de 1000 partijen voldoen aan de emissiewaarde uit bijlage A. Het bij voortduring toetsen van deze verwaarloosbare parameters met kostbare uitloogproeven wordt van verschillende kanten als overbodig geacht. Het voorstel is om de keuringsfrequentie van deze parameters vast te stellen op eens per 5 jaar om de aansluiting met Europa niet geheel te verliezen (eis voor petrologisch onderzoek groeves). Dit voorstel geldt ook voor het vijfde lid van artikel 3.6.2. Met genoemd voorstel wordt de pijn van kostbare uitloogproeven op verwaarloosbare parameters enigszins verzacht en zullen producenten nog voldoende gemotiveerd kunnen blijven om de erkende kwaliteitsverklaring te blijven verkiezen boven de fabrikant eigenverklaring.	De taskforce beleid & regelgeving en IT gaan op resp. 06-09-2012 en 11-09-2012 akkoord met het voorstel. De uitzondering zal gelden voor alle erkende kwaliteitsverklaringen (dus ook voor secundaire bouwmaterialen), maar in praktijk daarvoor nooit gebruikt worden omdat deze bouwstoffen vrijwel nooit voor alle parameters in deze toetsingsklasse (K-waarde) terecht zal komen. De taskforce ziet geen milieuhygiënische bezwaren en stemt in het verzoek van het Platform Bodemkwaliteit om de keuringsfrequentie in bijlage H aan te passen.	B&R	I&M		Rbk	1-1-2014	6-9-2012	1-1-2014	aanpassing bijlage H per 1-1-2014	A	4
318	SIKB	Bedrijfsleven	6-9-2012	Bodem+		Eerder is in de Sectie Grondstromen van SIKB besproken dat erkende kwaliteitsverklaringen (certificaat 9313, 9321 e.d. maar ook een partijkeuring cf 1000) –onder voorwaarden- toch hun geldigheid zouden moeten kunnen behouden ook indien tot samenvoeging wordt besloten onder de BRL 9335. Via een grondbewijs kan de certificaathouder verwijzen naar de afzonderlijke bewijsmiddelen van de partijen voorafgaand aan het samenvoegen. Echter art 4.3.2 Rbk stelt dat de bewijsmiddelen van de oorspronkelijke partijen bij samenvoeging komen te vervallen.	Aanpassing is niet nodig omdat in de Sectie Grondstromen op 21-11-2012 geconcludeerd is dat door de afgifte van een grondbewijs met een verwijzing naar de twee afzonderlijke bewijsmiddelen feitelijk al een nieuw bewijsmiddel is ontstaan. Aandachtspunt is wel dat aangetoond kan worden dat in de samengevoegdeeen partij geen andere dan de reeds gekwalificeerde partijen is bijgemengd.	B&R	SIKB		BRL	1-1-2014	nvt	nvt		A	4
319	SIKB	Bedrijfsleven	6-9-2012	Bodem+		Bij het samenvoegen van partijen grond is op grond van art 4.3.2 nu een erkenning voor de BRL 9335 OF BRL 7500 verplicht. Dat impliceert een keuze tussen de beide BRL's, terwijl de ene BRL toeziet op het samenvoegen van hergebruiksgrond en de andere op het samenvoegen van niet-toepasbare / reinigbare grond en gereinigde grondproducten. Het samenvoegen van hergerbuiksgrond onder de BRL 7500 (met bewerkingstap via uitzeven bodemvreemd materiaal of ontwatering) levert echter een paar ongewenste voordelen op, waaronder een grotere partijgrootte (10.000 ton ipv 2.000 ton). Nagaan of wijziging van art 4.3.2 Rbk nodig is: 1) samenvoegen van hergebruiksgrond uitsluitend onder 9335 en 2) samenvoegen van niet-toepasbare, reinigbare grond én gereinigde grond(producten-) uitsluitend via 7500 (en na 7510, weer 1000 of 9335).	Taskforce beleid en regelgeving (29-11-2012) en IT (11-12-2012) stemmen in met aanpassing Rbk (tegelijk met aanpassing Bbk) dat samenvoegen hergebruiksgrond gebeurt onder de 9335 en samenvoegen niet-herbruikbare grond onder de 7500	B&R	I&M en SIKB		Rbk en BRL	1-1-2015	11-12-2012		aanpassing art 4.3.2 Rbk	A	3
320	RWS	Rijksoverheid	28-9-2012	Bodem+	-	Het woord territoriaal komt 3 keer voor in het Bbk; 1) Art 42 lid 10; de uitzonderingen voor het niet melden van schone grond of bagger <50 m3 geldt niet voor territoriale zee. 2) Art 46; in de 12 mijls zone mag bij gebiedspecifiek beleid geen hogere maximale waarden worden vastgesteld dan de normwaarden voor verspreiden in zout water; 3)Art 62; er mag geen grootschalige bodemtoepassing plaatsvinden in de 12 mijls zone. Artikel 1.4 Wtw stelt dat de waterwet van toepassing is in de Nederlandse EEZ. Dat betekent dat het Bbk ook van toepassing is in de NL EEZ. Dit moet zsm gerepareerd worden lijkt mij want nu mag je dus buiten de 12 mijls zone wel GBT maken en wel hogere maximale waarden vaststellen en gelden de bovenstaande (verbods)artikelen dus niet in de EEZ.	Aanpassen bij herziening Bbk in 2014	B&R	I&M		Bbk	1-1-2014				A	1
321	Stichting Dak en Milieu	Bedrijfsleven	1-11-2012	Bodem+	-	In artikel 5.1.8 van de Regeling bodemkwaliteit is opgenomen dat de verhoging van de maximale samenstellingswaarde voor PAK's (som) voor bitumenproducten, asfalt, asfaltbeton en asfaltgranulaat naar 75 mg/kg, geldt tot 1 juli 2013, tenzij uit een onderzoeksprogramma blijkt dat a. de extra kosten als gevolg van de voorgestelde PAK-waarde onaanvaardbaar hoog zijn, of b. de benodigde analysetechniek niet voldoende uitvoerbaar blijkt. Vanuit de branche is een onderbouwd verzoek gekomen om samenstellingswaarde voor PAK's voor bitumen en asfaltproducten op 75 mg/kg d.s. te houden.	De taskforce (29/11) en Implementatieteam (11/12) stemmen in met het permanent maken van de verhoging van de maximale samenstellingswaarde voor PAK's (som) voor bitumenproducten, asfalt, asfaltbeton en asfaltgranulaat naar 75 mg/kg. De Rbk kan hierop aangepast worden (wijziging per 1 juli 2013).	B&R	I&M	i	Rbk	1-7-2013	29-11-2012	1-7-2013	aanpassing art 5.1.8 en bijlage A Rbk per 1 juli 2013	A	4
322	Diverse gemeenten en Bodem+	Gemeenten	1-12-2012	Bodem+	-	Voor PCB hoeft tot uiterlijk 1 januari 2014 hoeft in bodemkwaliteitskaarten niet voldaan te worden aan het minimumcriterium van 20 waarnemingen per bodemkwaliteitszone. De komende maanden zullen dus veel gemeenten gaan werken aan het actualiseren van hun bodemkwaliteitskaart met PCB. Op basis van ervaringen van enkele gemeenten bestaat het vermoeden dat de ruimtelijke verdeling van de PCBgehalten niet wordt bepaald door de zonering van de bodemkwaliteitskaarten. Dit roept de vraag op of het wel zinvol en noodzakelijk is om voor PCB per zone minimaal 20 waarnemingen beschikbaar te moeten hebben. Mogelijk kan volstaan worden met een geringer aantal door clustering van zones voor PCB.	In opdracht van Bodem+ is een onderzoek uitgevoerd naar de ruimtelijke verdeling van PCB-gehalten in relatie tot de bestaande zone-indeling van bodemkwaliteitskaarten. Uit het onderzoek wordt een aanbeveling gedaan om bij actualisatie van bkk's voor PCB's niet uit te gaan van de bestaande zone-indeling maar deze enkel te baseren op het organische stof gehalte. Bovendien is het voorstel dat voor PCB's in geval van het hanteren van zo'n grotere zone uit te gaan van minimaal 30 in plaats van 20 waarnemingen. De taskforce heeft op 28 maart ingestemd met de voorgenomen van een wijziging van de Richtlijn bodemkwaliteitskaarten, die uiterlijk 1 januari 2014 in de Rbk moet zijn opgenomen.	B&R	B+		Richtlijn bkk	1-4-2013	28-3-2013	1-1-2014	aanpassing Richtlijn bodemkwaliteitskaarten en wijziging bijlage M van de Regeling bodemkwaliteit per 1-1-2014	A	4
323	Divers	Divers	1-12-2012	Bodem+	divers	Regelmatig worden vragen gesteld over de volgorde van bewijmiddelen indien meerdere bewijsmiddelen beschikbaar zijn. Bijvoorbeeld een partijkeuring en een bodemkwaliteitskaart bij een toe te passen partij. Of een bodemkwaliteitskaart en verkennend onderzoek t.b.v. de toets van de ontvangende bodem. In de Richtlijn bkk's staat hier iets over vermeld en op de website van Bodem+ staat een FAQ. Het is wenselijk dat hier in de regelgeving (Rbk) duidelijkheid over gegeven wordt.	Besproken in de TF beleid op 19 juni 2013. De taskforce adviseert om de Rbk te verduidelijken en daarin drie situaties te onderscheiden. 1. Voor het vaststellen van de kwaliteit van een toe te passen partij gaat de partijkeuring altijd voor op een ander bewijsmiddel. 2. Voor de bepaling van de kwaliteitsklasse van de ontvangende bodem gaat de bkk voor op een verkennend onderzoek (NEN 5740), tenzij anders geregeld in bodembeheernota.3. In bodembeheernota's kan geregeld worden in welke situaties een verkennend onderzoek noodzakelijk is en de bkk niet zonder meer gebruikt kan worden als bewijsmiddel (bijvoorbeeld in zones die heterogeen verdeeld verontreinigd zijn).	B&R	I&M		Rbk	1-1-2015				A	4
324	Meerdere adviesbureaus	Adviesbureau	11-10-2012	Bodem+	V1210 2622, V1211 4231, V1212 2551	In art 4.12.1 Rbk is voor GBT's opgenomen dat indien de kwaliteit van de grond/bagger aan de emissietoetswaarden voldoet, automatisch wordt voldaan aan de eis dat de maximale emissiewaarden niet overschreden mogen worden. De vraag doet zich voor wat de consequentie is als toch op emissie onderzocht is en daaruit volgt dat de maximale emissiewaarden overschreden worden. Op grond van artikel 39 van het Besluit bodemkwaliteit is grond die voldoet aan de Achtergrondwaarden altijd toepasbaar. Dit ondanks de overschrijding van de maximale emissiewaarde. Een uitspraak van de rechtbank (LJN-nummer BY0540) is een extra aanleiding dat op dit punt onduidelijkheid bestaat.	I&M heeft aangegeven dat het beleid zoals verwoord in de nota van toelichting bij artikel 4.12 van de Rbk alsmede bij de wijziging van dit artikel in juli 2008 onverminderd van kracht is. Dit houdt in dat indien de kwaliteit voldoet aan de emissietoetswaarden tevens wordt voldaan aan de maximale waarden voor de emissie. Wanneer de kwaliteit van de grond of baggerspecie voldoet aan de emissietoetswaarden, bedoeld in tabel 1 en 2, de gevolgen van uitloging van contaminanten beperkt blijven. Om die reden geldt voor een stof geen emissie-eis wanneer het gehalte van deze stof in de grond of baggerspecie beneden de emissietoetswaarde voor die stof ligt. In het kader van de herziening van het Bbk is I&M voornemens het Bbk hierop te verduidelijken, omdat het Bbk als hoger gelegen AmvB zelf daar onvoldoende duidelijk, doch wel sturend in is.	B&R	&M		Bbk	1-7-2014				D	4
325	NVPG	Bedrijfsleven	15-3-2013	Bodem+	-	De NVPG signaleert problemen met de toepassing van via extractieve reiniging gereinigd zand. De oorzaak hiervan is enerzijds het imago (wordt gezien als afvalstof in plaats van product). Anderzijds is onbekendheid met de hoogwaardigheid (civieltechnische geschiktheid) van het zand. De NVPG stelt voor om gereinigd zand onder productcertificaat te brengen. Verder zou verkend kunnen worden of het mogelijk is om grootschalige toepassingen toe te staan die kleiner zijn dan 5.000 m3 maar die onder een bouwstof (bijvoorbeeld een weg) worden aangelegd. De afzetmogelijkheden voor gereinigd zand worden dan vergroot.	De taskforce geeft op 28 maart 2013 aan dat het aan de branche zelf is om het product gereinigd zand via een productcertificaat (incl. eventueel ook KOMO-certificaat ter onderscheiding van de fysische eigenschappen) op de markt te zetten en zo te werken aan imagoverbetering. Een deel van de taskforce vindt het niet gewenst om kleinere (en daardoor minder herkenbare) toepassingen als GBT toe te staan. Aan de andere kant blijkt de ruimte voor het toepassen van industriegrond onder het generieke of gebiedsspecifieke toetsingskader in de praktijk beperkt te zijn, omdat in veel bodembeheernota's met verhoogde LMW alleen de mogelijkheid is voor grond toe te passen die uit een bepaald bodembeheergebied afkomstig is. En daar voldoet gereinigde grond niet aan. Op 18 juni is het vraagstuk nogmaals besproken. Toen is geconcludeerd dat het veel minder een imagoprobleem maar meer een economisch probleem is (concurrentie met goedkope primaire zandwinning, bijvoorbeeld langs de Maas). Via duurzaam inkopen door met name de overheid zou voldoende afzetmogelijkheden moeten ontstaan.	B&R	nvt		nvt	nvt	nvt	nvt		A	4
326	BraBob B.V.	Bedrijfsleven	7-12-2012	Bodem+	V1212 1124, V1301 788, V1302 1217 en V 1302 1283	In de nota van toelichting van de Regeling bodemkwaliteit uit 2007 staat dat het meten van cresolen, fenol, tolueen en minerale olie afkomstig van de biologische afbraak van plantenresten, in tarragrond niet zinvol is, omdat de gehalten van deze stoffen zullen afnemen, zodat na verloop van tijd aan de normstelling van de toepassing wordt voldaan en dat de wijze van toepassen het afbraakproces kan stimuleren. Uit de praktijk komen signalen dat bij toepassing van tarragrond onder anaerobe (in plaats van aerobe) condities wel verhoogde gehalten tolueen, fenol en cresolen worden aangetoond. Hoe moet hiermee in de praktijk worden omgegaan indien tarragrond onder anaerobe condities wordt toegepast, zoals bijvoorbeeld in grotere laagdikte in grootschalige toepassingen? En hoe verhoudt de 'vrijstelling van dit onderzoek' zich tot arbeidshygiënische maatregelen die nodig zijn indien er gewerkt wordt met of in tarragrond	Besproken in TF beleid op 19 juni 2013. De TF geeft aan het probleem niet te herkennen en ziet weinig milieuhygiënische bezwaren. De TF adviseert om in contact te treden met de branche om na te gaan welke maatregelen de branche kan nemen in het productieproces (bijvoorbeeld loof van de grond scheiden) en beter te communiceren naar de afnemers van de tarragrond over de afzet(on)mogelijkheden. Op 16 juli 2013 heeft Bodem+ gesproken met de branche. In een brief van 5 september heeft de branche aangegeven het niet noodzakelijk te vinden om maatregelen te nemen omdat slechts sprake lijkt te zijn van één incident. Brief wordt besproken in TF beleid van 8 oktober 2013. Deel van de TF vindt de brief niet voldoende en roept op om opnieuw overleg aan te gaan met de branche. Inmidels is een wijziging van de Rbk per 1-1-2015 in procedure gebracht	B&R	B+		ntb	ntb		1-1-2015		D	4
327	Diverse bedrijven en overheden	Bedrijfsleven en gemeenten	4-4-2013	Bodem+	o.a. V1304 686 en V1304 857	Bij de helpdesk van Bodem+ zijn in het voorjaar van 2013 veel vragen binnengekomen over de toepassing van grout op of in de bodem. Bij het injecteren van cement of andere toeslagstoffen in de bodem, waarbij de grond gestabiliseerd wordt en feitelijk permanent een bouwstof ontstaat, is hoofdstuk 3 van het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) van toepassing. Het Bbk geeft aan dat voor het toepassen van een bouwstof een milieuhygiënische verklaring beschikbaar moet zijn en dat de bouwstof moet voldaan aan samenstellings- of emissiewaarden die staan vermeld in bijlage A van de Regeling bodemkwaliteit. Het moet dus gaan om een milieuhygiënische verklaring van de ontstane bouwstof, dus niet alleen van de toe te voegen injectiestoffen. Er zijn verschillende typen milieuhygiënische verklaringen, maar voor groutankers is momenteel alleen de partijkeuring (BRL 1000, protocol 1003) de enige mogelijkheid. Problemen die door de vraagstellers worden aangedragen: - Momenteel wordt grout of groutankers op diverse plaatsen zonder milieuhygiënische verklaring onder het Bbk toegepast. De belangrijkste reden is dat de toepassers van grout zich niet bewust zijn dat zij een	Besproken in TF beleid op 19 juni 2013. De taskforce ziet in de toepassing van grout (mits de toeslagstoffen voldoen) weinig milieuhygiënische bezwaren en zoekt de vergelijking met de productie van beton. De taskforce nodigt de branche uit om een BRL te ontwikkelen, waarbij vooral de kwaliteit van de toeslagstoffen geborgd wordt en waarbij ervan uitgegaan wordt dat bij toepassing op grotere diepte de kwaliteit van de grond schoon is. Aandachtspunt is wel de afbakening met in-situ immobilisatie, waarbij sprake kan zijn van het vastleggen van (licht tot sterk) verontreinigde grond in een bouwstof. Dit moet in de BRL geborgd worden.	B&R	nvt		nvt	nvt	nvt	nvt		A	4

Overzicht uitvoeringsvraagstukken en omissies Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

Versie 15 oktober 2014

Toelichting indeling: A = opgelost of geadresseerd, B = Bodem+ zoekt uit, C = inbreng in overleg met VROM, D = voorleggen aan werkgroep(en)
Toelichting indeling: 1 = verschrijvingen/omissies, 2 = onduidelijkheid/interpretatie/toelichting/overgangsrecht, 3 = aansluiting met andere regelgeving en uitvoeringsinstrumenten, 4 = knelpunten voor werkgroepen

= afgerond / geadresseerd
=oplossing door wijziging Regeling
= oplossing door aanpassing Besluit
= openstaand / onder handen

Nummer	Indiener	Indiener	Datum indienen	Medium	Ref.	Omschrijving knelpunt	Voorstel oplossingsrichting	Werkgroep Monitoring	Actie door	Tijdelijke actie	Vergt wijziging	Verwachte datum oplossing	Datum oplossing	Datum opvolging	Wijze opvolging	Indeling	Aard
328	Inspectie Leefomgeving en Transport	Rijksoverheid	14-3-2013	Bodem+	o.a. V1303 2884 en V1303 3450	Bij het toepassen van een partij granuliet met een verhoogd bariumgehalte ontstaan de volgende knelpunten rond de normstelling en de bewijsmiddelen. 1. In bijlage B van de Rbk staat geen norm voor Ba maar wel een verwijzing naar een voetnoot waaruit volgt dat bij antropogene oorzaak wel een norm is. Probleem van deze wijze van normstelling is dat het nogal onduidelijk en onvoldoende scherp is. Verbetering: de waarde van 625 mg/kg d.s. in de tabel opnemen en dit vrijstellen als wordt aangetoond dat het gehalte van natuurlijke oorsprong is. 2. Het onderscheid natuurlijke/antropogene oorsprong vergt van het bevoegd gezag dat zij een oordeel kan vormen over het onderscheid wel/niet antropogeen. Maar ook dat zij kan omgaan met hoge waarden van natuurlijke oorsprong: in principe is die vrijgesteld, maar er geldt ook een zorgplicht om in bijzondere situaties (zoals grote hoeveelheden in kleine watergangen) om ongelukken te voorkomen. Verbetering: beschrijf deze situatie en hoe het bevoegd gezag daarmee kan omgaan.	Besproken in taskforce op 19 juni 2013. Een deel van de TF merkt op dat granuliet (slijpsel vrijgekomen bij het zagen van granietblokken) niet als grond maar als bouwstof gezien moet worden. Een ander deel van de TF en de branche zelf beschouwt het materiaal als grond. Discussie hierover volgt later. De taskforce staat positief tegenover het omdraaien van de normering, d.w.z. dat in de tabbellen 1 en 2 weer een normwaarde wordt opgenomen, maar via een voetnoot wordt aangegeven dat de norm niet geldt als Barium van natuurlijke oorsprong is. Het aantonen of de verhoogde Barium gehalten een natuurlijke of antropogene oorzaak kent, dient onderdeel te worden van het historisch onderzoek. Doordat het historisch onderzoek onderdeel wordt van de milieuhygiënische verklaring (één van de verbetervoorstellen uit verbetertraject) maakt deze onderbouwing tevens onderdeel uit van het productcertificaat bij de partij. Voorstel is niet overgenomen door het IT.	B&R	I&M		Rbk	1-1-2015	19-6-2013			A	4
329	NVPG	Bedrijfsleven	24-4-2013	Bodem+	-	In bepaalde delen van Nederland (bijvoorbeeld Noord Limburg) wordt in verschillende bodemlagen het element cobalt in verhoogde concentraties aangetroffen (10 tot 20 mg/kg ds.) in onverdachte lagen (primair) zand. Met name bij de exploitatie van een inlandige zandwinlocaties kan dit leiden tot discussie en verhoogde keuringsfrequentie.	Besproken in taskforce op 19 juni 2013 en 8 oktober. Er lijkt hier sprake te zijn van een regionaal probleem, hoewel er ook elders signalen zijn dat 1). gehalten boven de AW voorkomen in primair materiaal en 2). de spreiding van Cobalt-gehalten ook onder de AW regelmatig zorgt voor een intensievere keuringsfrequentie voor Cobalt bij certifaathouders van de BRL 9313 en 9321. RIVM zal daarom verzocht worden om de AW voor Cobalt (naast Ba, Mb en Ni) te evalueren en te heroverwegen. Daarbij moet ook goed gekeken worden naar regionale verschillen op grond van verschillen in bodemgeochemische omstandigheden. TF wil een plan van aanpak van RIVM zien en geeft aan dat inhoudelijke begeleiding door NOBOWA moet plaatsvinden Daarnaast gaat de branche na of de k-waarde-systematiek voor (met name) schone grond niet vervangen moet worden door een andere wijze van toetsing. Zie uitvoeringsvraagstuk 332. RIVM brengt voorstel voor nieuwe AW in	B&R	B+ en RIVM		ntb	ntb				D	4
330	Drechtconsult	Bedrijfsleven	11-4-2013	Bodem+	V1304-2330 en V1306 6043	Per 1 januari 2013 is in art 4.3.7 het woord 'achtergrondwaarden' gewijzigd is in 'waarden'. Consequentie van deze wijziging is dat nu tarragrond die voldoet aan de MW Industrie zonder k-waade-bepaling onder een FEV op de markt kan worden gebracht. Dit terwijl destijds beoogd was dat dit alleen mogelijk is voor (tarra)grond met gehalten < AW.	Wijziging van de Rbk moet hersteld worden. In art 4.3.7 moet uitsluitend naar achtegrrondwaarden verwezen worden.	B&R	I&M		Rbk	1-1-2015	1-7-2013		aanpassing art. 4.3.7 Rbk	A	1
331	Rijkswaterstaat	Rijksoverheid	3-9-2013	RWS	V1309 1263	Zowel in de circulaire bodemsanering als in bijlage N van de regeling bodemkwaliteit ontbreken de definities van de sommen voor de dichlooranilinen, de trichlooranilinen en de tetrachlooranilinen.	Aanpassing bijlage N Rbk per 1-1-2014	B&R	I&M		Rbk	1-1-2014	3-9-2013	1-1-2014	aanpassing bijlage N Rbk per 1-1-2014	A	1
332	SIKB	Bedrijfsleven	7-8-2013	Bodem+	diverse vragen	In een uitspraak van de RvS over protocol 1001 in de zaak tussen ILT en Certicon worden door de rechter een aantal aspecten zoals het criterium aaneengesloten bij de partijdefinitie strikt (lees: letterlijk) uitgelegd. Dit is niet de intentie van de schemabeheerder.	SIKB werkt aan een verduidelijking van protocol 1001 ten aanzien van de onderwerpen genoemd in de uitspraak.	B&R, T&H, Uitvoering	SIKB	aanpassing interpretatieblad	BRL	1-1-2014		1-4-2014	Protocol is aangepast en opgenomen in de Rbk	A	3
333	Hoogheemraadschap van Rijnland	Overheden	2-5-2013	I&M	-	De provincie Noord-Holland, het Hoogheemraadschap Rijnland en de gemeente Haarlemmermeer hebben het ministerie van I&M gevraagd normen voor PFOS vast te stellen (zie bijlage). Dit verzoek is tot stand gekomen in afstemming met KLM en Schiphol. Aanleiding voor dit verzoek vormt het feit dat partijen te maken hebben met een paar met PFOS verontreinigde locaties en bij het bepalen van een aanpak hiervoor tot de conclusie zijn gekomen dat PFOS breed verspreid in het milieu in Nederland, maar ook daar buiten voorkomt. Het ministerie heeft in een eerste reactie laten weten te vinden dat een generieke norm voor PFOS op dit moment nog niet aan de orde is, maar wel mee te willen denken aan een oplossing. Hierbij denkt zij aan een gebiedsgerichte oplossing. Vanuit de provincie, hoogheemraadschap en gemeente is in een eerste reactie hierop aangegeven dat PFOS verontreiniging geen gebiedsprobleem is. PFOS kan enerzijds lokaal in hoge (te saneren) gehalten voorkomen, terwijl er anderzijds sprake is van een breed voorkomende achtergrondverontreiniging.	Vraagstuk eind 2013 besproken met RIVM en de betreffende decentrale overheden. Er zijn aanwijzingen dat PFOS licht verhoogd voorkomt in het watersysteem. Er zijn geen aanwijzingen dat dit het geval is op de landbodem. Er is behoefte aan de afleiding van de volgende normwaarden: een (ad-hoc) interventiewaarde (voor de sanering van de spots), een zogenaamde veilige (hergebruiks)waarde (obv risico's) voor de landbodem en de waterbodem, grondwater en oppervlaktewater. Dit zou de streefwaarde benadering kunnen zijn en zo mogelijk ook een achtergrondwaarde voor oppervlaktewater en de waterbodem (voor de landbodem is de verwachting dat te weinig data beschikbaar is). Omdat de verwachting is dat de veilige (hergebruiks) waarde relatief laag zal liggen, bestaat er verder nog een wens voor een soort gebiedshergebruikswaarde (Lokale Maximale Waarde) vast te stellen die binnen het gebied gehanteerd kan worden voor het grond en baggerverzet buiten de spots om. Hiervoor zijn de betrokkenen uit de regio aan zet (overheden, evt Schiphol). B+ is met RIVM,	B&R	RIVM		ntb	1-1-2015				D	4
334	BOG	Bedrijfsleven	16-9-2013	Bodem+	V1309 510 1	Voor samenvoegen van meerdere partijen grond geldt de erkenningsplicht. Het toepassen van meerdere partijen door elkaar wordt niet gezien als samenvoegen en hiervoor geldt dus geen erkenningsplicht. Het is onduidelijk hoe om te gaan met opslag van grond op de locatie van toepassing (ook wel aangeduid als vooropslag). Ook in de huidige praktijk is er grote behoefte aan deze - gecontroleerde - werkwijze omdat het aanbod en de afzet van klassen Wonen grond en baggerspecie vele malen kleiner is dan dat van klasse Industrie. Het om formele redenen toch gescheiden moeten opslaan van grond / baggerspecie klasse Wonen voorafgaand aan toepassing in een GBT waarin ook klasse Industrie mag worden toegepast, is niet rendabel en heeft - milieuhygiënisch onnodige - logistieke consequenties.	De taskforce beleid en regelgeving geeft op 8 oktober 2014 aan dat partijen die vooruitlopend op een toepassing op de locatie van toepassing worden neergelegd, niet als het samenvoegen van grond hoeven te worden beschouwd. Aandachtspunt is dat zeker moet zijn dat de hoeveelheid van de op de toepassingslocatie in depot gezette grond niet groter mag zijn dan de omvang van de toepassing. Anders kan er alsnog sprake zijn van het (illegaal) samenvoegen van partijen.	B&R	nvt		nvt	1-1-2014	8-10-2013	8-10-2013		A	4
335	Bodem+	Rijksoverheid	13-9-2013	Bodem+	-	Vanuit de bodembeschemringshoek wordt al enige tijd geexperimenteerd met bentoniet/thermaplast-mengsels (o.a. Trisoplast). Omdat er toepassers inmiddels in vicieuse cirkels terechtgekomen zijn zoeken ze naar een mogelijkheid om toch onder de regelgeving te kunnen vallen. Normering kan nu niet want door de raad bodembescherming wordt geroepen dat het niet vloeistofdicht (vdv) is omdat aan het maaiveld niet te controleren valt of vdv nog werkt of is gerealiseerd; Vdv verklaren kan niet, want er is geen norm.	Besproken in de taskforce beleid & regelgeving op 8 oktober 2013. Het gebruik van bentoniet-polymeermengsel als onderdeel van een vloeistofdichte voorziening (zogenaamde combinatie voorziening) omdat de huidige BRL'en voor inspectie (BRL 6700) en aanleg (BRL 7700) van vloeistofdichte voorzieningen daar momenteel niet in voorzien. De taskforce wordt gevraagd om een advies te geven over de uitbreiding van deze BRL's met deze techniek. De taskforce geeft hierover een positief advies. Er worden geen bezwaren geuit. SIKB moet verzocht worden dit proces te starten.	B&R	SIKB		BRL	1-1-2015	8-10-2013	8-10-2013	SIKB wordt verzocht traject om BRL aan te passen, op te starten	A	3
336	Platform Bodemkwaliteit	Bedrijfsleven	8-10-2013	Bodem+	-	Betreft vervolg op UV 283 en 325. De k-waarde-systematiek is oorspronkelijk gemaakt voor bouwstoffen maar blijkt minder geschikt voor (schone) grond. De huidige k-waarde bepaling voor toetsing aan de achtergrondwaarde wordt teveel beïnvloed door de spreiding tussen de meetwaarden (standaard deviatie) en in mindere mate door de absolute meetwaarde (afstand tot de normgrens). Dit wordt versterkt door de invloed van meetwaarden beneden de detectiegrens (0,7-regel) en door de ontwikkeling dat laboratoria steeds beter kunnen meten (lagere detectiegrenzen zijn haalbaar) en onderlinge verschillen tussen bepalingsgrenzen bij laboratoria. In veel situaties biedt de y-regeling hier een oplossing voor. probleem doet zich echter voor rond de analytische bepalingsgrens. Daar is de meetfout relatief hoog, terwijl de parameter feitelijk nauwelijks voorkomt of nauwelijks uitloogt	Volgende voorstel te bespreken in eerstvolgende taskforce beleid en regelgeving: De gammaregeling (gemaakt in 2002) had betrekking op de toetsingklassen 90/>99,9 en 90/>99 en was toen afdoende om het gebruik en de ontwikkeling van betere analysemethoden niet te belemmeren. De analysemethoden zijn inmiddels sterk verbeterd. Het is daarom nu noodzakelijk om de gammaregeling uit te breiden met de toetsingsklasse 90/>90 om het gebruik van deze inmiddels sterk verbeterde analysemethoden niet alsnog te belemmeren. Verder is het voorstel om het 6e lid van art 3.6.3 Rbk uit te breiden met een nieuw onderdeel d (d. onder structurele verbetering wordt mede verstaan het gebruik van betere analysemethoden) om het overschakelen naar betere analysemethoden met lagere rapportagegrenzen niet te belemmeren.	B&R	I&M		Rbk	1-1-2015				D	4
337	CSO	Bedrijfsleven	19-7-2013	Bodem+	-	In het kader van een stage bij CSO heeft een student een onderzoek gedaan naar een eis van de Richtlijn bodemkwaliteitskaarten over de vergelijkbaarheid van bodemgegevens die ouder en jonger dan 5 jaar zijn. In de Richtlijn staat dat de gemiddelde chemische kwaliteit van de bodem moet worden vastgesteld obv analyseresultaten die niet ouder zijn dan 5 jaar. Door deze eis worden veel representatieve analyseresultaten voor de bodemkwaliteitskaarten uitgesloten. In het onderzoek zijn analyseresultaten over de chemische bodemkwaliteit van een aantal gemeenten in Nederland ouder dan 5 jaar te vergelijken met analyseresultaten jonger dan 5 jaar. In het onderzoek wordt	Onderzoeksrapport is besproken met de taskforce beleid en regelgeving op 8 oktober 2013.In de taskforce is vanuit het bedrijfsleven een opmerking gemaakt over de gehanteerde methode (vergelijking via factor 2,5) en gevraagd om de variatie op een andere statistische wijze te onderzoeken en te valideren. Ten tweede wordt verzocht ook naar de andere stoffen uit het standaard pakket dan de onderzochte 8 stoffen te kijken. Andere leden van de taskforce staan positief tegenover aanpassing van de termijn. De termijn van 5 jaar is destijds arbitrair gekozen. De afgelopen jaren is echter geen sprake meer van grote wijzigingen in	B&R	ntb		ntb						
338	Bodem+	Rijksoverheid	1-10-2013	Bodem+	V1309 3398	Na aanpassing van het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen (Bssa) is het verbod op het toepassen van ongebroken bouw- en sloopafval niet meer verboden. Dit is gewenst.	Navraag bij I&M naar achtergrond van de wijziging en de mogelijkheid deze te repareren.	B&R	I&M		ntb	ntb				C	3
339	ILT	Rijksoverheid	29-10-2013	Bodem+	V1310 1490	In art 2.1 , eerste lid onder e staat 'bewerking van verontreinigde grond of baggerspecie, zijnde de procesmatige ex situ reiniging en bewerking daarvan, met uitzondering van het ontwateren van baggerspecie waarvoor op grond van de Wet milieubeheer geen vergunning is vereist'. Hoewel protocol 7510 ook toeziet op het immobiliseren van verontreinigde grond, volgt dit niet duidelijk uit de tekst in de Rbk.	Verduidelijking art 2.1, eerste lid onder e bij toekomstige aanpassing Rbk door achter ex-situ reiniging ook 'immobilisatie' toe te voegen	B&R	I&M		Rbk	1-1-2015				A	3
338	Vossenberg Bedrijven	Bedrijfsleven	9-12-2013	Bodem+	-	Partijen gieterijslakken zijn na aanpassing van de analysemethode voor fluoride veel minder vaak toepasbaar dan daarvoor. Uit een vergelijkend onderzoek is bij een aantal monsters nagegaan of de oude en de nieuwe methode inderdaad verschillende resultaten geven. Uit dit onderzoek volgt dat inderdaad hoger gehalten worden aangetroffen met de nieuwe methode dan de oude methode. Producent van het materiaal doet een verzoek om de maximale samenstellingswaarde in bijlage A van de Rbk voor fluoride met een factor 2 te verhogen.	Bodem+ heeft navraag gedaan bij SIKB over de achtegrond van de wijziging van de analysemethode en de resultaten van het vergelijkbaatheidsonderzoek geanalyseerd en geconcludeerd dat uit het vergelijkbaarheidsonderzoek wel blijkt dat de nieuwe methode hogere gehalten geeft (spreiding +10% tot +70%), maar grote verschillen doen zich alleen voor bij lage gehalten. Daarnaast zijn er geen signalen dat er andere afzetproblemen met bouwstoffen zijn.	B&R	ntb		ntb	ntb				D	4
339	Helpdesk	Rijksoverheid	1-10-2014	Bodem+	-	Diverse vraagstukken komen binnen over de interpretatie van het begrip partij en het strikt interpreteren van de term aaneengesloten	Het begrip mpartij wordt herzien bij aanpassing van het Besluit bodemkwaliteit.	B&R	I&M	-	Bbk	1-7-2016			Aanpassing begrip partij in Bbk	D	
340	Helpdesk	Rijksoverheid	1-10-2014	Bodem+	-	Diverse vraagstukken komen binnen over de wijze van omgang met meerdere onderzoeksgegevens van dezelfde partij	Bespreken binnen SIKB verband en binnen taskforce beleid en regelgeving	B&R	B+	-	-					D	4
341	Prov. NB	Provincie	1-10-2014	Bodem+	-	Beeldbuisglasgranulaat wordt toegepast als bouwstof in steunlaag. Er zijn twijfels over de voortbrenging van het granulaat	Bespreken binnen taskforce	B&R	B+	-	-					D	4